

Číslo: PP/0128/05/2025

Dňa: 24.02.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti t.j. v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: FOOD CENTRAL, s.r.o., Moyzesova 4978/1A, 058 01 Poprad, IČO: 53 422 953

na základe výkonu dohľadu, ktorý bol začatý dňa 19.03.2025 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na mieste: parkovisko OC CENTRAL, Námestie mieru 1, Liptovský Mikuláš, ktorý pokračoval na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj ako „orgán dohľadu“ alebo „správny orgán“): dňa 07.04.2025 spísaním a zaslaním *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 07.04.2025, ktorý bol doručený účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky dňa 23.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia; dňa 13.05.2025 spísaním a zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 13.05.2025, ktorá bola doručená účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky dňa 15.05.2025; dňa 03.06.2025 spísaním a zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 03.06.2025, ktoré bolo doručené účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky dňa 04.06.2025 a ktorý bol ukončený na diaľku dňa 10.07.2025 spísaním inšpekčného záznamu na správnom orgáne, ktorý bol doručený dohliadanej osobe dňa 13.07.2025

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 1703/OMP/2025 (P-43/2025) bolo výkonom dohľadu zistené, že účastník konania poskytol nevhodným spôsobom podstatné informácie o podmienkach parkovania (cene parkovného, možnosti a podmienke bezplatného parkovania v trvaní 1 hodiny) na parkovisku OC Central, Námestie mieru 1, Liptovský Mikuláš, keď spotrebiteľovi neposkytol tieto informácie o podmienkach parkovania ešte pred začatím poskytovania služby (pred vjazdom na parkovisko) ale až po vstupe na parkovisko, a to za vjazdovou rampou prostredníctvom informačnej tabule, umiestnenej v areáli parkoviska, na ktorej bolo uvedené: „1 hod. PARKOVANIA ZDARMA pre ZÁKAZNÍKOV OC pri predložení karty v prevádzkach označených piktogram P 1hod. ZDARMA).“, pod ktorou bola umiestnená ďalšia informačná tabuľa, na ktorej bolo uvedené „„NON-STOP PLATENÉ NESTRÁŽENÉ PARKOVISKO, KAŽDÁ ZAČATÁ HODINA · OSOBNÉ AUTO 1,50€ EUR...“, čím sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým opomenutím konania, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie poskytuje nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **350,-€**, slovom **tristopäťdesiat eur** ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01280525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.03.2025 začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj s účastníkom konania: **FOOD CENTRAL, s.r.o., Moyzesova 4978/1A, 058 01 Poprad, IČO: 53 422 953**, výkon dohľadu na mieste: parkovisko OC Central, Námestie mieru 1, Liptovský Mikuláš, ktorý pokračoval na správnom orgáne: dňa 07.04.2025 spísaním a zaslaním *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 07.04.2025, ktorý bol doručený účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky dňa 23.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia; dňa 13.05.2025 spísaním a zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 13.05.2025, ktorá bola doručená účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky dňa 15.05.2025; dňa 03.06.2025 spísaním a zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 03.06.2025, ktoré bolo doručené účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky dňa 04.06.2025 a ktorý bol ukončený na diaľku dňa 10.07.2025 spísaním inšpekčného záznamu na správnom orgáne, ktorý bol doručený účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky dňa 13.07.2025. Pri výkone dohľadu bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v Inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2025.

Výkon dohľadu bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 1703/OMP/2025 (P-43/2025) a preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že účastník konania sa ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým opomenutím konania, pri ktorej obchodník s

prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie poskytuje nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keď účastník konania poskytol nevhodným spôsobom podstatné informácie o podmienkach parkovania (cene parkovného, možnosti a podmienke bezplatného parkovania v trvaní 1 hodiny) na parkovisku OC Central, Námestie mieru 1, Liptovský Mikuláš, keď spotrebiteľovi neposkytol tieto informácie o podmienkach parkovania ešte pred začatím poskytovania služby (pred vjazdom na parkovisko) ale až po vstupe na parkovisko, a to za vjazdovou rampou prostredníctvom informačnej tabule, umiestnenej v areáli parkoviska, na ktorej bolo uvedené: „1. hod PARKOVANIA ZDARMA pre ZÁKAZNÍKOV OC pri predložení karty v prevádzkach označených piktogram P 1hod. ZDARMA).“, pod ktorou bola umiestnená ďalšia informačná tabuľa, na ktorej bolo uvedené „NON-STOP PLATENÉ NESTRÁŽENÉ PARKOVISKO, KAŽDÁ ZAČATÁ HODINA-OSOBNÉ AUTO 1,50€ EUR...“, čím došlo k porušeniu zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe zisteného skutkového stavu, bolo inšpektormi SOI vydané v Inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2025 predbežné opatrenia podľa § 33 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení: „- *Nepoužívať nekalú obchodnú praktiku a to, klamlivé opomenutie konania pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie poskytuje nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil (informovať spotrebiteľa o podmienkach parkovania ešte pred začatím poskytovania služby).*“.

Účastník konania bol zároveň v Inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2025 v zmysle § 33 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa poučený o možnosti podania písomnej námietky proti vydanému predbežnému opatreniu v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predbežného opatrenia, ak s ním nesúhlasí. Účastník konania využil toto svoje právo dohliadanej osoby a podal písomné námietky, ktoré boli správny orgán doručené dňa 15.07.2025. O podaných námietkach rozhodol správny orgán Rozhodnutím č. 1878/2025 zo dňa 24.07.2025, a to tak, že podané námietky zamietol. Predmetné rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené do jeho elektronickej schránky dňa 24.07.2025, kedy nadobudlo právoplatnosť.

Súčasťou podaných námietok účastníka konania bolo aj oznámenie k predbežnému opatreniu, v rámci ktorého účastník konania predložil fotodokumentáciu preukazujúcu, že informácie o cene parkovného, parkovisku a možnosti bezplatného parkovania, boli zo strany účastníka konania umiestnené na vstupnom stole parkovacieho systému, čím účastník konania preukázal správny orgán splnenie predbežného opatrenia, čím pominul dôvod jeho vydania a správny orgán písomnosťou zo dňa 18.07.2025 (označenou ako VEC: *Predbežné opatrenie vydané dňa 10.07.2025 – Zrušenie*) predbežné opatrenie zrušil. Predmetná písomnosť bola doručená do elektronickej schránky účastníka konania dňa 19.07.2025.

Rozhodnutie o podaných námietkach ako aj písomnosť zo dňa 18.07.2025 sú neoddeliteľnou súčasťou spisu číslo konania PK/0128/05/2025.

Správny orgán v danej súvislosti uvádza, že hodnotí pozitívne záujem účastníka konania o nápravu, avšak odstránenie nedostatku nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Nakoľko cieľom správneho konania nie je

výlučne represia, ale prevencia a s prihliadnutím na zásady ukladania pokút podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie, že došlo k odstráneniu zisteného nedostatku, avšak jeho odstránenie, nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby⁵⁾ a činností upravených osobitnými predpismi,⁶⁾ nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je produktom tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákon o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmi používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému

je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť informované rozhodnutie, v dôsledku ktorého spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 11 ods. 4 písm. c) pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie podľa odsekov 1 a 2, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o predajnej cene produktu, o spôsobe, akým sa vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu primerane určiť vopred, o nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné, alebo o skutočnosti, že do ceny môžu byť zarátané ďalšie náklady, ak ich nemožno určiť vopred.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PP/0128/05/2025 zo dňa 03.02.2026 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ustanovenia § 43 ods. 7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho

konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 03.02.2026.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

- a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
- b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
- c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
- d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
- e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
- f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,
- g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
- i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
- k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to doručením *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 07.04.2025 a Inšpekčného záznamu zo dňa 10.07.2025, prílohu ktorých tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa. *Oznam o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 07.04.2025 bol doručený účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky dňa 23.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia a inšpekčný záznam bol doručený účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky dňa 13.07.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zistenému nedostatku. Dňa 03.02.2026 bolo správne orgánu prostredníctvom elektronickej schránky doručené vyjadrenie zo dňa 03.02.2026, v ktorom účastník konania uviedol, že v súvislosti s konaním o výške uloženia pokuty poukazujú na ich vyjadrenia učené v rámci vybavovania/prešetrovania spotrebiteľského podnetu. Poukazujú na to, že ihneď po doručení výzvy na vyjadrenie sa k spotrebiteľskému podnetu splnili uložené predbežné opatrenie správneho orgánu, teda sa podrobili názoru a pokynom správneho orgánu dobrovoľne. Preto navrhujú, aby správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty, túto uložil na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby podľa § 43 ods.7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s poukazom účastníka konania na predchádzajúce jeho vyjadrenia učené v rámci výkonu dohľadu, správny orgán uvádza, že v priebehu výkonu dohľadu bolo na základe zaslaných písomností - *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 07.04.2025 a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 13.05.2025 doručené správne orgánu prostredníctvom elektronickej schránky podanie zo dňa 19.05.2025 označené ako *VEC: Písomné vyjadrenie k výzve na doručenie dokladov*, v ktorej účastník konania uviedol, že 1 hodinu parkovania zdarma majú osoby, ktorým parkovanie bonifikujú prevádzkovatelia prevádzok nachádzajúcich sa v objekte OC Central. V prevádzkach označených symbolom, ktorý je uvedený na informačnej tabuli pred vjazdom na parkovisko, sa nachádzajú bonifikátory, ktoré slúžia na umožnenie bezplatného parkovania v trvaní maximálne 1 hodiny na parkovisku. Ich spoločnosť ako prevádzkovateľ parkoviska

nedisponuje informáciami, či 1 hodina parkovania zdarma je podmienená nákupom tovaru v prevádzkach nachádzajúcich sa v OC Central a nemá ani vedomosť o tom, že by táto doba mala byť podmienená nákupom v daných prevádzkach. Ako už uviedli v prevádzkach označených symbolom, sa nachádzajú bonifikátory umožňujúce bezplatné parkovanie s tým, že použitie bonifikátorov je v pôsobnosti nájomcu. Majú za to, že informačná tabuľa nachádzajúca sa pred vjazdom na parkovisko dostatočným spôsobom informuje možných návštevníkov o tom, že parkovanie 1 hodina zdarma platí pri predložení parkovacej karty v prevádzkach označených symbolom uvedeným na danej tabuli a nikoho nezavádza. Následne bolo správne prostredníctvom elektronickej schránky doručené na základe *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 03.06.2025 doručené podanie účastníka konania zo dňa 09.06.2025 označené ako VEC: *Písomné vyjadrenie k výzve na doručenie dokladov*, v ktorej účastník konania uviedol, že o tabuľi s informáciou „SUPERMARKET, 1h PARKOVANIA ZADARMO PARKING FREE“ nemali žiadne informácie, ich spoločnosť túto tabuľu neosadila a ani ju nevlastní, nedala súhlas na jej osadenie. Po komunikácii s vlastníkom parkoviska spol. Vincentis s.r.o. zistili, že ani vlastník parkoviska túto tabuľu nevlastní, nenachádza sa na jej pozemku a ani ju nedala osadiť. Predmetná tabuľa sa nachádza na stĺpe, ktorý je umiestnený na pozemku mesta Liptovský Mikuláš, z textu tabule však môžu predpokladať, kto ju tam umiestnil. Vlastníka tabule zistí správny orgán úplne jednoducho a to tak, že bude kontaktovať vlastníka pozemku, keďže na umiestnenie tabule je potrebný súhlas vlastníka. Je otázne, či im mesto Liptovský Mikuláš túto informáciu poskytne. V závere vyjadrenia účastník konania uviedol, že nemajú žiadne právo takúto tabuľu upravovať, meniť alebo demontovať, keďže v zmysle uvedeného ju nevlastnia a ani nedisponujú súhlasom vlastníka pozemku a predmetného stĺpa a ani samotnej tabule. Majú za to, že informačná tabuľa, ktorá sa nachádza na parkovisku a je viditeľná pred vstupom na parkovisko s textom: 1 hod. PARKOVANIA ZADARMA pre ZÁKAZNÍKOV OC pri predložení karty na prevádzkach označených (piktogram 1 hod. ZADARMA) dostatočným spôsobom informuje možných návštevníkov o tom, že parkovanie 1 hodina zdarma platí pri predložení parkovacej karty v prevádzkach označených symbolom uvedeným na danej tabuli a nikoho nezavádza. Ostatné je uvedené v predchádzajúcej odpovedi k tomuto konaniu.

K tvrdeniam účastníka konania týkajúcich sa podmienok umožnenia bezplatného parkovania v trvaní 1 hodiny na parkovisku zo strany jednotlivých prevádzok a informácií nachádzajúcimi sa na tabule pred areálom parkoviska (na stĺpe pri príjazde na parkovisko) „SUPERMARKET, 1h PARKOVANIA ZADARMO PARKING FREE“, správny orgán uvádza, že nemajú vplyv na zistené porušenie zákona, nakoľko účastník konania je vinený za to, že spotrebiteľovi neposkytol vhodným spôsobom informácie o podmienkach parkovania (cene parkovného, možnosti a podmienke bezplatného parkovania v trvaní 1 hodiny) ešte pred začatím poskytovania služby (pred vjazdom na parkovisko) ale až po vstupe na parkovisko, a to za vjazdovou rampou prostredníctvom informačnej tabule, umiestnenej v areáli parkoviska, čím porušil zákaz nekalej obchodnej praxe, klamlivým opomenutím, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Čo sa týka tvrdení o tom, že *informačná tabuľa, ktorá sa nachádza na parkovisku a je viditeľná pred vstupom na parkovisko s textom: 1 hod. PARKOVANIA ZADARMA pre ZÁKAZNÍKOV OC pri predložení karty na prevádzkach označených (piktogram 1 hod. ZADARMA) dostatočným spôsobom informuje možných návštevníkov o tom, že parkovanie 1 hodina zdarma platí pri predložení parkovacej karty v prevádzkach označených symbolom uvedeným na danej tabuli a nikoho nezavádza*, správny orgán uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že tieto tvrdenia účastníka konania sú v podstate totožné s námietkami účastníka

konania prezentovanými v písomných námietkach proti vydanému predbežnému opatreniu, kde účastník konania uviedol, že *každý priemerný spotrebiteľ je už pred vjazdom na parkovisko informovaný o podmienkach parkovania, pretože informačná tabuľa umiestnená na stĺpe osvetlenia na parkovisku je riadne viditeľná a čitateľná už z miesta pred vjazdom na parkovisko a nachádza sa cca 3 metre od vstupnej parkovacej rampy*, správny orgán opätovne zdôrazňuje svoje stanovisko k nim, a to že spotrebiteľ má byť informovaný o podmienkach parkovania (cene parkovného, možnosti a podmienke bezplatného parkovania v trvaní 1 hodiny) ešte pred začatím poskytovania služby (pred vjazdom na parkovisko), a to vhodným spôsobom. Nevhodnosť spôsobu informovania účastníkom konania o podmienkach parkovania spočíva v poskytnutí týchto podstatných informácií o podmienkach parkovania až po vstupe na parkovisko, a to za vjazdovou rampou prostredníctvom informačných tabúl umiestnených v areáli parkoviska, hoci tieto informačné tabule môžu byť po preskúmaní parkoviska spotrebiteľom viditeľné aj z pred rampy. Nie je však prirodzené, aby spotrebiteľ pred tým, ako chce využiť službu parkovania preskúmaval všetky tabule nachádzajúce sa na predmetnom parkovisku resp. rozhliadal sa po parkovisku a čítal všetky tam umiestnené tabule, aby získal podstatné informácie o podmienkach parkovania. V dohľade spotrebiteľa neznamená, že to nie je nevhodný spôsob poskytovania informácií o podmienkach parkovania. Z dôvodu nevhodného spôsobu poskytovania podstatných informácií o podmienkach parkovania si spotrebiteľ aj napriek tomu, že tieto informácie sú v jeho dohľade, tieto informácie nemusí všimnúť pred poskytnutím služby a rozhodne sa službu parkovania využiť. Po vstupe na parkovisko však spotrebiteľ zistí, že podmienky parkovania na parkovisku nie sú pre neho akceptovateľné, a ak by bol o podmienkach parkovania, o ktorých bol informovaný až po vstupe na parkovisko, vhodným spôsobom informovaný pred vstupom na parkovisko (pred poskytnutím služby), by službu parkovania poskytovanú účastníkom konania nevyužil. Nevhodnosť spôsobu informovania o podmienkach parkovania je potrebné posudzovať aj vo vzťahu k umiestneniu tabule, ktorá sa nachádzala pred vstupom na parkovisko (konkrétne na odbočke k parkovisku), na ktorej bolo uvedené „*SUPERMARKET 1 h. PARKOVANIE ZADARMO PARKING FREE (šípka na parkovisko)*“, a to nezávisle na tom, kto tam túto tabuľu umiestnil. V kontexte umiestnenia tejto tabule je nanajvýš žiaduce, aby spotrebiteľ bol neprehliadnuteľným a zreteľným spôsobom informovaný o tom, či bude platiť, koľko bude platiť a za akých podmienok bude mať parkovanie v trvaní 1 hodiny zdarma.

K tvrdeniam účastníka konania týkajúcich sa splnenia uloženého predbežného opatrenia, správneho orgánu uvádza, že svoje stanovisko k splneniu predbežného opatrenia už uviedol vyššie v tomto rozhodnutí.

Vzhľadom na uvedené sa správny orgán, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania, žiadnym spôsobom nespochybnili zistený skutkový stav veci a jeho právne posúdenie.

V súvislosti s vedeným správnym konaním správny orgán zároveň poukazuje na to, že povinnosťou obchodníka je rešpektovať zákazy a zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k uvedenému v čase výkonu dohľadu nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Obchodník zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený výkonom dohľadu je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.

10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Keďže skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom 1703/OMP/2025 (P-43/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.08.2025 a jeho prílohami, vyjadreniami účastníka konania a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nesmie FOOD CENTRAL, s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz nekalej obchodnej praxe, a to klamlivým opomenutím konania, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie poskytuje nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohľadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Pri rozhodovaní o výške sankcie prihliadol správny orgán podľa § 42 ods. 3 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti.

Správny orgán prihliadal v zmysle vyššie uvedeného na závažnosť a rozsah predmetného protiprávneho konania, keďže nedodržaním zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky klamlivým opomenutím, účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ktoré sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na poskytnutie informácií o podmienkach parkovania vhodným spôsobom, možno takéto konanie účastníka konania považovať za závažné. V tomto smere správny orgán poukazuje na to, že práve informácie o podmienkach parkovania, ktorými sú informácie o cene parkovného, možnosti a podmienke bezplatného parkovania v trvaní 1 hodiny predstavujú jedny z najdôležitejších informácií pre spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ sa v prevažnej miere práve na základe týchto informácií rozhoduje, či službu využije alebo nie. Zároveň správny orgán poukazuje na to, že poskytnutie informácií o tom, že uplatnenie nároku na bezplatné parkovanie v trvaní jednej hodiny je podmienené predložením parkovacej karty v prevádzkach obchodného centra OC Central označených príslušným piktogramom, vhodným spôsobom, sú taktiež dôležité z hľadiska určenia konečnej ceny poskytovanej služby.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní, t. j. pri ponuke služby parkovania, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda zabezpečenie pre spotrebiteľa informácií o podmienkach parkovania vhodným spôsobom t.j. pred začatím poskytovania služby (pred vjazdom na parkovisko).

Správny orgán ďalej pri určovaní výšky sankcie prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pri určovaní výšky sankcie vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ktorý uzatvára spotrebiteľskú zmluvu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s obchodníkom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na predmet jeho podnikania koná v súlade s odbornou starostlivosťou.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko účastník konania informoval spotrebiteľa o podmienkach parkovania nevhodným spôsobom, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Trvanie nesúladného skutkového stavu so zákonom možno preukázateľne datovať na čas výkonu dohľadu.

Zároveň správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že získanie finančnej výhody nebolo účastníkovi konania preukázané a zistený nedostatok účastník konania odstránil.

Taktiež správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na všetky podané vyjadrenia účastníka konania.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako obchodník nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja tovarov alebo poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citel'ná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých ma odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6) pokutu vo výške od

200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2023 zistil, že účastník konania nedosiahol žiadny obrat za predchádzajúce účtovné obdobie (obdobie od 01.01.2023 do 31.12.2023). Z uvedeného dôvodu pri ukladaní pokuty preto postupoval v súlade s § 43 ods. 7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a). citovaného zákona.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: PP/0129/05/2025

Dňa: 11.03.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti t.j. v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: realityalpia, s.r.o., A. Kmeťá 24, 036 01 Martin, IČO: 36 415 324
na základe dohľadu na mieste vykonaného dňa 09.06.2025 a 09.07.2025 v prevádzkarni:
Reality Alpia, A. Bernoláka 51, Žilina

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 3848/OMP/2025 (P-91/2025) bolo výkonom dohľadu zistené, že účastník konania ako sprostredkovateľ predaja na základe uzatvorenej Sprostredkovateľskej dohody zo dňa 29.04.2025, prostredníctvom online rozhrania <https://www.realityalpia.sk/>, ktorého je prevádzkovateľom, dňa 21.05.2025 až 25.05.2025, ponúkal na predaj nehnuteľnosť 3-izbovú

byt s balkónom v pôvodnom stave o výmere 66 m² (ku ktorému patrí aj pivnica) nachádzajúci sa na sídlisku Hliny - Žilina za cenu 152 000,- €, napriek tomu, že podľa článku III. Predmetnej sprostredkovateľskej dohody bola cena nehnuteľnosti, za ktorú bude sprostredkovaná kúpa vrátane provízie dohodnutá vo výške 162 000,-€, a teda účastník konania ako obchodník uvádzal na uvedenom online rozhraní dňa 21.05.2025 až 25.05.2025 nesprávnu informáciu o cene ponúkanej nehnuteľnosti (v priebehu výkonu dohľadu účastník konania nepreukázal, že by sa zmluvné strany sprostredkovateľskej dohody dohodli, že účastník konania môže predmetnú nehnuteľnosť ponúkať za inú cenu ako je uvedená v článku III. sprostredkovateľskej dohody), čím sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene;]

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200 ,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01290525.]

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.06.2025 a 09.07.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v prevádzkarni: Reality Alpia, A. Bernoláka 51, Žilina, u účastníka konania: **realityalpia, s.r.o., A. Kmeť'a 24, 036 01 Martin, IČO: 36 415 324**, dohľad na mieste, ktorý bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 3848/OMP/2025 (P-91/2025). Z výkonu dohľadu na mieste bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 09.06.2025 a Inšpekčný záznam – došetrenie zo dňa 09.07.2025, ktoré boli odovzdané osobe prítomnej pri úkonoch dohľadu – vedúcemu prevádzky a následne inšpekčný záznam z došetrenia zo dňa 09.07.2025 bol zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 10.07.2025. Pri výkone dohľadu bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v inšpekčnom zázname z došetrenia zo dňa 09.07.2025.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že účastník konania sa ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, keď účastník konania ako sprostredkovateľ predaja na základe uzatvorenej Sprostredkovateľskej dohody zo dňa 29.04.2025, prostredníctvom online rozhrania <https://www.realityalpia.sk/>, ktorého je prevádzkovateľom, dňa 21.05.2025 až 25.05.2025, ponúkal na predaj nehnuteľnosť 3-izbový byt s balkónom v pôvodnom stave o výmere 66 m² (ku ktorému patrí aj pivnica) nachádzajúci sa na sídlisku Hliny - Žilina za cenu 152 000,- €, napriek tomu, že podľa článku III. predmetnej sprostredkovateľskej dohody bola cena nehnuteľnosti, za ktorú bude sprostredkovaná kúpa

vrátane provízie dohodnutá vo výške 162 000,-€, a teda účastník konania uvádzal na uvedenom online rozhraní dňa 21.05.2025 až 25.05.2025 nesprávnu informáciu o cene ponúkanej nehnuteľnosti (v priebehu výkonu dohľadu účastník konania nepreukázal, že by sa zmluvné strany sprostredkovateľskej dohody dohodli, že účastník konania môže predmetnú nehnuteľnosť ponúkať za inú cenu ako je uvedená v článku III. sprostredkovateľskej dohody), pričom v dôsledku uvedenej nekalej obchodnej praktiky mohol účastník konania ako obchodník zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby⁵⁾ a činností upravených osobitnými predpismi,⁶⁾ nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je produktom tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákon o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmi používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť informované rozhodnutie, v dôsledku ktorého spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 26 ods. 7) písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány

dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

Podľa § 30 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu je povinný poučiť dohliadanú osobu, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osobu oprávnenú konať v mene dohliadanej osoby, ktorá sa nachádza na mieste výkonu dohľadu pri začatí výkonu dohľadu na mieste, o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach dohliadanej osoby podľa odseku 5, § 28 ods. 8, § 32 ods. 2 a 3 a o povinnostiach dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a 7; to neplatí, ak ide o kontrolný nákup vykonávaný nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby alebo osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby, ktorá bola prítomná pri úkone dohľadu, má právo sa predbežne vyjadriť k zápisnici o výkone dohľadu na mieste a k zápisnici o úkone, ktorý orgán dohľadu vykonal v prítomnosti tejto osoby; to neplatí, ak ide o zápisnicu o kontrolnom nákupe, ktorý orgán dohľadu vykonal nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou, a sprístupnením zápisnice by mohol byť zmarený účel výkonu dohľadu. Orgán dohľadu zabezpečí zaznamenanie predbežného vyjadrenia osoby podľa prvej vety do zápisnice.

Pred začatím výkonu dohľadu dňa 09.06.2025 a 09.07.2025 bola osoba prítomná pri úkonoch dohľadu – vedúci prevádzky poučený v zmysle § 30 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V predbežnom vyjadrení k priebehu a výsledku výkonu dohľadu sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 09.06.2025 a do Inšpekčného záznamu – došetrenie zo dňa 09.07.2025 vyjadrila osoba prítomná pri úkonoch dohľadu - vedúci prevádzky, ktorý uviedol, že inšpekčné záznamy prevzal. Vedúci prevádzky prevzal aj vyššie uvedené poučenia, ktoré tvoria prílohu príslušných inšpekčných záznamov o výkone dohľadu na mieste.

Na základe zisteného nedostatku bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznamením o začatí správneho konania č. PP/0129/05/2025 zo dňa 03.02.2026 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznamenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 03.02.2026.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na

žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to dorúčením inšpekčného záznamu z došetrenia zo dňa 09.07.2025, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk doručený účastníkovi konania dňa 10.07.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zistenému nedostatku. Dňa 09.02.2026 bolo správnomu orgánu prostredníctvom elektronickej schránky doručené vyjadrenie zo dňa 03.02.2026, v ktorom účastník konania uviedol, že sa pridŕžavajú predchádzajúcich vyjadrení v danej veci. Nebolo ich zámerom sa dopustiť nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním a uvádzať

spotrebiteľa do omylu. K zmene dohodnutej ceny inzerátu nedošlo svojvoľne zo strany splnomocnenca, ale až na základe telefonického rozhovoru s väčšinovým vlastníkom predmetných nehnuteľností. Splnomocnenec s majiteľom riešil zníženie ceny, ktoré mu oznámil majiteľ a až na základe tohto popudu sa cena znížila. Akonáhle majiteľ oslovil splnomocnenca a namietal zníženie ceny, došlo k okamžitej náprave a ospravedlneniu, čo preukázali vzájomnou e-mailovou komunikáciou so spotrebiteľom. Následne účastník konania zdôraznil, že zmena nastala 21.05.2025 a k náprave došlo okamžite k dátumu 25.05.2025, teda išlo o nepatrný časový interval. So spotrebiteľom po odstránení chyby komunikovali a dohodli sa na vzájomnom ukončení spolupráce. Spotrebiteľovi sa ospravedlnili, nápravu okamžite vykonali a počas poskytovania služieb mu bola poskytnutá pomoc aj s vypratávaním predmetných nehnuteľností, čo sa dá považovať z ich strany ako služba nad rámec bežných činností realitných kancelárií. Celú nepríjemnosť sa snažili vyriešiť v čo najkratšom čase, s náležitou starostlivosťou, tak aby nedošlo ku žiadnej škode spôsobenej spotrebiteľovi. Takisto zabezpečili, aby v budúcnosti nedochádzalo k podobným nedorozumeniam pri výkone ich činností o čom boli ich splnomocnení a spolupracujúce osoby riadne preškolení. Na ich obranu uviedol, že doručili nasledujúce doklady: Sprostredkovateľskú dohodu zo dňa 29.04.2025, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 25.05.2025, Printscreen z ich informačného systému o záznamoch inzerátu a zmenách (pričom dodal, že fotodokumentáciu inzerátu už nie je možné spätne preukázať) a e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom. Následne uviedol, že na základe uvedeného majú za to, že ako realitná kancelária dostatočne prijali zodpovednosť a bezodkladne odstránili nežiadúci stav. V dôsledku tejto neúmyselnej chyby (krátkodobému zníženiu ceny v inzeráte) nevznikla spotrebiteľovi žiadna škoda a za celú dobu ich 30 ročného pôsobenia sa jedná o ojedinelý prípad. So spotrebiteľom celú situáciu riešili urýchlene a s maximálnou súčinnosťou.

V súvislosti s poukazom účastníka konania na predchádzajúce jeho vyjadrenia, správny orgán uvádza, že na základe výzvy na doručenie dokladov stanovenej v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.06.2025 bolo doručené správne orgánu prostredníctvom elektronickej schránky podanie zo dňa 16.06.2025 označené ako *VEC: VYJADRENIE K PODNETU SPOTREBITEĽA P- 91/2025 (3848/OMP/2025)*, v ktorom účastník konania uviedol, že dňa 29.04.2025 bola medzi nimi ako sprostredkovateľom a pánom S. a jeho bratom uzavretá sprostredkovateľská dohoda, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie príležitosti uzavrieť pre záujemcov (vlastníkov nehnuteľností) zmluvu s treťou osobou na prevod vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (bližšie špecifikovaných v článku II. sprostredkovateľskej dohody). V zmluve si majitelia určili predajnú cenu 162 000,- € vrátane ich odmeny za sprostredkovanie. Na základe začatej spolupráce ich splnomocnenec spracoval inzerát na dohodnutú sumu, inzerát bol vedený v ich systéme pod ID: 35297 a vytvorený bol dňa 13.05.2025. Dňa 21.05.2025 na základe telefonického rozhovoru s väčšinovým vlastníkom nehnuteľností pánom P.S. ich splnomocnenec nesprávne vyhodnotil situáciu a znížil cenu nehnuteľností v inzeráte na sumu 152 000,- €. Pán S. mu totiž v telefóne oznámil, že si našli záujemcu o kúpu za 145 000,- € (bez odmeny sprostredkovateľa). Inzerát bol v ich systéme zmenený a nahratý pod novým ID: 35356 v deň telefonátu 21.05.2025. Dňa 25.05.2025 kontaktoval pán S. ich splnomocnenca s tým, že si všimol zmenenú cenu na inzeráte. Celá situácia mu bola vysvetlená a z ich strany došlo k okamžitej úprave ceny na požadovaných 162 000,- €. Dňa 26.05.2025 došlo k osobnému stretnutiu v sídle ich pobočky. Páni S. si želali spoluprácu ukončiť a na tomto základe im doručili odstúpenie od sprostredkovateľskej dohody, ktoré prebrali a akceptovali. Takisto zabezpečili vymazanie všetkých inzerovaných nehnuteľností v ich systéme a stiahnutie inzerátov na všetkých inzertných portáloch. Vzniknuté nedorozumenie ich nesmierne mrzí. Dňa 26.05.2025 ešte doručili e-mailovou cestou ich ospravedlnenie s krátkym sprievodným textom. Počas spolupráce sa snažili pánom

S. poskytnúť najlepšie služby a to či už pri dohadovaní podmienok spolupráce, pri zostavovaní predajnej ceny, pri poskytovaní realitného poradenstva, poskytnutí pomoci pri vypratávaní nehnuteľností ako aj pri aktívnom ponúkaní inzerovaných nehnuteľností klientom. Pánov S. samozrejme ubezpečili, že v prípade obhliadky a nájdení kupujúceho by sa cena určovala výlučne po ich vzájomnej dohode a odsúhlasení. Je v ich eminentnom záujme celú nepríjemnosť ukončiť v súlade s dobrými mravmi a so zachovaním korektných obchodných a takisto ľudských vzťahov. Záverom uviedol, že si dovoľia tvrdiť, že ich realitná kancelária patrí medzi najspoľahlivejšie a najlepšie hodnotené kancelárie na realitnom trhu. Prílohu podania tvorili vyššie uvedené doklady, na ktoré účastník konania poukázal v rámci vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania.

Následne po ukončení výkonu dohľadu a doručení inšpekčného záznamu z došetrenia bolo správne orgánu dňa 11.07.2025 (so zaevidovaním dňa 14.07.2025) prostredníctvom elektronickej schránky doručené vyjadrenie zo dňa 10.07.2025, v ktorom účastník konania uviedol, že ostávajú pri svojich predchádzajúcich vyjadreniach v danej veci. Nebolo ich zámerom sa dopustiť nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním a uvádzať spotrebiteľa do omylu. K zmene dohodnutej ceny inzerátu došlo na základe telefonického rozhovoru s väčšinovým vlastníkom predmetných nehnuteľností, na základe ktorého sa vlastník vyjadril, že je ochotný predmetné nehnuteľnosti predať aj za nižšiu cenu aká bola pôvodne dohodnutá v sprostredkovateľskej dohode a dokonca, že majú záujemcu o kúpu za cenu 145 000,-€. Na základe uvedeného ich splnomocnenec nadobudol dojem, že došlo k dohode a prepočítal ponúkanú cenu nehnuteľností v inzeráte, do ktorej bola zahrnutá aj odmena sprostredkovateľa. Následne majiteľ pán S. oslovil ich splnomocnenca s tým, že si všimol zmenu cenu na inzeráte. Celá situácia mu bola objasnená a z ich strany došlo k okamžitej úprave ceny na inzeráte. Po písomnom ospravedlnení a náprave nedorozumenia s majiteľmi na základe ich podnetu spoluprácu ukončili. Ďalej uviedol, že majú za potrebné ešte uviesť, že celý priebeh poskytovania služieb na základe sprostredkovateľskej dohody bol v danom prípade komplikovaný, nakoľko spolumajitelia mali medzi sebou vyhrotené rodinné vzťahy a komunikácia medzi nimi navzájom a nimi ako sprostredkovateľom bola veľmi ťažká. Sprostredkovateľská dohoda ako aj cena nehnuteľností sa prispôbovala presne podľa ich požiadaviek. V procese sprostredkovania sa snažili vždy nájsť cestu k spokojnosti klientov, čo bolo v danom prípade viac ako nemožné. Je v ich eminentnom záujme celú nepríjemnosť vyriešiť a zabezpečiť, aby v budúcnosti nedochádzalo k podobným nedorozumeniam. Ak v budúcnosti dôjde k ústnej alebo telefonickej dohode s majiteľom o zmene ceny ponúkaných nehnuteľností, nebude cena v inzeráte zmenená skôr ako im majiteľ písomné dohodnutú zmenu nepotvrdí. O uvedenom boli všetci dôkladne preškolení. V závere uviedol, že celá situácia ich nesmierne mrzí, keďže ich úmyslom nebolo uvádzať niekoho do omylu. Ako realitná kancelária pôsobia na realitnom trhu už viac ako 20 rokov a doteraz sa s podobnou situáciou nestretli. Vždy sa snažia klientom poskytnúť najlepšie služby, s dôrazom na lojalnosť voči klientom a odbornosť poskytnutých služieb. Svedčia o tom aj recenzie ich spokojných klientov.

K tvrdeniam účastníka konania uvedených vo vyjadreniach zo dňa 16.06.2025, 10.07.2025 a 03.02.2026 správny orgán uvádza, že povinnosťou obchodníka je rešpektovať zákazy a zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k zistenému nebolo zo strany účastníka konania ako obchodníka splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistený nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým

znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o ochrane spotrebiteľa. S poukazom na uvedené správny orgán nemohol vyhodnotiť skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyššie popísaných vyjadreniach ako okolnosti majúce vplyv na vyvedenie zodpovednosti účastníka konania za zistené protiprávne konanie.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniam účastníka konania týkajúcich sa možného telefonického rozhovoru medzi splnomocnencom a väčšinovým vlastníkom nehnuteľnosti a jeho obsahu, správny orgán uvádza, že predmetné tvrdenia neboli správne orgánu žiadnym spôsobom preukázané. Účastník konania nepreukázal správne orgánu, že medzi ním a spotrebiteľmi došlo k dohode, že ich nehnuteľnosti môže účastník konania ponúkať za inú ako dohodnutú cenu. Doklady, ktoré boli predložené v priebehu výkonu dohľadu nepreukazujú uvedenú skutočnosť. Účastník konania tak neunesol dôkazné bremeno tvrdených skutočností a orgán dohľadu nemohol prijať iný záver ako ten, že účastník konania porušil svoje povinnosti obchodníka a dopustil sa nekalej obchodnej praktiky.

Čo sa týka tvrdení ohľadom okamžitej nápravy, ospravedlnení sa spotrebiteľom, ukončení spolupráce a o preškolení ich splnomocnencov a spolupracujúcich osôb, správny orgán uvádza, že hodnotí veľmi pozitívne urýchlenú nápravu vykonanú účastníkom konania, avšak odstránenie nedostatku nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia a s prihliadnutím na zásady ukladania pokút podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenia účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na zamedzenie vzniku zisteného nedostatku, avšak odstránenie nedostatku, či dodatočné prijatie opatrení na jeho predchádzanie, nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za zistený protiprávny stav.

K tvrdeniam účastníka konania, že celú situáciu sa snažili vyriešiť, tak aby nedošlo ku žiadnej škode spôsobenej spotrebiteľovi, správny orgán uvádza, že zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Vzhľadom na uvedené sa správny orgán, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania, žiadnym spôsobom nespochybnili zistený skutkový stav veci a jeho právne posúdenie.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom 3848/OMP/2025 (P-91/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.06.2025, v Inšpekčnom zázname – došetrení zo dňa 09.07.2025 a jeho prílohami, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 16.06.2025, 10.07.2025 a 03.02.2026 a dokladmi predloženými účastníkom konania, ktoré tvorili prílohu vyjadrenia zo dňa 16.06.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nesmie realityalpia, s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, a § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť, napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,

- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
- f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene produktu. Informácia o cene produktu je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene produktu je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Cena produktu je najvýznamnejším faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s obchodníkom a využitie klamlivého konania zo strany obchodníka je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany obchodníka vo forme klamlivej obchodnej praktiky.

Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti nekalých obchodných praktík má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní, t. j. pri ponuke produktov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda uvádzanie správnych resp. pravdivých informácií o dohodnutej cene ponúkaného produktu (nehnutelnosti), ktorá bola dohodnutá na základe sprostredkovateľskej dohody.

Po vyhodnotení charakteru nesprávne poskytnutej informácie o cene ponúkaných produktov (nehnutelnosti) prostredníctvom online rozhrania účastníka konania sa pritom jedná o najdôležitejší údaj, ktorý spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa

o vstupe do zmluvného vzťahu (či už pri samotnom rozhodovaní o uzatvorení sprostredkovateľskej dohody, pretože ak by spotrebiteľ vedel, že sa jeho nehnuteľnosť bude ponúkať za nižšiu cenu, ako bola cena dohodnutá, by sprostredkovateľskú dohodu nemusel uzatvoriť alebo v prípade spotrebiteľa, ktorý po zahliadnutí predmetnej ponuky na online rozhraní účastníka konania mohol vyvíjať ďalšie úsilie súvisiace s kúpou ponúkaného produktu napr. kontaktovať účastníka konania v záujme kúpi produktu, s čím by mohol mať spojené určité náklady (napr. na telefón, internet a pod.) a až následne by zistil, že informácia na online rozhraní účastníka konania nie je pravdivá, pretože dohodnutá cena, za ktorú účastník konania ponúka produkt na základe sprostredkovateľskej dohody na predaj nie je správna resp. pravdivá). Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa a vnáša právnu neistotu a tým narúša základ akéhokoľvek právneho vzťahu – teda dôveru medzi obchodníkom a spotrebiteľom.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, majúci výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda možno považovať za závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, ktorý je garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnúť, a teda účel sledovaný zákonom, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanoveného, vyššie uvedeného, zákazu, ktorého sa účastník konania dopustil v súvislosti s použitím nekalej obchodnej praktiky týkajúcej sa ceny ponúkaného produktu (nehnuteľnosti), ktorá bola dohodnutá na základe sprostredkovateľskej dohody a ktorá nebola dodržaná.

Správny orgán prihliadal v zmysle vyššie uvedeného na závažnosť a rozsah predmetného protiprávneho konania, keďže nedodržaním zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ktoré sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na poskytnutie správnych, pravdivých informácií o cene nehnuteľnosti, ktoré účastník konania ponúkal na základe uzatvorenej sprostredkovateľskej dohody, možno takéto konanie účastníka konania považovať za závažné.

Správny orgán ďalej pri určovaní výšky sankcie prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník–spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb.

Pri určovaní výšky sankcie vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ktorý uzatvára spotrebiteľskú zmluvu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti

splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s obchodníkom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na predmet jeho podnikania koná v súlade s odbornou starostlivosťou.

Trvanie nesúladného skutkového stavu so zákonom možno preukázateľne datovať na obdobie od 21.05.2025 do 25.05.2025.

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela.

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere neprihliadol na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 v platnom znení).

Súčasne prítiažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonaným dohľadom sa potvrdila samotná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie.

Správny orgán pri celkovej výške pokuty prihliadol predovšetkým na urýchlenú nápravu vykonanú účastníkom konania, jeho ospravedlnenie spotrebiteľom, ako i na prijatie opatrení na predchádzanie vzniku nedostatku (preškolenie splnomocnencov a spolupracujúcich osôb).

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako obchodník nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja tovarov alebo poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6) pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo,

spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. a) a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, vychádzajúc z údajov riadnej účtovnej závierky za účtovné obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024, zostavenej ku dňu 31.12.2024, verejne prístupnej na portáli www.registeruz.sk vyplýva, že tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2025 predstavovali sumu 22 141,- €, teda 2% zo sumy 22 141,- € predstavuje sumu 442,82 €. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 200 € do 2% obratu, najviac však 200 000 eur, správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od 200 € do 442,82 eur.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v minimálnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: **PP/0131/05/2025**

Dňa: **11.03.2026**



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti t.j. v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Bc. Jozefína Hatalová, miesto podnikania: Liptovská 2113/11, 034 01 Ružomberok, IČO: 47 101 351

dátum výkonu dohľadu: 13.11.2025

miesto výkonu dohľadu: prevádzkareň: Drogéria – Papiernictvo, Liptovská b/9, Ružomberok

pre porušenie povinnosti obchodníka podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého obchodník je povinný označiť tovar jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov), keď vykonaným dohľadom, ktorý bol zameraným na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 8398/OMP/2025 (P-241/2025), bolo zistené, že 6 druhov tovarov, ktoré sa nachádzali v priamej ponuky pre spotrebiteľa: Osviežovač vzduchu „SC Johnson Glade Fresh Lemon“ 300 ml á 3,49 €; Osviežovač vzduchu „Brait Air freshner Room Perfume“ 300 ml á 3,49 €; Osviežovač vzduchu „P&G ambi pur Air Mist Ocean Mist“ 185 ml á 5,49 €; Čistič na vodný kameň „CILLIT BANG Power Cleaner“ 750 ml á 5,69 €; Čistič dezinfekcia „SANYTOL Čistič Koupelny bez chlóru“ 500 ml á 5,49 €; Čistič dezinfekcia „SAVO dezinfekcia & čistič Kuchyne“ 700 ml á 5,49 €, nebolo označených jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko

čitateľným spôsobom, keď týchto 6 druhov tovarov nebolo označených žiadnou jednotkovou cenou, napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **150,-€, slovom stopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01310525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.11.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v prevádzkarni: **Drogéria – Papiernictvo, Liptovská b/9, Ružomberok**, u účastníka konania: **Bc. Jozefína Hatalová, miesto podnikania: Liptovská 2113/11, 034 01 Ružomberok, IČO: 47 101 351**, výkon dohľadu, ktorý bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 8398/OMP/2025 (P-241/2025). Z výkonu dohľadu na mieste bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 13.11.2025, ktorý bol odovzdaný osobe prítomnej pri úkone dohľadu – podnikateľke. Pri výkone dohľadu na mieste bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v Inšpekčnom zázname zo dňa 13.11.2025, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania ako obchodník.

V čase dohľadu dňa 13.11.2025 bolo zistené, že 6 druhov tovarov, ktoré sa nachádzali v priamej ponuky pre spotrebiteľa: Osviežovač vzduchu „SC Johnson Glade Fresh Lemon“ 300 ml á 3,49 €; Osviežovač vzduchu „Brait Air freshner Room Perfume“ 300 ml á 3,49 €; Osviežovač vzduchu „P&G ambi pur Air Mist Ocean Mist“ 185 ml á 5,49 €; Čistič na vodný kameň „CILLIT BANG Power Cleaner“ 750 ml á 5,69 €; Čistič dezinfekcia „SANYTOL Čistič Koupelny bez chlóru“ 500 ml á 5,49 €; Čistič dezinfekcia „SAVO dezinfekcia & čistič Kuchyne“ 700 ml á 5,49 €, nebolo označených jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, keď týchto 6 druhov tovarov nebolo označených žiadnou jednotkovou cenou, napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje.

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil porušenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie tovarom akákoľvek hmotná hnuiteľná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický tovaru alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji tovaru.

Podľa § 6 ods. 1 zákon o ochrane spotrebiteľa obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu.³⁹⁾ Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Tovar predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou. Uvedené ustanovenie odkazuje na § 15 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. Podľa § 15 ods. 1 cit. zákona každý tovar musí byť pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom.

Podľa § 6 ods. 2 zákon o ochrane spotrebiteľa označenie podľa odseku 1 sa neuplatňuje na

- a) tovar dodaný počas poskytovania služby,
- b) predaj na verejnej dražbe,⁴⁰⁾
- c) predaj umeleckých diel a starožitností.

Podľa § 6 ods. 3 zákon o ochrane spotrebiteľa označenie jednotkovou cenou sa nevzťahuje na

- a) tovar s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50 g alebo 50 ml,
- b) rôzne druhy tovarov, ak sa predávajú v jednom balení za jednu cenu,
- c) tovar, ktorý nemožno rozdeliť na časti bez zmeny kvality alebo vlastností a na ktorý sa povinnosť označovať jeho dĺžku, hmotnosť, objem alebo plochu nevzťahuje alebo ktorý sa obvykle neoznačuje údajom o dĺžke, hmotnosti, objeme a ploche,
- d) predaj koncentrovaných potravín a dietetických potravín, z ktorých sa pridaním tekutiny pripravujú hotové jedlá alebo čiastočne hotové jedlá,
- e) predaj tovaru prostredníctvom nápojového automatu a stravovacieho automatu,
- f) pultový predaj okrem tovaru predávaného na množstvo,
- g) ambulantný predaj potravín a nápojov určených na priamu konzumáciu na mieste okrem alkoholických nápojov a predaj potravín a nápojov na príležitostnom trhu určených na priamu konzumáciu na mieste okrem alkoholických nápojov.

Ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má všeobecnú platnosť a v odsekoch 2 a 3 sú uvedené taxatívne výnimky z tejto všeobecnej povinnosti. Ani jedna z požiadaviek § 6 odseku 2 splnená nebola, splnené neboli ani požiadavky § 6 odseku 3, a teda účastník konania bol povinný označiť tovary jednotkovou cenou.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka – Bc. Jozefína Hatalová.

Podľa § 30 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu je povinný poučiť dohliadanú osobu, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osobu oprávnenú konať v mene dohliadanej

osoby, ktorá sa nachádza na mieste výkonu dohľadu pri začatí výkonu dohľadu na mieste, o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach dohliadanej osoby podľa odseku 5, § 28 ods. 8, § 32 ods. 2 a 3 a o povinnostiach dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a 7; to neplatí, ak ide o kontrolný nákup vykonávaný nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby alebo osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby, ktorá bola prítomná pri úkone dohľadu, má právo sa predbežne vyjadriť k zápisnici o výkone dohľadu na mieste a k zápisnici o úkone, ktorý orgán dohľadu vykonal v prítomnosti tejto osoby; to neplatí, ak ide o zápisnicu o kontrolnom nákupe, ktorý orgán dohľadu vykonal nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou, a sprístupnením zápisnice by mohol byť zmarený účel výkonu dohľadu. Orgán dohľadu zabezpečí zaznamenanie predbežného vyjadrenia osoby podľa prvej vety do zápisnice.

Pred začatím výkonu dohľadu bola osoba prítomná pri úkone dohľadu – podnikateľka poučená v zmysle § 30 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V predbežnom vyjadrení k priebehu a výsledku výkonu dohľadu sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 13.11.2025 podnikateľka vyjadrila a uviedla, že inšpekčný záznam prevzala, ceny majú na výrobkoch buď nalepené, napísané rukou alebo sú pri výrobku na cenovke. V regáli majú uložených viacero tovarov, ale pri všetkých majú aj cenovky, a keď sa tovar náhodou poposúva, nie je to vždy priamo pod výrobkom, ale všetky majú označené cenou. Na špagátoch majú cenu nielen nalepenú na regáli ale aj priamo na papierovej lepke na špagáte. Jednotkové ceny u výrobkoch doznačia. Podnikateľka podpísala a prevzala aj vyššie uvedené poučenia, ktoré tvoria prílohu príslušného inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na mieste.

Dňa 17.11.2025 (so zaevidovaním dňa 18.11.2025) bolo správnomu orgánu prostredníctvom e-mailu doručené vyjadrenie podnikateľky, ktoré nespĺňalo náležitosti podania podľa § 19 ods. 1 zákona o správnom konaní, keď bolo urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci a nebolo doplnené v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice, do 3 pracovných dní. Správny orgán na doplnenie podania v zmysle uvedeného ustanovenia nevyzýval. Vo vyjadrení podnikateľka uviedla, že ich predajňa funguje už 18 rokov vo vlastných priestoroch a dlhodobo sú stabilnou súčasťou sídliska. Obyvatelia ich pravidelne navštevujú nielen za účelom nákupu ale hlavne preto, že slúžia ako jediné výdajné a podacie miesto Packeta v okolí. Ich prevádzku denne využíva množstvo zákazníkov, ktorí sú na ich služby zvyknutí a spoliehajú sa na ne. Sú presvedčení, že podnet podala pani, ktorá býva na rovnakej ulici ako podnikateľka a dlhodobo ich prevádzku navštevuje. V minulosti prejavila záujem o zamestnanie v ich predajni, avšak spolupráca nebola nadviazaná. Od tej doby opakovane zaznamenali konfliktné situácie počas jej návštev. Pani pracuje ako predavačka v obchodnej sieti, kde má dostupný široký sortiment tovaru. V ich predajni spravidla nenakupuje bežné alebo väčšie nákupy – zvyčajne si zakúpi len jednu až dve drobnosti. Jej návštevy preto často nepôsobia ako štandardná nákupná činnosť ale skôr ako snaha poukazovať na domnelé nedostatky či spochybňovať ich prácu. Ďalej uviedla, že ich snahou je poskytovať kvalitné služby a zachovať prevádzku pre všetkých obyvateľov sídliska, ktorí k nim pravidelne a radi chodia. Nechcú, aby bola prevádzka vystavená sankciám alebo riziku zatvorenia na základe neobjektívneho podnetu, keďže by to poškodilo nielen ich, ale aj obyvateľov na ich sídlisku, ktorí sú na ich služby odkázaní. Následne uviedla, že ich prevádzka nie je zameraná na vysoké tržby. Veľká časť ich každodennej práce spočíva vo výdaji a preberaní balíkov v rámci služby Packeta, čo predstavuje významnú časť ich prevádzkovej činnosti. Ide o službu, ktorú

obyvatelia sídliska vo veľkej miere využívajú, no pre nich znamená časovo náročnú agendu bez výrazného finančného prínosu. Ako už uviedla ceny majú na výrobkoch buď nalepené, napísané rukou alebo na cenovke pri výrobku. V regáli majú vyložené viacero tovarov, niekedy sa stane, že sa tovar náhodou poposúva, vtedy nie je priamo pod výrobkom, ale všetky sú označené cenou. Pracujú na jednotkových cenách u výrobkov, oslovili už poskytovateľa ich pokladničného systému OBERON so žiadosťou o rozšírenie funkcionality, aby bolo možné jednotkové ceny automaticky uvádzať na cenovkách, aby ich nemuseli manuálne prepočítavať a ručne vypisovať. V závere uviedla, že zo strany ich prevádzky nedošlo k úmyselnému porušeniu zákonných povinností. Počas kontroly plne spolupracovali a poskytli všetky požadované doklady. Sú pripravení v súčinnosti pokračovať a poskytnúť akékoľvek doplňujúce informácie.

Napriek tomu, že predmetné vyjadrenie nespĺňalo náležitosti podania v zmysle zákona o správnom konaní správny orgán naň prihliada a k tvrdeniam uvedeným vo vyjadrení uvádza, že výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa). Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o ochrane spotrebiteľa. S poukazom na uvedené správny orgán nemohol vyhodnotiť skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyššie popísanom vyjadrení ako okolnosti majúce vplyv na vyvodenie zodpovednosti účastníka konania za zistené protiprávne konanie.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PP/0131/05/2025 zo dňa 05.02.2026 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 21.02.2026.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to odovzdaním inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na mieste, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zistenému nedostatku. Dňa 02.03.2026 (so zaevidovaním dňa 03.03.2026) bolo správnomu orgánu prostredníctvom elektronickej schránky doručené vyjadrenie, v ktorom podnikateľka uviedla, že pri kontrole sa zistilo, že podnet spotrebiteľa bol neopodstatnený, nakoľko výrobok – špagát bol označený dvoma cenovkami, jedna cenovka bola napísaná perom priamo na výrobku a druhá cenovka bola nalepená priamo na regály pod výrobkom, len bola posunutá, pretože v regály sa nachádza väčší výber tohto tovaru. Avšak pri kontrole bolo zistené, že 6 druhov tovaru nebolo označených jednotkou cenou. Uvedenie pochybenie vzniklo nedopatrením, bez úmyslu porušiť právne predpisy. Ihneď po kontrole boli všetky zistené nedostatky odstránené a v súčasnosti sú všetky tovary riadne označené. Následne uviedla, že sa ospravedľňuje za oneskorené vyjadrenie. Oznamenie o začatí správneho konania, ako aj následne upozornenie, si nevšimla z dôvodu administratívneho pochybenia pri preberaní pošty. Nešlo o úmyselné ignorovanie výzvy správneho orgánu. Ďalej uviedla, že je malý podnikateľ a snaží sa plniť všetky zákonné povinnosti. K porušeniu došlo prvýkrát a prijala opatrenia, aby sa podobná situácia v budúcnosti neopakovala. Dňa 17.11.2025 poslala správnomu orgánu vyjadrenie k podnetu spotrebiteľa. Spotrebiteľka, ktorá podala podnet na prešetrenie, opakovane navštevuje ich prevádzku spôsobom, ktorý narúša riadny chod predajne a zneprijemňuje výkon práce zamestnancov. Pri osobných návštevách sa voči nim správa konfliktne a používa vyhrážky. Zároveň sama uviedla, že predmetný podnet podala ona a že v podávaní ďalších podnetov bude pokračovať dovtedy, kým nebude ich prevádzka zatvorená. Uvedené konanie spotrebiteľky považuje za účelové a motivované snahou poškodiť ich podnikateľskú činnosť. Počas jednej z návštev sťažovateľky sa v prevádzke nachádzala aj ďalšia osoba, ktorá bola jej správaním a vystupovaním nemilo prekvapená. Uvedená osoba spontánne reagovala tým, že jej odporučila obrátiť sa na príslušný okresný úrad a zvážiť podanie podnetu pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti požiadala o zohľadnenie okolností prípadu a o upustenie uloženia sankcie.

K vyššie uvedenému vyjadreniu správny orgán uvádza, že povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k uvedenému v čase výkonu dohľadu nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený výkonom dohľadu je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb – podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedľňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu

spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniam účastníka konania týkajúcich sa neopodstatnenosti spotrebiteľského podnetu a konania spotrebiteľky, správny orgán uvádza, že v zmysle § 3 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo podať podnet orgánu dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa § 26, ak sa domnieva, že boli porušené práva alebo právom chránené záujmy spotrebiteľa a v zmysle § 27 ods. 3 cit. zákona orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. Správny orgán uskutočnil výkon dohľadu na základe podaného podnetu, pri ktorom sa opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa vo vzťahu k neoznačeniu tovarov predajnou cenou a nesprávnosti cien nepotvrdila, avšak výkonom dohľadu bolo zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť na úseku informácií o jednotkovej cene, keď bolo zistené, že 6 druhov tovarov, ktoré sa nachádzali v priamej ponuky pre spotrebiteľa nebolo označených žiadnou jednotkovou cenou, čo žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil ani účastník konania, práve naopak k zistenému porušeniu sa svojimi vyjadreniami priznáva. Orgán dohľadu pri výkone dohľadu postupoval nestranne, nezaujato a objektívne posúdil zistený skutkový stav so stavom požadovaným zákonom o ochrane spotrebiteľa, pričom zistil, že zistený skutkový stav nezodpovedal stavu požadovanému zákonom (konkrétne § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa). Zároveň správny orgán ku konaniu spotrebiteľa uvádza, že ak sa účastník konania domnieva, že konaním spotrebiteľa boli naplnené znaky priestupku alebo iného správneho deliktu má právo obrátiť sa na príslušné orgány, nakoľko SOI nie je oprávnená posudzovať konania spotrebiteľa narušujúce občiansko-právne vzťahy.

Čo sa týka tvrdení účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov ihneď po kontrole a prijatí opatrení, správny orgán uvádza, že hodnotí veľmi pozitívne nápravu vykonanú účastníkom konania, avšak odstránenie nedostatku nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia a s prihliadnutím na zásady ukladania pokút podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenia účastníka konania, avšak odstránenie nedostatku, či dodatočné prijatie opatrení na jeho predchádzanie, nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za zistený protiprávny stav a nie je dôvodom na odloženie veci podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť, napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa správny orgán, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania, žiadnym spôsobom nespochybnili zistený skutkový stav veci a jeho právne posúdenie.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom 8398/OMP/2025 (P-241/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom

zázname zo dňa 13.11.2025, vyjadrením účastníka konania zo dňa 17.11.2025 a 02.03.2026 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku a z okolností prípadu.

Účastník konania ako obchodník je v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný označiť tovar jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov).

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä na: a) na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinností, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prít'azujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na to, že dňa 13.11.2025 bolo v čase výkonu dohľadu v kontrolovanej prevádzke zistené porušenie povinnosti obchodníka označiť tovary jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa dňa 13.11.2025 nachádzalo 6 druhov tovarov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje.

Vo vzťahu k závažnosti a rozsahu protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu prihliadol na to, že obchodník, ktorý je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne zodpovedný za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, neinformoval spotrebiteľa o jednotkovej cene ponúkaných a predávaných tovarov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, pretože v prípade absencie

informácie o jednotkovej cene tovarov je spotrebiteľ ukrátený o možnosť jednoduchého porovnania výhodnosti ceny tovarov, a to tak konkurenčných tovarov, ako aj konkurenčných obchodníkov. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu tovarov. Pri určovaní výšky pokuty orgán dohľadu prihliadol i na počet druhov tovarov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej neoznačil 6 druhov tovaru jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Trvanie nesúladného skutkového stavu so zákonom možno preukázateľne datovať na čas výkonu dohľadu.

Správny orgán taktiež pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že nemá vedomosť o predchádzajúcich porušeníach právnych predpisov, ako aj na vykonanú nápravu účastníkom konania – odstránenie zisteného nedostatku.

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela.

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere neprihliadol na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 v platnom znení).

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene obchodníka pri predaji tovarov konajú.

Správny orgán prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel spotrebiteľský podnet evidovaný pod č. 8398/OMP/2025 (P-241/2025), ktorý poukazoval na protiprávne konanie obchodníka (neoznačenie tovarov predajnou cenou a nesprávnosť cien), ktorý sa pri dohľade síce nepotvrdil, avšak prispel k zisteniu iného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Orgán dohľadu zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov a informácie vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Orgán dozoru prihladol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, na porušenie povinnosti predávajúceho označiť tovary jednotkovou cenou a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 6 ods. 1 cit. zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6) pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu

štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. b) a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, vychádzajúc z údajov poslednej riadnej účtovnej závierky za účtovné obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013, zostavenej ku dňu 31.12.2013, prístupnej na portáli www.registeruz.sk vyplýva, že tržby z predaja tovarov predstavovali sumu 20 720,- €, teda 1% zo sumy 20 720,- € predstavuje sumu 207,20 €. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu, správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od 100 € do 207,20 eur.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citel'ná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. |

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

|