Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0130/05/2025 **Dňa: 24.02.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti t.j. v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828
dátum výkonu dohľadu: **10.11.2025**
miesto výkonu dohľadu: **Čerpacia stanica Tesco, Košická 3, 010 01 Žilina**

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v čase výkonu dohľadu dňa 10.11.2025 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri šetrení spotrebiteľského podnetu č. P-242/2025 (8450/OMP/2025) vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,15 € (1 ks GOLDBAREN 100 g), za ktorý chceli inšpektori SOI, vystupujúci v pozícii spotrebiteľov, zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 1 euro (1 ks), 10 centov (1 ks), 2 centy (1 ks), 1 cent (3 ks), avšak predavačka p. M. H. odmietla prijať dvoj a jednocentové mince, a preto inšpektori I SOI za kontrolný nákup zaplatili euromincami v nominálnych hodnotách 1 euro (1 ks), 10 centov (1 ks), 5 centov (1 ks), pričom odmietnutím prijatia zákonného platidla – euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa t.j. spotrebiteľovo právo na ochranu ekonomických záujmov, keď v predmetnom prípade neexistoval zákonný dôvod odmietnutia prijatia euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **1000,-€, slovom jedentisíc eur** , ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01300525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.11.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v prevádzkarni: Čerpacia stanica Tesco, Košická 3, 010 01 Žilina, u účastníka konania: TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, dohľad na mieste, ktorý bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-242/2025 (8450/OMP/2025). Z výkonu dohľadu na mieste bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 10.11.2025, ktorý bol odovzdaný osobe prítomnej pri úkone dohľadu – vedúcej prevádzky a následne dňa 11.11.2025 zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejne správy www.slovensko.sk, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 11.11.2025. Pri výkone dohľadu na mieste bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v Inšpekčnom zázname zo dňa 10.11.2025.

V čase dohľadu dňa 10.11.2025 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu P-242/2025 (8450/OMP/2025) vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,15 € (1 ks GOLDBAREN 100 g), za ktorý chceli inšpektori SOI, vystupujúci v pozícii spotrebiteľov, zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 1 euro (1 ks), 10 centov (1 ks), 2 centy (1 ks), 1 cent (3 ks), avšak predavačka p. M. H. odmietla prijať dvoj a jednocentové mince, a preto inšpektori I SOI za kontrolný nákup zaplatili euromincami v nominálnych hodnotách 1 euro (1 ks), 10 centov (1 ks), 5 centov (1 ks), pričom odmietnutím prijatia zákonného platidla – euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa t.j. spotrebiteľovo právo na ochranu ekonomických záujmov, keď v predmetnom prípade neexistoval zákonný dôvod odmietnutia prijatia euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent.

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil porušenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie tovarom akákoľvek hmotná hnuteľná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie produktom tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

Podľa § 17a ods. 3 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska (ďalej len „zákon o Národnej banke Slovenska“) Národná banka Slovenska, ako aj banky, iné úverové inštitúcie, pobočky zahraničných bánk, pobočky iných zahraničných úverových inštitúcií, zahraničné banky a iné zahraničné finančné inštitúcie, ktoré vykonávajú bankové činnosti na území Slovenskej republiky (ďalej len „banka"), iní poskytovatelia platobných služieb a poštové podniky sú povinné pri peňažných platbách prijímať eurobankovky a eurominneed bez obmedzenia nominálnej štruktúry alebo celkového počtu prijímaných eurobankoviek a eurominci. Právnická osoba a fyzická osoba okrem Národnej banky Slovenska a banky môže odmietnuť prijatie platných eurominci aj vtedy, ak ide o zberateľské eurominne; to rovnako platí aj vtedy, ak ide o poškodené eurobankovky alebo poškodené eurominne, ktorých výmeny za nepoškodené eurobankovky a nepoškodené eurominne sa v Slovenskej republike uskutočňujú za podmienok vymedzených v § 17b.

V zmysle čl. 11 Nariadenia Rady (ES) č. 974/98 z 3. mája 1998 o zavedení eura, na ktoré ustanovenie § 17a ods. 3 zákona o Národnej banke Slovenska odkazuje, s účinkom od príslušného dátumu prechodu na hotovostné euro, účastnícke členské štáty vydajú mince denominované v euro alebo v centoch a vyhovujúce denominálnym hodnotám a technickým špecifikáciám, ktoré môže Rada stanoviť v súlade s druhou vetou článku 106 ods. 2 zmluvy. Bez toho, aby bol dotknutý článok 15 a ustanovenia akejkoľvek dohody podľa článku 111 ods. 3 zmluvy týkajúcej sa menových záležitostí, tieto mince sú jedinými mincami s postavením zákonného platidla v účastníckych členských štátoch. S výnimkou vydávajúceho orgánu a osôb osobitne určených vnútroštátnymi právnymi predpismi vydávajúceho členského štátu, žiadna strana nie je povinná prijať pri akejkoľvek jednej platbe viac ako 50 mincí.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka – TESCO STORES SR, a.s.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby alebo osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby, ktorá bola prítomná pri úkone

dohľadu, má právo sa predbežne vyjadriť k zápisnici o výkone dohľadu na mieste a k zápisnici o úkone, ktorý orgán dohľadu vykonal v prítomnosti tejto osoby; to neplatí, ak ide o zápisnicu o kontrolnom nákupe, ktorý orgán dohľadu vykonal nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou, a sprístupnením zápisnice by mohol byť zmarený účel výkonu dohľadu. Orgán dohľadu zabezpečí zaznamenanie predbežného vyjadrenia osoby podľa prvej vety do zápisnice.

V predbežnom vyjadrení k priebehu a výsledku výkonu dohľadu sa do inšpekčného záznamu zo dňa 10.11.2025 vyjadrila osoba prítomná pri úkone dohľadu – vedúca prevádzky, ktorá uviedla, že berie na vedomie a o výsledku kontroly bude informovať nadriadených.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PP/0130/05/2025 zo dňa 05.02.2026 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 05.02.2026.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak
b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia

zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to doručením inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na mieste, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk doručený účastníkovi konania dňa 11.11.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V súvislosti s vedeným správnym konaním správny orgán poukazuje na to, že dohľad SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán

nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o ochrane spotrebiteľa.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-242/2025 (8450/OMP/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 10.11.2025 uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Účastník konania ako obchodník nesmie v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané.
Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväzným právnym predpisom bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä na: a) na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinností, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Vo vzťahu k závažnosti a rozsahu protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu prihliadol na to, že odmietnutím prijatia zákonného platidla – euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent a vyžadovaním platby euromincami vo vyššej nominálnej hodnote účastník konania ako obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa t.j. spotrebiteľovo právo na ochranu ekonomických záujmov. Na odmietnutie prijatia euromincí ako zákonného platidla v eurozóne slúžiaceho na uhrádzanie peňažných záväzkov musí existovať zákonný dôvod, pričom takýto zákonný dôvod v predmetnom prípade neexistoval. Priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonaným dohľadom sa potvrdila samotná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie.
Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania spočíva v porušení zákonom stanoveného zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorého sa účastník konania dopustil, tým že odmietol prijať zákonné platidlo – eurominc v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent a vyžadoval platby euromincami vo vyššej nominálnej hodnote, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Trvanie nesúladného skutkového stavu so zákonom možno preukázateľne datovať na čas výkonu dohľadu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, keďže účastník konania bol už sankcionovaný právoplatnými rozhodnutiami Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, a to:
- Rozhodnutím č. K/0076/05/2022 zo dňa 24.01.2023 pre nerešpektovanie § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – 500 €,
- Rozhodnutím č. Z/0092/05/2022 zo dňa 11.01.2024 pre porušenie zákazu podľa § 8 ods. 1 písm. a), povinnosti podľa § 8 ods. 2 písm. d) a pre nesplnenie opatrenia podľa § 27 ods. 1

písm. h) bod 5. zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní zhody“) – 38 000 €,
- Rozhodnutím č. Z/0122/05/2022 zo dňa 28.06.2023 pre porušenie zákazu podľa § 8 ods. 1 písm. a) a povinnosti podľa § 8 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní zhody – 30 000 €,
- Rozhodnutím č. P/0012/05/2023 zo dňa 30.06.2023 za porušenie zákazu § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – 600 €,
- Rozhodnutím č. F/0053/05/2023 zo dňa 04.10.2023 pre porušenie zákazu podľa § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“) – 1000 €,
- Rozhodnutím č. F/0070/05/2024 zo dňa 29.10.2024 pre porušenie zákazu podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov – 3000 €.

Orgán dohľadu zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Orgán dozoru prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, ktorý predáva tovary konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja tovarov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa a) § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa

písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. b) a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, vychádzajúc z údajov individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie od 01.03.2024 do 28.02.2025, zostavenej ku dňu 28.02.2025, verejne prístupnej na portáli www.registeruz.sk vyplýva, že tržby z predaja tovarov a služieb za obdobie od 01.03.2024 do 28.02.2025 predstavovali sumu 1 747 947 000 €, teda 1% zo sumy 1 747 947 000 € predstavuje sumu 17 479 470 €. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu, najviac však 100 000 eur, správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od od 100 € do 100 000 eur.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 100 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému

protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nie len sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.