Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0108/05/2025 **Dňa: 11.12.2025**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, so sídlom: Palárikova 87, 022 01 Čadca, IČO: 00 168 947
dátum výkonu dohľadu: **20.08.2025**
miesto výkonu dohľadu: **prevádzkareň: COOP Jednota, Borová 32, Žilina**

pre porušenie povinnosti obchodníka podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov), keď vyššie uvedeným výkonom dohľadu, ktorý bol zameraným na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-161/2025 (5855/OMP/2025), bolo zistené, že 8 druhov tovarov, ktoré sa nachádzali v priamej ponuke pre spotrebiteľa, nebolo označených predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, keď týchto 8 druhov tovarov nebolo označených žiadnou predajnou cenou: OBRÚSKY PAPIEROVÉ COOP JEDNOTA 100 ks, Orion LEDOVÉ KAŠTANY originál 45g, Orion Banány želé v čokoláde XXL 4x45g, DR.ENSA Jahody krájané, sušené mrazom 30 g, DR.ENSA Mango krájané, sušené mrazom 30 g, Rožok špaldový, Ponožky DANNA® Fashion Comfort veľkosť 35-38, Ponožky DANNA® Fashion Comfort veľkosť 28-31;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **550,-€, slovom päťstopäťdesiat eur** , ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01080525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.08.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v prevádzkarni: COOP Jednota, Borová 32, Žilina, u účastníka konania: COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, Palárikova 87, 022 01 Čadca, IČO: 00 168 947, výkon dohľadu, ktorý bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-161/2025 (5855/OMP/2025). Z výkonu dohľadu na mieste bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 20.08.2025, ktorý bol odovzdaný osobe prítomnej pri úkone dohľadu – zástupkyni vedúcej predajne a následne dňa 21.08.2025 zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejne správy www.slovensko.sk, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 21.08.2025. Pri výkone dohľadu na mieste bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.08.2025, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania ako obchodník.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že 8 druhov tovarov, ktoré sa nachádzali v priamej ponuky pre spotrebiteľa, nebolo označených predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, keď týchto 8 druhov tovarov nebolo označených žiadnou predajnou cenou: OBRÚSKY PAPIEROVÉ COOP JEDNOTA 100 ks, Orion LEDOVÉ KAŠTANY originál 45g, Orion Banány želé v čokoláde XXL 4x45g, DR.ENSA Jahody krájané, sušené mrazom 30 g, DR.ENSA Mango krájané, sušené mrazom 30 g, Rožok špaldový, Ponožky DANNA® Fashion Comfort veľkosť 35-38, Ponožky DANNA® Fashion Comfort veľkosť 28-31.

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil porušenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.
Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie tovarom akákoľvek hmotná hnuteľná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. g) bod 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Tovar predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou. Uvedené ustanovenie odkazuje na § 15 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka – COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PP/0108/05/2025 zo dňa 19.11.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 19.11.2025.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané

rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak
a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,
g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom

dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to doručením inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na mieste, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa, prostredníctvom portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 21.08.2025 s doručením dňa 21.08.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zistenému nedostatku. Dňa 25.11.2025 bolo prostredníctvom poštového podniku správnemu orgánu doručené vyjadrenie zo dňa 21.11.2025, v ktorom účastník konania uviedol, že na predajni nebol dostatok zamestnancov a z toho dôvodu nestihli oceniť všetky tovary. Vedúca predajne aj so svojimi zamestnankyňami boli opätovne poučení o dodržiavaní zákona o ochrane spotrebiteľa a dôrazne upozornení na plnenie si svojich pracovných povinnosti. V závere uviedol, že verí, že SOI pri hodnotení tohto konania prihliadne na uvedené skutočnosti.

K čomu správny orgán uvádza, že vysvetlenie príčin vzniku nedostatku (že na predajni nebol dostatok zamestnancov a z toho dôvodu nestihli oceniť všetky tovary) nie je liberačným dôvodom z nepochybne zisteného nezákonného skutkového stavu veci, nakoľko povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému v čase výkonu dohľadu nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie dohľadom zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. K opätovnému poučeniu zamestnancov a ich upozorneniu, správny orgán uvádza, že prijatie opatrení na odstránenie zisteného nedostatku je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo

vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Vykonanie opatrení na odstránenie zisteného nedostatku je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za protiprávny stav zistený v čase výkonu dohľadu a nie sú dôvodom na odloženie veci podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľ.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa správny orgán, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania, žiadnym spôsobom nespochybnili zistený skutkový stav veci a jeho právne posúdenie.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-161/2025 (5855/OMP/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.08.2025, vyjadrením účastníka konania zo dňa 21.11.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Účastník konania ako obchodník je v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný označiť tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané.
Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä na: a) na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinností, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným

orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na to, že výkonom dohľadu bolo zistené porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko 8 druhov tovarov nebolo označených žiadnou predajnou cenou.

Vo vzťahu k závažnosti a rozsahu protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu prihliadol na to, že označenie ponúkaných a predávaných tovarov ich predajnou cenou je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov. Pri absencií informácií o predajnej cene spotrebiteľ nemôže urobiť kvalifikované rozhodnutie o kúpe tovarov, nakoľko spotrebiteľ nie je informovaný o predajnej cene tovarov v čase, keď sa o kúpu tovaru zaujíma, teda v okamihu ponuky. Informácia ex post, teda po predaji tovaru, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho to bude stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ponúkaných a predávaných tovarov. Pri určovaní výšky pokuty orgán dohľadu prihliadol i na počet druhov tovarov, ktoré neboli označené predajnou cenou.

Priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je neoznačenie tovaru predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Trvanie nesúladného skutkového stavu so zákonom možno preukázateľne datovať na čas výkonu dohľadu.

Správny orgán taktiež pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že nemá vedomosť o predchádzajúcich porušeniach právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, ako i na to, že získanie finančnej výhody nebolo účastníkovi konania preukázané.

Ďalej správny orgán pri určovaní pokuty prihliadol na to, že účastník konania opätovne poučil svojich zamestnancov o dodržiavaní zákona o ochrane spotrebiteľa a upozornil ich na plnenie ich pracovných povinností, čo správny orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť.

Orgán dohľadu zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov a informácie vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, ktorý predáva tovary konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja tovarov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 100 000 eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých ma odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1 písm. b) a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vychádzajúc z údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovne obdobie roka 2024, verejne prístupnej na portáli www.registeruz.sk vyplýva, že čistý obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024 (od januára do decembra roku 2024) predstavoval sumu 142 738 351 €. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu, najviac však do 100 000 eur, pričom v danom prípade 1% obratu účastníka konania predstavuje sumu 1 427 383,51 €, správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od 100 € do 100 000 eur.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nie len sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0109/05/2025 **Dňa: 11.12.2025**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: KAI FA, s. r. o., Centrum I 1419, 018 41 Dubnica nad Váhom
IČO: 46 135 821
dátum výkonu dohľadu: **20.08.2025**
miesto výkonu dohľadu: **prevádzkareň: Zlatý Lotus Wok & Sushi, Malá 62, Čadca**

pre porušenie povinnosti obchodníka podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov), nakoľko v čase výkonu

dohľadu dňa 20.08.2025 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri šetrení spotrebiteľského podnetu č. P-141/2025 (5377/OMP/2025) vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 16,70 €, predmetom ktorého bola konzumácia jedla prostredníctvom švédskeho stola – dospelá osoba 1x á 8,90 €, neskonzumovaná porcia jedla ponechaná inšpektormi SOI na tanieri v sume 7,29 € za 486 g (100 g á 1,50 €) a veľký obal á 0,50 €, pričom obchodník jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom neoznačil odpredávaný tovar – veľký obal predajnou cenou, keď tento tovar nebol označený žiadnou predajnou cenou, informácia o jeho cene nebola uvedená ani v cenníku, vo výveske ani iným primeraným spôsobom;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01090525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.08.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v prevádzkarni: Zlatý Lotus Wok & Sushi, Malá 62, Čadca, u účastníka konania: KAI FA, s. r. o., Centrum I 1419, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 46 135 821, výkon dohľadu, ktorý bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-141/2025 (5377/OMP/2025). Z výkonu dohľadu na mieste bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 20.08.2025, ktorý bol odovzdaný osobe prítomnej pri úkone dohľadu – vedúcej prevádzky a následne dňa 21.08.2025 zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejne správy www.slovensko.sk, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 21.08.2025. Pri výkone dohľadu na mieste bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.08.2025, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania ako obchodník.

V čase dohľadu dňa 20.08.2025 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. P-141/2025 (5377/OMP/2025) vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 16,70 €, predmetom ktorého bola konzumácia jedla prostredníctvom švédskeho stola – dospelá osoba 1x á 8,90 €, neskonzumovaná porcia jedla ponechaná inšpektormi SOI na tanieri v sume 7,29 € za 486 g (100 g á 1,50 €) a veľký obal á 0,50 €, pričom obchodník jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom neoznačil odpredávaný tovar – veľký obal predajnou cenou, keď tento tovar nebol označený žiadnou predajnou cenou, informácia o jeho cene nebola uvedená ani v cenníku, vo výveske ani iným primeraným spôsobom.

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil porušenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie tovarom akákoľvek hmotná hnuteľná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. g) bod 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Tovar predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou. Uvedené ustanovenie odkazuje na § 15 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, ktorý definuje, že každý tovar musí byť pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka – KAI FA, s. r. o.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby alebo osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby, ktorá bola prítomná pri úkone dohľadu, má právo sa predbežne vyjadriť k zápisnici o výkone dohľadu na mieste a k zápisnici o úkone, ktorý orgán dohľadu vykonal v prítomnosti tejto osoby; to neplatí, ak ide o zápisnicu o kontrolnom nákupe, ktorý orgán dohľadu vykonal nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou, a sprístupnením zápisnice by mohol byť zmarený účel výkonu dohľadu. Orgán dohľadu zabezpečí zaznamenanie predbežného vyjadrenia osoby podľa prvej vety do zápisnice.

V predbežnom vyjadrení k priebehu a výsledku výkonu dohľadu sa do inšpekčného záznamu zo dňa 20.08.2025 vyjadrila vedúca prevádzky, ktorá uviedla, že inšpekčný záznam prevzala a že cenu za obal v čase kontroly doplnili a zákazníci sú o nej informovaný na prevádzke.

K čomu správny orgán uvádza, že zistený nedostatok bol počas výkonu dohľadu odstránený, pričom správny orgán promptné odstránenie zisteného nedostatku hodnotí pozitívne a pri určovaní výšky pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť, avšak odstránenie zisteného nedostatku nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase

výkonu dohľadu, nakoľko odstránenie zisteného nedostatku je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň odstránenie zisteného nedostatku nie je dôvodom na odloženie veci podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak
a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,
g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PP/0109/05/2025 zo dňa 19.11.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 19.11.2025.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to doručením inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na mieste, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa, prostredníctvom portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 21.08.2025 s doručením dňa 21.08.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom v súlade § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa nevyjadril.

V súvislosti s vedeným správnym konaním správny orgán uvádza, že dohľad SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému

nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie dohľadom zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. Vykonaným dohľadom bolo porušenie informačnej povinnosti obchodníka vo vzťahu k vyššie špecifikovanému druhu tovaru jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-141/2025 (5377/OMP/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.08.2025, predbežným vyjadrením vedúcej prevádzky zo dňa 20.08.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Účastník konania ako obchodník je v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný označiť tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané.
Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä na: a) na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinností, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Vo vzťahu k závažnosti a rozsahu protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu prihliadol na to, že označenie ponúkaných a predávaných tovarov ich predajnou cenou je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov. Pri absencií informácií o predajnej cene spotrebiteľ nemôže urobiť kvalifikované rozhodnutie o kúpe tovarov, nakoľko spotrebiteľ nie je informovaný o predajnej cene tovarov v čase, keď sa o kúpu tovaru zaujíma, teda v okamihu ponuky. Informácia ex post, teda po predaji tovaru, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho to bude stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ponúkaných a predávaných tovarov.
Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je neoznačenie tovaru predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán taktiež pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že nemá vedomosť o predchádzajúcich porušeniach právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, ako i na to, že získanie finančnej výhody nebolo účastníkovi konania preukázané.

Ďalej správny orgán prihliadol pri kreovaní výšky pokuty na skutočnosť, že zistený nedostatok bol do ukončenia výkonu dohľadu odstránený, čo správny orgán zohľadnil ako významnú poľahčujúcu okolnosť.

Orgán dohľadu zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov a informácie vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, ktorý predáva tovary konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja tovarov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých ma odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov

určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1 písm. b) a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vychádzajúc z údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovne obdobie roka 2024, zostavenej ku dňu 31.12.2024, vyplýva, že čistý obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024 (od januára do decembra roku 2024) predstavoval sumu 1 743 952 €. V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu, najviac však 100 000 eur, pričom v danom prípade 1% z obratu dohliadanej osoby a teda horná hranica sadzby pokuty predstavuje sumu 17 439,52 €.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nie len sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0110/05/2025 **Dňa: 16.12.2025**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: MODOM PODHALE spoločnosť s ručením obmedzeným - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, 1. mája 4313, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 431 117
dátum výkonu dohľadu: **27.08.2025**
miesto výkonu dohľadu: **MODOM Záhradné centrum, ul. 1. mája 4313, 031 01 Liptovský Mikuláš**

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorých obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva z tohto zákona, nakoľko v čase výkonu dohľadu dňa 27.08.2025 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri šetrení spotrebiteľského podnetu č. P-150/2025 (5538/OMP/2025) vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,50 € (1 ks RAVI Taska papierová 18x36x8cm 20ks), za ktorý chceli inšpektori SOI, vystupujúci v pozícii spotrebiteľov, zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 50 centov (2 ks), 20 centov (2 ks), 2 centy (4 ks), 1 cent (2 ks), avšak predavačka p. M. T. odmietla prijať dvoj a jednocentové mince, a preto inšpektori I SOI za kontrolný nákup zaplatili euromincami v nominálnych hodnotách 50 centov (2 ks), 20 centov (2 ks), 10 centov (1 ks), pričom odmietnutím prijatia zákonného platidla – euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa t.j. spotrebiteľovo právo na ochranu ekonomických záujmov, keď v predmetnom prípade neexistoval zákonný dôvod odmietnutia prijatia euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,-€, slovom štyristo eur** , ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01100525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.08.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v prevádzkarni: MODOM Záhradné centrum, ul. 1. mája 4313, 031 01 Liptovský Mikuláš, u účastníka konania: MODOM PODHALE spoločnosť s ručením obmedzeným - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, 1. mája 4313, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 431 117, výkon dohľadu, ktorý bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-150/2025 (5538/OMP/2025). Z výkonu dohľadu na mieste bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 27.08.2025, ktorý bol odovzdaný osobe prítomnej pri úkone dohľadu: obchodno-technickému poradcovi a následne dňa 27.08.2025 zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejne správy www.slovensko.sk, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 27.08.2025. Pri výkone dohľadu na mieste bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.08.2025, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania ako obchodník.

V čase dohľadu dňa 27.08.2025 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. P-150/2025 (5538/OMP/2025) vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,50 € (1 ks RAVI Taska papierová 18x36x8cm 20ks), za ktorý chceli inšpektori SOI, vystupujúci v pozícii spotrebiteľov, zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 50 centov (2 ks), 20 centov (2 ks), 2 centy (4 ks), 1 cent (2 ks), avšak predavačka p. M. T. odmietla prijať dvoj a jednocentové mince, a preto inšpektori I SOI za kontrolný nákup zaplatili euromincami v nominálnych hodnotách 50 centov (2 ks), 20 centov (2 ks), 10 centov (1 ks), pričom odmietnutím prijatia zákonného platidla – euromincí v

nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa t.j. spotrebiteľovo právo na ochranu ekonomických záujmov, keď v predmetnom prípade neexistoval zákonný dôvod odmietnutia prijatia euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent.

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil porušenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie tovarom akákoľvek hmotná hnuteľná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie produktom tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

Podľa § 17a ods. 3 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska (ďalej len „zákon o Národnej banke Slovenska“) Národná banka Slovenska, ako aj banky, iné úverové inštitúcie, pobočky zahraničných bánk, pobočky iných zahraničných úverových inštitúcií, zahraničné banky a iné zahraničné finančné inštitúcie, ktoré vykonávajú bankové činnosti na území Slovenskej republiky (ďalej len „banka"), iní poskytovatelia platobných služieb a poštové podniky sú povinné pri peňažných platbách prijímať eurobankovky a euromince bez obmedzenia nominálnej štruktúry alebo celkového počtu prijímaných eurobankoviek a euromincí. Právnická osoba a fyzická osoba okrem Národnej banky Slovenska a banky môže odmietnuť prijatie platných euromincí aj vtedy, ak ide o zberateľské euromince; to rovnako platí aj vtedy, ak ide o poškodené eurobankovky alebo poškodené euromince, ktorých výmeny

za nepoškodené eurobankovky a nepoškodené eurominc sa v Slovenskej republike uskutočňujú za podmienok vymedzených v § 17b.

V zmysle čl. 11 Nariadenia Rady (ES) č. 974/98 z 3. mája 1998 o zavedení eura, na ktoré ustanovenie § 17a ods. 3 zákona o Národnej banke Slovenska odkazuje, s účinkom od príslušného dátumu prechodu na hotovostné euro, účastnícke členské štáty vydajú mince denominované v euro alebo v centoch a vyhovujúce denominálnym hodnotám a technickým špecifikáciám, ktoré môže Rada stanoviť v súlade s druhou vetou článku 106 ods. 2 zmluvy. Bez toho, aby bol dotknutý článok 15 a ustanovenia akejkoľvek dohody podľa článku 111 ods. 3 zmluvy týkajúcej sa menových záležitostí, tieto mince sú jedinými mincami s postavením zákonného platidla v účastníckych členských štátoch. S výnimkou vydávajúceho orgánu a osôb osobitne určených vnútroštátnymi právnymi predpismi vydávajúceho členského štátu, žiadna strana nie je povinná prijať pri akejkoľvek jednej platbe viac ako 50 mincí.
Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka – MODOM PODHALE spoločnosť s ručením obmedzeným - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby alebo osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby, ktorá bola prítomná pri úkone dohľadu, má právo sa predbežne vyjadriť k zápisnici o výkone dohľadu na mieste a k zápisnici o úkone, ktorý orgán dohľadu vykonal v prítomnosti tejto osoby; to neplatí, ak ide o zápisnicu o kontrolnom nákupe, ktorý orgán dohľadu vykonal nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou, a sprístupnením zápisnice by mohol byť zmarený účel výkonu dohľadu. Orgán dohľadu zabezpečí zaznamenanie predbežného vyjadrenia osoby podľa prvej vety do zápisnice.

V predbežnom vyjadrení k priebehu a výsledku výkonu dohľadu sa do inšpekčného záznamu zo dňa 27.08.2025 vyjadril obchodno-technický poradca, ktorý uviedol, že zamieňanie jednocentových a dvojcentových euromincí je pre nich komplikované, nakoľko to je možné len v Národnej banke a že inšpekčný záznam prevzal. Pri uvedenom vyjadrení v inšpekčnom zázname absentoval podpis obchodno-technického poradcu. Správny orgán z uvedeného dôvodu dňa 27.08.2025 pri doručovaní inšpekčného záznamu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy požiadal účastníka konania o zaslanie inšpekčného záznamu s podpisom predbežného vyjadrenia obchodno-technického poradcu. Účastník konania na predmetnú požiadavku správneho orgánu nereagoval a nedoručil správnemu orgánu inšpekčný záznam s podpisom obchodno-technického poradcu k predbežnému vyjadreniu. Správny orgán tak na uvedené vyjadrenie neprihliadol, avšak v prípade, ak by aj predmetné vyjadrenie bolo podpísane obchodno-technickým poradcom, uvedené skutočnosti v predbežnom vyjadrení by nezbavovali účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých

k porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o ochrane spotrebiteľa. Z tohto dôvodu by správny orgán pri rozhodovaní vo veci nezohľadňoval výslovne subjektívne zdôvodnenie príčin vzniku dohľadom zisteného nedostatku.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PP/0110/05/2025 zo dňa 19.11.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 19.11.2025.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak
b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté. Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dobrovoľným

opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to doručením inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na mieste, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 27.08.2025 s doručením dňa 27.08.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom v súlade § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa nevyjadril.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-150/2025 (5538/OMP/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.08.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Účastník konania ako obchodník nesmie v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané.
Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä na: a) na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinností, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Vo vzťahu k závažnosti a rozsahu protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu prihliadol na to, že odmietnutím prijatia zákonného platidla – eurominci v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent a vyžadovaním platby eurominci vo vyššej nominálnej hodnote účastník konania ako obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa t.j. spotrebiteľovo právo na ochranu ekonomických záujmov. Na odmietnutie prijatia eurominci ako zákonného platidla v eurozóne slúžiaceho na uhrádzanie peňažných záväzkov musí existovať zákonný dôvod, pričom takýto zákonný dôvod v predmetnom prípade neexistoval. Priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonaným dohľadom sa potvrdila samotná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie.
Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania spočíva v porušení zákonom stanoveného zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorého sa účastník konania dopustil, tým že odmietol prijať zákonné platidlo – eurominc v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent a vyžadoval platby eurominci vo vyššej nominálnej hodnote, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Trvanie nesúladného skutkového stavu so zákonom možno preukázateľne datovať na čas výkonu dohľadu.

Správny orgán taktiež pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že nemá vedomosť o predchádzajúcich porušeniach právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, ako i na to, že získanie finančnej výhody nebolo účastníkovi konania preukázané.

Orgán dohľadu zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Orgán dozoru prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, ktorý predáva tovary konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja tovarov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých ma odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1 písm. b) a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vychádzajúc z údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovne obdobie roka 2024, zostavenej ku dňu 31.12.2024, vyplýva, že obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024 (od januára do decembra roku 2024) predstavoval sumu 8 171 674 € (súčet tržby z predaja tovaru v sume 7 784 820 a tržby z predaja služieb v sume 386 854 €). V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu, najviac však 100 000 eur, pričom v danom prípade 1% z obratu dohliadanej osoby a teda horná hranica sadzby pokuty predstavuje sumu 81 716,74 €.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nie len sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.