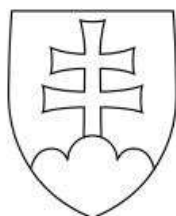


Číslo: PK/0097/05/2025

Dňa: 11.12.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“),

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Ideálne Kúpeľne s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 56 111 576

dátum a miesto výkonu dohľadu:

- dňa 04.09.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj ako „orgán dohľadu“) požadované písomnosti a vyjadrenia na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 12.08.2025, ktorá bola účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 12.08.2025 s dátumom doručenia dňa 28.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia;

z dôvodu marenia výkonu dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenia požadované na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 12.08.2025 (doručenej účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 28.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej písomnosti (t.j. do dňa 04.09.2025), ktoré boli potrebné k prešetreniu spotrebiteľských podnetov zaevidovaných pod poradovým číslom P-116/2025 (4574/OMP/2025) a P-123/2025 (4761/OMP/2025), čím účastník konania porušil **povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu **a povinnosť podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu;]

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške **3000,-€, slovom tritisíc**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00970525. |

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-116/2025 (4574/OMP/2025), ktorý bol doručený orgánu dohľadu z Odboru manažmentu podnetov Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len „OMP“) dňa 25.06.2025, spotrebiteľ poukazuje predovšetkým na nedodanie tovaru, ktorý si objednal z online rozhrania <https://idealneakupelne.sk/>, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania: Ideálne Kúpeľne s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 56 111 576 (ďalej len „účastník konania“) a na nevrátenie uhradenej kúpnej ceny tovaru po odstúpení od zmluvy.

Dňa 27.06.2025 bol na orgán dohľadu z OMP doručený iný spotrebiteľský podnet zaevidovaný pod poradovým číslom P-123/2025 (4761/OMP/2025), v ktorom spotrebiteľ uviedol skutočnosti ohľadom nedodania tovaru objednaného prostredníctvom vyššie uvedeného online rozhrania účastníka konania, ktorý aj uhradil, následného odstúpenia od zmluvy a nevrátenia kúpnej ceny tovaru.

Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný najmä na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom prešetrenia podnetov spotrebiteľov bola účastníkovi konania dňa 12.08.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 12.08.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť k podnetu zaevidovanému pod poradovým číslom P-116/2025 (4574/OMP/2025) nasledovné doklady: objednávku spotrebiteľky p. K. O. č. #1125; faktúru k objednávke vystavenú spotrebiteľke p. K. O.; doklad o úhrade objednávky spotrebiteľkou p. K. O.; doklad preukazujúci, kedy bola predmetná objednávka spotrebiteľke p. K. O. doručená (ak bola doručená spotrebiteľke); písomnú/e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľkou p. K. O.; odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku s p. K. O.; doklad preukazujúci vrátenie všetkých platieb spotrebiteľke p. K. O. najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (napr. výpis z účtu, ...); prípadne iné doklady súvisiace s odstúpením od zmluvy, ktorými účastník konania disponuje a písomné vyjadrenie k požadovaným dokladom a k predmetnému odstúpeniu od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľkou K.O.; a k podnetu zaevidovanému pod poradovým číslom P-123/2025 (4761/OMP/2025) nasledovné doklady: objednávku spotrebiteľa p. M. S. č. 1115; faktúru k objednávke vystavenú spotrebiteľovi p. M. S.; doklad o úhrade objednávky spotrebiteľom p. M.S.; doklad preukazujúci, kedy bola predmetná objednávka spotrebiteľovi p. M. S. doručená (ak bola doručená spotrebiteľovi); písomnú e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom p. M. S.; odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku s p. M. S.; doklad preukazujúci vrátenie všetkých platieb spotrebiteľovi p. M. S. najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (napr. výpis z účtu, ...); prípadne iné doklady súvisiace s odstúpením od zmluvy, ktorými účastník konania disponuje a písomné vyjadrenie k požadovaným dokladom a k predmetnému odstúpeniu od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľom M. S.; a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti (t.j. do dňa 04.09.2025). Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 28.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Účastník konania bol v obsahu uvedenej písomnosti a jej prílohe č. 1 označenej ako *Poučenie dohliadanej osoby, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pri začatí výkonu dohľadu na diaľku* upozornený na povinnosť podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu a povinnosť podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu. Účastník konania bol zároveň upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) cit. zákona uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, pričom orgán dohľadu môže v zmysle § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Účastník konania na predmetnú písomnosť žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších právnych predpisov (zákon o

e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,

- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia, a to na základe *Opäťovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 12.08.2025 v stanovenom termíne do dňa 04.09.2025, došlo zo strany účastníka konania ako dohliadanej osoby k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania - Ideálne Kúpeľne s.r.o., ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PK/0097/05/2025 zo dňa 28.10.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 13.11.2025.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň naplnenie skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú, že účastník konania bol riadne vyzvaný k doručeniu vyššie špecifikovaných dokladov potrebných k prešetreniu a ukončeniu výkonu dohľadu týkajúceho sa spotrebiteľských podnetov zaevidovaných pod poradovým číslom P-116/2025 (4574/OMP/2025) a P-123/2025 (4761/OMP/2025).

V súvislosti s vedeným správnym konaním správny orgán uvádza, že zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či k porušeniu zákona došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania ako dohliadanej osoby bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Správny orgán považuje neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie požadovaných písomností a vysvetlení dohliadanou osobou v stanovenej lehote orgánu dohľadu (ani po jej uplynutí) za najzávažnejší spôsob marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou a v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Následky marenia výkonu dohľadu dohliadanou osobou spočívajú v znemožnení prešetrovania spotrebiteľských podnetov zaevidovaných pod poradovým číslom P-116/2025 (4574/OMP/2025) a P-123/2025 (4761/OMP/2025) a neumožnení orgánu dohľadu zistiť, či dohliadaná osoba si ako obchodník splnila povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti so zmluvami uzatvorenými na diaľku.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať odo dňa 04.09.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenia na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 12.08.2025) do súčasnosti, v dôsledku čoho nemal orgán dohľadu možnosť zistiť, či právne predpisy, ktoré mali byť predmetom výkonu dohľadu, boli porušené alebo nie.

Z hľadiska okolností správny orgán prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania svojim konaním resp. opomenutím konania neumožnil orgánu dohľadu naplniť účel zákona o ochrane spotrebiteľa, teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri predaji tovarov/poskytovaní služieb zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich predaja/poskytovania.

K rozsahu a okolnostiam protiprávneho konania správny orgán zároveň uvádza, že účastník konania priamo odignoroval korešpondenciu jemu zasielanú správnym orgánom, keď vyššie špecifikované písomnosti neprevzal v zákonom stanovenej odbernej lehote a ich doručovanie prebiehalo len za pomoci uplatnenia zákonnej fikcie doručenia v zmysle zákona o e-Governmente.

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj opakované marenia výkonu dohľadu zo strany účastníka konania, pretože účastník konania sa protiprávneho konania dopustil aj v minulosti, keď zo strany správneho orgánu bolo začaté správne konanie za marenie výkonu dohľadu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a vydané rozhodnutie PK/0028/05/2025 zo dňa 25.07.2025 o uložení pokuty vo výške 1000,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2025 a taktiež zo strany správneho orgánu bolo začaté správne konanie za marenie výkonu dohľadu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a to aj okrem iného v súvislosti s vyššie uvedenými podnetmi zaevidovanými pod poradovým č. P-116/2025 (4574/OMP/2025) a P-123/2025 (4761/OMP/2025), keď na základe *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 03.07.2025 (doručeného účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) nedoručil orgánu dohľadu v stanovenej lehote požadované písomnosti a vysvetlenia, za čo bol voči nemu vyvozený finančný postih rozhodnutím PK/0059/05/2025 zo dňa 25.09.2025 o uložení pokuty vo výške 2000,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2025.

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu spotrebiteľských podnetov.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie písomností a vyjadrení.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

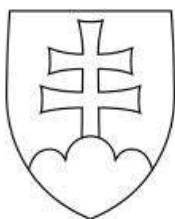
Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. |

POUČENIE:

| Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. |

Číslo: PK/0104/05/25

Dňa: 16.12.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**), rozhodol takto:

účastníkovi konania: LepoCreative s.r.o., sídlo: Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín
prevádzkareň: dohľad bol vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**

deň protiprávneho konania: **dňa 03.10.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenia, žiadané v *oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025*)

IČO: 52 971 074

-za marenie výkonu dohľadu:

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že účastník konania: **LepoCreative s.r.o., sídlo: Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025** (doručených do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 27.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), **písomnosti a vysvetlenia** (e-mailovú komunikáciu medzi účastníkom konania a spotrebiteľmi D.B., resp. M.B.; písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, keďže dielo (vyhotovenie fotografií a videa zo svadby, konanej dňa 05.10.2024) nebolo zhotovené na počkanie, prípadne písomnú zmluvu o dielo, ak existuje; preukázateľné informovanie daných spotrebiteľov o predĺžení lehoty na zhotovenie diela, ktorá bola v balíčku KOMBO 2 (za 1 200,-€ bez dopravných nákladov), definovanom na online rozhraní účastníka konania www.lepocreative.eu, stanovená v dĺžke „1 až 6 mesiacov“, no v skutočnosti bol produkt spotrebiteľom dodaný po uplynutí vyššie uvedenej stanovenej lehoty; preukázateľné informovanie spotrebiteľov o povinnosti uhradiť sumu 830,-€ (pozostávajúcu zo sumy 800,-€, t. j. druhej časti platby po úhrade zálohy 400,-€ v auguste 2023, a zo sumy 30,-€ za dopravu) v hotovosti pred poskytovaním služby, t. j. v deň konania svadby, nakoľko táto informácia sa v danom balíčku na vyššie uvedenom online rozhraní nenachádzala, a spotrebiteľia o tejto skutočnosti neboli informovaní ani v e-maily zo dňa 21.08.2023 (v ktorom nastala rezervácia termínu 05.10.2024 na realizáciu služieb), kde bolo len uvedené, že zálohu vo výške 400,-€ je potrebné uhradiť do 2 dní, inak bude rezervácia termínu zrušená; písomné vyjadrenie k nedodržaniu deklarovaného počtu fotografií 1000 ks, uvedenom v danom balíčku, keď podľa vyjadrenia spotrebiteľa mu bolo v skutočnosti dodané množstvo v počte 850 ks fotografií; písomné potvrdenie o vytknutí vady, ktoré je účastník konania ako predávajúci a zhotoviteľ diela povinný poskytnúť kupujúcemu-spotrebiteľovi bezodkladne po vytknutí vady v zmysle § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka, prípadne písomné odmietnutie zodpovednosti za vady, nakoľko spotrebiteľ M.B. si doporučenou listinnou zásielkou zo dňa 02.09.2025 (podacie číslo RG815361577SK), adresovanou na adresu účastníka konania, uplatnil zodpovednosť za vady na poskytnutom produkte (t. j. na uvedenie nesprávnych iniciál D&S namiesto správnych iniciál D&M v zhotovených videách, a na zaslanie menšieho počtu fotografií v počte 850 ks namiesto zaplateného počtu 1 000 ks fotografií) a táto zásielka sa mu vrátila dňa 03.09.2025 s poznámkou poštového doručovateľa „adresát je neznámy“, ďalej všetky ostatné doklady, ktorými účastník konania disponuje k uplatnenej reklamacii a písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným skutočnostiam) **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní** odo dňa doručenia daného oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025, **t. j. do dňa 03.10.2025 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa, zaevidovaného pod číslom P-128/2025**

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške 1000,- €, slovom jedentisíc eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01040525

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.06.2025 (v doplnení dňa 01.09.2025) bol na *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* postúpený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-128/2025, žiadajúci preveriť postup dohliadanej osoby- spoločnosti: ***LepoCreative s.r.o., sídlo: Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín*** v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z..

Za účelom prešetrenia dotknutého podnetu spotrebiteľa P-128/2025, doručoval orgán dohľadu do elektronickej schránky dohliadanej osoby-účastníka konania: spoločnosti ***LepoCreative s.r.o., sídlo: Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín***, na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk, **oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzvu na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025**, v ktorom **požiadal spoločnosť LepoCreative s.r.o. o súčinnosť pri výkone dohľadu a o poskytnutie písomností a vysvetlení** (e-mailovú komunikáciu medzi účastníkom konania a spotrebiteľmi D.B., resp. M.B.; písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, keďže dielo (vyhotovenie fotografií a videa zo svadby, konanej dňa 05.10.2024) nebolo zhotovené na počkanie, prípadne písomnú zmluvu o dielo, ak existuje; preukázateľné informovanie daných spotrebiteľov o predĺžení lehoty na zhotovenie diela, ktorá bola v balíčku KOMBO 2 (za 1 200,-€ bez dopravných nákladov), definovanom na online rozhraní účastníka konania www.lepocreative.eu, stanovená v dĺžke „1 až 6 mesiacov“, no v skutočnosti bol produkt spotrebiteľom dodaný po uplynutí vyššie uvedenej stanovenej lehoty; preukázateľné informovanie spotrebiteľov o povinnosti uhradiť sumu 830,-€ (pozostávajúcu zo sumy 800,-€, t. j. druhej časti platby po úhrade zálohy 400,-€ v auguste 2023, a zo sumy 30,-€ za dopravu) v hotovosti pred poskytovaním služby, t. j. v deň konania svadby, nakoľko táto informácia sa v danom balíčku na vyššie uvedenom online rozhraní nenachádzala, a spotrebiteľia o tejto skutočnosti neboli informovaní ani v e-maily zo dňa 21.08.2023 (v ktorom nastala rezervácia termínu 05.10.2024 na realizáciu služieb), kde bolo len uvedené, že zálohu vo výške 400,-€ je potrebné uhradiť do 2 dní, inak bude rezervácia termínu zrušená; písomné vyjadrenie k nedodržaniu deklarovaného počtu fotografií 1000 ks, uvedenom v danom balíčku, keď podľa vyjadrenia spotrebiteľa mu bolo v skutočnosti dodané množstvo v počte 850 ks fotografií; písomné potvrdenie o vytknutí vady, ktoré je účastník konania ako predávajúci a zhotoviteľ diela povinný poskytnúť kupujúcemu-spotrebiteľovi bezodkladne po vytknutí vady v zmysle § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka, prípadne písomné odmietnutie zodpovednosti za vady, nakoľko spotrebiteľ M.B. si doporučenou listinnou zásielkou zo dňa 02.09.2025 (podacie číslo RG815361577SK), adresovanou na adresu účastníka konania, uplatnil zodpovednosť za vady na poskytnutom produkte (t. j. na uvedenie nesprávnych iniciál D&S namiesto správnych iniciál D&M v zhotovených videách, a na zaslanie menšieho počtu fotografií v počte 850 ks namiesto zaplateného počtu 1 000 ks fotografií) a táto zásielka sa mu vrátila dňa 03.09.2025 s poznámkou poštového doručovateľa „adresát je neznámy“, ďalej všetky ostatné doklady, ktorými účastník konania disponuje k uplatnenej reklamacii a písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným skutočnostiam) **v lehote do 5 pracovných dní** odo dňa doručenia daného oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025, **t. j. do dňa 03.10.2025 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-128/2025.**

Účastník konania ***LepoCreative s.r.o. ako dohliadaná osoba***, bola v danom oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025 **POUČENÁ o povinnosti podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu** a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, ako aj **o povinnosti podľa § 28 ods. 7 citovanej právnej normy poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu**

úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, pisomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu. Ďalej bola informovaná, že podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bola v danom oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025 UPOZORNENÁ na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z., t. j. na skutočnosť, že orgán dohľadu môže uložiť PORIADKOVÚ POKUTU tomu, kto bez závažného dôvodu MARÍ VÝKON DOHĽADU, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**ďalej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručeníu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025 boli doručené do elektronickej schránky spoločnosti LepoCreative s.r.o. na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 27.09.2025, a to márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: LepoCreative s.r.o., sídlo: Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025 písomnosti a vysvetlenia (e-mailovú komunikáciu medzi účastníkom konania a spotrebiteľmi D.B., resp. M.B.; písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, keďže dielo (vyhotovenie fotografií a videa zo svadby, konanej dňa 05.10.2024) nebolo zhotovené na počkanie, prípadne písomnú zmluvu o dielo, ak existuje; preukázateľné informovanie daných spotrebiteľov o predĺžení lehoty na zhotovenie diela, ktorá bola v balíčku KOMBO 2 (za 1 200,-€ bez dopravných nákladov), definovanom na online rozhraní účastníka konania www.lepocreative.eu, stanovená v dĺžke „1 až 6 mesiacov“, no v skutočnosti bol produkt spotrebiteľom dodaný po uplynutí vyššie uvedenej stanovenej lehoty; preukázateľné informovanie spotrebiteľov o povinnosti uhradiť sumu 830,-€ (pozostávajúcu zo sumy 800,-€, t. j. druhej časti platby po úhrade zálohy 400,-€ v auguste 2023, a zo sumy 30,-€ za dopravu) v hotovosti pred poskytovaním služby, t. j. v deň konania svadby, nakoľko táto informácia sa v danom balíčku na vyššie uvedenom online rozhraní nenachádzala, a spotrebitelia o tejto skutočnosti neboli informovaní ani v e-maily zo dňa 21.08.2023 (v ktorom nastala rezervácia termínu 05.10.2024 na realizáciu služieb), kde bolo len uvedené, že zálohu vo výške 400,-€ je potrebné uhradiť do 2 dní, inak bude rezervácia termínu zrušená; písomné vyjadrenie k nedodržaniu deklarovaného počtu fotografií 1000 ks, uvedenom v danom balíčku, keď podľa vyjadrenia spotrebiteľa mu bolo v skutočnosti dodané množstvo v počte 850 ks fotografií; písomné potvrdenie o vytknutí vady, ktoré je účastník konania ako predávajúci a zhotoviteľ diela povinný poskytnúť kupujúcemu-spotrebiteľovi bezodkladne po vytknutí vady v zmysle § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka, prípadne písomné odmietnutie zodpovednosti za vady, nakoľko spotrebiteľ M.B. si doporučenou listinnou zásielkou zo dňa 02.09.2025 (podacie číslo RG815361577SK), adresovanou na

adresu účastníka konania, uplatnil zodpovednosť za vady na poskytnutom produkte (t. j. na uvedenie nesprávnych iniciál D&S namiesto správnych iniciál D&M v zhotovených videách, a na zaslanie menšieho počtu fotografií v počte 850 ks namiesto zaplateného počtu 1 000 ks fotografií) a táto zásielka sa mu vrátila dňa 03.09.2025 s poznámkou poštového doručovateľa „adresát je neznámy“, ďalej všetky ostatné doklady, ktorými účastník konania disponuje k uplatnenej reklamacii a písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným skutočnostiam) **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do dňa 03.10.2025 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-128/2025.** Účastník konania na predmetné oznámenie žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**ďalej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
- f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
- g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
- h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odoprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údajov, písomností a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025 (doručených v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci) písomností a vysvetlení v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu do dňa 03.10.2025, došlo zo strany účastníka konania- **LepoCreative s.r.o.** –

k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenia, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z.**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **LepoCreative s.r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 06.11.2025 (s doručením do jeho elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 22.11.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či ku skutkovému stavu došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu, neposkytnutie žiadaných písomností a vysvetlení dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 03.10.2025, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025* (fikciou doručenia v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutím orgánu dohľadu žiadaných písomností a vysvetlení v určenom termíne, a nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých je neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon

dohľadu nad dohľadanými osobami, ktoré sú povinné pri predaji produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich predaja.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohľadanou osobou, čím došlo k znemožneniu prešetrovania podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod číslom P-128/2025.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia odo dňa 03.10.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané písomnosti a vysvetlenia) do súčasnosti, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie. U účastníka konania nebolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu podľa zákona č. 108/2024 Z. z..

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohľadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetrovaniu podnetu spotrebiteľa.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie dokladov a vysvetlení. Účastník konania predmetné nerešpektoval, keď na písomnosť orgánu dohľadu, t. j. na *oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzvu na doručenie dokladov zo dňa 11.09.2025* žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i neopakovanosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane

individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu problematiky ochrany konkrétneho spotrebiteľa, ktorý mohol byť konaním, resp. nekonaním účastníka konania dotknutý, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. |