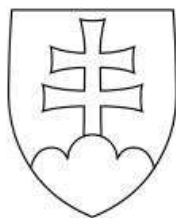


Číslo: PP/0093/05/2025

Dňa: 08.12.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Senzačne, s.r.o.**

sídlo: **Bajkalská 45G, 821 05 Bratislava- mestská časť Ružinov**

dátum a miesto výkonu dohľadu: výkon dohľadu na diaľku bol začatý dňa 03.06.2025 na základe zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 03.06.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, pokračoval zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 14.07.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 29.07.2025 a bol ukončený spísaním a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 26.08.2025 doručeného prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

IČO: **51 483 777**

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako obchodníka vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keď výkonom dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 3613/OMP/2025 (P – 89/2025) bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.sensacyjka.pl zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 022051 zo dňa 18.02.2025 v celkovej cene 1 001,04 zľ (faktúra č. 1221591 zo dňa 18.02.2025, spôsob platby: platobná karta, doprava: kuriér 29 zľ) na výrobok: *stół barowy z regulacją, biały /4 kusi/, kód: TEM_0000365592* v cene 972,04 zľ + 29 zľ doprava (kuriér) a následne spotrebiteľka zaslala dňa 05.03.2025 písomné odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku emailom na adresu info@sensacne.sk, v ktorom uviedla, že rozmer stolov nepasuje a zároveň vyplnila formulár, v ktorom žiada vrátiť kúpnu cenu za tovar a predmetný výrobok spolu s formulárom zaslala prostredníctvom kuriéra dňa 07.03.2025 obchodníkovi, pričom suma za tovar jej bola vrátená až dňa 15.07.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) |

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **500,- €**, **slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00930525. |

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.06.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj začatý výkon dohľadu na diaľku s účastníkom konania, a to na základe zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 03.06.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, pokračoval zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 14.07.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 29.07.2025 a bol ukončený spísaním a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 26.08.2025 doručeného prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia. Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 3613/OMP/2025 (P – 89/2025).

Na základe zaslaných výziev na doručenie dokladov zo dňa 03.06.2025 a 14.07.2025, bolo dňa 15.07.2025 bolo správne orgánu emailom doručené podanie, v rámci ktorého účastník konania zaslal požadované doklady vrátane písomného vyjadrenia k danému spotrebiteľskému podnetu. Konateľ spoločnosti zároveň uviedol, správny orgán cituje: „*V prílohe zasielame*

potrebné dokumenty aj potvrdenie za vrátenie platby ktorá bola poukázaná zákazníčke na kartu, z ktorej platila, posielame potvrdenie z kartovej spoločnosti STRIPE, zákazníčka nám stoly doručila ale boli značne poškodené chceli sme s nou komunikovať ohľadom toho, že ak stoly používala nie je možné ich vrátiť o čom svedčia aj fotky nakoľko tieto stoly chodia zmontované v krabici a ona ich mala poskladané a očividne ich používala a následne ich zničila a potom nám ich chcela vrátiť keď už k ničomu neboli, akonáhle ich použila na akciu následne potom nám ich vrátila, nakoľko tieto stoly posielame nové a zákazníci nám ich nereklamujú, platba sa zákazníčke vrátila.“ – koniec citátu.

V rámci inšpekčného záznamu zo dňa 26.08.2025 bolo zadokumentované, že spotrebiteľka si prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.sensacyjka.pl objednala výrobok: *stół barowy z regulacją, biały /4 kusy/, kód: TEM_0000365592* v cene 972,04 zł + 29 zł doprava (kuriér), a to na základe objednávky č. 022051 zo dňa 18.02.2025 v celkovej cene 1 001,04 zł (faktúra č. 1221591 zo dňa 18.02.2025, spôsob platby: platobná karta, doprava: kuriér 29 zł). Následne spotrebiteľka zaslala dňa 05.03.2025 písomné odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku emailom na adresu info@senzacne.sk, v ktorom uviedla, že rozmer stolov nepasuje a zároveň vyplnila formulár, v ktorom žiada vrátiť kúpnu cenu za tovar a predmetný výrobok spolu s formulárom zaslala prostredníctvom kuriéra dňa 07.03.2025 obchodníkovi. Platby za tovar jej boli vrátené až dňa 15.07.2025 prevodom na účet.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán v danej súvislosti uvádza, že hodnotí pozitívne záujem o nápravu, avšak odstránenie nedostatkov nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia a s prihliadnutím na zásady ukladania pokút podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie, nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. Pokiaľ ide o možné poškodenie alebo znehodnotenie tovaru, podľa § 21 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je stanovené, že *spotrebiteľ zodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru*. Správny orgán však nie je oprávnený rozhodovať o nároku na náhradu spôsobenej škody, pričom prípadný spor o náhradu škody je možné riešiť len prostredníctvom súdu, pokiaľ nedôjde k dohode.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 14 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Podľa § 20 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do

a) 14 dní odo dňa

1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.

Podľa § 20 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka v

listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu a ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy postačuje akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vyjadruje vôľu spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy. Spotrebiteľ môže použiť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Podľa § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka

podľa § 19 ods. 1 zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ odošle tovar obchodníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

V zmysle § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

V zmysle § 22 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 znáša spotrebiteľ len náklady na vrátenie tovaru obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník súhlasil, že náklady bude znášať sám, alebo ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. g).

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku

súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 23.10.2025 do jeho aktivovanej elektronickej schránky s dátumom doručenia dňa 08.11.2025, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**. V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa však v lehote stanovenej orgánom dohľadu nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **Senzačne, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď účastník konania nevrátil v lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľke všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dohľadu dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu. Tým bol porušený § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

V prípade nedodržania zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru, a tým aj k zásahu do jeho ekonomických záujmov.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého nedodrжал zákonom stanovenú 14-dňovú lehotu na vrátenie všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľky prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, po jej odstúpení od zmluvy, pričom ide o konanie, ktoré je v rozpore s vyššie špecifikovanými kogentnými zákonnými ustanoveniami.

So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany spotrebiteľky došlo emailom zo dňa 05.03.2025 s tým, že výrobok zaslala prostredníctvom kuriéra obchodníkovi dňa 07.03.2025, avšak suma za tovar, ktorý bol predmetom odstúpenia od zmluvy, bola spotrebiteľke poukázaná prevodom na účet až dňa 15.07.2025. Správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil skutočnosť, že účastník konania napokon vrátil spotrebiteľke kúpnu cenu za tovar, a teda prejavil záujem o odstránenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti. Zároveň neboli orgánom dohľadu zistené žiadne predchádzajúce porušenia povinností, ktorých by sa obchodník dopustil

v minulom období. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bola účastníkovi konania uložená pokuta na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovaru na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že vychádza len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu

a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy, a to bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal správny orgán do úvahy, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania v rozpore s cit. ustanovením porušil svoju povinnosť na vrátenie platieb spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy.

Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia správny orgán konštatuje, že účastník konania ako obchodník nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 22 ods.1 písm. zákona o ochrane spotrebiteľa, keď ako prevádzkovateľ online rozhrania www.sensacyjka.pl nezabezpečil dodržanie povinnosti vrátenia všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľky prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, a to v lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 26.08.2025, vyjadrením a dokladmi zaslanými zo strany účastníka konania zo dňa 15.07.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je Senzačne, s.r.o. povinný v zmysle ustanovení § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku,

podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods.7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) tohto zákona.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania nemal za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat. Z uvedeného dôvodu správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu v zmysle ustanovenia § 43 ods.7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového

stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

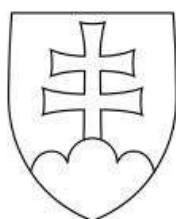
Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. |

POUČENIE:

|Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. |

Číslo: PK/0094/05/2025

Dňa: 03.12.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**) rozhodol takto:

účastníkovi konania: CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca
miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**

deň protiprávneho konania: **dňa 09.09.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025*)

IČO: 36 385 484

-za marenie výkonu dohľadu:

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: konateľ spoločnosti

CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v **opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025** (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 04.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) **písomnosti a vysvetlenie** (objednávku spotrebiteľa R.M., Handlová, realizovanú cez online rozhranie účastníka konania www.tisicprofilov.sk (s predmetom AL profilov: 1. AL L 30x30x2mm (číslo produktu: ALPR1015) á 1,83€/ks v množstve 12ks, 2. AL L 80x40x2mm (číslo produktu: ALPR1016) á 3,68€/ks v množstve 12ks, 3. akcie jednorázové manipulačné ALPR1021 v hodnote 12,30€), na základe ktorej bola vyhotovená preddavková faktúra ZF20252524 zo dňa 02.04.2025, ďalej písomný doklad preukazujúci prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace (vo výške 78,42€), ďalej písomný doklad preukazujúci zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi, ďalej písomný doklad preukazujúci doručenie produktov danému spotrebiteľovi, ďalej písomný doklad preukazujúci prípadné odstúpenie daného spotrebiteľa od zmluvy (ak existuje), ďalej písomný doklad preukazujúci vrátenie danému spotrebiteľovi peňazí do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení spotrebiteľa od zmluvy (ak daný spotrebiteľ odstúpil od zmluvy), ďalej písomnú komunikáciu medzi dotknutým spotrebiteľom a spoločnosťou CESPOL, spol. s r.o. ohľadom danej objednávky, a písomné vysvetlenie k vyššie požadovaným dokladom) **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 dní** odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025, **t. j. do dňa 09.09.2025 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-80/2025**

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške 3000,- €, slovom tritisíc eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00940525

Odôvodnenie

Dňa 30.04.2025 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina postúpený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-80/2025, žiadajúci preveriť postup dohliadanej osoby-spoločnosti: **CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca** v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. v nadväznosti objednaný (prostredníctvom online rozhrania účastníka konania), zaplatený a nedodaný tovar.

Za účelom prešetrenia dotknutého podnetu spotrebiteľa P-80/2025, doručoval orgán dohľadu do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk **opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025**, v ktorej **požiadal spoločnosť CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca o súčinnosť pri výkone dohľadu a o poskytnutie písomností a vysvetlenia** (objednávky spotrebiteľa R.M.,

Handlová, realizovanej cez online rozhranie účastníka konania www.tisicprofilov.sk (s predmetom AL profilov: 1. AL L 30x30x2mm (číslo produktu: ALPR1015) á 1,83€/ks v množstve 12ks, 2. AL L 80x40x2mm (číslo produktu: ALPR1016) á 3,68€/ks v množstve 12ks, 3. akcie jednorázové manipulačné ALPR1021 v hodnote 12,30€), na základe ktorej bola vyhotovená preddavková faktúra ZF20252524 zo dňa 02.04.2025, ďalej písomného dokladu preukazujúceho prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace (vo výške 78,42€), ďalej písomného dokladu preukazujúceho zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi, ďalej písomného dokladu preukazujúceho doručenie produktov danému spotrebiteľovi, ďalej písomného dokladu preukazujúceho prípadné odstúpenie daného spotrebiteľa od zmluvy (ak existuje), ďalej písomného dokladu preukazujúceho vrátenie danému spotrebiteľovi peňazí do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení spotrebiteľa od zmluvy (ak daný spotrebiteľ odstúpil od zmluvy), ďalej písomnej komunikácie medzi dotknutým spotrebiteľom a spoločnosťou CESPOL, spol. s r.o. ohľadom danej objednávky, a písomného vysvetlenia k vyššie požadovaným dokladom) **v lehote do 5 dní** odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025, **t. j. do dňa 09.09.2025 za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľa P-80/2025.**

Účastník konania CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca bol v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025 (v prílohe) poučený o povinnosti podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, ako aj o povinnosti podľa § 28 ods. 7 citovanej právnej normy poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu. Ďalej bol informovaný, že podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bola v danej opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025 (v prílohe) upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z., t. j. na skutočnosť, že orgán dohľadu môže uložiť PORIADKOVÚ POKUTU tomu, kto bez závažného dôvodu MARÍ VÝKON DOHLADU, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**ďalej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025 bola doručená do aktivovanej elektronickej schránky spoločnosti CESPOL, spol. s r.o. na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 04.09.2025, a to márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo

dňa 18.08.2025 písomnosti a vysvetlenie (objednávku spotrebiteľa R.M., Handlová, realizovanú cez online rozhranie účastníka konania www.tisicprofilov.sk (s predmetom AL profilov: 1. AL L 30x30x2mm (číslo produktu: ALPR1015) á 1,83€/ks v množstve 12ks, 2. AL L 80x40x2mm (číslo produktu: ALPR1016) á 3,68€/ks v množstve 12ks, 3. akcie jednorázové manipulačné ALPR1021 v hodnote 12,30€), na základe ktorej bola vyhotovená preddavková faktúra ZF20252524 zo dňa 02.04.2025, ďalej písomný doklad preukazujúci prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace (vo výške 78,42€), ďalej písomný doklad preukazujúci zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi, ďalej písomný doklad preukazujúci doručenie produktov danému spotrebiteľovi, ďalej písomný doklad preukazujúci prípadné odstúpenie daného spotrebiteľa od zmluvy (ak existuje), ďalej písomný doklad preukazujúci vrátenie danému spotrebiteľovi peňazí do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení spotrebiteľa od zmluvy (ak daný spotrebiteľ odstúpil od zmluvy), ďalej písomnú komunikáciu medzi dotknutým spotrebiteľom a spoločnosťou CESPOL, spol. s r.o. ohľadom danej objednávky, ani písomné vysvetlenie k vyššie požadovaným dokladom) **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do dňa 09.09.2025 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-80/2025.** Účastník konania na predmetné oznámenie žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka (ktorým je aj cestovná kancelária), prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**ďalej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
- f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
- g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
- h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odoprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údajov, písomností a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025 (doručenej v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci) písomností a vysvetlenia v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu do dňa 09.09.2025, došlo zo strany účastníka konania- **CESPOL, spol. s r.o.** – k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenie, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z.**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **CESPOL, spol. s r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 23.10.2025 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 08.11.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či ku skutkovému stavu došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie žiadaných písomností a vysvetlenia dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 09.09.2025 bez závažného dôvodu na základe opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu,

nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025* (fikciou doručenia v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutie orgánu dohľadu žiadaných písomností a vyjadrenia v určenom termíne, a zároveň nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu prešetrenia podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod číslom P-80/2025.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia odo dňa 09.09.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané písomnosti a vysvetlenie) do súčasnosti, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie.

U účastníka konania bolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu, keď sa marenia výkonu dohľadu dopustil aj v minulosti tým, že:

- do dňa 05.06.2025 nedoručil orgánu dohľadu žiadané písomnosti a vyjadrenie na základe *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 15.05.2025* (doručených účastníkovi konania do jeho aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 31.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), za čo mu uložená sankcia vo výške 800,-€ rozhodnutím č. PK/0041/05/2025 zo dňa 13.08.2025 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2025)
- do dňa 08.07.2025 nedoručil orgánu dohľadu žiadané písomnosti a vyjadrenie na základe *opätovnej výzvy zo dňa 17.06.2025* (doručenej účastníkovi konania do jeho aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 03.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), za čo mu uložená sankcia vo výške 2 000,-€ rozhodnutím č. PK/0070/05/2025 zo dňa 22.10.2025 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2025).

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinností, ktoré jej z tejto pozície vyplývajú, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu podnetu spotrebiteľa.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanoveného termínu na doručenie vysvetlení a písomností. Účastník konania predmetné nerešpektoval, keď na písomnosť orgánu dohľadu, t. j. na *opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 18.08.2025* žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

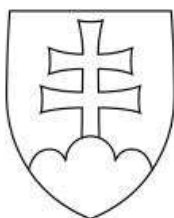
Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na opakovane neposkytnutú súčinnosť účastníka konania orgánu dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany konkrétneho spotrebiteľa, ktorý mohol byť konaním, resp. nekonaním účastníka konania dotknutý, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.]

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: PK/0095/05/2025

Dňa: 03.12.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Alusmart, spol. s.r.o.**

sídlo: **Veľká Okružná 17, 010 01 Žilina**

IČO: **43 932 100**

dátum a miesto výkonu dohľadu:

-dňa 01.08.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 09.07.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-41/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 25.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia;

-dňa 14.08.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 22.07.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-67/2025, ktorá bola účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 07.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

-dňa 11.07.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 19.06.2025 v súvislosti so spotrebiteľskými podnetmi P-99/2025, P-100/2025 a P-104/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 05.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

- dňa 11.09.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 18.08.2025 v súvislosti so spotrebiteľskými podnetmi P-99/2025, P-100/2025 a P-104/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 04.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

- dňa 29.08.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 06.08.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-119/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 22.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

- dňa 26.09.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 03.09.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-119/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 19.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako dohliadanej osoby v zmysle § 28 ods.3 a 28 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu informácie, bezodplatne a vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, pričom neposkytol na základe

- *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 09.07.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 25.07.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-41/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 01.08.2025);
- *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 22.07.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 07.08.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-67/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 14.08.2025)
- *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.06.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 05.07.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 18.08.2025 doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 04.09.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné

vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľských podnetov evidovaných pod poradovými číslami P-99/2025, P-100/2025 a P-104/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 11.07.2025 a 11.09.2025)

- *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 06.08.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 22.08.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 03.09.2025 doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.09.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-119/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 29.08.2025 a 26.09.2025), **čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu dohľadu**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške **3000,- € , slovom tritisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00950525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.03.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľa, v ktorom poukazuje na nedodanie tovaru, ktorý si objednal u spoločnosti Alusmart, spol. s r.o. prostredníctvom webového sídla www.lacneprofily.sk a po odstúpení od zmluvy uzatvorenej na diaľku mu platby za tovar neboli vrátené. Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod poradovým číslom P- 41/2025 bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť: *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 09.07.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie objednávky spotrebiteľa p. O. K., faktúry k objednávke vystavenej spotrebiteľovi p. O.K., dokladu preukazujúceho, kedy bola predmetná objednávka spotrebiteľovi p. O.K. doručená, písomnej/emailovej komunikácie so spotrebiteľom O.K., odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku s p. O.K., dokladu preukazujúceho vrátenie všetkých platieb spotrebiteľovi p. O.K. najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (napr. výpis z účtu,...), prípadne iných dokladov súvisiacich s odstúpením od zmluvy, ktorými obchodník disponuje a písomného vyjadrenia k požadovaným dokladom a k predmetnému odstúpeniu od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľom, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 25.07.2025.

Dňa 07.04.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľa zaevidovaný pod poradovým číslom P-67/2025, v ktorom poukazuje na nedodanie tovaru, ktorý si objednal u spoločnosti Alusmart, spol. s r.o. prostredníctvom webového sídla www.lacneprofily.sk a nevrátenie platieb za tento tovar. Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 22.07.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie písomného dokladu – objednávky spotrebiteľa p. J.Š., na základe ktorej bola vystavená preddavková faktúra č. 20245093 na produkty: 24m AL JOKEL 40x30x2 mm à 3,83 €/m, spolu 91,87 € a 78m AL JOKEL 60x20x2 mm à 4,31€/m spolu 336,02 €, písomného dokladu preukazujúceho prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace spolu s faktúrou alebo iným daňovým dokladom (ak existuje), písomného dokladu preukazujúceho zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi (ak existuje), písomného dokladu preukazujúceho odstúpenie od zmluvy (ak existuje), písomného dokladu preukazujúceho vrátenie do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľovi všetkých platieb, ktoré od neho obchodník prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov (ak existuje), písomnej komunikácie medzi obchodníkom a spotrebiteľom v súvislosti s predmetnou objednávkou (ak existuje), prípadne písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným požadovaným dokladom, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručenie dňa 07.08.2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľských podnetov evidovaných pod poradovými číslami P-99/2025, P-100/2025 a P-104/2025 bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 19.06.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal v súvislosti s podnetom P-99/2025 (na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený dňa 04.06.2025) a v ktorom poukazuje na nedodanie tovaru, ktorý si objednal u spoločnosti Alusmart, spol. s r.o. prostredníctvom webového sídla www.lacneprofily.sk a nevrátenie platieb za tento tovar, o doručenie nasledovných dokladov: objednávka spotrebiteľa p. A.B, na základe ktorej bola vystavená preddavková faktúra č. 202503942 zo dňa 05.05.2025 na produkty – 12m AL JOKEL 40x40x2 mm à 4,66€/m, spolu 55,94 € - akcie jednorazové manipulačné à 12,30 €, celková suma 68,24 €; písomný doklad preukazujúci prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace spolu s faktúrou alebo iným daňovým dokladom (ak existuje); písomný doklad preukazujúci zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi (ak existuje); písomný doklad preukazujúci doručenie produktov spotrebiteľovi (ak existuje); písomný doklad preukazujúci odstúpenie od zmluvy (ak existuje); písomný doklad preukazujúci vrátenie do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľovi všetkých platieb, ktoré od neho obchodník prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov (ak existuje); písomná komunikácia medzi obchodníkom a spotrebiteľom v súvislosti s predmetnou objednávkou (ak existuje), prípadne písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným požadovaným dokladom.

Obsahom predmetnej výzvy bola zároveň žiadosť o doručenie dokladov ku spotrebiteľskému podnetu evidovanému pod poradovým číslom P-100/2025 (na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený dňa 04.06.2025), v ktorom spotrebiteľ poukazuje na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom online rozhrania účastníka konania www.lacneprofily.sk a nevrátenie platieb. Orgán dohľadu žiadal o doručenie nasledovných dokladov: objednávka spotrebiteľa p. J.M, na základe ktorej bola vystavená preddavková

faktúra č. 202503665 zo dňa 17.02.2025 na produkty – 18m AL JOKEL 50x30x2 mm à4,81€/m, spolu 86,57 €; 18m AL JOKEL 60x40x3 mm à8,35€/m, spolu 150,33 €; 2m AL JOKEL 60x40x3 mm à8,35€/m, spolu 16,70 €; 30m AL JOKEL 100x50x2 mm à9,09€/m, spolu 272,69 € - akcie jednorazové manipulačné à12,30 €, celková suma 538,59 €; písomný doklad preukazujúci prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace spolu s faktúrou alebo iným daňovým dokladom (ak existuje); písomný doklad preukazujúci zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi (ak existuje); písomný doklad preukazujúci doručenie produktov spotrebiteľovi (ak existuje); písomný doklad preukazujúci odstúpenie od zmluvy (ak existuje); písomný doklad preukazujúci vrátenie do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľovi všetkých platieb, ktoré od neho obchodník prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov (ak existuje); písomná komunikácia medzi obchodníkom a spotrebiteľom v súvislosti s predmetnou objednávkou (ak existuje), prípadne písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným požadovaným dokladom.

V predmetnej výzve orgán dohľadu taktiež žiadal o doručenie dokladov ku spotrebiteľskému podnetu evidovanému pod poradovým číslom P-104/2025 (na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený dňa 06.06.2025), v ktorom spotrebiteľ poukazuje na nedodanie tovaru objednaného prostredníctvom online rozhrania účastníka konania www.lacneprofily.sk a následné nevrátenie platieb po odstúpení od zmluvy, pričom orgán dohľadu požadoval doručenie nasledovných dokladov:

objednávka spotrebiteľa p. P.H, na základe ktorej bola vystavená preddavková faktúra č. 202503888 zo dňa 17.04.2025 na produkty – 30m AL JOKEL 30x15x2 mm à2,09€/m, spolu 62,70 € bez DPH - akcie jednorazové manipulačné à10,00 € bez DPH, celková suma 89,42 € bez DPH; písomný doklad preukazujúci prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace spolu s faktúrou alebo iným daňovým dokladom (ak existuje); písomný doklad preukazujúci zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi (ak existuje); písomný doklad preukazujúci doručenie produktov spotrebiteľovi (ak existuje); písomný doklad preukazujúci odstúpenie od zmluvy (ak existuje); písomný doklad preukazujúci vrátenie do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľovi všetkých platieb, ktoré od neho obchodník prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov (ak existuje); písomná komunikácia medzi obchodníkom a spotrebiteľom v súvislosti s predmetnou objednávkou (ak existuje), prípadne písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným požadovaným dokladom.

Predmetné doklady bol účastník konania povinný doručiť v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 05.07.2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľských podnetov zaevidovaných pod poradovými číslami P-99/2025, P-100/2025 a P-104/2025 bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 18.08.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie vyššie špecifikovaných dokladov, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 04.09.2025.

Dňa 26.06.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľa zaevidovaný pod poradovým číslom P-119/2025, v ktorom poukazuje na nedodanie tovaru, ktorý si objednal u spoločnosti Alusmart, spol. s.r.o. prostredníctvom webového sídla www.lacneprofily.sk a nevrátenie platieb za tento tovar. Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná

písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 06.08.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie písomného dokladu – daňového dokladu vystaveného na predmetný objednaný tovar (202503924 zo dňa 29.04.2025), dokladu o uhradení objednaného tovaru spotrebiteľom, písomnej/emailovej komunikácie medzi spotrebiteľom a obchodníkom, odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa p. I.M., dokladu preukazujúceho vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi po odstúpení od zmluvy, písomného vyjadrenia k podnetu, prípadne iných dokladov, ktorými disponuje, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 22.08.2025.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod poradovým číslom P-119/2025 bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 03.09.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie vyššie špecifikovaných dokladov, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 19.09.2025.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci vyššie uvedených predmetných písomností poučený o povinnosti podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Zároveň bol účastník konania ako dohliadaná osoba v dotknutých vyššie špecifikovaných písomnostiach upozornený na právne následky podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 26 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 28 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Na predmetné výzvy na doručenie dokladov a písomných vyjadrení účastníkov konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe vyššie uvedených výziev v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu

dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **Alusmart, spol. s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 23.10.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 08.11.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohľadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovaných výziev, účastník konania **znemožňuje prešetrenie podnetov spotrebiteľov** evidovaných pod č. P-41/2025, P-67/2025, P-99/2025, P-100/2025, P-104/2025 a P-119/2025. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a **neposkytnutím súčinnosti** zo strany účastníka konania bol orgánu dohľadu **znemožnený výkon dohľadu**. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.

Prihliadnuc na čas protiprávneho konania možno konštatovať, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 09.07.2025, *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 22.07.2025, *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.06.2025, *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 18.08.2025, *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 06.08.2025, *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 06.08.2025 a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 03.09.2025 t.j. v období od 11.07.2025 do 26.09.2025, kedy mali byť tieto poskytnuté, v dôsledku čoho nebolo možné do súčasnej doby zo strany správneho orgánu preveriť dodržiavanie povinnosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľským podnetom.

V minulom období zo strany orgánu dohľadu s účastníkom konania začaté správne konanie pre neposkytnutie súčinnosti orgánu dohľadu podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a vydané rozhodnutie PK/0013/05/2025 o uložení pokuty vo výške 1500,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2025 a rozhodnutie PK/0058/05/2025 o uložení pokuty vo výške 2500,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2025. V danom prípade sa teda zo strany účastníka konania jedná o opakované marenie výkonu dohľadu.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľa boli nútení obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.