



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 7 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **JM KUPELNE s.r.o., sídlo: Na Diele 453/3, 028 01 Trstená**

- dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 07.01.2025 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie výkon dohľadu na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (**d'alej aj orgán dohľadu**) vyhotovením *predvolania zo dňa 07.01.2025* (doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 07.01.2025 na základe elektronickej doručenky) na dostavenie sa osoby, oprávnenej konať za účastníka konania, v deň 05.02.2025 na orgán dohľadu, a na doručenie dokladov (s doručením daných dokladov od účastníka konania dňa 04.02.2025 prostredníctvom listinnej zásielky), a výkon dohľadu bol ukončený dňa 05.02.2025 na orgáne dohľadu, za osobnej účasti konateľa spoločnosti JM KUPELNE s.r.o., vyhotovením *inšpekčného záznamu zo dňa 05.02.2025* (ktorého prílohy č. 2-16 tvorili doklady, doručené od účastníka konania dňa 04.02.2025)

IČO: 48 195 383

• pre porušenie zákazu zo strany obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva z tohto zákona**, keď bolo dohľadom, vykonaným inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou-obchodníkom-účastníkom konania: JM KUPELNE s.r.o., sídlo: Na Diele 453/3, 028 01 Trstená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dňa 07.01.2025 a dňa 05.02.2025 (vyhotovením predvolania zo dňa 07.01.2025, s doručením dokladov od účastníka konania dňa 04.02.2025, a vyhotovením inšpekčného záznamu zo dňa 05.02.2025, za osobnej účasti účastníka konania), s využitím podnetu spotrebiteľa P-792/2024, zistené, že spotrebiteľ - podávateľ podnetu P-792/2024-uzatvoril s účastníkom konania ústnu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola rekonštrukcia bytu daného spotrebiteľa (na základe cenovej ponuky, zaslanej účastníkom konania dotknutému spotrebiteľovi e-mailom zo dňa 12.09.2024 vo forme *predfaktúry 12/2024 zo dňa 12.9.2024* na sumu 21 507,65€ a troch dokumentov, označených ako *položky* s ocenenými prácami a materiálom, pričom dotknutý spotrebiteľ e-mailom adresovaným účastníkovi konania dňa 13.09.2024, danú cenovú ponuku odsúhlasil, a objednal si práce a materiál v zmysle vyššie uvedenej *predfaktúry a položiek*) a keďže rekonštrukcia bytu nebola vykonaná na počkanie, malo byť v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s označením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia, no dohliadaná osoba=obchodník (zhotoviteľ diela) nevydal danému spotrebiteľovi - podávateľovi podnetu P-792/2024 (objednávateľovi diela) písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, čím obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa (účastník konania orgánu dohľadu predložil len e-mailovú komunikáciu medzi ním a spotrebiteľom, podávajúcim podnet P-792/2024, zo dňa 12.09.2024 (ktorou účastník konania adresoval spotrebiteľovi cenovú ponuku na rekonštrukciu jeho bytu, t. j. vyššie uvedenú *predfaktúru 12/2024 zo dňa 12.9.2024*, a tri dokumenty, označené ako *položky*, s ocenenými prácami a materiálom), zo dňa 13.09.2024 (ktorou spotrebiteľ vo vzťahu k účastníkovi konania vyjadril súhlas s danou cenovou ponukou, a objednal si práce a materiál v zmysle vyššie uvedenej *predfaktúry a položiek*), zo dňa 14.09.2024 (ktorou účastník konania adresoval danému spotrebiteľovi informáciu o začiatku zhotovovania diela) a zo dňa 16.09.2024 (ktorou účastník konania poskytol dotknutému spotrebiteľovi číslo svojho bankového spojenia na postupné uhrádzanie platieb), ďalej e-mailovú komunikáciu medzi účastníkom konania a daným spotrebiteľom zo dňa 24.11.2024 a 26.11.2024 (týkajúcu sa vizualizácie kúpeľne spotrebiteľa a súpisu vykonaných prác s cenovou úpravou jednotlivých *položiek* vzhľadom na laserom nameranú väčšiu podlahovú plochu bytu), *objednávku 22 682/24/30 zo dňa 22.11.2024* (s novou cenovou ponukou, platnou do dňa 28.11.2024), *oznámenie pre vlastníkov bytov informácie o stavebných úpravách bytu daného spotrebiteľa*, ďalej *pôdorys bytu dotknutého spotrebiteľa, ktorý bol predmetom rekonštrukcie*, dokument označený ako *nerealizované položky*, ďalej výpisy z bankového účtu dohliadanej osoby za obdobie mesiacov september-november 2024 (preukazujúce prijatie 10 platieb od daného spotrebiteľa po 1 500,-€), *podací listok zo dňa 02.12.2024 a zo dňa 18.12.2024, faktúru č. 015/2024 zo dňa 27.9.2024 na sumu 3 000,-, faktúru č. 017/2024 zo dňa 29.10.2024 na sumu 7 500,-€, faktúru č. 018/2024 zo dňa 18.11.2024 na sumu 4 447,15€, protokol o odovzdaní a prevzatí diela bez uvedenia dátumu (bez podpisu spotrebiteľa)*, dokument s označením *denné záznamy stavby list č. 06871079-06871080* (s definovaním dovozu materiálu a skutočne vykonaných prác v období odo dňa 16.09.2024 do dňa 25.11.2024) a *zápis o vykonaných skúškach inštalácií (bez podpisu spotrebiteľa, pojednávajúci o vykonaní skúšok vodovodnej inštalácie dňa 26.10.2024, ústredného kúrenia dňa 16.11.2024 a kanalizácie dňa 26.10.2024)*); *nevydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky mohla byť spotrebiteľovi preukázateľne spôsobená ujma*

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **550,- €**, **slovom päťstopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00230525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.12.2024 bol na *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-792/2024, žiadajúci preveriť postup dohliadanej osoby-obchodníka-účastníka konania: JM KUPELNE s.r.o., sídlo: Na Diele 453/3, 028 01 Trstená v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa (aj s poukazom na to, že dielo, ktorého zhotovenie bolo, podľa vyjadrenia spotrebiteľa, dohodnuté na 6 týždňov odo dňa 16.09.2024, do času podania podnetu na orgán dohľadu nebolo dokončené).

Dňa 07.01.2025 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie výkon dohľadu na orgáne dohľadu, zameraný na prešetrenie vyššie uvedeného podnetu spotrebiteľa, vyhotovením *predvolania zo dňa 07.01.2025* (doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 07.01.2025 na základe elektronickej doručenky) na dostavenie sa osoby, oprávnenej konať za účastníka konania, v deň 05.02.2025 na orgán dohľadu. V predmetnom predvolaní bol účastník konania požiadaný o doručenie orgánu dohľadu v termíne do dňa 30.01.2025, žiadaných dokladov, na základe čoho boli orgánu dohľadu listinnou zásielkou dňa 04.02.2025 od účastníka konania doručené nasledovné písomnosti: *e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, podávajúcim podnet P-792/2024, zo dňa 12.09.2024* (ktorou účastník konania adresoval spotrebiteľovi cenovú ponuku na rekonštrukciu jeho bytu, t. j. *predfaktúru 12/2024 zo dňa 12.9.2024* na sumu 21 507,65€, a tri dokumenty, označené ako *položky*, s ocenenými prácami a materiálom), *zo dňa 13.09.2024* (ktorou spotrebiteľ vo vzťahu k účastníkovi konania vyjadril súhlas s danou cenovou ponukou, a objednal si práce a materiál v zmysle vyššie uvedenej *predfaktúry a položiek*), *zo dňa 14.09.2024* (ktorou účastník konania adresoval danému spotrebiteľovi informáciu o začiatku zhotovovania diela) a *zo dňa 16.09.2024* (ktorou účastník konania poskytol dotknutému spotrebiteľovi číslo svojho bankového spojenia na postupné uhrádzanie platieb), ďalej *e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a daným spotrebiteľom zo dňa 24.11.2024 a 26.11.2024* (týkajúca sa vizualizácie kúpeľne spotrebiteľa a súpisu vykonaných prác s cenovou úpravou jednotlivých *položiek* vzhľadom na laserom nameranú väčšiu podlahovú plochu bytu), *objednávka 22 682/24/30 zo dňa 22.11.2024* (s novou cenovou ponukou, platnou do dňa 28.11.2024), *oznámenie pre vlastníkov bytov informácie o stavebných úpravách bytu daného spotrebiteľa*, ďalej *pôdorys bytu dotknutého spotrebiteľa, ktorý bol predmetom rekonštrukcie*, dokument označený ako *nerealizované položky*, ďalej *výpisy z bankového účtu dohliadanej osoby za obdobie mesiacov september-november 2024* (preukazujúce prijatie 10 platieb od daného spotrebiteľa po 1 500,-€), *podací listok zo dňa 02.12.2024* (podacie číslo: RG900422480SK, preukazujúce zaslanie zásielky, adresovanej danému spotrebiteľovi účastníkom konania), *podací listok zo dňa 18.12.2024* (podacie číslo: EF204577063SK, preukazujúce zaslanie zásielky, adresovanej danému spotrebiteľovi účastníkom konania), *faktúra č. 015/2024 zo dňa 27.9.2024* na sumu 3 000,-, *faktúra č. 017/2024 zo dňa 29.10.2024* na sumu 7 500,-€, *faktúra č. 018/2024 zo dňa 18.11.2024* na sumu 4 447,15€, *protokol o odovzdaní a prevzatí diela bez uvedenia dátumu (bez podpisu spotrebiteľa*, v ktorom bola uvedená dohoda o realizovaní prác v období odo dňa 16.9.2024 do dňa 31.12.2024), dokument s označením *denné záznamy stavby list č. 06871079-06871080* (s definovaním dovozu materiálu a skutočne vykonaných prác v období

odo dňa 16.09.2024 do dňa 25.11.2024) a *zápis o vykonaných skúškach inštalácií (bez podpisu spotrebiteľa, pojednávajúci o vykonaní skúšok vodovodnej inštalácie dňa 26.10.2024, ústredného kúrenia dňa 16.11.2024 a kanalizácie dňa 26.10.2024)*. Výkon dohľadu bol ukončený dňa 05.02.2025 na orgáne dohľadu, za osobnej účasti konateľa spoločnosti JM KUPELNE s.r.o., vyhotovením *inšpekčného záznamu zo dňa 05.02.2025* (ktorého prílohu č. 2-16 tvorili doklady, doručené od účastníka konania dňa 04.02.2025) so zisteným nedostatkom, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, t. j. zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov; **d ďalej len OZ**), obchodníkov (s odkazom na § 52 ods. 3 OZ) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy.

V zmysle § 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohoto zákona produktom rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

V zmysle § 52 ods. 3 OZ je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie obchodník upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

V zmysle § 632 OZ ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

V zmysle § 26 ods. 7 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,
- b) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,
- c) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj,
- d) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj,
- e) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
- f) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,
- g) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,
- h) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Orgán dohľadu vykonal s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: **JM KUPELNE s.r.o., sídlo: Na Diele 453/3, 028 01 Trstená** dňa 07.01.2024 a dňa 05.02.2024 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, dohľad, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-792/2024, vyhotovením predvolania zo dňa 07.01.2025, s dorúčením dokladov od účastníka konania dňa 04.02.2025, a vyhotovením inšpekčného záznamu zo dňa 05.02.2025, za osobnej účasti účastníka konania. Súčasťou tohto inšpekčného záznamu ako príloha č. 1 bol záznam o poučení dohliadanej osoby pred

začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a d/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 30 dní odo dňa doručenia písomného poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo d/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ - podávateľ podnetu P-792/2024-uzatvoril s účastníkom konania: JM KUPELNE s.r.o., sídlo: Na Diele 453/3, 028 01 Trstená, ústnu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola rekonštrukcia bytu daného spotrebiteľa (na základe cenovej ponuky, zaslanej účastníkom konania danému spotrebiteľovi e-mailom zo dňa 12.09.2024 vo forme *predfaktúry 12/2024 zo dňa 12.9.2024* a troch dokumentov, označených ako *položky* s ocenenými prácami a materiálom, pričom dotknutý spotrebiteľ e-mailom adresovaným účastníkovi konania dňa 13.09.2024, danú cenovú ponuku odsúhlasil, a týmto e-mailom si u účastníka konania objednal si práce a materiál v zmysle vyššie uvedenej *predfaktúry a položiek*) a keďže rekonštrukcia bytu nebola vykonaná na počkanie, malo byť v zmysle § 632 OZ vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s označením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia, no dohliadaná osoba=obchodník (zhotoviteľ diela) nevydal danému spotrebiteľovi - podávateľovi podnetu P-792/2024 (objednávateľovi diela) písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, čím *obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa*. Účastník konania orgánu dohľadu predložil len *e-mailovú komunikáciu medzi ním a spotrebiteľom, podávajúcim podnet P-792/2024, zo dňa 12.09.2024* (ktorou účastník konania adresoval spotrebiteľovi cenovú ponuku na rekonštrukciu jeho bytu, t. j. vyššie uvedenú *predfaktúru 12/2024 zo dňa 12.9.2024*, a tri dokumenty, označené ako *položky*, s ocenenými prácami a materiálom), *zo dňa 13.09.2024* (ktorou spotrebiteľ vo vzťahu k účastníkovi konania vyjadril súhlas s danou cenovou ponukou, a objednal si práce a materiál v zmysle vyššie uvedenej *predfaktúry a položiek*), *zo dňa 14.09.2024* (ktorou účastník konania adresoval danému spotrebiteľovi informáciu o začiatku zhotovovania diela) a *zo dňa 16.09.2024* (ktorou účastník konania poskytol dotknutému spotrebiteľovi číslo svojho bankového spojenia na postupné uhrádzanie platieb), ďalej *e-mailovú komunikáciu medzi účastníkom konania a daným spotrebiteľom zo dňa 24.11.2024 a 26.11.2024* (týkajúcu sa vizualizácie kúpeľne spotrebiteľa a súpisu vykonaných prác s cenovou úpravou jednotlivých *položiek* vzhľadom na laserom nameranú väčšiu podlahovú plochu bytu), *objednávku 22 682/24/30 zo dňa 22.11.2024* (s novou cenovou ponukou, platnou do dňa 28.11.2024), *oznámenie pre vlastníkov bytov informácie o stavebných úpravách bytu daného spotrebiteľa*, ďalej *pôdorys bytu dotknutého spotrebiteľa, ktorý bol predmetom rekonštrukcie*, dokument označený ako *nerealizované položky*, ďalej *výpisy z bankového účtu dohliadanej osoby za obdobie mesiacov september-november 2024* (preukazujúce prijatie 10 platieb od daného spotrebiteľa po 1 500,-€), *podací listok zo dňa 02.12.2024* (podacie číslo: RG900422480SK, preukazujúci zaslanie zásielky, adresovanej danému spotrebiteľovi účastníkom konania), *podací listok zo dňa 18.12.2024* (podacie číslo: EF204577063SK, preukazujúci zaslanie zásielky, adresovanej danému spotrebiteľovi účastníkom konania), *faktúru č. 015/2024 zo dňa 27.9.2024* na sumu 3 000,-, *faktúru č. 017/2024 zo dňa 29.10.2024* na sumu 7 500,-€, *faktúru č. 018/2024 zo dňa 18.11.2024* na sumu 4 447,15€, *protokol o odovzdaní a prevzatí diela bez uvedenia dátumu (bez podpisu spotrebiteľa*, v ktorom bola uvedená dohoda o realizovaní prác v období odo dňa 16.9.2024 do dňa 31.12.2024), dokument s označením *denné záznamy stavby list č. 06871079-06871080* (s definovaním dovozu materiálu a skutočne vykonaných prác v období odo dňa 16.09.2024 do dňa 25.11.2024) a *zápis o vykonaných skúškach inštalácií (bez podpisu spotrebiteľa*, pojednávajúci o vykonaní skúšok

vodovodnej inštalácie dňa 26.10.2024, ústredného kúrenia dňa 16.11.2024 a kanalizácie dňa 26.10.2024). Z vyššie uvedeného vyplýva, že po tom, čo dve zmluvné strany (účastník konania ako zhotoviteľ diela a spotrebiteľ ako objednávatel' diela) v septembri 2024 uzatvorili ústnu zmluvu o dielo, ktoré nebolo zhotovené na počkanie, účastník konania ako zhotoviteľ diela preukázateľne nevydal objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývala z legislatívy, a svoj skutok žiadnym spôsobom nepoprel. Pre úplnosť skutkového stavu veci orgán dohľadu dodáva, že zhotoviteľ diela v novembri 2024 vykonal meranie bytu, ktorý bol predmetom rekonštrukcie, laserovým meraním a zistil väčšiu rozlohu bytu 68m² oproti pôvodným 60m², na základe ktorých bola vyhotovená pôvodná cenová ponuka. Z tohto dôvodu vystavil zhotoviteľ diela objednávku s novou cenovou ponukou s navýšením ceny, s ktorou spotrebiteľ ako objednávatel' diela nesúhlasil, a došlo k pozastaveniu rekonštrukčných prác. V zmysle *protokolu o odovzdaní a prevzatí diela (bez uvedenia dátumu)* zaslal účastník konania danému spotrebiteľovi doporučenou zásielkou dňa 02.12.2024 *stavebný denník, tlakové skúšky vody, odpadu, kúrenia, súpis vykonaných prác, prác navyiac, súpis nerealizovaných prác a faktúru za november 2024*. Nevydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky mohla byť spotrebiteľovi preukázateľne spôsobená ujma.

Vo vyjadrení v *inšpekčnom zázname zo dňa 05.02.2025* konateľ spoločnosti **JM KUPELNE s.r.o.** uviedol, že daný inšpekčný záznam osobne prevzal.

Za porušenie zisteného zákazu zodpovedá účastník konania- **JM KUPELNE s.r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže dohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia

- a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
- b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
- c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

- a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
- b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
- c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
- d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
- e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
- f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,
- g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
- i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
- k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Dohliadaná osoba nepreukázala splnenie podmienok pre odloženie veci a ani nedoručila orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia.

Písomnosťou zo dňa 09.06.2025 (s jej doručením do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 25.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) bolo účastníkovi konania oznámené začatie konania o porušení povinnosti s možnosťou vyjadrenia sa k nemu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zistenému nedostatku, toto právo však nevyužil.

Orgán dohľadu ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pred upieraním jeho práva na ochranu ekonomických záujmov, ustálil v názore, že účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Orgán dohľadu zobral do úvahy všetky okolnosti posudzovaného prípadu, no vzhľadom na to, že dohliadaná osoba neunesla dôkazné bremeno o dodržaní zákazu upierania práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nemohol orgán dohľadu prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia. Dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedeného zákazu. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe. Orgán dohľadu má za to, že dohliadaná osoba mohla porušením zákona preukázateľne zhoršiť zmluvné postavenie spotrebiteľa a preto bol, za splnenia zákonných podmienok a s prihliadnutím na všetky zákonné kritéria, vyvodený voči účastníkovi konania primeraný finančný postih.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 OZ **nesmie JM KUPELNE s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré vyplýva z tohto zákona.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby

spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2024 dosiahla dohliadaná osoba obrat vo výške 66 799,-€, z ktorého 1% predstavuje sumu 667,99€. V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 100,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 1% obratu za predchádzajúce účtovné obdobie najviac 100 000,-€. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie zákona pokutu vo výške od 100,-€ do 667,99€

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,¹⁰⁹⁾
- f) iné pritŕžujúce a poľahčujúce okolnosti.

Zákon o ochrane spotrebiteľa poskytuje spotrebiteľom ochranu ich ekonomických záujmov a účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi-podávateľovi podnetu P-792/2024 právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď u diela nezhotoveného na počkanie, za neexistencie písomnej zmluvy o dielo, nevydal danému spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Vydanie potvrdenia o prevzatí objednávky, a to v písomnej podobe, je zákonom stanovenou povinnosťou zhotoviteľa diela (účastníka konania), a predstavuje konkretizáciu povinností vyplývajúcich účastníkom zmluvy. Zhotoviteľ diela nemá povinnosť vydať dané potvrdenie v dvoch prípadoch: a/ ak sa dielo zhotovuje na počkanie alebo b/ ak zmluva o dielo bola uzavretá písomne. V posudzovanom prípade nebol splnený ani z uvedených prípadov, nakoľko dielo malo byť, podľa vyjadrenia spotrebiteľa v podnete, zhotovené v určenej lehote (a aj skutočne bolo vyhotovované určitý čas, čo preukazujú napr. stavebné záznamy) a existencia písomnej zmluvy nebola preukázaná, keď bola predložená len cenová ponuka, dôkazy o úhradách splátok, faktúry, objednávka-nová

cenová ponuka po opätovnom premeraní bytu, stavebný denník, odovzdávací a preberací protokol, a zápis o vykonaných skúškach inštalácií. Čo sa týka obsahových náležitostí samotného potvrdenia o prevzatí objednávky, toto musí obsahovať označenie predmetu diela (teda zhotovovanej veci, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jej povahe a vlastnostiach), rozsahu diela (ktorým treba rozumieť zhotovenie novej veci, prípadne oprava veci alebo jej úprava), akosti veci (ak ide o akosť, ktorá nie je obvyklá a v prípade jej neuvedenia, platí zásada o strednej akosti), ceny (spočívajúcej nielen v určení celkovej ceny, alebo aj v definovaní spôsobu jej určenia, najmä ak ide o cenu určenú rozpočtom alebo odhadom) a doby vykonania diela (táto náležitosť je potrebná vtedy, ak je doba určená inak než výslovným dojednaním). Pokiaľ zhotoviteľ diela nevydá objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, nepodmieňuje to platnosť zmluvy, pretože zmluva vzniká vzájomnou dohodou strán a jej platnosť bude vždy posudzovaná výlučne so zreteľom na dodržiavanie princípov kontraktácie podľa § 43 OZ v spojení so všeobecnými náležitosťami záväzkov. Predmetné však môže poškodiť ekonomické záujmy spotrebiteľa, ktorý musí preukázať ústne dohodnuté plnenie. Po zohľadnení porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, vrátane miery v akej bolo porušenie tohto zákazu spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanoveného zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorého sa účastník konania dopustil nesplnením zákonnej povinnosti vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Na vydanie písomného potvrdenia má objednávateľ právny nárok, pričom toto právo je žalovateľné na súde. Rozsudok súdu potom nahrádza dané potvrdenie.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v opomenutí zákonnej povinnosti účastníka konania ako zhotoviteľa diela, ktorému daná povinnosť vyplýva zo zákona bez ohľadu na to, či objednávateľ diela o vydanie daného potvrdenia požiada alebo nie. Ak objednávateľovi v dôsledku nesplnenia povinnosti zhotoviteľom diela vznikne škoda, zhotoviteľ za ňu nesie v plnej miere zodpovednosť.

Čas protiprávneho konania možno datovať na obdobie od septembra 2024 do súčasnosti, nakoľko orgán dohľadu nemá preukázané, že odo dňa uzavretia zmluvného vzťahu medzi zmluvnými stranami a odo dňa objednania diela do času vyhotovenia tohto rozhodnutia došlo k odstráneniu zisteného nedostatku.

Za priťažujúcu okolnosť, na ktorú bolo pri rozhodovaní o výmere sankcie prihliadané bola skutočnosť, že ak je uzavretá ústna zmluva o dielo (ako tomu bolo v posudzovanom prípade) a nie je vydané spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, má spotrebiteľ, v prípade navýšenia ceny zhotoviteľom alebo omeškania so zhotovením diela, sťaženú dôkaznú pozíciu pri preukazovaní dohodnutej ceny alebo času.

Poľahčujúcu okolnosť nevzhliadol orgán dohľadu žiadnu.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Zároveň bolo brané na zreteľ predchádzajúce porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa (účinného do 30.06.2024) rovnako vo veci upierania spotrebiteľovho práva na ochranu ekonomických záujmov taktiež nevydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, na základe čoho bol účastník konania postihovaný rozhodnutím P/0057/05/2017 zo dňa 17.05.2017 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2017) sankciou vo výške 500,-€.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu, uvedeného v tejto právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľovi (vystupujúcim v pozícii laika) tou osobou, ktorá je povinná konať, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, v súlade s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o predmet jeho podnikania a má dbať o riadne plnenie si svojich zákonných povinností, resp. o dodržanie zákazov, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľa o podmienkach zhotovovania diela, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť.

Účastník konania ako obchodník, ktorý poskytuje služby spotrebiteľom, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja produktov bez ohľadu na úmysel alebo nedbanlivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie potihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľa, ktorý mohol byť upretím práva na ochranu jeho ekonomických záujmov zo strany účastníka konania dotknutý, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zistenému správnomu deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.