



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 7 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Martin Kubica KUBICASPORT, miesto podnikania: Pri celulózke 8710/47, 010 01 Žilina**

- dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 24.10.2024 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie výkon dohľadu na diaľku na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (**d'alej aj orgán dohľadu**) vyhotovením printscreenov podstránok *Obchodné podmienky*, *Reklamačný poriadok*, *Poučenie pre spotrebiteľa*, a *Kontakt*, nachádzajúcich sa na online rozhraní účastníka konania www.kubicasport.sk a vyhotovením *oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku zo dňa 24.10.2024* (doručeného účastníkovi konania listinne doporučenou zásielkou dňa 29.10.2024, nakoľko účastník konania má na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk zrušenú elektronickú schránku), a výkon dohľadu bol ukončený dňa 11.11.2024 na orgáne dohľadu vyhotovením *zápisnice zo dňa 11.11.2024* (doručenej účastníkovi konania listinne doporučenou zásielkou dňa 13.11.2024)

IČO: 43 431 381

• pre porušenie zákazu zo strany obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v zmluvách**, keď bolo dohľadom na diaľku, vykonaným inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou-obchodníkom-účastníkom konania: **Martin Kubica KUBICASPORT, miesto podnikania: Pri celulózke 8710/47, 010 01 Žilina** na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dňa 24.10.2024 a dňa 11.11.2024 (vyhotovením printscreenov podstránok: *Obchodné podmienky*, *Reklamačný poriadok*, *Poučenie pre spotrebiteľa*, a *Kontakt*, nachádzajúcich sa na online rozhraní účastníka konania www.kubicasport.sk, využitím ktorého je uzatváraná zmluva na diaľku medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ďalej vyhotovením oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku zo dňa 24.10.2024 a zápisnice zo dňa 11.11.2024 bez prítomnosti účastníka konania), zistené, že obchodník na svojom online rozhraní www.kubicasport.sk na podstránke *Obchodné podmienky* (**ďalej len OP**) na podpodstránke *Obchodné podmienky e-shopu kubicasport.eu* v čl. 4. Čas dodania (dodacia lehota) v bode 4.2 uvádzal: „Ak je pri tovare uvedená poznámka „Skladom u dodávateľa“, tovar je podľa dostupných aktualizovaných zoznamov skladom u dodávateľa a predávajúci vie zabezpečiť jeho dodanie. Objednávka kupujúceho bude vybavená do 7 pracovných dní od momentu doručenia akceptácie objednávky, pričom vybavením sa rozumie odovzdanie tovaru na odoslanie prostredníctvom kuriérskej služby.“, čím **obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách**, keď podmienka stanovená obchodníkom vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo dovoľovala previesť povinnosť obchodníka-dodať vec na miesto určené kupujúcim-spotrebiteľom, vyplývajúcu mu zo zmluvy, na iný subjekt bez súhlasu spotrebiteľa, čím sa jednalo o porušenie § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov; **ďalej aj OZ**) s následkom zhoršenia zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,- € slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01350524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.10.2024 a dňa 11.11.2024 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: **Martin Kubica KUBICASPORT, miesto podnikania: Pri celulózke 8710/47, 010 01 Žilina**, dohľad na diaľku, zameraný na kontrolu jeho online rozhrania www.kubicasport.sk, a to vyhotovením printscreenov podstránok: *Obchodné podmienky*, *Reklamačný poriadok*, *Poučenie pre spotrebiteľa*, a *Kontakt*, nachádzajúcich sa na online rozhraní účastníka konania www.kubicasport.sk, ďalej vyhotovením oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku zo dňa 24.10.2024 (doručeného účastníkovi konania listinne doporučenou zásielkou dňa 29.10.2024, nakoľko účastník konania má na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk zrušenú elektronickú schránku) a zápisnice zo dňa 11.11.2024 (doručenej účastníkovi konania listinne doporučenou zásielkou dňa 13.11.2024) bez prítomnosti účastníka konania.

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 OZ), obchodníkov (s odkazom na § 52 ods. 3 OZ) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy.

V zmysle § 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohoto zákona produktom rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

V zmysle § 52 ods. 3 OZ je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie obchodník používať neprijateľné podmienky v zmluvách (s odkazom na § 53 ods. 1, 4 OZ)

V zmysle § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (**d'alej aj neprijateľná podmienka**). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. b/ OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú aj ustanovenia, ktoré dovoľujú obchodníkovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom mohlo dôjsť k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

V zmysle § 53 ods. 5 OZ sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

V zmysle § 26 ods. 7 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,
- b) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,
- c) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj,
- d) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj,
- e) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
- f) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,
- g) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,
- h) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Výkonom dohľadu na diaľku, vykonanom s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: **Martin Kubica KUBICASPORT, miesto podnikania: Pri celulózke 8710/47, 010 01 Žilina**, zameraným na kontrolu online rozhrania www.kubicasport.sk účastníka konania (s podstránkami: *Obchodné podmienky*, *Reklamačný poriadok*, *Poučenie pre spotrebiteľa*, a *Kontakt*) (využitím ktorého je uzatváraná zmluva na diaľku medzi obchodníkom a spotrebiteľom), bolo zistené, že obchodník na svojom online rozhraní na podstránke OP na podpodstránke *Obchodné podmienky e-shopu kubicasport.eu* v čl. 4. *Čas dodania (dodacia lehota)* v bode 4.2 uvádzal: „Ak je pri tovare uvedená poznámka „Skladom u dodávateľa“, tovar je podľa dostupných aktualizovaných zoznamov skladom u dodávateľa a predávajúci vie zabezpečiť jeho dodanie. Objednávka kupujúceho bude vybavená do 7 pracovných dní od momentu doručenia akceptácie objednávky, pričom vybavením sa rozumie odovzdanie tovaru na odoslanie prostredníctvom kuriérskej služby.“, čím **obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách**, keď podmienka stanovená obchodníkom vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo dovoľovala previesť povinnosť obchodníka-dodať vec na miesto určené kupujúcim-spotrebiteľom, vyplývajúcu mu zo zmluvy, na iný subjekt bez súhlasu spotrebiteľa, čím sa jednalo o porušenie § 53 ods. 4 písm. b/ OZ s následkom zhoršenia zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Za zistené porušenie zákazu zodpovedá účastník konania- **Martin Kubica KUBICASPORT** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže dohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia

- a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
- b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
- c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

- a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
- b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
- c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
- d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
- e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
- f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,
- g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
- i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
- k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Dohliadaná osoba bola pred začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa poučená o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a d/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 30 dní odo dňa doručenia písomného

poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo d/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dohliadaná osoba nepreukázala splnenie podmienok pre odloženie veci a ani nedoručila orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia.

Písomnosťou zo dňa 10.06.2025 (doručenou účastníkovi konania listinne doporučenou zásielkou dňa 11.06.2025, nakoľko účastník konania má na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk zrušenú elektronickú schránku) bolo účastníkovi konania oznámené začatie konania o porušení povinnosti s možnosťou vyjadrenia sa k nemu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia danej písomnosti.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zistenému nedostatku, toto právo však nevyužil.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 OZ **nesmiete** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,¹⁰⁹⁾
- f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2024 dosiahla dohliadaná osoba obrat vo výške 7 258 399,-€, z ktorého 2% predstavujú sumu 145 167,98€. V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 200,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 2% obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000,-€. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie povinnosti pokutu vo výške od 200,-€ do 145 167,98€ za aplikácie § 44 ods. 1 citovanej právnej normy o znížení sadzby pokuty na polovicu, nakoľko bolo do vydania rozhodnutia preukázané ukončenie porušovania zisteného zákazu.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. V zmysle § 53 ods. 13 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom online rozhraní uvádzal neprijateľnú podmienku vymieňujúcu si považovať objednávku spotrebiteľa za vybavenú jej odovzdaním na prepravu cez kuriérsku službu, napriek povinnosti obchodníka dodať vec na miesto určené spotrebiteľom v kúpnej zmluve, za čo objektívne zo zákona zodpovedá obchodník. Účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Keďže svojím protiprávnym konaním mohol preukázateľne zhoršiť zmluvné postavenie spotrebiteľa, bol, za splnenia zákonných podmienok a s prihliadnutím na všetky zákonné kritéria, vyvedený voči účastníkovi konania primeraný finančný postih.

Dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedeného zákazu. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Zákonodarca v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluve nepripúšťa žiadne výnimky. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe. Po zohľadnení porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, vrátane miery v akej bolo porušenie tohto zákazu spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v to, že účastník konania sa dopustil porušenia vyššie uvedeného zákazu informáciami v spotrebiteľskej zmluve, ktorej súčasťou boli údaje na online rozhraní účastníka konania.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, sa spotrebiteľ mohol mylne domnievať, že obchodník nezodpovedá za dodanie objednaného tovaru do dohodnutého miesta v kúpnej zmluve, ale len do momentu odovzdania produktu na prepravu prostredníctvom kuriérskej spoločnosti, napriek tomu, že zákon stanovuje obchodníkovi povinnosť odovzdať predmet kúpy kupujúcemu-spotrebiteľovi.

Čas protiprávneho konania možno datovať na obdobie od 24.10.2024, kedy bol iniciovaný výkon dohľadu, do dňa 11.11.2024, kedy bol výkon dohľadu ukončený, a došlo k odstráneniu so zákonom nesúladných údajov z online rozhrania účastníka konania. Túto dĺžku protiprávneho konania vníma orgán dohľadu ako poľahčujúcu okolnosť. Zároveň bolo brané na zreteľ, že účastník konania sa v minulosti nedopustil porušenia právnych predpisov.

Za priťažujúcu okolnosť, na ktorú bolo pri rozhodovaní o výmere sankcie prihliadané, považuje orgán dohľadu poskytnutie spotrebiteľovi informácie, spôsobilej uviesť ho do omylu ohľadom zodpovednosti za dodanie mu tovaru na miesto určenia v zmysle kúpnej zmluvy, pričom táto informácia bola poskytnutá neobmedzenému počtu spotrebiteľov na online rozhraní účastníka konania.

Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v porušení práva spotrebiteľov na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ s obchodníkom uzatvára zmluvu v dobrej viere a od obchodníka očakáva, že tento vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané tovary, koná profesionálne, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Pri svojej podnikateľskej činnosti účastník konania nedodrжал požiadavku odbornej starostlivosti, pretože keby vynaložil primeranú mieru odbornej starostlivosti a porovnal informácie na svojom online rozhraní s požiadavkami zákona o ochrane spotrebiteľa, nebolo by výkonom dohľadu preukázané porušenie citovaného zákona.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľov, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, čo mohlo spotrebiteľom pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na nepoužívanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj ako príslušný správny orgán, preskúmal materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodrжал zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávne skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie potihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška potihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška potihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov, ktorí mohli byť použitím neprijateľnej zmluvnej podmienky zo strany účastníka konania dotknutí, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený potih predstavuje primeraný trest k zistenému správnomu deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 7 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **DAVS s.r.o., sídlo: Sídliisko 130/3, 027 44 Tvrdošín**

- dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 17.12.2024 v prevádzkarni: *DAVS s.r.o., Oravická 1759, Trstená* s vyhotovením *zápisnice zo dňa 17.12.2024* (ktorej súčasťou bol aj printscreen podstránky *Obchodné podmienky*, nachádzajúcej sa na online rozhraní účastníka konania www.najkoberce.sk zo dňa 17.12.2024)

IČO: 51 328 551

• **pre porušenie zákazu zo strany obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva z tohto zákona**, keď bolo dohľadom na mieste, zameranom na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-793/2024, a vykonanom inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou-obchodníkom-účastníkom konania: DAVS s.r.o., sídlo: Sídliisko 130/3, 027 44 Tvrdošín v jeho prevádzkarni: *DAVS s.r.o., Oravická 1759, Trstená* dňa 17.12.2024 (s vyhotovením zápisnice zo dňa 17.12.2024, ktorej súčasťou bol aj printscreen podstránky *Obchodné podmienky*, nachádzajúcej sa na online rozhraní účastníka konania www.najkoberce.sk zo dňa 17.12.2024) zistené, že spotrebiteľ si dňa 5.11.2024, z vyššie uvedeného online rozhrania, objednal výrobok: *koberec Weltom Welpro Jelenie olivový, rozmer: 100 x 210cm, bez impregnácie, á 62,65€ + doprava 5,80€ v celkovej cene 68,45€* (s dohodnutým spôsobom platby: *dobierka*), v tento deň, t. j. dňa 5.11.2024, mu bolo, prostredníctvom e-mailu, doručené *potvrdenie objednávky #24026138* s informáciou: „...predpokladaná doba odoslania vašej objednávky: do 3-5 pracovných dní...“, dňa 6.11.2024 zaslal obchodník spotrebiteľovi e-mailovú informáciu v znení: „...vaša objednávka sa vybavuje...predpokladaný termín doručenia zásielky: 11-13.11.2024...“, na ktorú reagoval spotrebiteľ e-mailovou informáciou zo dňa 6.11.2024, adresovanou obchodníkovi, v znení: „Dobry den, ked som to objednal na stranke v utorok, bolo tam, ze to bude dorucene do piatka 8.11.. Potreboval by som to dorucit do 11.11.. Inak potom od 12.11. na inu adresu...“, na čo reagoval obchodník dňa 7.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou spotrebiteľovi, v znení: „Dobrý deň, predpokladaný termín doručenia zásielky: 11-13.11.2024. Napíšte mi, prosím, druhú adresu doručenia, ak sa to nestihne 11.11.2024, tak Vám doručovaciu adresu zmeníme.“, na čo reagoval spotrebiteľ dňa 7.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou obchodníkovi, v znení: „...Druhá adresa doručenia je:Ďakujem Vám za ochotu...“, na čo reagoval obchodník dňa 8.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou spotrebiteľovi v znení: „...Máme poznačené.“; dňa 14.11.2024 adresoval spotrebiteľ obchodníkovi e-mailovú informáciu v znení: „To ste ma sklamali, ta zasielka mi do dnes do 14.11. neprisla (to je 7 dni pracovnych od objednávky), ani ma nekontaktoval kurier.“, na čo reagoval obchodník dňa 15.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou spotrebiteľovi, v znení: „Dobrý deň, situáciu preverujem v sklade a dám Vám vedieť. Ospravedlňujeme sa za komplikácie s Vašou objednávkou...“, a dňa 15.11.2024 obchodník e-mailom informoval spotrebiteľa: „Dobrý deň, koberec z Vašej objednávky je už u nás na sklade. Dnes budeme Vašu objednávku odosielať. V pondelok sa Vám bude doručovať. Vzniknutá situácia nás mrzí...“, na čo spotrebiteľ dňa 15.11.2024 reagoval odstúpením od zmluvy, adresovaným obchodníkovi e-mailom v znení: „Už to môžete zrušiť. Ja som už odcestoval...“, na čo reagoval obchodník dňa 16.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou spotrebiteľovi, v znení: „Dobrý deň, koberec sme odoslali ešte predtým, ako ste nám dali vedieť, že to máme zrušiť. Z toho dôvodu by sme Vás poprosili, aby ste si dohodol, kto Vám koberec preberie, prípadne sa dohodnite s kuriérom na zmene adresy alebo na inom dátume doručenia. Prípade môžeme kontaktovať GLS, aby to doručovali podľa potreby. Zrušiť to však už v tomto štádiu ide jedine tak, že Vám budú posielané na úhradu náklady na prepravu v sume 10,90€ s DPH, pokiaľ objednávku nepreberiete. Dajte nám prosím vedieť, ako budeme postupovať. Spozdravom...“, na čo reagoval spotrebiteľ dňa 16.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou obchodníkovi, v znení: „...Mňa nezaujíma, že ste to odoslali po termíne na 9. deň 15.11.....“, s tým, že dňa 18.11.2024 bol spotrebiteľ prepravnou spoločnosťou GLS e-mailom informovaný o doručení balíka č. 1914424374 v deň 18.11.2024, ktorý neprebral, a dňa 25.11.2024 obchodník e-mailom, adresovaným spotrebiteľovi, informoval spotrebiteľa v znení: „Dobrý deň, objednávali ste si u nás tovar a pri objednávaní ste zaklikli objednávku s povinnosťou platby, kde ste taktiež súhlasili s našimi obchodnými podmienkami. Tovar ste ale odmietli prebrať a preto žiadame o preplatenie prepravných nákladov v sume 10,90€ s DPH.“

Posielame Vám screen z našich obchodných podmienok, prečítajte si prosím bod číslo 6.“ a v bode 6. článku V. Dodacie podmienky v rámci Obchodných podmienok bolo uvedené: „V prípade, že nepreberie kupujúci objednanú objednávku, je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu všetky náklady, ktoré predávajúcemu v súvislosti s dodaním objednávky do miesta určeného kupujúcim v objednávke a následne späť k predávajúcemu vznikli. Pri takýchto prípadoch si predávajúci vyhradzuje právo na zaslanie mimo súdneho vyrovnania v sume 10,90 € s DPH, ktoré je potrebné uhradiť do štrnástich kalendárnych dní v opačnom prípade má predávajúci právo na začatie súdneho konania voči nepreberajúcemu kupujúcemu. ...“, čím **obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko spotrebiteľ- podávateľ podnetu P-793/2024, v zmysle § 20 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, e-mailom zo dňa 15.11.2024, pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy (teda pred dodaním tovaru) odstúpil od zmluvy, čím sa zmluva uzavretá na diaľku od počiatku zrušila, a danému spotrebiteľovi nevznikla povinnosť znášať prepravné náklady, lebo obchodník si nesplnil svoju informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa, teda oznámiť spotrebiteľovi poučenie o povinnosti znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy, a v zmysle § 15 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nesplnení si vyššie uvedenej informačnej povinnosti zo strany obchodníka, tento nemôže od spotrebiteľa požadovať úhradu prepravných nákladov; žiadaním zo strany obchodníka od spotrebiteľa úhrady prepravných nákladov vo výške 10,90€ po jeho odstúpení od zmluvy, za nesplnenia vyššie uvedenej informačnej povinnosti, je, s poukazom na § 21 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, nezákonným žiadaním s následkom potenciálneho vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa, spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **120,- €**, **slovom jednodvadsať eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01340524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.12.2024 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie dohľad na mieste s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: DAVS s.r.o., sídlo: Sídliisko 130/3, 027 44 Tvrdošín v prevádzkarni: DAVS s.r.o., Oravická 1759, Trstená, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-793/2024, a preverenie online rozhrania dohliadanej osoby www.najkoberce.sk. Z výkonu dohľadu na mieste bola vyhotovená zápisnica zo dňa 17.12.2024 (ktorej súčasťou bol aj printscreen podstránky *Obchodné podmienky*, nachádzajúcej sa na online rozhraní účastníka konania www.najkoberce.sk zo dňa 17.12.2024). Pri výkone dohľadu bol zistený nedostatok, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), obchodníkov (s odkazom na § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy.

V zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohoto zákona produktom rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie obchodník upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 tohto zákona, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť poučenie o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V zmysle § 15 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť o úhrade nákladov na dopravu, dodanie, poštovné alebo iných nákladov alebo poplatkov podľa § 5 ods. 1 písm. d/ alebo informačnú povinnosť o úhrade nákladov na vrátenie tovaru podľa § 15 ods. 1 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ nie je povinný tieto náklady alebo poplatky uhradiť a obchodník nemôže od spotrebiteľa požadovať úhradu týchto nákladov alebo poplatkov.

V zmysle § 19 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku a od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka aj bez uvedenia dôvodu v lehote podľa § 20 ods. 1 až 3 okrem zmluvy, ktorej predmetom je

a) poskytnutie služby, ak

1. došlo k úplnému poskytnutiu služby a
2. poskytovanie služby začalo pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy s výslovným súhlasom spotrebiteľa a spotrebiteľ vyhlásil, že bol riadne poučený o tom, že vyjadrením súhlasu stráca právo na odstúpenie od zmluvy po úplnom poskytnutí služby, ak je podľa zmluvy spotrebiteľ povinný zaplatiť cenu,
- b) dodanie alebo poskytnutie produktu, ktorého cena závisí od pohybu cien na finančnom trhu, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť a ku ktorému môže dôjsť počas plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy,
- c) dodanie tovaru vyrobeného podľa špecifikácií spotrebiteľa alebo tovaru vyrobeného na mieru,
- d) dodanie tovaru, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu kvality alebo skaze,
- e) dodanie tovaru uzavretého v ochrannom obale, ktorý nie je vhodné vrátiť z dôvodu ochrany zdravia alebo z hygienických dôvodov, ak ochranný obal bol po dodaní porušený,
- f) dodanie tovaru, ktorý vzhľadom na svoju povahu môže byť po dodaní neoddeliteľne zmiešaný s iným tovarom,
- g) dodanie alkoholických nápojov, ktorých cena bola dohodnutá v čase uzavretia zmluvy, pričom ich dodanie je možné uskutočniť najskôr po 30 dňoch a ich cena závisí od pohybu cien na trhu, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť,
- h) vykonanie naliehavých opráv alebo údržby počas návštevy u spotrebiteľa, o ktorú spotrebiteľ výslovne požiadal obchodníka; to neplatí pre zmluvu, ktorej predmetom je poskytnutie inej služby ako oprava alebo údržba, a pre zmluvu, ktorej predmetom je dodanie iného tovaru ako náhradného dielu potrebného na vykonanie opravy alebo údržby, ak boli zmluvy uzavreté počas návštevy obchodníka u spotrebiteľa a spotrebiteľ si tieto tovary alebo služby vopred neobjednal,
- i) dodanie zvukových záznamov, obrazových záznamov, audiovizuálnych záznamov alebo softvéru v ochrannom obale, ktorý bol po dodaní porušený,
- j) dodanie periodickej tlače okrem jej dodávania na základe zmluvy o predplatnom,
- k) tovar zakúpený na verejnej dražbe,
- l) poskytnutie ubytovacích služieb na iný účel ako na účel bývania, preprava tovaru, nájom automobilov, poskytnutie stravovacích služieb alebo poskytnutie služieb súvisiacich s činnosťami v rámci voľného času, ak podľa zmluvy má obchodník poskytnúť tieto služby v presne dohodnutom čase alebo v presne dohodnutej lehote,
- m) dodanie digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči, ak
 1. dodávanie digitálneho obsahu začalo a
 2. spotrebiteľ udelil výslovný súhlas so začatím dodávania digitálneho obsahu pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy, vyhlásil, že bol riadne poučený o tom, že vyjadrením súhlasu stráca právo na odstúpenie od zmluvy začatím dodávania digitálneho obsahu, a obchodník poskytol spotrebiteľovi potvrdenie podľa § 17 ods. 12 písm. b) alebo ods. 13 písm. b), ak je podľa zmluvy spotrebiteľ povinný zaplatiť cenu.

V zmysle § 20 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku, ktorej predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 21 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ odošle tovar obchodníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

V zmysle § 21 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa znáša spotrebiteľ pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku len náklady na vrátenie tovaru obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník súhlasil, že náklady bude znášať sám alebo ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 21 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá spotrebiteľ za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru; to neplatí, ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 21 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný uhradiť obchodníkovi cenu za skutočne poskytnuté plnenie do dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, ak spotrebiteľ podľa § 19 ods. 1 odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorých predmetom je poskytnutie služby, dodávanie vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, alebo dodanie tepla, a pred začatím poskytovania plnenia udelil výslovný súhlas podľa § 17 ods. 10 písm. c). Cena za skutočne poskytnuté plnenie sa vypočíta pomerne na základe celkovej ceny dohodnutej v zmluve. Cena za skutočne poskytnuté plnenie sa vypočíta na základe trhovej ceny poskytnutého plnenia, ak je celková cena dohodnutá v zmluve nadhodnotená.

V zmysle § 21 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľovi z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku nevznikajú, okrem povinností podľa odseku 1, 3 ž 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3, žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady.

V zmysle § 22 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nie je povinný uhradiť spotrebiteľovi dodatočné náklady, ak si spotrebiteľ výslovne zvolil iný spôsob dodania, ako je najlacnejší bežný spôsob dodania ponúkaný obchodníkom. Dodatočnými nákladmi sa rozumie rozdiel medzi nákladmi na dodanie, ktoré si zvolil spotrebiteľ, a nákladmi na najlacnejší bežný spôsob dodania ponúkaný obchodníkom.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

V zmysle § 26 ods. 7 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky. Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,
- b) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,
- c) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj,
- d) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj,
- e) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
- f) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,
- g) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,
- h) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľovi a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Orgán dohľadu vykonal s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: **DAVS s.r.o., sídlo: Sídlisko 130/3, 027 44 Tvrdošín** dňa 17.12.2024 dohľad na mieste v prevádzkarni: **DAVS s.r.o., Oravická 1759, Trstená**, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-793/2024 a na preverenie jeho online rozhrania www.najkoberce.sk, a to vyhotovením printscreenu podstránky daného online rozhrania: *Obchodné podmienky* dňa 17.12.2024, ako aj vyhotovením *zápisnice zo dňa 17.12.2024* (ktorej prílohu tvorila vyššie uvedená podstránka daného online rozhrania) za osobnej účasti konateľa spoločnosti **DAVS s.r.o.**. Súčasťou tejto zápisnice bol záznam o poučení dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a d/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 30 dní odo dňa doručenia písomného poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo d/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Výkonom dohľadu na diaľku bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 5.11.2024, z vyššie uvedeného online rozhrania, objednal výrobok: *koberec Weltom Welpo Jelenie olivový, rozmer: 100 x 210cm, bez impregnácie, á 62,65€ + doprava 5,80€ v celkovej cene 68,45€* (s dohodnutým spôsobom platby: *dobierka*), v tento deň, t. j. dňa 5.11.2024, mu bolo, prostredníctvom e-mailu, doručené *potvrdenie objednávky #24026138 s informáciou: „...predpokladaná doba odoslania vašej objednávky: do 3-5 pracovných dní...“*, dňa 6.11.2024 zaslal obchodník spotrebiteľovi e-mailovú informáciu v znení: *„...vaša objednávka sa vybavuje...predpokladaný termín doručenia zásielky: 11-13.11.2024...“*, na ktorú reagoval spotrebiteľ e-mailovou informáciou zo dňa 6.11.2024, adresovanou obchodníkovi, v znení: *„Dobry den, ked som to objednal na stranke v utorok, bolo tam, ze to bude dorucene do piatka 8.11.. Potreboval by som to dorucit do 11.11.. Inak potom od 12.11. na inu adresu...“*, na čo reagoval obchodník dňa 7.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou spotrebiteľovi, v znení: *„Dobry deň, predpokladaný termín doručenia zásielky: 11-13.11.2024. Napíšte mi, prosím, druhú adresu doručenia, ak sa to nestihne 11.11.2024, tak Vám doručovaciú adresu zmeníme.“*, na čo reagoval spotrebiteľ dňa 7.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou obchodníkovi, v znení: *„...Druhá adresa doručenia je:Ďakujem Vám za ochotu...“*, na čo reagoval obchodník dňa 8.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou spotrebiteľovi v znení: *„...Máme poznačené.“*; dňa 14.11.2024 adresoval spotrebiteľ obchodníkovi e-mailovú informáciu v znení: *„To ste ma sklamali, ta zásielka mi do dnes do 14.11. neprisla (to je 7 dni pracovnych od objednávky), ani ma nekontaktoval kurier.“*, na čo reagoval obchodník dňa 15.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou spotrebiteľovi, v znení: *„Dobry deň, situáciu preverujem v sklade a dám Vám vedieť. Ospravedľňujeme sa za komplikácie s Vašou objednávkou...“*, a dňa 15.11.2024 obchodník e-mailom informoval spotrebiteľa: *„Dobry deň, koberec z Vašej objednávky je už u nás na sklade. Dnes budeme Vašu objednávku odosielať. V pondelok sa Vám bude doručovať. Vzniknutá situácia nás mrzí...“*, na čo spotrebiteľ dňa 15.11.2024 reagoval odstúpením od zmluvy, adresovaným obchodníkovi e-mailom v znení: *„Už to môžete zrušiť. Ja som už odcestoval...“*, na čo reagoval obchodník dňa 16.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou spotrebiteľovi, v znení: *„Dobry deň, koberec sme odoslali ešte predtým, ako ste nám dali vedieť, že to máme zrušiť. Z toho dôvodu by sme Vás poprosili, aby ste si dohodol, kto Vám koberec preberie, prípadne sa dohodnite s kuriérom na zmene adresy alebo na inom dátume doručenia. Prípade môžeme kontaktovať GLS, aby to doručovali podľa potreby. Zrušiť to však už v tomto štádiu ide jedine tak, že Vám budú posielané na úhradu náklady na prepravu v sume 10,90€ s DPH, pokiaľ objednávku nepreberiete. Dajte nám prosím vedieť, ako budeme postupovať. S pozdravom...“*, na čo reagoval spotrebiteľ dňa 16.11.2024 e-mailovou informáciou, adresovanou obchodníkovi, v znení: *„...Mňa nezaujíma, že ste to odoslali po termíne na 9. deň 15.11.....“*, s tým, že dňa 18.11.2024 bol spotrebiteľ prepravnou spoločnosťou GLS e-mailom informovaný o doručení balíka č. 1914424374 v deň 18.11.2024, ktorý neprebral, a dňa 25.11.2024 obchodník e-mailom, adresovaným spotrebiteľovi, informoval spotrebiteľa v znení: *„Dobry deň, objednávali ste si u nás tovar a pri objednávaní ste zaklikli objednávku s povinnosťou platby, kde ste taktiež súhlasili s našimi obchodnými podmienkami. **Tovar ste ale odmietli prebrať a preto žiadame o preplatenie prepravných nákladov v sume 10,90€ s DPH.** Posielame Vám screen z našich obchodných podmienok, prečítajte si prosím bod číslo 6.“* a v bode 6. článku V. Dodacie podmienky v rámci Obchodných podmienok bolo uvedené: *„V prípade, že nepreberie kupujúci objednanú objednávku, je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu všetky náklady, ktoré predávajúcemu v súvislosti s dodaním objednávky do miesta určeného kupujúcim v objednávke a následne späť k predávajúcemu vznikli. Pri takýchto prípadoch si predávajúci vyhradzuje právo na zaslanie mimo súdneho vyrovnania v sume 10,90 € s DPH, ktoré je potrebné uhradiť do štrnástich kalendárnych dní v opačnom prípade má predávajúci právo na začatie súdneho konania voči nepreberajúcemu kupujúcemu...“*, čím **obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva**

zo zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ- podávateľ podnetu P-793/2024, v zmysle § 20 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, e-mailom zo dňa 15.11.2024, pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy (teda pred dodaním tovaru) odstúpil od zmluvy, čím sa zmluva uzavretá na diaľku od počiatku zrušila, a danému spotrebiteľovi nevznikla povinnosť znášať prepravné náklady, lebo obchodník si nesplnil svoju informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa, teda oznámiť spotrebiteľovi poučenie o povinnosti znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy, a v zmysle § 15 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nesplnení si vyššie uvedenej informačnej povinnosti zo strany obchodníka, tento nemôže od spotrebiteľa požadovať úhradu prepravných nákladov. Žiadaním zo strany obchodníka od spotrebiteľa úhrady prepravných nákladov vo výške 10,90€ po jeho odstúpení od zmluvy, za nesplnenia vyššie uvedenej informačnej povinnosti, je, s poukazom na § 21 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, nezákonným žiadaním s následkom potenciálneho vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa, spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy. V predmetnej *zápisnici zo dňa 17.12.2024* konateľ spoločnosti *DAVS s.r.o.* uviedol, že si myslel, že náklady znáša spotrebiteľ, aj keď tovar nepreberie, vzniknutá situácia ho mrzí a využije možnosť podania návrhu dobrovoľného opatrenia. Orgán dohľadu konštatuje, že samotné neprebratie tovaru zo strany spotrebiteľa bez odstúpenia od zmluvy je iná situácia než tá, aká bola zistená v posudzovanom prípade, keď sa jednalo o neprebratie tovaru po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy. Na základe toho možno považovať skutkový stav za nepochybne zistený. Za porušenie tohto zákazu môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe-účastníkovi konania v zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške od 100,-€ do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000,-€.

Za zistené porušenie zákazu zodpovedá účastník konania- **DAVS s.r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

V zmysle § 35 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa doručuje dohliadaná osoba návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu, v ktorom uvedie najmä

- a) obsah a rozsah dobrovoľného opatrenia,
- b) spôsob realizácie dobrovoľného opatrenia,
- c) kedy bolo dobrovoľné opatrenie splnené alebo harmonogram splnenia dobrovoľného opatrenia,
- d) spôsob a lehotu na preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu,
- e) či pri prijatí dobrovoľného opatrenia alebo pri plnení dobrovoľného opatrenia spolupracuje so spotrebiteľskou organizáciou, tvorcom kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, so záujmovým združením právnických osôb, ktorého je členom, alebo s inou osobou a v akom rozsahu.

V zmysle § 35 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je prílohou návrhu dobrovoľného opatrenia je čestné vyhlásenie osoby podľa odseku 2 písm. e), že spolupracuje pri prijatí dobrovoľného opatrenia alebo pri plnení dobrovoľného opatrenia s dohliadanou osobou, ak dochádza k spolupráci podľa odseku 2 písm. e).

V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže dohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia

- a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
- b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
- c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

- a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
- b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

- c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
- d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
- e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
- f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,
- g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
- i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
- k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Dňa 13.01.2025 bola orgánu dohľadu, prostredníctvom e-mailu bez autorizácie, doručená písomnosť od dohliadanej osoby pod názvom *Splnenie predbežného opatrenia*, kde dohliadaná osoba konštatovala vykonanie zmeny v obchodných podmienkach na svojom online rozhraní a poskytla na link na ich znenie.

Dňa 28.05.2025 a 27.06.2025 boli orgánu dohľadu, prostredníctvom e-mailu bez autorizácie, doručené vyjadrenia dohliadanej osoby. V predmetných vyjadreniach účastník konania uviedol, že mal za to, že si môže od spotrebiteľa žiadať preplatiť úhradu nákladov, ak spotrebiteľ odmietne prevziať objednaný tovar, zaslal link na článok, pojednávajúci o danej téme, zdôraznil prospotrebitel'ský postoj s tým, že pri vrátení tovaru je ku spotrebiteľovi posielaný kuriér na náklady účastníka konania a vybavenie každej jednej objednávky ho stojí veľa energie. Čo sa týka posudzovaného konkrétneho prípadu, účastník konania priznal oneskorené odoslanie tovaru z jeho strany vo vzťahu k spotrebiteľovi- podávateľovi podnetu P-793/2024, a dodal, že spotrebiteľ zrušil objednávku v čase, keď už bola odovzdaná kuriérovi na prepravu a preto za zásielku musela byť uhradená platba. Konštatoval svoju serióznosť, poľutovanie nad vzniknutou situáciou, vykonanie nápravy do dňa 15.01.2025, nepriaznivé podnikateľské prostredie na Slovensku v dôsledku krokov vlády, ktorá zvyšuje dane a zavádza nové dane (transakčná daň), a záverom vyjadril vieru v zohľadnenie vyššie uvedených skutočností a neudelenie pokuty. V prílohe vyjadrenia zo dňa 28.05.2025 sa nachádzala informácia z online rozhrania účastníka konania.

Podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku možno podanie urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

Správny orgán konštatuje, že na hore uvedené podania účastníka konania zo dňa 13.01.2025, zo dňa 28.05.2025 a zo dňa 27.06.2025 urobené v elektronickej podobe bez autorizácie, nemusel prihladiť s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 19 ods. 1 Správneho poriadku, nakoľko tieto podania neboli účastníkom konania doplnené, no v záujme objektivity skutkového stavu, dané písomnosti zobral do úvahy ako podanie správy o plnení predbežného opatrenia a ako vyjadrenia dohliadanej osoby.

Orgán dohľadu ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pred upieraním jeho práva na ochranu ekonomických záujmov, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania žiadnym spôsobom nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Orgán dohľadu opätovne konštatuje, že neprebratie tovaru spotrebiteľom bez odstúpenia od zmluvy je iná situácia, než aká nastala v posudzovanom prípade, keď sa jednalo o neprebratie tovaru po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, za neexistencie jeho poučenia o povinnosti znášať náklady na prepravu, pričom nebolo preukázané odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy po odovzdaní tovaru na prepravu obchodníkom. V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je účastník konania ako dohliadaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie. Vysvetlenie príčin vzniku nedostatku a vykonanie časti nápravy (doplnením do obchodných podmienok účastníka konania informácie: „4.6. *Spotrebiteľ je povinný znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy....*“) preto nie je liberačným dôvodom z nepochybne zisteného protiprávneho konania. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Orgán dohľadu zobral do úvahy všetky okolnosti posudzovaného prípadu, vrátane vyjadrení dohliadanej osoby ako účastníka konania, no vzhľadom na to, že dohliadaná osoba neunesla dôkazné bremeno o dodržaní zákazu upierania práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nemohol orgán dohľadu prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia. Dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej zodpovednosti na porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedeného zákazu. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Zákonodarca v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov nepripúšťa žiadne výnimky. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe. Orgán dohľadu má za to, že žiadanie od spotrebiteľa úhrady prepravných nákladov, po jeho odstúpení od zmluvy pred dodaním tovaru, za neexistencie jeho poučenia o povinnosti znášať náklady na prepravu, mohlo preukázateľne zhoršiť zmluvné postavenie spotrebiteľa. Skutočnosti uvedené vo vyjadreniach neodôvodňujú zastavenie správneho konania v zmysle § 30 Správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán konanie zastaví, ak:

- a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
- b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,

- c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania,
- d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený,
- e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak,
- g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak,
- h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu,
- i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) tak ustanoví osobitný zákon.

Na základe toho bol, za splnenia zákonných podmienok a s prihliadnutím na všetky zákonné kritériá, vyvodený voči účastníkovi konania primeraný finančný postih.

Písomnosťou zo dňa 28.05.2025 (s jej doručením dňa 28.05.2025 do aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) bolo účastníkovi konania oznámené začatie konania o porušení povinnosti. Písomnosťou zo dňa 27.06.2024 (s jej doručením vyššie uvedeným spôsobom dňa 27.06.2025 na základe elektronickej doručky) bolo účastníkovi konania oznámené vydanie rozhodnutia v lehote 60 dní od začatia správneho konania z dôvodu zložitosti prípadu.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 OZ **nesmie DAVS s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,¹⁰⁹⁾
- f) iné prítahujúce a poľahčujúce okolnosti.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 1.1.2023 do 31.12.2023 dosiahla dohliadaná osoba obrát vo výške 2 105 670-€, z ktorého 1% predstavuje sumu 21 056,70€. V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 100,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 1% obrátu za predchádzajúce účtovné obdobie. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie zákazu pokutu vo výške od 100,-€ do 21 056,70€.

Pri zmluvách uzatváraných na diaľku je jedným z najvýznamnejších práv spotrebiteľa právo na odstúpenie od zmluvy. Poskytnutie spotrebiteľovi údajov o žiadaní úhrady prepravných nákladov, po jeho odstúpení od zmluvy, za nesplnenia informačnej povinnosti zo strany obchodníka o tom, že spotrebiteľ bude znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Po zohľadnení porušenia vyššie uvedeného zákazu, s následkom možnej priamej majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa, vrátane miery, v akej bolo porušenie tohto zákazu spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v tom, že účastník konania mal, vzhľadom na zákonom upravené práva a povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy uzavretej na diaľku medzi ním a spotrebiteľom, rešpektovať dikciu zákona o ochrane spotrebiteľa, a požadovať od spotrebiteľa len zákonné plnenie.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, účastník konania od spotrebiteľa-podávateľa podnetu P-793/2024, žiadal úhradu nákladov, na ktoré nemal právny dôvod.

Čas protiprávneho konania možno datovať na obdobie odo dňa 25.11.2024 do súčasnosti, nakoľko nebolo preukázané uzatvorenie a plnenie dohody s daným spotrebiteľom ohľadom žiadaných finančných nákladov. Orgán dohľadu berie do úvahy aj skutočnosť, že vo vzťahu k ostatným spotrebiteľom boli dňa 13.01.2025 vykonané zmeny v obchodných podmienkach účastníka konania na jeho online rozhraní.

Za poľahčujúcu okolnosť, na ktorú bolo pri rozhodovaní o výmere sankcie prihliadané, považuje orgán dohľadu záujem účastníka konania poskytovať na svojom online rozhraní vo vzťahu k budúcim spotrebiteľom objektívne informácie, vzťahujúce sa na zmluvu na diaľku a z nej vyplývajúce práva a povinnosti zmluvných strán.

Zároveň bolo brané na zreteľ predchádzajúce porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa (do 30.06.2024 pod číslom 250/2007 Z. z.) účastníkom konania, a to porušením zákazu nekalej obchodnej praxe, klamlivým konaním vo vzťahu k právu spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, za čo bol účastník konania postihovaný rozhodnutím č. P/0006/05/2024 zo dňa 29.05.2024 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2024).

Za priťažujúcu okolnosť považuje orgán dohľadu možný vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa pri realizácii jeho práva na odstúpenie od zmluvy, uzavretej na diaľku, pričom spotrebiteľ si zvolil tento typ zmluvy z dôvodu možnosti využitia zákonného práva na odstúpenie od zmluvy, z ktorého mu nevyplynula povinnosť uhrádzať finančné náklady, o ktorých nebol informovaný.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu, uvedeného v tejto právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Pri svojej podnikateľskej činnosti účastník konania nedodržiaval požiadavku odbornej starostlivosti, pretože keby vynaložil primeranú mieru odbornej starostlivosti a porovnal informácie na svojom online rozhraní s požiadavkami zákona o ochrane spotrebiteľa, nebolo by výkonom dohľadu preukázané porušenie citovaného zákona.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k realizácii práva na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť.

Účastník konania ako obchodník, ktorý ponúka a predáva produkty spotrebiteľom, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ich ponuky a predaja bez ohľadu na úmysel alebo nebanalnosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie. Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri určení výšky sankcie boli zohľadnené do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania k zistenému nedostatku.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľa, ktorý mohol byť upretím práva na ochranu ich ekonomických záujmov zo strany účastníka konania dotknutý, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zistenému správnomu deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.