



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 7 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, sídlo: 1. mája 54, 031 25 Liptovský Mikuláš**

- dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 29.04.2025 v prevádzkarni: *COOP Jednota, Lúčky 151, 034 82 Lúčky* (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2025)

IČO: 00 168 963

• pre porušenie povinnosti obchodníka v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa
- označiť tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (s odkazom na § 15 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, konkrétne podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, musí byť každý tovar pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom), keď bolo dohľadom na mieste, vykonaným inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie, s účastníkom konania-obchodníkom: **COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, sídlo: 1. mája 54, 031 25 Liptovský Mikuláš** v jeho prevádzkarni: **COOP Jednota, Lúčky 151, 034 82 Lúčky** dňa 29.04.2025 (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2025, doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 02.05.2025 na základe elektronickej doručenky), v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-73/2025, zistené, že 5 druhov tovarov nebolo označených predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, keď nižšie uvedených 5 druhov tovarov nebolo označených žiadnou predajnou cenou (teda ani cenovkou, ani formou cenníka, ani formou vývesky ani žiadnym iným spôsobom):

1. hlboko mrazený Preto RADOMA kapor polený vákuovo balený v rôznych hmotnostiach
2. koktejl LE COQ LEMON SPRITZ 0,33l (4,7% alkoholu)
3. limonáda JUPÍK AQUA MALINA 500ml
4. limonáda JUPÍK JABLKO 500ml a
5. talianske paradajky ROSSO GARGANO celé v paradajkovej šťave 400g

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **350,- € slovom tristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00220525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.04.2025 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-73/2025, žiadajúci vykonať dohľad u dohliadanej osoby=obchodníka=účastníka konania: **COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, sídlo: 1. mája 54, 031 25 Liptovský Mikuláš** v jeho prevádzkarni v obci Lúčky, v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, zameraný na označovanie výrobkov cenami.

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), obchodníkov (s odkazom na § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy.

V zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov) je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona produktom rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

V zmysle § 2 písm. g/ bod 1. zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane danej z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu s odkazom na § 15 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, konkrétne podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, musí byť každý tovar pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom.

V zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách, v znení neskorších predpisov sa na účely dohodovania cien za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

V zmysle § 6 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa označenie podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa neuplatňuje na

- a) tovar dodaný počas poskytovania služby,
- b) predaj na verejnej dražbe,⁴⁰⁾
- c) predaj umeleckých diel a starožitností.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

V zmysle § 26 ods. 7 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinností podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinností nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorým je aj Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Orgán dohľadu využil podnet spotrebiteľa P-73/2025 pri výkone dohľadu na mieste, ktorý vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou=účastníkom konania=obchodníkom: **COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, sídlo: 1. mája 54, 031 25 Liptovský Mikuláš** dňa 29.04.2025 v jeho prevádzkarni: *COOP Jednota, Lúčky 151, 034 82 Lúčky*, spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2025* (odovzdaného vedúcej danej prevádzkarne p. M. O. dňa 29.04.2025 a doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 02.05.2025 na základe elektronickej doručky). Súčasťou predmetného inšpekčného záznamu bol záznam o poučení dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a d/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 30 dní odo dňa doručenia písomného poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo d/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Výkonom dohľadu využitím podnetu spotrebiteľa P-73/2025, bolo zistené, že 5 druhov tovarov nebolo označených predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, keď nižšie uvedených 5 druhov tovarov nebolo označených žiadnou predajnou cenou (teda ani cenovkou, ani formou cenníka, ani formou vývesky ani žiadnym iným spôsobom):

1. *hlboko mrazený Preto RADOMA kapor poľený vákuovo balený v rôznych hmotnostiach*
2. *koktejl LE COQ LEMON SPRITZ 0,33l (4,7% alkoholu)*
3. *limonáda JUPÍK AQUA MALINA 500ml*
4. *limonáda JUPÍK JABLKO 500ml a*
5. *talianske paradajky ROSSO GARGANO celé v paradajkovej šťave 400g.*

Ustanovenie § 6 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa na kontrolované výrobky nevzťahuje.

Za zistené porušenie povinnosti zodpovedá účastník konania- **COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

V zmysle § 35 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba doručuje návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu, v ktorom uvedie najmä

- a) obsah a rozsah dobrovoľného opatrenia,
- b) spôsob realizácie dobrovoľného opatrenia,
- c) kedy bolo dobrovoľné opatrenie splnené alebo harmonogram splnenia dobrovoľného opatrenia,
- d) spôsob a lehotu na preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu,

e) či pri prijatí dobrovoľného opatrenia alebo pri plnení dobrovoľného opatrenia spolupracuje so spotrebiteľskou organizáciou, tvorcom kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, so záujmovým združením právnických osôb, ktorého je členom, alebo s inou osobou a v akom rozsahu.

V zmysle § 35 ods. 3 zákona o ochrane je prílohou návrhu dobrovoľného opatrenia čestné vyhlásenie osoby podľa odseku 2 písm. e), že spolupracuje pri prijatí dobrovoľného opatrenia alebo pri plnení dobrovoľného opatrenia s dohliadanou osobou, ak dochádza k spolupráci podľa § 35 ods. 2 písm. e).

V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže dohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia

- a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
- b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
- c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

- a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
- b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
- c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
- d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
- e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
- f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,

- g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
- i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
- k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Dňa 06.05.2025 bola orgánu dohľadu od účastníka konania, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, doručená písomnosť, ktorá po obsahovej stránke neobsahovala náležitosti návrhu dobrovoľného opatrenia, nebola ani označená ako návrh dobrovoľného opatrenia, a zároveň nebola podpísaná v zmysle výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Dr., vložka č. 71/L, podľa ktorého sa pre platnosť právnych úkonov urobených v mene predstavenstva, vyžaduje podpis predsedu a podpredsedu, alebo predsedu a člena predstavenstva, alebo podpredsedu a člena predstavenstva (teda podpis dvoch osôb), pričom predmetná písomnosť bola podpísaná len p. predsedom predstavenstva. Preto ju orgán dohľadu bral do úvahy ako vyjadrenie k vykonanému dohľadu.

Na základe toho dohliadaná osoba nepreukázala splnenie podmienok pre odloženie veci a ani nedoručila orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia.

V predmetnom vyjadrení zo dňa 06.05.2025 dohliadaná osoba konštatovala upozornenie vedúcej prevádzkarne na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na vyvodenie prísnejších opatrení voči nej v rámci Zákonníka práce v prípade opakovania nedostatku, ako aj prísľub kontrol v danej prevádzkarni počas celého roka.

Písomnosťou zo dňa 02.06.2025 (s jej doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 04.06.2025 na základe elektronickej doručky) bolo účastníkovi konania oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení k začatiu konania o porušení povinnosti zo dňa 05.06.2025 (doručenom orgánu dohľadu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 06.06.2025), ktoré bolo rovnako podpísané len p. predsedom predstavenstva, účastník konania opätovne uviedol skutočnosti, už konštatované v písomnosti zo dňa 06.05.2025

Orgán dohľadu ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov poskytnutím im aj informácie o predajnej cene, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie, keď skutočnosti, uvedené v podnete spotrebiteľa-podávateľa podnetu P-73/2025 sa výkonom dohľadu potvrdili, nakoľko orgán dohľadu v kontrolovanej prevádzkarni zistil u 5 druhov výrobkov ich neoznačenie predajnou cenou žiadnym spôsobom. Orgán dohľadu vníma pozitívne prísľub účastníka konania ohľadom vykonávania kontrol v jeho prevádzkarni v bližšie neurčených intervaloch (s uvedením „počas celého roka“), ako aj upozornenie zodpovednej osoby na dodržiavanie zákona a na vyvodenie opatrení pri recidíve, no tieto skutočnosti nie sú vyvinením sa z nepochybné zisteného protiprávneho konania. Orgán dohľadu zobral do úvahy všetky okolnosti posudzovaného prípadu, no vzhľadom na to, že dohliadaná osoba neuniesla dôkazné bremeno o dodržaní povinnosti označiť tovary predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, keď bolo výkonom dohľadu zistené, že neposkytla spotrebiteľom žiadne informácie o predajnej cene u 5 druhov výrobkov,

nemohol orgán dohľadu prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia. Dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedenej povinnosti. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Zákonodarca v súvislosti s dodržiavaním stanovenej povinnosti označovať tovary predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, nepripúšťa žiadne výnimky. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Na základe vyššie uvedeného má orgán dohľadu za to, že dohliadaná osoba konala v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, je **COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo** v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zákona o ochrane spotrebiteľa povinné označiť tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu s odkazom na § 15 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, konkrétne podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, musí byť každý tovar pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára

2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,

- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,¹⁰⁹⁾
- f) iné prirážajúce a poľahčujúce okolnosti.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2024 dosiahla dohliadaná osoba obrát vo výške 82 684 193-€, z ktorého 1% predstavuje sumu 826 841,93€. V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 100,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 1% obrátu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000,-€. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie zákazu pokutu vo výške od 100,-€ do 100 000,-€.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti obchodníkovi označiť tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom, garantoval spotrebiteľom právo na informácie a na ochranu ich ekonomických záujmov, pričom porušenie danej povinnosti, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľov, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok, resp. opomenutie, spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľov a ich základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Rozsah porušenia zákonnej povinnosti označenia tovaru predajnou cenou spočíva v tom, že spotrebiteľa, majúci záujem o vyššie uvedených kontrolovaných 5 druhov výrobkov, nemali k dispozícii jeden z rozhodujúcich údajov, ovplyvňujúci ich ekonomické správanie z pohľadu záujmu o ponúkané výrobky.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení stanovenej povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej uprel spotrebiteľom právo na informáciu.

Trvanie protiprávneho konania možno zasadiť do obdobia výkonu dohľadu.

Za poľahčujúcu okolnosť, na ktorú bolo pri výmere sankcie prihliadané, považuje orgán dohľadu súčinnosť dohliadanej osoby, jej záujem riešiť danú situáciu, ktorý prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie príslušom vykonávaniu kontrol v kontrolovanej prevádzkarni, ako aj skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil porušenia právnych predpisov v blízkej minulosti (za posledných 5 rokov).

Prirážajúcou bola okolnosť, že protiprávne konanie účastníka konania bolo svojou povahou spôsobilé ovplyvniť značné množstvo spotrebiteľov, navštevujúcich kontrolovanú prevádzkareň.

Povahu protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením stanovenej povinnosti, ako ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia danej povinnosti neutrpela.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním danej povinnosti, uvedenej v tejto právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Pri svojej podnikateľskej činnosti účastník konania nedodržiaval požiadavku odbornej starostlivosti, pretože keby vynaložil primeranú mieru odbornej starostlivosti a preveril označenie ponúkaných tovarov, nebolo by výkonom dohľadu preukázané porušenie citovaného zákona.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k realizácii práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť.

Účastník konania ako obchodník, ktorý ponúka a predáva produkty spotrebiteľom, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ich ponuky a predaja bez ohľadu na úmysel alebo nedbanlivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržiaval zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií, ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra- vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku, do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný predpis, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri určení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania k zistenému nedostatku.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov, ktorí mohli byť upretím práva na informácie a na ochranu ich ekonomických záujmov zo strany účastníka konania dotknutí, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určení za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zistenému správnomu deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.