

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 7 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **SCHIPRO SK, s.r.o., sídlo: 038 04 Bystrička 414**

- dátum a miesto výkonu dohľadu, zameraného na prešetrovanie podnetu P-740/2024: dňa 16.10.2024 v prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kollárova 5631, Martin* (so spísaním *zápisnice zo dňa 16.10.2024*) a dňa 06.11.2024 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (**d'alej aj orgán dohľadu**) (spísaním *zápisnice zo dňa 06.11.2024*, doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 22.11.2024 na základe elektronickej doručenky)

- dátum a miesto výkonu dohľadu, zameraného na prešetrovanie podnetu P-753/2024: dňa 29.10.2024 na orgáne dohľadu (spísaním *oznámenia o začatí úkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 29.10.2024*, doručených do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.10.2024 na základe elektronickej doručenky) a dňa 12.02.2025 v prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kollárova 5631, Martin* (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 12.02.2025*)

- dátum a miesto výkonu dohľadu, zameraného na prešetrenie podnetu P-24/2025: dňa 04.02.2025 v prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kollárova 5631, Martin* (so spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 04.02.2025*) a dňa 12.02.2025 vo vyššie uvedenej prevádzkarni (spísaním *inšpekčného záznamu- dokončenia výkonu dohľadu zo dňa 12.02.2025*)

- dátum a miesto výkonu dohľadu, zameraného na prešetrenie podnetu P-44/2025: dňa 18.03.2025 v prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kollárova 5631, Martin* (so spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 18.03.2025*)

IČO: 36 426 989

- **pre porušenie povinnosti zo strany obchodníka v zmysle § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov** (s tým, že spotrebiteľ môže v zmysle § 20 ods. 1 písm. a/ bod 1. zákona o ochrane spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru spotrebiteľom a v zmysle § 20 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku, ktorej predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy), keď bolo dohľadom, vykonaným inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie, s dohliadanou osobou-obchodníkom-účastníkom konania: **SCHIPRO SK, s.r.o., sídlo: 038 04 Bystrička 414:**

a/ dňa 16.10.2024 v prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kollárova 5631, Martin* (so spísaním *zápisnice zo dňa 16.10.2024*) a dňa 06.11.2024 na orgáne dohľadu (spísaním *zápisnice zo dňa 06.11.2024*, doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 22.11.2024 na základe elektronickej doručenky), v súvislosti s prešetrením **podnetu spotrebiteľa P-740/2024**, zistené, že daný spotrebiteľ V.R. dňa 27.08.2024 uzatvoril s obchodníkom, prostredníctvom jeho online rozhrania www.naradieshop.sk, zmluvu na diaľku, ktorej predmetom bol výrobok: *Gardena 3024-36 combisystem hrable á 22,-€/ks v počte 1ks (objednávka č. 243884 zo dňa 27.08.2024 v celkovej sume 27,50€ (vrátane dobierky 1,30€ a prepravných nákladov 4,20€), faktúra č. 102402124 zo dňa 28.08.2024) s dorúčením daného výrobku na adresu spotrebiteľa dňa 03.09.2024; úhrada sumy 27,50€ spotrebiteľom nie je v tomto prípade sporná; spotrebiteľ v zákonnej lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru odstúpil od zmluvy, a to zaslaním tovaru obchodníkovi dňa 12.09.2024 (podací lístok BE173095537SK zo dňa 12.09.2024), ktorého súčasťou bol vyplnený formulár *odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku zo dňa 09.09.2024* (v ktorom spotrebiteľ žiadal vrátenie peňazí bezhotovostne na jeho bankový účet), s ich dorúčením obchodníkovi dňa 13.09.2024; dňa 13.09.2024 obchodník vystavil faktúru č. 102402237- *odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.09.2024 a dňa 03.10.2024 bezhotovostne poukázal na účet spotrebiteľa sumu 31,-€; vyššie uvedeným konaním **obchodník porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-740/2024, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy a vrátenia tovaru od spotrebiteľa dňa 13.09.2024, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštové a iných nákladov a poplatkov***, keď obchodník vrátil danému spotrebiteľovi finančné prostriedky (vo zvýšenej sume) až po zákonnej lehote dňa 03.10.2024*

b/ dňa 29.10.2024 na orgáne dohľadu (spísaním *oznámenia o začatí úkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 29.10.2024*, doručených do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.10.2024 na základe elektronickej doručenky) a dňa 12.02.2025 v prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kollárova 5631, Martin* (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 12.02.2025*), v súvislosti s prešetrením **podnetu spotrebiteľa P-753/2024**, zistené, že daný spotrebiteľ L.B. dňa 11.09.2024

uzatvoril s obchodníkom, prostredníctvom jeho online rozhrania www.naradieshop.sk, zmluvu na diaľku, ktorej predmetom boli výrobky: Gude 12 L OP 12 ručný lis na ovocie á 66,60€/ks v počte 1ks a Gude 30014 filtračná plachta na lis 12 L á 3,59€/ks v počte 1ks (objednávka č. 243964 zo dňa 11.09.2024 v celkovej sume 74,39€ (vrátane prepravných nákladov 4,20€)); úhrada platby bankovým prevodom bola obchodníkom prijatá dňa 12.09.2024; nakoľko obchodník dňa 13.09.2024 e-mailom informoval daného spotrebiteľa o nedostupnosti jedného z dvoch objednaných výrobkov (slovami: „Vzhľadom na Vašu objednávku č. 243964 Vás chceme informovať o momentálnej nedostupnosti tovaru Gude 12 L OP 12 ručný lis na ovocie na našom sklade, ktorý sa vypredal. Produkt máme na objednávke u nášho dodávateľa a ten momentálne tiež nemá produkt na sklade. Termín dodania na sklad k dodávateľovi je viac ako 10 dní.... V prípade, že nemôžete tak dlho čakať, môžeme na Vašu žiadosť objednávku stornovať odpoveďou na tento e-mail....), dotknutý spotrebiteľ e-mailom dňa 13.09.2024, adresovanom obchodníkovi, predmetnú objednávku stornoval (slovami: „Dobrý deň, prosím Vás o stornovanie mojej objednávky č. 243964 a vrátenie zaplatenej čiastky 74,39€ na účet....) – odstúpil od zmluvy, obchodník dňa 30.10.2024 vystavil faktúru č. 102402473- objednávka zrušená zo dňa 30.10.2024, no ani do dňa ukončenia výkonu dohľadu dňa 12.02.2025 obchodník nepreukázal vrátenie finančných prostriedkov dotknutému spotrebiteľovi; vyššie uvedeným konaním obchodník porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-753/2024, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 13.09.2024, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštové a iných nákladov a poplatkov, keď obchodník nepreukázal orgánu dohľadu vrátenie finančných prostriedkov danému spotrebiteľovi

c/ dňa 04.02.2025 v prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kollárova 5631, Martin* (so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 04.02.2025) a dňa 12.02.2025 vo vyššie uvedenej prevádzkarni (spísaním inšpekčného záznamu- dokončenia výkonu dohľadu zo dňa 12.02.2025), v súvislosti s prešetrením **podnetu spotrebiteľa P-24/2025**, zistené, že daný spotrebiteľ P.L. dňa 18.09.2024 uzatvoril s obchodníkom, prostredníctvom jeho online rozhrania www.naradieshop.sk, zmluvu na diaľku, ktorej predmetom bol výrobok: Makita LS1110F pokosová píla 260mm, 1450W á 289,90€/ks v počte 1ks (objednávka č. 244013 zo dňa 18.09.2024 v celkovej sume 289,90€, faktúra č. 102402356 zo dňa 30.09.2024); úhrada platby online bránou GoPay bola obchodníkom prijatá dňa 18.09.2024; dňa 30.09.2024 spotrebiteľ elektronicky na danom online rozhraní, pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred dodaním tovaru, odstúpil od zmluvy (slovami: „...žiadam Vás týmto o odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie plnej sumy, ktorú som zaplatil vo výške 289,90 eur na účet...“), obchodník požiadavku na odstúpenie od zmluvy akceptoval, dňa 30.09.2024 danú objednávku zrušil a dňa 30.09.2024 vystavil faktúru č. 102402357- storno objednávky zo dňa 30.09.2024, no ani do dňa ukončenia výkonu dohľadu dňa 12.02.2025 obchodník nepreukázal vrátenie finančných prostriedkov dotknutému spotrebiteľovi; vyššie uvedeným konaním obchodník porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-24/2025, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 30.09.2024, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštové a iných nákladov a poplatkov, keď obchodník nepreukázal orgánu dohľadu vrátenie finančných prostriedkov danému spotrebiteľovi

d/ dňa 18.03.2025 v prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kollárova 5631, Martin* (so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 18.03.2025), v súvislosti s prešetrením **podnetu spotrebiteľa P-44/2025**, zistené, že daný spotrebiteľ J.C. dňa 28.08.2024 uzatvoril s obchodníkom, prostredníctvom jeho online rozhrania www.naradieshop.sk, zmluvu na diaľku, ktorej predmetom bol výrobok: multifunkčný vysávač Sencor SVC 5001YL á 177,-€/ks v počte 1ks (objednávka č. 243890 zo dňa 28.08.2024 v celkovej sume 182,50€ (vrátane dobierky 1,30€ a prepravných nákladov 4,20€), faktúra č. 102402127 zo dňa 30.08.2024) s dorúčením daného výrobku na adresu spotrebiteľa

dňa 02.09.2024; úhrada sumy 182,50€ bola uskutočnená pri prevzatí výrobku od prepravnej spoločnosti *GLS General Logistics Systems Slovakia s.r.o.* s vydaním *elektronického potvrdenia o zaplatení dobierky zo dňa 02.09.2024 a potvrdenky pre zákazníka č. 4 zo dňa 02.09.2024*; spotrebiteľ v zákonnej lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru odstúpil od zmluvy, a to e-mailom zo dňa **03.09.2024**, adresovanom obchodníkovi (slovami: „...zo sklamania sme sa zatiaľ nezotavili, tak by sme prosili zrušiť kúpnu zmluvu, a podľa Vašej ponuky chceme vrátiť peniaze. Aký bude postup pri vrátení tovaru....“, na čo reagoval obchodník e-mailovou odpoveďou spotrebiteľovi zo dňa 04.09.2024 v znení: „...Prosíme zabaliť balík tak, aby sa nepoškodil. Objednali sme Vám zvoz cez SPS kuriéra. Bude Vás kontaktovať. Poštovné neplatíte....“), odovzdaním tovaru na prepravu dňa 10.09.2024 prostredníctvom vyššie uvedenej prepravnej spoločnosti (s vydaním potvrdenia o prevzatí balíka, číslo trasy 63016) a s e-mailovým potvrdením doručenia balíka obchodníkovi dňa 12.09.2024 (slovami: „...dnes nám balík bol doručený, prosíme o strpenie. V krátkom čase budú peniaze vrátené...“); dňa 12.09.2024 obchodník vystavil faktúru č. 102402236- odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.09.2024 a dňa 18.03.2025 bezhotovostne poukázal na účet spotrebiteľa sumu 182,50,-€; vyššie uvedeným konaním obchodník porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-44/2025, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy a vrátenia tovaru od spotrebiteľa dňa 12.09.2024, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštové a iných nákladov a poplatkov, keď obchodník vrátil danému spotrebiteľovi finančné prostriedky až po zákonnej lehote dňa 18.03.2025

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa **pokutu vo výške 1000,-€, slovom jedentisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01450524.

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, t. j. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, **d'alej len OZ**), obchodníkov (s odkazom na § 52 ods. 3 OZ) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy.

V zmysle § 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohoto zákona produktom rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

V zmysle § 52 ods. 3 OZ je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

V zmysle § 20 ods. 1 písm. a/ bod 1. zákona o ochrane spotrebiteľa môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru spotrebiteľom.

V zmysle § 20 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku, ktorej predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštové a iných nákladov a poplatkov.**

V zmysle § 22 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je obchodník povinný pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku, ktorej predmetom je dodanie tovaru, vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený, alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť obchodníkovi, ibaže obchodník navrhne, že tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 26 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa Národná banka Slovenska vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností podľa odseku 1 v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v rozsahu podľa osobitného predpisu. Ustanovenia štvrtej časti tohto zákona okrem § 26 a 39 a piatej časti tohto zákona sa nevzťahujú na Národnú banku Slovenska, ktorá postupuje podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), f) až h), § 5 ods. 1 písm. c) a l) a ods. 2 a 3, § 15 ods. 1 písm. a), b), d), e), j) a k), ods. 3 až 5 a § 17, povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. d) a ods. 2 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie osobou, ktorá vykonáva regulovanú činnosť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky a regionálne veterinárne a potravinové správy vykonávajú dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 5, § 15, § 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22, povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 19, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie pri ponuke a predaji potravín v rozsahu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálne úrady verejného zdravotníctva vykonávajú dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 5, § 15, § 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22, povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 19, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie pri ponuke a predaji kozmetických výrobkov a potravín v rozsahu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa Štátny ústav pre kontrolu liečiv vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a) pri ponuke a predaji liekov a zdravotníckych pomôcok.

V zmysle § 26 ods. 7 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,
- b) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,
- c) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj,
- d) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj,
- e) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
- f) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,
- g) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,
- h) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

A/ Dňa 16.10.2024 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie výkon dohľadu s dohliadanou osobou-obchodníkom: **SCHIPRO SK, s.r.o., sídlo: 038 04 Bystrička 414** v jeho prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kolárova 5631, Martin*, vyhotovením *zápisnice zo dňa 16.10.2024*, a predmetom dohľadu bolo prešetrenie **podnetu spotrebiteľa P-740/2024**. V danej *zápisnici zo dňa 16.10.2024* bola dohliadaná osoba vyzvaná na predloženie dokladov a vyjadrení v lehote do 5 pracovných dní, ktoré boli orgánu dohľadu od dohliadanej osoby (e-mailom) doručené dňa 16.10.2024. Konkrétne bolo v tento deň doručené vyjadrenie zamestnanca ekonomického oddelenia obchodníka A.M. v zmysle, že dohliadaná osoba má dlhodobu nepriaznivú ekonomickú situáciu, intenzívne pracuje na jej zlepšení, má zablokovaný účet od exekútora a preto bolo vrátenie platby spotrebiteľovi realizované po zákonomnom termíne. Zároveň boli doručené tieto doklady: *objednávka č. 243884 zo dňa 27.08.2024, faktúra č. 102402124 zo dňa 28.08.2024, odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku zo dňa 09.09.2024, faktúra č. 102402237- odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.09.2024* a doklad, preukazujúci bezhotovostné vrátenie platby dotknutému spotrebiteľovi dňa 03.10.2024. Výkon dohľadu bol ukončený dňa 06.11.2024 vyhotovením *zápisnice zo dňa 06.11.2024* na orgáne dohľadu (s jej doručením do aktivovanej elektronickej schránky dohliadanej osoby na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 22.11.2024 na základe elektronickej doručenky).

Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ, podávajúci podnet č. 740/2024, dňa 27.08.2024 uzatvoril s obchodníkom, prostredníctvom jeho online rozhrania www.naradieshop.sk, zmluvu na diaľku, ktorej predmetom bol výrobok: *Gardena 3024-36 combisystem hrable á 22,-€/ks v počte 1ks* (*objednávka č. 243884 zo dňa 27.08.2024* v celkovej sume 27,50€ (vrátane dobierky 1,30€ a prepravných nákladov 4,20€), *faktúra č. 102402124 zo dňa 28.08.2024*) s doručením daného výrobku na adresu spotrebiteľa dňa 03.09.2024. Úhrada sumy 27,50€ spotrebiteľom nie je v tomto prípade sporná. Spotrebiteľ v zákonnej lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru odstúpil od zmluvy, a to zaslaním tovaru obchodníkovi dňa 12.09.2024 (podací lístok BE173095537SK zo dňa 12.09.2024), ktorého súčasťou bol vyplnený formulár *odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku zo dňa 09.09.2024* (v ktorom spotrebiteľ žiadal vrátenie peňazí bezhotovostne na jeho bankový účet), s ich doručením obchodníkovi dňa 13.09.2024. Dňa 13.09.2024 obchodník vystavil *faktúru č. 102402237- odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.09.2024* a **dňa 03.10.2024** bezhotovostne poukázal na účet spotrebiteľa sumu 31,-€. Vyššie uvedeným konaním **obchodník porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-740/2024, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy a vrátenia tovaru od spotrebiteľa dňa 13.09.2024, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštové a iných nákladov a poplatkov**, keď obchodník vrátil danému spotrebiteľovi finančné prostriedky (vo zvýšenej sume) až po zákonnej lehote dňa 03.10.2024.

B/ Dňa 29.10.2024 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie výkon dohľadu s dohliadanou osobou-obchodníkom: **SCHIPRO SK, s.r.o., sídlo: 038 04 Bystrička 414** na orgáne dohľadu, vyhotovením oznámenia o začatí úkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 29.10.2024 (doručeného do aktivovanej elektronickej schránky dohliadanej osoby na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.10.2024 na základe elektronickej doručenky), a predmetom dohľadu bolo prešetrenie **podnetu spotrebiteľa P-753/2024**. V danom oznámení o začatí úkonu dohľadu na diaľku bola dohliadaná osoba vyzvaná na predloženie dokladov a vyjadrení v lehote do 5 dní, no v stanovenej lehote nedoručila orgánu dohľadu žiadne doklady ani vyjadrenia. Výkon dohľadu bol ukončený dňa 12.02.2025 v prevádzkarni dohliadanej osoby: **SCHIPRO SK, s.r.o., Kolárova 5631, Martin** vyhotovením inšpekčného záznamu zo dňa 12.02.2025, ktorého súčasťou boli doklady, predložené dohliadanou osobou, t. j. objednávka č. 243964 zo dňa 11.09.2024 a faktúra č. 102402473- objednávka zrušená zo dňa 30.10.2024.

Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ, podávajúci podnet č. 753/2024, dňa 11.09.2024 uzatvoril s obchodníkom, prostredníctvom jeho online rozhrania www.naradieshop.sk, zmluvu na diaľku, ktorej predmetom boli výrobky: Gude 12 L OP 12 ručný lis na ovocie á 66,60€/ks v počte 1ks a Gude 30014 filtračná plachta na lis 12 L á 3,59€/ks v počte 1ks (objednávka č. 243964 zo dňa 11.09.2024 v celkovej sume 74,39€ (vrátane prepravných nákladov 4,20€)). Úhrada platby bankovým prevodom bola obchodníkom prijatá dňa 12.09.2024. Nakoľko obchodník dňa 13.09.2024 e-mailom informoval daného spotrebiteľa o nedostupnosti jedného z dvoch objednaných výrobkov (slovami: „Vzhľadom na Vašu objednávku č. 243964 Vás chceme informovať o momentálnej nedostupnosti tovaru Gude 12 L OP 12 ručný lis na ovocie na našom sklade, ktorý sa vypredal. Produkt máme na objednávke u nášho dodávateľa a ten momentálne tiež nemá produkt na sklade. Termín dodania na sklad k dodávateľovi je viac ako 10 dní.... V prípade, že nemôžete tak dlho čakať, môžeme na Vašu žiadosť objednávku stornovať odpoveďou na tento e-mail....), dotknutý spotrebiteľ e-mailom dňa 13.09.2024, adresovanom obchodníkovi, predmetnú objednávku stornoval (slovami: „Dobrý deň, prosím Vás o stornovanie mojej objednávky č. 243964 a vrátenie zaplatenej čiastky 74,39€ na účet....) – odstúpil od zmluvy, obchodník dňa 30.10.2024 vystavil faktúru č. 102402473- objednávka zrušená zo dňa 30.10.2024, no ani do dňa ukončenia výkonu dohľadu dňa 12.02.2025 obchodník nepreukázal vrátenie finančných prostriedkov dotknutému spotrebiteľovi. Vyššie uvedeným konaním obchodník porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-753/2024, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 13.09.2024, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštové a iných nákladov a poplatkov, keď obchodník nepreukázal orgánu dohľadu vrátenie finančných prostriedkov danému spotrebiteľovi. Zamestnanec dohliadanej osoby T.M. vo svojom predbežnom vyjadrení, uvedenom v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2025, uviedol, že osobne prevzal predmetný inšpekčný záznam, spoločnosť bojuje s nepriaznivou finančnou situáciou, a platby budú spotrebiteľom posielané bezodkladne po tom, ako to finančná situácia bude dovoľovať.

C/ Dňa 04.02.2025 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie výkon dohľadu s dohliadanou osobou-obchodníkom: **SCHIPRO SK, s.r.o., sídlo: 038 04 Bystrička 414** v jeho prevádzkarni: **SCHIPRO SK, s.r.o., Kolárova 5631, Martin**, vyhotovením inšpekčného záznamu zo dňa 04.02.2025 (doručeného aj do aktivovanej elektronickej schránky dohliadanej osoby na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 22.02.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a predmetom dohľadu bolo prešetrenie **podnetu spotrebiteľa P-24/2025**. V danom Vinšpekčnom zázname zo dňa 04.02.2025 bola dohliadaná osoba vyzvaná na predloženie dokladov a vyjadrení v lehote do dňa 10.02.2025, ktoré boli orgánu dohľadu (e-mailom) doručené dňa

04.02.2025. Konkrétne bolo v tento deň doručené vyjadrenie zamestnanca dohliadanej osoby T.M. v zmysle, že obchodník má dlhodobu nepriaznivú ekonomickú situáciu, pre ktorú nebolo možné vrátiť platbu späť na účet daného spotrebiteľa. Zároveň boli doručené tieto doklady: *objednávka č. 244013 zo dňa 18.09.2024, faktúra č. 102402356 zo dňa 30.09.2024*, doklad, preukazujúci prijatie platby na účet obchodníka dňa 18.09.2024, odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa, realizované dňa 30.09.2024, *faktúra č. 102402357- storno objednávky zo dňa 30.09.2024* a e-mailová komunikácia medzi obchodníkom a dotknutým spotrebiteľom. Výkon dohľadu bol ukončený dňa 12.02.2025 vyhotovením *inšpekčného záznamu – dokončenia výkonu dohľadu zo dňa 12.02.2025* vo vyššie uvedenej prevádzkarni.

Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ, podávajúcí podnet č. 24/2025, dňa 18.09.2024 uzatvoril s obchodníkom, prostredníctvom jeho online rozhrania www.naradieshop.sk, zmluvu na diaľku, ktorej predmetom bol výrobok: *Makita LS1110F pokosová píla 260mm, 1450W á 289,90€/ks v počte 1ks (objednávka č. 244013 zo dňa 18.09.2024 v celkovej sume 289,90€, faktúra č. 102402356 zo dňa 30.09.2024)*. Úhrada platby online bránou GoPay bola obchodníkom prijatá dňa 18.09.2024. **Dňa 30.09.2024 spotrebiteľ elektronicky na danom online rozhraní, pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred dodaním tovaru, odstúpil od zmluvy** (slovami: „...žiadam Vás týmto o odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie plnej sumy, ktorú som zaplatil vo výške 289,90 eur na účet...“), obchodník požiadavku na odstúpenie od zmluvy akceptoval, dňa 30.09.2024 danú objednávku zrušil a dňa 30.09.2024 vystavil *faktúru č. 102402357- storno objednávky zo dňa 30.09.2024*, no ani do dňa ukončenia výkonu dohľadu dňa 12.02.2025 obchodník nepreukázal vrátenie finančných prostriedkov dotknutému spotrebiteľovi. Vyššie uvedeným konaním **obchodník porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-24/2025, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 30.09.2024, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštové a iných nákladov a poplatkov**, keď obchodník nepreukázal orgánu dohľadu vrátenie finančných prostriedkov danému spotrebiteľovi. Zamestnanec dohliadanej osoby T.M. vo svojom predbežnom vyjadrení, uvedenom v *inšpekčnom zázname-dokončení výkonu dohľadu zo dňa 12.02.2025*, uviedol, že osobne prevzal predmetný inšpekčný záznam, a opätovne konštatoval nepriaznivú finančnú situáciu spoločnosti s tým, že platby budú spotrebiteľom posielané bezodkladne po tom, ako to finančná situácia umožní.

D/ Dňa 18.03.2025 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou-obchodníkom: **SCHIPRO SK, s.r.o., sídlo: 038 04 Bystrička 414** dohľad v jeho prevádzkarni: *SCHIPRO SK, s.r.o., Kolárova 5631, Martin*, vyhotovením *inšpekčného záznamu zo dňa 18.03.2025* (doručeného aj do aktivovanej elektronickej dohliadanej osoby schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 04.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a predmetom dohľadu bolo prešetrenie **podnetu spotrebiteľa P-44/2025**. Súčasťou daného inšpekčného záznamu boli doklady, predložené dohliadanou osobou počas výkonu dohľadu, t. j. *objednávka č. 243890 zo dňa 28.08.2024, faktúra č. 102402127 zo dňa 30.08.2024*, doklad, preukazujúci doručenie predmetného výrobku spotrebiteľovi dňa 02.09.2024, e-mailové odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa zo dňa 03.09.2024, e-mailová reakcia dohliadanej osoby zo dňa 04.09.2024 na odstúpenie spotrebiteľa, e-mailová komunikácia medzi dohliadanou osobou a dotknutým spotrebiteľom (vrátane e-mailu zo dňa 10.09.2024, ktorým spotrebiteľ informoval obchodníka o odovzdaní tovaru, ktorý bol predmetom odstúpenia od zmluvy, na prepravu, a e-mailu zo dňa 12.09.2024, ktorým obchodník potvrdil spotrebiteľovi doručenie predmetného tovaru jemu), *faktúra č. 102402236- odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.09.2024* a doklad, preukazujúci bezhotovostné vrátenie platby dotknutému spotrebiteľovi dňa 18.03.2025.

Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ, podávajúcí podnet č. 44/2025, dňa 28.08.2024 uzatvoril s obchodníkom, prostredníctvom jeho online rozhrania www.naradieshop.sk, zmluvu na diaľku, ktorej predmetom bol výrobok: multifunkčný vysávač Sencor SVC 5001YL á 177,-€/ks v počte 1ks (objednávka č. 243890 zo dňa 28.08.2024 v celkovej sume 182,50€ (vrátane dobierky 1,30€ a prepravných nákladov 4,20€), faktúra č. 102402127 zo dňa 30.08.2024) s doručením daného výrobku na adresu spotrebiteľa dňa 02.09.2024. Úhrada sumy 182,50€ bola uskutočnená pri prevzatí výrobku od prepravnej spoločnosti GLS General Logistics Systems Slovakia s.r.o. s vydaním elektronického potvrdenia o zaplatení dobierky zo dňa 02.09.2024 a potvrdenky pre zákazníka č. 4 zo dňa 02.09.2024. Spotrebiteľ v zákonnej lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru odstúpil od zmluvy, a to e-mailom zo dňa 03.09.2024, adresovanom obchodníkovi (slovami: „...zo sklamaní sme sa zatiaľ nezotavili, tak by sme prosili zrušiť kúpnu zmluvu, a podľa Vašej ponuky chceme vrátiť peniaze. Aký bude postup pri vrátení tovaru...“), na čo reagoval obchodník e-mailovou odpoveďou spotrebiteľovi zo dňa 04.09.2024 v znení: „...Prosíme zabaliť balík tak, aby sa nepoškodil. Objednali sme Vám zvoz cez SPS kuriéra. Bude Vás kontaktovať. Poštovné neplatíte.....), odovzdaním tovaru na prepravu dňa 10.09.2024 prostredníctvom vyššie uvedenej prepravnej spoločnosti (s vydaním potvrdenia o prevzatí balíka, číslo trasy 63016) a s e-mailovým potvrdením doručenia balíka obchodníkovi **dňa 12.09.2024** (slovami: „...dnes nám balík bol doručený, prosíme o strpenie. V krátkom čase budú peniaze vrátené...“). Dňa 12.09.2024 obchodník vystavil faktúru č. 102402236- odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.09.2024 a dňa 18.03.2025 bezhotovostne poukázal na účet spotrebiteľa sumu 182,50,-€. Vyššie uvedeným konaním **obchodník porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-44/2025, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy a vrátenia tovaru od spotrebiteľa dňa 12.09.2024, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštové a iných nákladov a poplatkov**, keď obchodník vrátil danému spotrebiteľovi finančné prostriedky až po zákonnej lehote dňa 18.03.2025. Zamestnanec dohliadanej osoby T.M. vo svojom predbežnom vyjadrení, uvedenom v inšpekčnom zázname zo dňa 18.03.2025, uviedol, že prevzal predmetný inšpekčný záznam, a opätovne konštatoval zlú finančnú situáciu spoločnosti s tým, že spoločnosť uhrádza platby spotrebiteľom hneď, ako je to možné.

Za zistené porušenie povinnosti zodpovedá účastník konania- **SCHIPRO SK, s.r.o.**, ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže dohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia

- a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
- b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
- c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

- a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
- b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
- c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
- d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech

spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,

e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,

f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,

g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,

h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,

i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,

j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,

k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Súčasťou zápisnice zo dňa 06.11.2024, inšpekčného záznamu zo dňa 12.02.2025, inšpekčného záznamu- dokončenia výkonu dohľadu zo dňa 12.02.2025 a inšpekčného záznamu zo dňa 18.03.2025 bol aj záznam o poučení dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a d/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 30 dní odo dňa doručenia písomného poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo d/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dohliadaná osoba nepreukázala splnenie podmienok pre odloženie veci a ani nedoručila orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia. K zisteným nedostatkom sa vyjadrili len jej zamestnanci, bez oprávnenia konať v mene dohliadanej osoby, s odôvodnením príčiny vzniku nedostatkov, ktorou je zlá finančná situácia spoločnosti s tým, že peniaze boli spotrebiteľom vracané hneď, ako to bolo možné.

Orgán dohľadu ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov pred upieraním práva na ochranu ich ekonomických záujmov, ustálil v názore, že vyjadrenia zamestnancov dohliadanej osoby žiadnym spôsobom nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je účastník konania ako dohliadaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Následné vykonanie nápravy v dvoch prípadoch zo štyroch prešetrovaných prípadov, preto nie je liberačným dôvodom z nepochybného zisteného protiprávneho konania.

Písomnosťou zo dňa 14.08.2025 (doručenou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.08.2025 márnym uplanutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) bolo účastníkovi konania oznámené začatie konania o porušení povinnosti s možnosťou vyjadrenia sa k nemu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia danej písomnosti. K oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti sa účastník konania nevyjadril.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 OZ je **SCHIPRO SK, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinná** vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu, kedy bolo zistené nevyhovenie skutkového stavu veci v porovnaní so zákonodarcom určeného stavu vo všeobecne záväznom právnom predpise.

Tým bol porušený § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,¹⁰⁹⁾
- f) iné prítahujúce a poľahčujúce okolnosti.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 dosiahla dohliadaná osoba obrat vo výške 2 990 462,-€, z ktorého 2% predstavujú sumu 59 809,24€. V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 200,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 2% obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000,-€. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie povinnosti v štyroch prípadoch pokutu vo výške od 200,-€ do 59 809,24€, najviac 200 000,-€.

Predaj tovaru na základe zmluvy uzavretej na diaľku je svojím spôsobom špecifickým spôsobom predaja výrobkov, pri ktorom sú spotrebiteľovi priznané určité práva, vrátane práva na vrátenie mu všetkých platieb, ktoré obchodník od neho prijal na základe zmluvy, uzavretej na diaľku alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, po realizovanom odstúpení od zmluvy. Tomuto právu zodpovedá povinnosť obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi finančné plnenie po jeho zákonomnom odstúpení od zmluvy, čo nebolo preukázateľne účastníkom konania splnené. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je obchodník povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (po vrátení tovaru obchodníkovi, ak bol tovar spotrebiteľovi doručený). Orgán dohľadu má za to, že nevrátenie peňazí štyrom spotrebiteľom v zákonnej lehote, po ich zákonomnom odstúpení od zmluvy, patrí k jednému z najzávažnejších spôsobov porušenia povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko konaním, resp. nekonaním účastníka konania, došlo k zásahu do práv štyrom spotrebiteľom, a to spôsobením im priamej majetkovej ujmy nevrátením im finančných čiastok v stanovenom termíne.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti obchodníkovi vrátiť spotrebiteľom, po ich zákonomnom odstúpení od zmluvy, finančné prostriedky, a to v určenej lehote, garantoval spotrebiteľom prinavrátenie im všetkých peňazí bez výnimky, pričom porušenie danej povinnosti, vzhľadom na význam práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, považuje orgán dohľadu za závažné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej uprel spotrebiteľom právo na ochranu ich ekonomických záujmov, keď spotrebiteľom – podávateľom podnetov, evidovaných pod číslami P-740/2024, P-753/2024, P-24/2025 a P-44/2025, nevrátil v zákonom stanovenej lehote všetky platby po ich odstúpení od zmluvy.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia zákonnej povinnosti zo strany účastníka konania, nemohli dvaja dotknutí spotrebiteľa v rozhodujúcom období a nemôžu štyria dotknutí spotrebiteľia do súčasnosti, nakladať so svojimi finančnými prostriedkami, pretože im ich účastník konania zadržoval, alebo ešte stále zadržáva, bez zákonného dôvodu a tým dochádza k jeho bezdôvodnému obohacovaniu sa.

Čas protiprávneho konania v súvislosti s podnetom spotrebiteľa P-740/2024 možno datovať na obdobie od štrnásteho dňa po jeho odstúpení od zmluvy do dňa 03.10.2024, kedy mu boli obchodníkom vrátené všetky finančné prostriedky (dokonca vo vyššej sume). Čas protiprávneho konania v súvislosti s podnetmi spotrebiteľov P-753/2024 a P-24/2025 možno datovať na obdobie od štrnásteho dňa po ich odstúpení od zmlúv do súčasnosti, nakoľko orgán dohľadu nemá preukázané vrátenie im platieb zo strany obchodníka. Čas protiprávneho konania v súvislosti s podnetom spotrebiteľa P-44/2025 možno datovať na obdobie od štrnásteho dňa po jeho odstúpení od zmluvy do dňa 18.03.2025, kedy mu boli obchodníkom vrátené všetky finančné prostriedky.

Za priťažujúcu okolnosť, ktorá bola pri rozhodovaní o výmere sankcie braná na zreteľ, považuje orgán dohľadu skutočnosť, že v dvoch prípadoch neboli spotrebiteľom vrátené sumy vo výškach 74,39€ a 289,90€ ani do času vyhotovenia tohto rozhodania. V dvoch prípadoch boli naopak vrátené peniaze vo výškach 27,50€ a 182,50€ pred začatím výkonu dohľadu alebo počas jeho výkonu, čo bolo posudzované ako poľahčujúca okolnosť. Orgán dohľadu zároveň zohľadnil fakt, že spotrebiteľ podávajúcí podnet P-44/2025 bol invalid (tak, ako to uviedol vo svojom e-maily zo dňa 03.09.2024, ktorým odstupoval od uzatvorenej zmluvy) a to, že mu bola vrátená platba vo výške 182,50€ po viac ako roku od jeho odstúpenia od zmluvy, mohlo výrazne ovplyvniť jeho finančnú situáciu.

Následkom protiprávneho konania účastníka konania je zníženie rozsahu práv spotrebiteľov, priznaných im zákonom, t. j. práva na ochranu ich ekonomických záujmov. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Pri stanovení výšky pokuty zobral orgán dohľadu do úvahy záujem dohliadanej osoby zmierniť následky porušenia svojej povinnosti (vrátiť spotrebiteľovi peniaze v zákonnej lehote po jeho odstúpení od zmluvy) následným vrátením financií spotrebiteľom v dvoch prípadoch z celkového porušenia svojej povinnosti v štyroch prípadoch.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Čo sa týka predchádzajúceho porušenia právnych predpisov, ktorých sa dopustil obchodník, orgán dohľadu prihliadol na porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinného do dňa 30.06.2024, **d'alej len zákon č. 250/2007 Z. z.**), zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účinného do dňa 30.06.2024, **d'alej len zákon č. 102/2014 Z. z.**), zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o zhode**) a zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorých sa účastník konania dopustil v posledných 5 rokoch, keď bolo kontrolami zo dňa 12.12.2023, 08.02.2024, 06.03.2024 a dňa 27.03.2024 zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z. nevybavením reklamácií troch spotrebiteľov v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa ich uplatnenia a nevrátením jednému spotrebiteľovi všetkých platieb, prijatých od neho obchodníkom na základe uzatvorenej zmluvy na diaľku, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, za čo bol účastník konania postihovaný rozhodnutím P/0010/05/2024 zo dňa 24.07.2024 (ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 09.08.2024). Kontrolou vykonanou dňa 10.11.2023 bolo zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nevrátením jednému spotrebiteľovi všetkých platieb, prijatých od neho obchodníkom na základe uzatvorenej zmluvy na diaľku, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, za čo bol účastník konania postihovaný rozhodnutím D/0073/05/2023 zo dňa 11.01.2024 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2024). Kontrolou vykonanou dňa 25.11.2021, 27.12.2021, 25.02.2022 a dňa 22.03.2022 bolo zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. upieraním spotrebiteľovi práva na uplatnenie reklamácie, za čo bolo účastník konania postihovaný rozhodnutím P/0179/05/2021 zo dňa 02.06.2022 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2022). V plánované dni 17.04.2021 a 10.05.2021 nemohla byť vykonaná kontrola s účastníkom konania pre marenie výkonu kontroly z jeho strany, za čo bol postihovaný rozhodnutím K/0037/05/2021 zo dňa 09.09.2021 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2021). Kontrolou vykonanou dňa 15.06.2021 bolo zistené porušenie zákona o zhode sprístupnením na trhu určeného rapexového výrobku, ktorý nespĺňal základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, za čo bol účastník konania postihovaný rozhodnutím Z/0034/05/2021 zo dňa 06.09.2021 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2021). Kontrolou vykonanou dňa 02.07.2020 bolo zistené porušenie zákona o zhode sprístupnením na trhu určeného výrobku, ktorý nespĺňal základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, ktorý nebol označený značkou zhody CE, označením typu alebo série alebo šarže alebo iným údajom, identifikujúcim daný výrobok, ďalej ktorý nebol označený obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, za čo bol účastník konania postihovaný rozhodnutím Z/0083/05/2020 zo dňa 23.06.2021 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2021).

Orgán dohľadu stotožňuje finančnú výhodu, ktorú dohliadaná osoba získala porušením svojej povinnosti, so súhrnnou sumou nevrátených platieb všetkých štyrom spotrebiteľom, t. j. so sumou vo výške 574,29€.

Dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedenej povinnosti. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Zákonodarca v súvislosti s dodržiavaním povinnosti vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov, nepripúšťa žiadne výnimky. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ s obchodníkom uzatvára zmluvu v dobrej viere a od obchodníka očakáva, že tento vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané tovary, koná profesionálne, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Pri svojej podnikateľskej činnosti účastník konania nedodrжал požiadavku odbornej starostlivosti, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi (v tomto prípade vo vzťahu k spotrebiteľom, podávajúcim podnety P-740/2024, P-753/2024, P-24/2025 a P-44/2025) a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka, keď po odstúpení dotknutých spotrebiteľov od zmlúv, uzavretých na diaľku, im obchodník nevrátil finančné prostriedky v zákonnej lehote.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku v štyroch prípadoch nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj ako príslušný správny orgán, preskúmal materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodrжал zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávne skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V záujme hospodárnosti konania spojil orgán dohľadu zistenia u účastníka konania z viacerých kontrol do jedného správneho konania a za všetky nedostatky, zistené kontrolami dňa 16.10.2024 a 06.11.2024, dňa 29.10.2024 a 12.02.2025, dňa 04.02.2025 a dňa 12.02.2025, a dňa 18.03.2025, v súvislosti s prešetrením podnetov spotrebiteľov P-740/2024, P-753/2024, P-24/2025 a P-44/2025, uložil sankciu týmto jediným rozhodnutím.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale

aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešených záležitostí, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov, ktorí boli nevrátením platieb v súhrnnej výške 574,29€ v zákonnej lehote zo strany účastníka konania dotknutí, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zistenému správnomu deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0055/05/2025

Dňa: 18.09.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastník konania: **FIGHT SPORT, s.r.o.**

sídlo: **Gabajova 2595/30, 010 01 Žilina**

IČO: **47 435 232**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 30.05.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 23.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako dohliadanej osoby v zmysle § 28 ods.3 a 28 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu informácie, bezodplatne a vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, pričom neposkytol na základe výzvy uvedenej v *Opätovnej výzve a doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 23.05.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-33/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 30.05.2025), čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu dohľadu

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu **vo výške 2000,- € , slovom dvetisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00550525.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-33/2025, ktorý bol doručený na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 18.02.2025, spotrebiteľka poukazuje na nevrátenie platieb po odstúpení od zmluvy, ktorú uzatvorila na diaľku prostredníctvom webového sídla obchodníka www.fight-sport.sk.

Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný na preverenie dodržiavania zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti FIGHT SPORT, s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva a doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie kópie objednávky spotrebiteľky Ing. D.G. č. 19164 v celkovej sume 287,50 €; faktúry k objednávke vystavenej spotrebiteľke Ing. D.G. č. 24VF00421; doklad o úhrade ceny; doklad preukazujúci, kedy bola predmetná objednávka spotrebiteľke Ing. D.G. doručená; písomnú/emailovú komunikáciu so spotrebiteľkou Ing. D.G.;

odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľkou Ing. D.G.; doklad preukazujúci vrátenie všetkých platieb spotrebiteľke Ing. D.G. v lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; príp. iné doklady súvisiace s odstúpením od zmluvy ktorými obchodník disponuje a písomné vyjadrenie k požadovaným dokladom a k predmetnému odstúpeniu od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľkou, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 23.05.2025.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci predmetného oznámenia poučený o povinnosti podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Zároveň bol účastník konania ako dohliadaná osoba v predmetnej písomnosti zo dňa 19.02.2025 upozornený na právne následky podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 26 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 28 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Na predmetnú výzvu na doručenie dokladov účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,

b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo

c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025 v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **FIGHT SPORT, s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 06.08.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 22.08.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba má, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovanej výzvy, účastník konania **znemožňuje prešetrenie podnetu spotrebiteľa** evidovaného pod č. P-33/2025. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a **neposkytnutím súčinnosti** zo strany účastníka konania bol orgánu dohľadu **znemožnený výkon dohľadu**. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.

Prihliadnuc na čas protiprávneho konania možno konštatovať, že účastník konania nedoručil správne orgánu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025, v dôsledku čoho nebolo možné do súčasnej doby zo strany správneho orgánu prešetriť porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti odstúpením od zmluvy uzatvorenej na diaľku.

V súvislosti s uvedeným podnetom spotrebiteľky bolo v minulom období zo strany orgánu dohľadu s účastníkom konania začaté správne konanie pre neposkytnutie súčinnosti orgánu dohľadu podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a vydané rozhodnutie PK/0045/05/2025 o uložení pokuty vo výške 1500 €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2025. V danom prípade sa teda zo strany účastníka konania jedná o opakované marenie výkonu dohľadu.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0056/05/2025

Dňa: 17.09.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastník konania: **Senzačne, s.r.o.**

sídlo: **Bajkalská 45G, 821 05 Bratislava – mestská časť Ružinov**

IČO: **51 483 777**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 26.06.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 03.06.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 19.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako dohliadanej osoby v zmysle § 28 ods.3 a 28 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu informácie, bezodplatne a vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, pričom neposkytol na základe výzvy uvedenej v *Oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov* zo dňa 03.06.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.06.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-89/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 26.06.2025), čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu dohľadu

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú **pokutu vo výške 200, - € , slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00560525.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-89/2025, ktorý bol doručený na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 26.05.2025, spotrebiteľka poukazuje na nevrátenie platieb po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom online rozhrania dohliadanej osoby www.sensacyjka.pl. Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný na preverenie dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s povinnosťou obchodníka vrátiť spotrebiteľovi všetky platby do 14 dní odo dňa odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy na diaľku.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti Senzačne, s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 03.06.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie objednávky – kópie č. 0222051 zo dňa 18.02.2025 v celkovej hodnote 1000,04 PLN; faktúry k objednávke – kópie č. 1221591 zo dňa 18.02.2025; dokladu preukazujúceho kedy a akým spôsobom bola predmetná objednávka spotrebiteľovi dodaná napr. potvrdenie prepravnej spoločnosti, poštový podací lístok,...); dokladov preukazujúcich, akým spôsobom sa spoločnosť vysporiadala s odstúpením od zmluvy spotrebiteľky p. A.Z. k objednávke č. 0222051 (doklad o vrátení všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľky spoločnosť prijala na základe alebo v súvislosti s predmetnou objednávkou – zmluvou uzatvorenou na diaľku, napr. výpis z účtu); potvrdenia o doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľky a dokladu preukazujúceho zaslanie potvrdenia o doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy

spotrebiteľke; písomnej komunikácie so spotrebiteľkou p. A.Z. v predmetnej veci; prípadne iných dokladov súvisiacich s odstúpením od zmluvy a objednávkou č. 0222051 a písomného vyjadrenia osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, príp. jej splnomocneného zástupcu k požadovaným dokladom a k písomnému podnetu spotrebiteľky, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručení dňa 19.06.2025.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci predmetného oznámenia poučený o povinnosti podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Zároveň bol účastník konania ako dohliadaná osoba v predmetnej písomnosti zo dňa 03.06.2025 upozornený na právne následky podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 26 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 28 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Na predmetnú výzvu na doručenie dokladov účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,

b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo

c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 03.06.2025 v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **Senzačne, s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 06.08.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 22.08.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovanej výzvy, účastník konania v danom čase znemožňoval prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. P-89/2025. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a neposkytnutím súčinnosti zo strany účastníka konania bol orgánu dohľadu znemožnený výkon dohľadu. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.

Prihliadnuc na čas protiprávneho konania možno konštatovať, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 03.06.2025, v dôsledku čoho nebolo možné zo strany správneho orgánu prešetriť podanie spotrebiteľa v súvislosti s nevrátením platieb po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku. Požadované doklady boli doručené orgánu dohľadu až dňa 15.07.2025, na základe následnej *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 14.07.2025, ktorá bola zaslaná prostredníctvom portálu www.slovensko.sk a dohliadanej osobe doručená dňa 15.07.2025.

V danom prípade sa zo strany účastníka konania nejedná o opakované marenie, rušenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu. Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0058/05/2025

Dňa: 23.09.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastník konania: **Alusmart, spol. s.r.o.**
sídlo: **Veľká Okružná 17, 010 01 Žilina**
IČO: **43 932 100**

dátum a miesto výkonu dohľadu:

-dňa 11.06.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-34/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 04.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia;

- dňa 30.05.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-41/2025, ktorá bola účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 23.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia
- dňa 28.05.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 05.05.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-53/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 21.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia
- dňa 25.06.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 02.06.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-53/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 18.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia
- dňa 13.06.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 20.05.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-67/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 06.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia
- dňa 01.08.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu na základe zaslania *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 10.07.2025 v súvislosti so spotrebiteľským podnetom P-119/2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 26.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako dohliadanej osoby v zmysle § 28 ods.3 a 28 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu informácie, bezodplatne a vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, pričom neposkytol na základe

- *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 04.06.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-34/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 11.06.2025);
- *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 23.05.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-41/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 30.05.2025)
- *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 05.05.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 21.05.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 02.06.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 18.06.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-53/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 28.05.2025 a 25.06.2025)

- *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 20.05.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 06.06.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-67/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 13.06.2025);
- a *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 10.07.2025 (doručenému prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 26.07.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-119/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 01.08.2025), čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu dohľadu

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú **pokutu vo výške 2500,- € , slovom dvetisíc päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00580525.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-34/2025, ktorý bol doručený na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 19.02.2025, spotrebiteľ poukazuje na skutočnosť, že si v júli 2024 objednal a uhradil kúpnu cenu za tovar prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.lacneprofily.sk, pričom tento mu následne nebol doručený a po odstúpení od zmluvy na diaľku mu predávajúci vystavil dobropis k faktúre č. 20247023 zo dňa 31.11.2024 na sumu vo výške 408,89 €, avšak platba mu nebola vrátená.

Za účelom prešetrenia uvedeného podnetu spotrebiteľa bola spoločnosť Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie objednávky spotrebiteľa p. Ing. A.Z., faktúry k objednávke vytvorenej spotrebiteľovi p. Ing. A.Z., dokladu k úhrade objednávky spotrebiteľom p. Ing. A.Z.; dokladu preukazujúceho, kedy bola predmetná objednávka spotrebiteľovi doručená (ak mu bola doručená), písomnej /emailovej komunikácie so spotrebiteľom p. Ing. A.Z., odstúpenia do zmluvy uzatvorenej na diaľku so spotrebiteľom p. Ing. A.Z., dokladu preukazujúceho vrátenie všetkých platieb spotrebiteľovi p. Ing. A.Z. najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (napr. výpis z účtu,...), prípadne iných dokladov súvisiacich s odstúpením od zmluvy, ktorými obchodník disponuje a písomného vyjadrenia k požadovaným dokladom a k predmetnému odstúpeniu od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľom, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručenú dňa 04.06.2025.

Dňa 03.03.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľa, v ktorom poukazuje na nedodanie tovaru, ktorý si objednal u spoločnosti Alusmart, spol. s.r.o. prostredníctvom webového sídla www.lacneprofily.sk a po odstúpení od zmluvy uzatvorenej na diaľku mu platby za tovar neboli vrátené. Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod poradovým číslom P- 41/2025 bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť: *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie objednávky spotrebiteľa p. O. K., faktúry k objednávke vystavenej spotrebiteľovi p. O.K., dokladu preukazujúceho, kedy bola predmetná objednávka spotrebiteľovi p. O.K. doručená, písomnej/emailovej komunikácie so spotrebiteľom O.K., odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku s p. O.K., dokladu preukazujúceho vrátenie všetkých platieb spotrebiteľovi p. O.K. najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (napr. výpis z účtu,...), prípadne iných dokladov súvisiacich s odstúpením od zmluvy, ktorými obchodník disponuje a písomného vyjadrenia k požadovaným dokladom a k predmetnému odstúpeniu od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľom, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručenie dňa 23.05.2025.

Dňa 25.03.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľky zaevidovaný pod poradovým číslom P-53/2025, v ktorom poukazuje na nedodanie tovaru, ktorý si objednala u spoločnosti Alusmart, spol. s.r.o. prostredníctvom webového sídla www.lacneprofily.sk a po odstúpení od zmluvy uzatvorenej na diaľku jej platby za tovar neboli vrátené. Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 05.05.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie daňového dokladu vystaveného na predmetný tovar spotrebiteľke, dokladu o uhradení objednaného tovaru spotrebiteľkou, písomnej/emailovej komunikácie medzi spotrebiteľkou a obchodníkom, odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľky p. I.Č., dokladu preukazujúceho vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľke po odstúpení od zmluvy a písomného vyjadrenia k podnetu, prípadne iných dokladov, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručenie dňa 21.05.2025. Totožné kópie dokladov boli orgánom dohľadu k podnetu P-53/2025 požadované aj v rámci *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 02.06.2025, ktorá je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručenie dňa 18.06.2025.

Dňa 07.04.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľa zaevidovaný pod poradovým číslom P-67/2025, v ktorom poukazuje na nedodanie tovaru, ktorý si objednal u spoločnosti Alusmart, spol. s.r.o. prostredníctvom webového sídla www.lacneprofily.sk a nevrátenie platieb za tento tovar. Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 20.05.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie písomného dokladu – objednávky spotrebiteľa p. J.Š., na základe ktorej bola vystavená preddavková faktúra č. 20245093 na produkty: 24m AL JOKEL 40x30x2 mm à 3,83 €/m, spolu 91,87 € a 78m AL JOKEL 60x20x2 mm à 4,31€/m spolu 336,02 €, písomného dokladu preukazujúceho prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace spolu s faktúrou alebo iným daňovým dokladom (ak existuje),

písomného dokladu preukazujúceho zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi (ak existuje), písomného dokladu preukazujúceho odstúpenie od zmluvy (ak existuje), písomného dokladu preukazujúceho vrátenie do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľovi všetkých platieb, ktoré od neho obchodník prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov (ak existuje), písomnej komunikácie medzi obchodníkom a spotrebiteľom v súvislosti s predmetnou objednávkou (ak existuje), prípadne písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným požadovaným dokladom, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 06.06.2025.

Dňa 26.06.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľa zaevidovaný pod poradovým číslom P-119/2025, v ktorom poukazuje na nedodanie tovaru, ktorý si objednal u spoločnosti Alusmart, spol. s r.o. prostredníctvom webového sídla www.lacneprofily.sk a nevrátenie platieb za tento tovar. Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti Alusmart, spol.s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Oznam o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 10.07.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie písomného dokladu – daňového dokladu vystaveného na predmetný objednaný tovar (202503924 zo dňa 29.04.2025), dokladu o uhradení objednaného tovaru spotrebiteľom, písomnej/emailovej komunikácie medzi spotrebiteľom a obchodníkom, odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa p. I.M., dokladu preukazujúceho vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi po odstúpení od zmluvy, písomného vyjadrenia k podnetu, prípadne iných dokladov, ktorými disponuje, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 26.07.2025.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci vyššie uvedených predmetných písomností poučený o povinnosti podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Zároveň bol účastník konania ako dohliadaná osoba v dotknutých vyššie špecifikovaných písomnostiach upozornený na právne následky podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 26 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 28 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Na predmetné výzvy na doručenie dokladov a písomných vyjadrení účastníkov konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,

b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo

c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe vyššie uvedených výziev v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **Alusmart, spol. s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 13.08.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 29.08.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba má, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovaných výziev, účastník konania **znemožňuje prešetrenie podnetov spotrebiteľov** evidovaných pod č. P-34/2025, P-41/2025, P-53/2025, P-67/2025 a P-119/2025. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a **neposkytnutím súčinnosti** zo strany účastníka konania bol orgánu dohľadu **znemožnený výkon dohľadu**. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.

Prihliadnuc na čas protiprávneho konania možno konštatovať, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025, *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025, *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 05.05.2025, *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 02.06.2025, *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 20.05.2025 a *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 10.07.2025, t.j. v období od 28.05.2025 do 01.08.2025, kedy mali byť tieto poskytnuté, v dôsledku čoho nebolo možné do súčasnej doby zo strany správneho orgánu preveriť dodržiavanie povinnosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľským podnetom.

V súvislosti so spotrebiteľskými podnetmi P-34/2025, P-41/2025, P-53/2025 a P-67/2025 bolo v minulom období zo strany orgánu dohľadu s účastníkom konania začaté správne konanie pre neposkytnutie súčinnosti orgánu dohľadu podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a vydané rozhodnutie PK/0013/05/2025 o uložení pokuty vo výške 1500 €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2025. V danom prípade sa teda zo strany účastníka konania jedná o opakované marenie výkonu dohľadu.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľia boli nútení obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z **vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.