

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský
kraj, Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: PP/0003/05/2025

Dňa: 15.04.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok)

r o z h o d o l t a k t o :

účastník konania: **SJS distrib, s.r.o.**

sídlo: **Nábrežie Oravy 1909/5b, 026 01 Dolný Kubín**

dátum a miesto výkonu dohľadu: začatý odoslaním *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia* zo dňa 16.01.2025 (doručené účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 16.01.2025) a bol ukončený spísaním a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 05.02.2025 (doručený účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 07.02.2025)

IČO: **50 662 759**

pre porušenie povinnosti obchodníka vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keď výkonom dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 2465/OMP/2024 (P – 797/2024) bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila dňa 30.10.2024 s obchodníkom prostredníctvom online rozhrania www.outdoorlive.sk zmluvu na diaľku - objednávka č. 23240001529 na výrobok: *dámska turistická mikina Mammut Aconcagua ML Jacket Wmn Black – XL* v cene 143,90 € v celkovej hodnote 145,20 € (faktúra č. 2240001404 zo dňa 04.11.2024; spôsob platby – dobierka – 1,30 €), pričom dňa 06.11.2024 zaslala písomné odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku spolu s tovarom poštovou doporučenou zásielkou na adresu obchodníka, ktorá bola prevzatá dňa 08.11.2024 a suma vo výške 143,90 € bola spotrebiteľke vrátená až na základe dokladu – Opravná faktúra č. 240200093 zo dňa 16.01.2025 prevodom na účet a suma vo výške 1,30 € ako platba za dobierku jej bola vrátená prevodom na účet dňa 07.02.2025 t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,-€, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00030525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.02.2025 uskutočnili inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výkon dohľadu na diaľku na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia* zo dňa 16.01.2025 doručeného účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 16.01.2025 a následným spísaním a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 05.02.2025 (doručený prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 07.02.2025). Na základe výkonu dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 2465/OMP/2024 (P – 797/2024).

Dňa 16.01.2025 za účelom prešetrenia vyššie uvedeného spotrebiteľského podania bol účastníkovi konania zaslaný *Oznam o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia* zo dňa 16.01.2025 (s dátumom doručenia dňa 16.01.2025), ktorého súčasťou bola výzva na doručenie dokladov a písomného vyjadrenia v stanovenej lehote do 5 dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti.

Dňa 21.01.2025 bolo správne orgánu emailom doručené podanie, v rámci ktorého účastník konania zaslal požadované doklady vrátane písomného vyjadrenia k danému spotrebiteľskému podnetu. Konateľ spoločnosti uviedol, správny orgán cituje: *„Mrzí nás spôsobený problém našej zákazníčke pani J. B. vzniknutý oneskorením vrátenie peňazí za odstúpenie od zmluvy. Problém vznikol osobnou chybou zapríčinenou množstvom práce a jednoducho mojím osobným pochybením. Toto pochybenie bolo spôsobené veľmi ťažkou situáciou vo firme, pretože som musel prepustiť všetkých zamestnancov a teda všetky úlohy, prácu a povinnosti musím zabezpečiť sám, čo je veľmi náročné. Z toho vyplýva aj táto chyba, za čo sa ospravedlňujem. Pani B. som vrátil peniaze ešte predtým, ako som vedel, že podala sťažnosť (po kontrole všetkých vecí), čo ukazuje, že to absolútne nebol úmysel a mrzí ma pochybenie.“* – koniec citátu.

Správny orgán v danej súvislosti uvádza, že hodnotí pozitívne záujem o nápravu, avšak odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia a s prihliadnutím na zásady ukladania pokút podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie, nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastníkovi konania bol dňa 06.02.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk odoslaný inšpekčný záznam na diaľku 05.02.2025 a s dátumom doručenia dňa 07.02.2025, v ktorom mu bolo zároveň uložené predbežné opatrenie podľa § 33 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci inšpekčného záznamu bolo zadokumentované, že obchodník - účastník konania nevrátil spotrebiteľke, ktorá odstúpila od zmluvy uzatvorenej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru - objednávka zo dňa 30.10.2024 na výrobok: *dámska turistická mikina Mammút Aconcagua ML Jacket Wmn Black – XL* v cene 143,90 € v celkovej hodnote 145,20 €, zakúpený spotrebiteľkou prostredníctvom online rozhrania www.outdoorlive.sk na základe objednávky č. 23240001529 (faktúra č. 2240001404 zo dňa 04.11.2024; spôsob platby – dobierka – 1,30 €) všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keď spotrebiteľka zaslala dňa 06.11.2024 písomné odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku spolu s tovarom poštovou doporučenou zásielkou na adresu obchodníka, ktorá bola prevzatá dňa 08.11.2024, pričom uvedená suma vo výške 143,90 € bola spotrebiteľke vrátená až na základe dokladu – Opravná faktúra č. 240200093 zo dňa 16.01.2025 prevodom na účet.

Dňa 07.02.2025 zaslal účastník konania správne orgánu emailom doklad o vrátení sumy vo výške 1,30 € (platba za dobierku) prevodom na účet zo dňa 07.02.2025. V texte tejto správy uviedol, správny orgán cituje: *„na základe Inšpekčného záznamu napravujeme okamžite naše pochybenie a doposielame pani zákazníčke J.B. náhradu za dobierku vo výške 1,3 EUR. Vzniknutá situácia nás naozaj mrzí.“* – koniec citátu.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 14 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Podľa § 20 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do

a) 14 dní odo dňa

1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.

Podľa § 20 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka v

listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu a ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy postačuje akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vyjadruje vôľu spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy. Spotrebiteľ môže použiť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Podľa § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka

podľa § 19 ods. 1 zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ odošle tovar obchodníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

V zmysle § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

V zmysle § 22 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 znáša spotrebiteľ len náklady na vrátenie tovaru obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník súhlasil, že náklady bude znášať sám, alebo ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. g).

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 10.03.2025 s dátumom doručenia dňa 18.03.2025, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**. V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa však v lehote stanovenej orgánom dohľadu nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **SJS distrib, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď účastník konania nevrátil v lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľke všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dohľadu dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu. Tým bol porušený § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

V prípade nedodržania zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru, a tým aj k zásahu do jeho ekonomických záujmov.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého nedodržal zákonom stanovenú 14-dňovú lehotu na vrátenie všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľky prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, po jej odstúpení od zmluvy, pričom ide o konanie, ktoré je v rozpore s vyššie špecifikovanými kogentnými zákonnými ustanoveniami.

So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany spotrebiteľky došlo dňa 06.11.2024 (08.11.2024 došlo k prevzatíu zásielky), avšak suma za tovar, ktorý bol predmetom odstúpenia od zmluvy, bola spotrebiteľke poukázaná prevodom na účet až dňa 16.01.2025 a platba za dobierku jej bola vrátená prevodom na účet dňa 07.02.2025.

Správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil skutočnosť, že účastník konania napokon vrátil spotrebiteľke kúpnu cenu za tovar, a teda prejavil záujem o odstránenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti. Zároveň neboli orgánom dohľadu zistené žiadne predchádzajúce porušenia povinností, ktorých by sa obchodník dopustil v minulom období. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bola účastníkovi konania uložená pokuta na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovaru na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že vychádza len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu

a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy, a to bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal správny orgán do úvahy, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania v rozpore s cit. ustanovením porušil svoju povinnosť na vrátenie platieb spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy.

Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia správny orgán konštatuje, že účastník konania ako obchodník nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 22 ods.1 písm. zákona o ochrane spotrebiteľa, keď ako prevádzkovateľ online rozhrania www.outdorlive.sk nezabezpečil dodržanie povinnosti vrátenia všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľky prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, a to v lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 05.02.2025, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 21.01.2025 a 07.02. 2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je SJS distrib, s.r.o. povinný v zmysle ustanovení § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2023, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 1 229 945,- €, pričom 2% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 24 598,90 €. Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho

procesu v stanovených limitech uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0117/05/2024

Dňa: 26.03.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Fotografovanie, s. r. o., Lokca 490, 02 951 Lokca, IČO: 50 631 501**

dátum a miesto výkonu dohľadu: na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj ako „orgán dohľadu“) na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 24.10.2024, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 24.10.2024 s dátumom doručenia dňa 09.11.2024 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia a na základe *Opätovnej výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 18.11.2024, ktorá bolo účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 18.11.2024 s dátumom doručenia dňa 04.12.2024 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

deň protiprávneho konania: 15.11.2024 (deň, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenia na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na dialku a výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 24.10.2024) a 11.12.2024 (deň, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenia na základe *Opätovnej výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 18.11.2024)

z dôvodu marenia výkonu dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenia [objednávku spotrebiteľky (podávateľky podnetu) zo dňa 09.09.2024 na tovar – „*Fotoplátno 1:1 štvorec – prémiová kvalita hrubé bavlnené plátno 380g/m² – 40x40 cm*“ á 16,00 €; faktúru vystavenú pre spotrebiteľku na objednaný tovar; doklad preukazujúci prijatie platby od spotrebiteľky za objednaný tovar; doklad preukazujúci dodanie tovaru spotrebiteľke s dátumom jeho odoslania a prevzatia tovaru spotrebiteľkou (napr. poštový podací lístok, potvrdenie prepravnej spoločnosti, a pod.); odstúpenie od zmluvy uzavretej na dialku odoslané spotrebiteľkou; doklad preukazujúci vrátenie všetkých platieb, ktoré boli od spotrebiteľky prijaté na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na dialku, v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (napr. výpis z účtu); celú písomnú, resp. e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľkou; ďalšie iné doklady súvisiace s predmetným odstúpením od zmluvy, ktorými spoločnosť disponuje a podrobné písomné vyjadrenie spoločnosti k obsahu podania spotrebiteľky, predovšetkým k nevybaveniu jej objednávky a nevráteniu uhradenej platby za objednávku spotrebiteľke] požadované na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na dialku a výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 24.10.2024, ktoré bolo doručené účastníkovi konania dňa 09.11.2024 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti (t.j. do dňa 15.11.2024), a ani do dňa 11.12.2024 nedoručil orgánu dohľadu vyššie uvedené písomnosti a vysvetlenia na základe *Opätovnej výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 18.11.2024, ktorá bola doručená účastníkovi konania dňa 04.12.2024 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, v ktorej orgán dohľadu žiadal od účastníka konania doručiť v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti vyššie uvedené doklady a vysvetlenia, **čím účastník konania porušil povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu **a povinnosť podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom doručenie predmetných dokladov a vysvetlenia bolo nevyhnutné za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod poradovým číslom 639/OMP/2024 (P-741/2024);

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **800,-€, slovom osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01170524.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom 639/OMP/2024 (P-741/2024), ktorý bol doručený Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Odboru manažmentu podnetov Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave dňa 03.10.2024, spotrebiteľka poukazuje na nedodanie tovaru - *Fotoplátňa 1:1 štvorec – prémiová kvalita hrubé bavlnené plátno 380g/m² – 40x40 cm*“, ktorý si spotrebiteľka objednala dňa 09.09.2024 z online rozhrania <https://vytlacfoto.sk/>, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania a na nevrátenie uhradenej platby za nedodaný tovar po odstúpení od zmluvy spotrebiteľkou.

Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný najmä na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky bola spoločnosti: Fotografovanie, s. r. o., sídlo: Lokca 490, 02 951 Lokca (ďalej aj ako „účastník konania“ alebo „spoločnosť“), dňa 24.10.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Oznámenie o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na predloženie dokladov* zo dňa 24.10.2024, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť nasledovné doklady: objednávku spotrebiteľky p. D. D. (ďalej len „spotrebiteľka“) zo dňa 09.09.2024 na tovar – „*Fotoplátňa 1:1 štvorec – prémiová kvalita hrubé bavlnené plátno 380g/m² – 40x40 cm*“ á 16,00 €; faktúru vystavenú pre spotrebiteľku na objednaný tovar; doklad preukazujúci prijatie platby od spotrebiteľky za objednaný tovar; doklad preukazujúci dodanie tovaru spotrebiteľke s dátumom jeho odoslania a prevzatia tovaru spotrebiteľkou (napr. poštový podací lístok, potvrdenie prepravnej spoločnosti, a pod.); odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku odoslané spotrebiteľkou; doklad preukazujúci vrátenie všetkých platieb, ktoré boli od spotrebiteľky prijaté na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (napr. výpis z účtu); celú písomnú, resp. e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľkou; ďalšie iné doklady súvisiace s predmetným odstúpením od zmluvy, ktorými spoločnosť disponuje a podrobné písomné vyjadrenie spoločnosti k obsahu podania spotrebiteľky, predovšetkým k nevybaveniu jej objednávky a nevráteniu uhradenej platby za objednávku spotrebiteľke; a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto písomného oznámenia a výzvy na predloženie dokladov. Predmetná písomnosť bola doručená dňa 09.11.2024 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Následne orgán dohľadu dňa 18.11.2024 doručoval uvedenej spoločnosti, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk písomnosť - *Opätovnú výzvu na predloženie dokladov* zo dňa 18.11.2024, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť vyššie uvedené doklady a vyjadrenie v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnej výzvy. Predmetná písomnosť bola doručená dňa 04.12.2024 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

V obsahu vyššie uvedených písomností bol konateľ spoločnosti resp. jeho splnomocnený zástupca v zmysle § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, upozornený o povinnosti dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu a v zmysle § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa bol konateľ spoločnosti resp. jeho splnomocnený zástupca upozornený o povinnosti dohliadanej osoby poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplne, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších právnych predpisov sa elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Účastník konania na predmetné písomnosti žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovených lehotách orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#)

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia, a to na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu a výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 24.10.2024 v stanovenom termíne do dňa 15.11.2024, a ani na základe *Opätovnej výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 18.11.2024 v stanovenom termíne do dňa 11.12.2024, došlo zo strany účastníka konania ako dohliadanej osoby k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania - Fotografovanie, s. r. o., ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PK/0117/05/2024 zo dňa 18.02.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 06.03.2025.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V súvislosti s vedeným správnym konaním správny orgán uvádza, že zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či k porušeniu zákona došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania ako dohliadanej osoby bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej

povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán považuje neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie požadovaných písomností a vysvetlení dohliadanou osobou v stanovených lehotách orgánu dohľadu (ani po ich uplynutí) za najzávažnejší spôsob marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou a v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Následky marenia výkonu dohľadu dohliadanou osobou spočívajú v znemožnení prešetrenia podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod číslom 639/OMP/2024 (P-741/2024) a neumožnení orgánu dohľadu zistiť, či dohliadaná osoba si ako obchodník splnila povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti so zmluvou uzatvorenou so spotrebiteľkou (podávateľkou podnetu).

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať odo dňa 15.11.2024 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenia na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu a výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 24.10.2024) a odo dňa 11.12.2024 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenia na základe *Opätovnej výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 18.11.2024) do súčasnosti, v dôsledku čoho nemal orgán dohľadu možnosť zistiť, či právne predpisy, ktoré mali byť predmetom výkonu dohľadu, boli porušené alebo nie.

Z hľadiska okolností správny orgán prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania svojim konaním resp. opomenutím konania neumožnil orgánu dohľadu naplniť účel zákona o ochrane spotrebiteľa, teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri predaji produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich predaja.

Správny orgán zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj tu skutočnosť, že nemá vedomosť o opakovanom alebo sústavnom marení, rušení alebo sťažovaní výkon dohľadu.

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu podnetu spotrebiteľky.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie písomností a vyjadrení.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, pokutu uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský
kraj, Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: PP/0124/05/2024

Dňa: 17.04.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok)

r o z h o d o l t a k t o :

účastník konania: **MK TECH TRADE, s.r.o.**

sídlo: **Ošadnica 1338, 023 01 Ošadnica**

dátum a miesto výkonu dohľadu: na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na diaľku dňa 09.08.2024 na základe zaslanej *Výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia* zo dňa 09.08.2024, doručenej účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 13.08.2024 a dňa 09.09.2024 následným spísaním a zaslaním zápisnice (doručená prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 12.09.2024); dňa 22.10.2024 na základe vyhotovenia snímok obrazovky online rozhrania www.topled.sk, následným zaslaním *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku* zo dňa 24.10.2024 (doručené účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 25.10.2024) a dňa 25.11.2024 spísaním a zaslaním zápisnice (doručená prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 27.11.2024)

IČO: **46 911 901**

1. pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keď výkonom dohľadu na diaľku v dňoch 09.08.2024 a 09.09.2024 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. P-449/2024 bolo zistené, že spotrebiteľ uzatvoril s obchodníkom dňa 21.04.2024 prostredníctvom online rozhrania www.zahradnici.sk zmluvu na diaľku na produkt: *12 ks Krušpán vždyzelený (Buxus sempervirens)* – výška 20-40 cm, C2L/C3L v cene 24,96 € (faktúra č. 16551 zo dňa 21.04.2024; spôsob platby – dobierka – 1,67 €; doprava – kuriér 12,08 €), pričom dňa 26.04.2024 zaslal emailom písomné odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku a vrátil obchodníkovi späť tovar s dátumom doručenia dňa 03.05.2024; suma vo výške 30,- € bola spotrebiteľovi vrátená až dňa 16.08.2024 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy

2. pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 15 ods.1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť

a) poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2, keď bolo výkonom dohľadu na diaľku v dňoch 22.10.2024, 24.10.2024 a 25.11.2024 na základe vyhotovených snímok obrazovky z online rozhrania www.topled.sk ku dňu 22.10.2024 a posúdenia informácií uvedených na tomto rozhraní zistené, že v bode 3. Obchodných podmienok: *Odstúpenie od kúpnej zmluvy kupujúcim*, sa nachádzala informácia: *Spolu s vyplneným odstúpením spotrebiteľa od kúpnej zmluvy a dokladom o kúpe môžete tovar vrátiť osobne buď na niektorú z našich pobočiek alebo zaslať tovar na adresu sídla spoločnosti*, pričom odkaz s popisom o odstúpení spotrebiteľa od kúpnej zmluvy nebol vôbec aktívny a nedal sa rozkliknúť, pričom formulár na odstúpenie od zmluvy sa na online rozhraní obchodníka vôbec nenachádzal a zároveň v rámci inšpektormi uskutočneného kontrolného nákupu zo dňa 25.10.2024 pod č. objednávky 9068, im boli zo strany obchodníka z emailovej adresy predaj@topled.sk doručené informácie k objednávke, avšak bez formulára na odstúpenie od zmluvy, čím bola porušená povinnosť obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 k tomuto zákonu.

b) poučenie o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď bolo výkonom dohľadu na diaľku v dňoch 22.10.2024, 24.10.2024 a 25.11.2024 na základe vyhotovených snímok obrazovky z online rozhrania www.topled.sk ku dňu 22.10.2024 a posúdenia informácií uvedených na tomto rozhraní zistené, že v rámci Obchodných podmienok obchodníka sa vôbec predmetná informácia o povinnosti znášať tieto náklady pre spotrebiteľa nenachádzala.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa úhrnnú pokutu vo výške **450,- €, slovom štyristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01240524.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 09.08.2024 začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výkon dohľadu na diaľku na základe *Výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia* zo dňa 09.08.2024 doručenej účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 13.08.2024 a následným spísaním a zaslaním zápisnice zo dňa 09.09.2024 (doručená prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 12.09.2024). Na základe výkonu dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Výkon dohľadu bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P-449/2024.

Dňa 09.08.2024 za účelom prešetrenia vyššie uvedeného spotrebiteľského podania bola účastníkovi konania zaslaná *Výzva na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia* zo dňa 09.08.2024 (s dátumom doručenia dňa 13.08.2024) na doručenie dokladov a písomného vyjadrenia v stanovenej lehote do 5 dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti.

Dňa 19.08.2024 bolo správne orgánu doručené podanie, v rámci ktorého účastník konania zaslal požadované doklady vrátane písomného vyjadrenia k danému spotrebiteľskému podnetu. Konateľ spoločnosti uviedol, správny orgán cituje: „...*v zmysle požiadavky vam zasielame požadovane doklady (fakturu, objednávku, komunikáciu so zákazníkom, doklad o uhrade). Ziaľ az teraz, na základe vašej informácie, sme zistili, že doslo u nás k internej chybe pri spracovaní vrátenia platby v uctarni. Zákazník nás taktiež neupozornil, že mu platba neprisla. Už je to uhradené – vid potvrdenie v prílohe.*“ – koniec citátu.

Účastníkovi konania bola dňa 12.09.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk odoslaná zápisnica zo dňa 09.09.2024 a s dátumom doručenia dňa 12.09.2024, v ktorom mu bolo zároveň uložené predbežné opatrenie podľa § 33 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V rámci predmetnej zápisnice bolo zadokumentované, že obchodník - účastník konania nevrátil spotrebiteľovi, ktorý odstúpil od zmluvy uzatvorenej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru : *12 ks Krušpán vždyzelený (Buxus sempervirens) – výška 20-40 cm, C2L/C3L* v cene 24,96 € zakúpený spotrebiteľom prostredníctvom online rozhrania www.zahradnici.sk na základe objednávky č. 32771290 zo dňa 24.04.2024 v celkovej cene 72,45 € (dobierka – 1,67 €, kuriér SDS Slovensko 12,08 €) všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keď spotrebiteľ zaslal dňa 26.04.2024 písomné odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku emailom, v ktorom uviedol, že nie je spokojný s dodaným tovarom – 12 ks krušpánov (bez uvedenia čísla účtu, ktoré bolo zaslané následne obchodníkovi emailom zo dňa 04.05.2024), pričom tovar bol obchodníkovi doručený dňa 03.05.2024 a suma vo výške 30,- € bola spotrebiteľovi vrátená až na dňa 16.08.2024 prevodom na účet.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 14 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Podľa § 20 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do

a) 14 dní odo dňa

1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.

Podľa § 20 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka v

listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu a ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy postačuje akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vyjadruje vôľu spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy. Spotrebiteľ môže použiť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Podľa § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ odošle tovar obchodníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

V zmysle § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

2. Dňa 22.10.2024 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj začatý výkon dohľadu na diaľku na základe vyhotovenia snímok obrazovky online rozhrania www.topled.sk, pokračoval zaslaním *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku* zo dňa 24.10.2024 (doručené účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 25.10.2024) a bol ukončený spísaním a zaslaním zápisnice zo dňa 25.11.2024 (doručená prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 27.11.2024) Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Dňa 24.10.2024 bolo účastníkovi konania zaslané *Oznámenie o začatí výkonu dohľadu na diaľku* zo dňa 24.10.2024 (s dátumom doručenia dňa 25.10.2024), ktorého súčasťou bola výzva na doručenie písomného vyjadrenia v stanovenej lehote do 5 dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti.

Dňa 29.10.2024 bolo správne orgánu doručené podanie, v rámci ktorého sa účastník konania vyjadril nasledovne, správny orgán cituje: „...ohľadom zaslaných zistení doplníme, že formular na odstúpenie sme zasielali v emailoch potvrdenia objednávok. Ostatné zistenia sme zapracovali a opravene znenie sme zaktualizovali. Doplnili sme tam aj ten formular odstúpenia.“ – koniec citátu.

K cit. vyjadreniu účastníka konania správny orgán považuje za potrebné uviesť, že inšpektori vykonali v danej súvislosti kontrolný nákup zo dňa 25.10.2024 (objednávka č. 9068) prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.topled.sk, a to okrem iného za účelom preverenia dodržiavania povinností obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy na diaľku vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa § 15 ods.1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci predmetnej objednávky prevzatej na výdajnom mieste obchodníka dňa 08.11.2024 a ani emailového potvrdenia objednávky obchodníkom, nebol v danom prípade inšpektorom ako spotrebiteľom poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle cit. ustanovenia zákona.

Účastníkovi konania bola dňa 26.11.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk odoslaná zápisnica zo dňa 25.11.2024 a s dátumom doručenia dňa 27.11.2024, v rámci ktorej bolo zadokumentované, že na základe vyhotovených snímok obrazovky z online rozhrania www.topled.sk ku dňu 22.10.2024 a posúdenia informácií uvedených na tomto rozhraní bolo zistené, že v bode 3. Obchodných podmienok: *Odstúpenie od kúpnej zmluvy kupujúcim*, sa

nachádzala informácia: *Spolu s vyplneným odstúpením spotrebiteľa od kúpnej zmluvy a dokladom o kúpe môžete tovar vrátiť osobne buď na niektorú z našich pobočiek alebo zaslať tovar na adresu sídla spoločnosti*, pričom odkaz s popisom o odstúpení spotrebiteľa od kúpnej zmluvy nebol vôbec aktívny a nedal sa rozkliknúť, pričom formulár na odstúpenie od zmluvy sa na online rozhraní obchodníka vôbec nenachádzal a zároveň v rámci inšpektormi uskutočneného kontrolného nákupu zo dňa 25.10.2024 pod č. objednávky 9068, im boli zo strany obchodníka z emailovej adresy predaj@topled.sk doručené informácie k objednávke, avšak bez formulára na odstúpenie od zmluvy, čím bola porušená povinnosť obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 k tomuto zákonu, a teda povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 15 ods.1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Výkonom dohľadu na diaľku na základe vyhotovených snímok obrazovky z online rozhrania www.topled.sk ku dňu 22.10.2024 a posúdenia informácií uvedených na tomto rozhraní bolo zároveň zistené, že v rámci Obchodných podmienok obchodníka sa vôbec nenachádzala pre spotrebiteľa o povinnosti znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, a teda bola porušená povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 15 ods.1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

Podľa § 15 ods.1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa – Osobitné informačné povinnosti obchodníka pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Podľa § 15 ods.1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa – Osobitné informačné povinnosti obchodníka pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V zmysle § 22 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 znáša spotrebiteľ len náklady na vrátenie tovaru obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník súhlasil, že náklady bude znášať sám, alebo ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. g).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. f) a § 15 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 18.03.2025 s dátumom doručenia dňa 19.03.2025, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. Dňa 20.03.2025 zaslal účastník konania správny orgán písomnosť týkajúcu sa predmetného správneho konania, kde uviedol, správny orgán cituje: *„dovoľte nam požiadať o zhovievavosť, keďže išlo iba o drobne pochybenia a nešlo o naše umyselné pochybenie. Za čo sme vám aj vdacní a sme si už istí, že máme všetko v súlade. Aj v prípade neskorej vrátenej platby išlo iba o zlyhanie ľudského faktora bez akejkolvek umyslu, čo potvrdili ak príkladane komunikácie so zákazníkom. Z uvedeneho by sme vás poprosili o riešenie bez finančnej sankcie.“* – koniec citátu.

Správny orgán v danej súvislosti uvádza, že hodnotí pozitívne záujem o nápravu, avšak odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia a s prihliadnutím na zásady ukladania pokút podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie, nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia správny orgán konštatuje, že účastník konania ako obchodník nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 22 ods. 1 písm. zákona o ochrane spotrebiteľa, keď ako prevádzkovateľ online rozhrania www.zahradnici.sk nezabezpečil dodržanie povinnosti vrátenia všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľa prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, a to v lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy a zároveň na svojom online rozhraní www.topled.sk neuvádzal všetky informácie pre spotrebiteľa v súlade s ustanoveniami § 15 ods. 1 písm. f) a § 15 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa
– **MK TECH TRADE, s.r.o.**

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

V prípade nedodržania zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru, a tým aj k zásahu do jeho ekonomických záujmov. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého nedodrжал zákonom stanovenú 14-dňovú lehotu na vrátenie všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľa prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, po jej odstúpení od zmluvy, pričom ide o konanie, ktoré je v rozpore s vyššie špecifikovanými kogentnými zákonnými ustanoveniami.

So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany spotrebiteľa došlo dňa 26.04.2024 (s dátumom doručenia tovaru obchodníkovi dňa 03.05.2024), avšak suma za tovar, ktorý bol predmetom odstúpenia od zmluvy, bola spotrebiteľovi poukázaná prevodom na účet až dňa 16.08.2024. Správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil skutočnosť, že účastník konania napokon vrátil spotrebiteľovi kúpnu cenu za tovar, a teda prejavil záujem o odstránenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti.

V prípade neposkytnutia informácií podľa § 15 ods. 1 písm. f) a písm. g) cit. zákona, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších informácií pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby zákon stanovuje povinnosť obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu. Riadne poskytnutie informácie podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa a poskytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy nemá za úlohu chrániť len spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko od nich je závislý začiatok plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľom.

Neposkytnutie všetkých potrebných informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

V danom prípade nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 15 ods. 1 písm. g) a f) cit. zákona.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania je zrejmé, že vyššie uvedené protiprávne konanie bolo zistené na základe vyhotovených snímok obrazovky online rozhrania www.topled.sk zo dňa 22.10.2024, pričom v čase spisania zápisnice zo dňa 25.11.2024 bolo zadokumentované, že predmetné nedostatky sú odstránené.

Zároveň neboli orgánom dohľadu zistené žiadne predchádzajúce porušenia povinností, ktorých by sa obchodník dopustil v minulom období. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bola účastníkovi konania uložená pokuta na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovaru na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že vychádza len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy, a to bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal správny orgán do úvahy, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania v rozpore s cit. ustanovením § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa porušil svoju povinnosť na vrátenie platieb v zákonnej lehote spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy a zároveň konal v rozpore § 15 ods.1 písm. f) a g) tohto zákona, keď pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi neposkytol vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy a zároveň spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne neoznámil poučenie o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v zápisnici zo dňa 09.09.2024 a zápisnici zo dňa 25.11.2024, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 19.08.2024, 29.10.2024 a 20.03.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu a zo skutočností, že spotrebiteľ bol nútený obrátiť sa s podnetom na prešetrenie na správny orgán.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je MK TECH TRADE, s.r.o. povinný v zmysle ustanovení § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov a podľa § 15 ods.1 písm. f) a g) je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 a taktiež spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obratvyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42, § 43 a § 44 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 872 632,- €, pričom 2% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 17 452,64 €.

Podľa § 44 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto

sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Úhrnná pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.