SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0126/05/2024 Dňa: 15.05.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Fotografovanie, s. r. o., Lokca 490, 02 951 Lokca, IČO: 50 631 501**
dátum a miesto výkonu dohľadu: na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj ako „orgán dohľadu“) na základe *Opätovnej výzvy (II.) na predloženie dokladov* zo dňa 19.02.2025, ktorá bolo účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.02.2025 s dátumom doručenia dňa 07.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia
deň protiprávneho konania: 14.03.2025 (deň, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenia na základe *Opätovnej výzvy (II.) na predloženie dokladov* zo dňa 19.02.2025)

z dôvodu marenia výkonu dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenia [objednávku spotrebiteľky (podávateľky podnetu) zo dňa 09.09.2024 na tovar – *„Fotoplátno 1:1 štvorec – prémiová kvalita hrubé bavlnené plátno 380g/m2 – 40x40 cm“* á 16,00 €; faktúru vystavenú pre spotrebiteľku na objednaný tovar; doklad preukazujúci prijatie platby od spotrebiteľky za objednaný tovar; doklad preukazujúci dodanie tovaru spotrebiteľke s dátumom jeho odoslania a prevzatia tovaru spotrebiteľkou (napr. poštový podací lístok, potvrdenie prepravnej spoločnosti, a pod.); odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku odoslané spotrebiteľkou; doklad preukazujúci vrátenie všetkých platieb, ktoré boli od spotrebiteľky prijaté na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (napr. výpis z účtu); celú písomnú, resp. e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľkou; ďalšie iné doklady súvisiace s predmetným odstúpením od zmluvy, ktorými spoločnosť disponuje a podrobné písomné vyjadrenie spoločnosti k obsahu podania spotrebiteľky, predovšetkým k nevybaveniu jej objednávky a nevráteniu uhradenej platby za objednávku spotrebiteľke] požadované na základe *Opätovnej výzvy (II.) na predloženie dokladov* zo dňa 19.02.2025, ktorá bola doručená účastníkovi konania dňa 07.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti (t.j. do dňa 14.03.2025), **čím účastník konania porušil povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu **a povinnosť podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom doručenie predmetných dokladov a vysvetlení bolo nevyhnutné za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod poradovým číslom 639/OMP/2024 (P-741/2024);

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **1200,-€, slovom jedentisícdvesto**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01260524.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom 639/OMP/2024 (P-741/2024), ktorý bol doručený Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Odboru manažmentu podnetov Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave dňa 03.10.2024, spotrebiteľka poukazuje na nedodanie tovaru - *Fotoplátna 1:1 štvorec – prémiová kvalita hrubé bavlnené plátno 380g/m2 – 40x40 cm“*, ktorý si spotrebiteľka objednala dňa 09.09.2024 z online rozhrania https://vytlacfoto.sk/, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania a na nevrátenie uhradenej platby za nedodaný tovar po odstúpení od zmluvy spotrebiteľkou.

Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný najmä na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky bola spoločnosti: Fotografovanie, s. r. o., sídlo: Lokca 490, 02 951 Lokca (ďalej aj ako „účastník konania“ alebo „spoločnosť“) dňa 19.02.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva (II.) na predloženie dokladov* zo dňa 19.02.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť nasledovné doklady: objednávku spotrebiteľky p. D. D. (ďalej len „spotrebiteľka“) zo dňa 09.09.2024 na tovar – *„Fotoplátno 1:1 štvorec – prémiová kvalita hrubé bavlnené plátno 380g/m2 – 40x40 cm“* á 16,00 €; faktúru vystavenú pre spotrebiteľku na objednaný tovar; doklad preukazujúci prijatie platby od spotrebiteľky za objednaný tovar; doklad preukazujúci dodanie tovaru spotrebiteľke s dátumom jeho odoslania a prevzatia tovaru spotrebiteľkou (napr. poštový podací lístok, potvrdenie prepravnej spoločnosti, a pod.); odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku odoslané spotrebiteľkou; doklad preukazujúci vrátenie všetkých platieb, ktoré boli od spotrebiteľky prijaté na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (napr. výpis z účtu); celú písomnú, resp. e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľkou; ďalšie iné doklady súvisiace s predmetným odstúpením od zmluvy, ktorými spoločnosť disponuje a podrobné písomné vyjadrenie spoločnosti k obsahu podania spotrebiteľky, predovšetkým k nevybaveniu jej objednávky a nevráteniu uhradenej platby za objednávku spotrebiteľke; a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto opätovnej výzvy na predloženie dokladov (t.j. do dňa 14.03.2025). Predmetná písomnosť bola doručená dňa 07.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

V obsahu vyššie uvedenej písomnosti bol konateľ spoločnosti resp. jeho splnomocnený zástupca v zmysle § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, upozornený o povinnosti dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu a v zmysle § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa bol konateľ spoločnosti resp. jeho splnomocnený zástupca upozornený o povinnosti dohliadanej osoby poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplne, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších právnych predpisov sa elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Účastník konania na predmetnú písomnosť žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že
a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,
b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo
c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia, a to na základe *Opätovnej výzvy (II.) na predloženie dokladov* zo dňa 19.02.2025 v stanovenom termíne do dňa 14.03.2025, došlo zo strany účastníka konania ako dohliadanej osoby k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania - Fotografovanie, s. r. o., ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PK/0126/05/2024 zo dňa 07.04.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 23.04.2025.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V súvislosti s vedeným správnym konaním správny orgán uvádza, že zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či k porušeniu zákona došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania ako dohliadanej osoby bolo objektívne preukázané.
Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Správny orgán považuje neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie požadovaných písomností a vysvetlení dohliadanou osobou v stanovenej lehote orgánu dohľadu (ani po jej uplynutí) za najzávažnejší spôsob marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou a v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Následky marenia výkonu dohľadu dohliadanou osobou spočívajú v znemožnení prešetrenia podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod číslom 639/OMP/2024 (P-741/2024) a neumožnení orgánu dohľadu zistiť, či dohliadaná osoba si ako obchodník splnila povinností vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti so zmluvou uzatvorenou so spotrebiteľkou (podávateľkou podnetu).

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať odo dňa 14.03.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenia na základe *Opätovnej výzvy (II.) na predloženie dokladov* zo dňa 19.02.2025 do súčasnosti, v dôsledku čoho nemal orgán dohľadu možnosť zistiť, či právne predpisy, ktoré mali byť predmetom výkonu dohľadu, boli porušené alebo nie.

Z hľadiska okolností správny orgán prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania svojim konaním resp. opomenutím konania neumožnil orgánu dohľadu naplniť účel zákona o ochrane spotrebiteľa, teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri predaji produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich predaja.

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj opakované marenie výkonu dohľadu zo strany účastníka konania, pretože účastník konania sa protiprávneho konania dopustil v nadväznosti na vyššie uvedený podnet spotrebiteľky aj v minulosti, keď na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 24.10.2024 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania dňa 09.11.2024 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a *Opätovnej výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 18.11.2024 (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania dňa 04.12.2024 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) nedoručil orgánu dohľadu v stanovených lehotách požadované písomnosti a vysvetlenia, za čo bol voči nemu vyvodený finančný postih rozhodnutím PK/0117/05/2024 zo dňa 26.03.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2025.

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu podnetu spotrebiteľky.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie písomností a vyjadrení.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, pokutu uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že

pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

P O U Č E N I E :
Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.