



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 7 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Tatiana Kameníková**, miesto podnikania: **Dukelských hrdinov 402/57, 028 01 Trstená** (účastník konania ukončil svoju podnikateľskú činnosť ku dňu 12.10.2024 vo všetkých predmetoch podnikania, uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení)

- dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 27.09.2024 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie výkon dohľadu na diaľku na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (**d'alej aj orgán dohľadu**) vyhotovením printscreenov online rozhrania účastníka konania www.polskytovar.sk s podstránkami: *Obchodné podmienky*, *Reklamačný formulár* a *Formulár na odstúpenie od zmluvy*, a výkon dohľadu bol ukončený dňa 30.09.2024 na orgáne dohľadu vyhotovením *zápisnice zo dňa 30.09.2024* (ktorej prílohy tvorili vyššie uvedené podstránky daného online rozhrania), doručenej účastníkovi konania dňa 03.10.2024

IČO: 50 240 072

1. pre porušenie zákazu zo strany obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva z tohto zákona**, keď bolo dohľadom na diaľku, vykonaným inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou-obchodníkom-účastníkom konania: **Tatiana Kameníková, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 402/57, 028 01 Trstená** na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dňa 27.09.2024 (vyhotovením printscreenov online rozhrania účastníka konania www.polskytovar.sk s podstránkami: *Obchodné podmienky*, *Reklamačný formulár* a *Formulár na odstúpenie od zmluvy*) a dňa 30.09.2024 vyhotovením zápisnice zo dňa 30.09.2024 (ktorej prílohy tvorili vyššie uvedené podstránky daného online rozhrania), doručenej účastníkovi konania dňa 03.10.2024, zistené, že na online rozhraní účastníka konania www.polskytovar.sk na podstránke *Obchodné podmienky* v článku 5. *Informácie pre spotrebiteľa* v bode 5.2 obchodník uvádzal: „Ak odstúpi spotrebiteľ od kúpnej zmluvy, je povinný oznámiť písomne číslo svojho bankového účtu pre vrátenie kúpnej ceny za tovar, ktorá môže byť znížená, ak sú na to splnené zákonné dôvody.“ a v článku 11. *Právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 11.5 obchodník uvádzal: „...V prípade, ak kupujúci vráti objednaný tovar poškodený, čiastočne spotrebovaný resp. v stave, ktorý nezodpovedá stavu, v ktorom bol predávajúcim odoslaný, berie na vedomie, že predávajúci je oprávnený si takto vzniknutú škodu, ktorú je predávajúci povinný preukázať, uhradiť zo sumy, ktorá bola uhradená kupujúcim za objednaný tovar.“, čím **obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko v zmysle § 22 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednostranné započítanie pohľadávok obchodníka a spotrebiteľa, ktoré vzniknú odstúpením od zmluvy, zakazuje; pokiaľ by teda obchodník zistil, že tovar, vrátený mu spotrebiteľom po odstúpení od zmluvy, je poškodený, čiastočne spotrebovaný, resp. v stave, nezodpovedajúcom stavu v čase odoslania obchodníkom, môže sa obchodník domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou, a táto skutočnosť nemá vplyv na povinnosť obchodníka vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov; následkom konania obchodníka by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 47 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **600,- €**, **slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01310524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.09.2024 a dňa 30.10.2024 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: **Tatiana Kameníková, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 402/57, 028 01 Trstená**, dohľad, zameraný na kontrolu jeho online rozhrania www.polskytovar.sk, a to vyhotovením printscreenov online daného rozhrania: *Obchodné podmienky*, *Reklamačný formulár* a *Formulár na odstúpenie od zmluvy*, a vyhotovením zápisnice zo dňa 30.09.2024, doručenej účastníkovi konania dňa 03.10.2024 (do vlastných rúk listinnou zásielkou, nakoľko účastník konania má na ústrednom portáli verejnej správy

www.slovensko.sk zrušenú elektronickú schránku na doručovanie). Pri výkone dohľadu bol zistený nedostatok, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 OZ), obchodníkov (s odkazom na § 52 ods. 3 OZ) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy.

V zmysle § 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohoto zákona produktom rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

V zmysle § 52 ods. 3 OZ je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie obchodník upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

V zmysle § 26 ods. 7 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,
- b) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,
- c) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj,
- d) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj,
- e) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
- f) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,
- g) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,
- h) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Orgán dohľadu vykonal s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: **Tatiana Kameníková, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 402/57, 028 01 Trstená** dňa 27.09.2024 a dňa 30.09.2024 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, dohľad na diaľku, zameraný na kontrolu jeho online rozhrania www.polskytovar.sk, a to vyhotovením printscreenov podstránok daného: *Obchodné podmienky*, *Reklamačný formulár* a *Formulár na odstúpenie od zmluvy*, a dňa 30.09.2024 vyhotovením *zápisnice zo dňa 30.09.2024* (ktorej prílohy tvorili vyššie uvedené podstránky daného online rozhrania), doručenej účastníkovi konania dňa 03.10.2024. Súčasťou tejto zápisnice bol

záznam o poučení dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a d/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 30 dní odo dňa doručenia písomného poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo d/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Výkonom dohľadu na diaľku bolo zistené, že na online rozhraní účastníka konania www.polskytovar.sk na podstránke *Obchodné podmienky* v článku 5. *Informácie pre spotrebiteľa* v bode 5.2 obchodník uvádzal: „Ak odstúpi spotrebiteľ od kúpnej zmluvy, je povinný oznámiť písomne číslo svojho bankového účtu pre vrátenie kúpnej ceny za tovar, ktorá môže byť znížená, ak sú na to splnené zákonné dôvody.“ a v článku 11. *Právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 11.5 obchodník uvádzal: „...V prípade, ak kupujúci vráti objednaný tovar poškodený, čiastočne spotrebovaný resp. v stave, ktorý nezodpovedá stavu, v ktorom bol predávajúcim odoslaný, berie na vedomie, že predávajúci je oprávnený si takto vzniknutú škodu, ktorú je predávajúci povinný preukázať, uhradiť zo sumy, ktorá bola uhradená kupujúcim za objednaný tovar.“, čím **obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa- § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko v zmysle § 22 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednostranné započítanie pohľadávok obchodníka a spotrebiteľa, ktoré vzniknú odstúpením od zmluvy, zakazuje. Pokiaľ by teda obchodník zistil, že tovar, vrátený mu spotrebiteľom po odstúpení od zmluvy, je poškodený, čiastočne spotrebovaný, resp. v stave, nezodpovedajúcom stavu v čase odoslania obchodníkom, môže sa obchodník domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou, a táto skutočnosť nemá vplyv na povinnosť obchodníka vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Následkom konania obchodníka by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy. Za porušenie tohto zákazu môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe-účastníkovi konania v zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške od 100,-€ do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000,-€, ak možno zistiť obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie.

Za zistené porušenie povinností zodpovedá účastník konania- **Tatiana Kameníková** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže dohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia

- a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
- b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
- c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

- a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
- b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
- c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
- d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej

istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,

e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,

f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,

g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,

h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,

i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,

j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,

k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Dohliadaná osoba nepreukázala splnenie podmienok pre odloženie veci a ani nedoručila orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia.

Písomnosťou zo dňa 25.04.2025 (s jej doručením dňa 29.4.2025 do vlastných rúk listinnou zásielkou, nakoľko účastník konania má na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk zrušenú elektronickú schránku na doručovanie) bolo účastníkovi konania oznámené začatie konania o porušení povinnosti s možnosťou vyjadrenia sa k nemu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia.

Vo vyjadrení zo dňa 30.04.2025 (doručenom správnomu orgánu dňa 12.5.2025 listinnou zásielkou) účastník konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tvrdil, že dané ustanovenia upravujú „*povinnosť predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi pravdivé, úplné a zrozumiteľné informácie o výrobku alebo o službe a zakazujú konanie, ktorým by bol spotrebiteľ uvádzaný do omylu.*“ Konštatoval, že nedostatok mohol vzniknúť uvedením nesprávnych obchodných podmienok, bol dôsledkom neúmyselnej chyby, a nie úmyslom uviesť spotrebiteľa do omylu. Vyhlásil, že v prípade každého odstúpenia od zmluvy spotrebiteľovi vždy vrátil plnú sumu, ktorú spotrebiteľ zaplatil, a to bez akýchkoľvek zrážok, a neexistuje ani jeden prípad, v ktorom by spotrebiteľ, po odstúpení od zmluvy, nedostal späť celú zaplatenú sumu. Požiadaval o zohľadnenie daných skutočností pri posudzovaní riešenej záležitosti a ospravedlnil sa vzniknutú situáciu.

Orgán dohľadu ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pred upieraním jeho práva na ochranu ekonomických záujmov, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania žiadnym spôsobom nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Účastník konania nie je vinený za porušenie § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ale je vinený za porušenie § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 01.07.2024. Ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa neupravujú, resp. neupravovali *povinnosť predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi pravdivé, úplné a zrozumiteľné informácie o výrobku alebo o službe a zákaz konania, ktorým by bol spotrebiteľ uvádzaný do omylu.*“, tak, ako to tvrdil účastník konania vo svojom vyjadrení, ale § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 250/2007 Z. z. stanovoval zákaz pre predávajúceho „*používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách*“ a § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa stanovoval práva pre spotrebiteľa v znení:

„Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánu dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušovaní zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“, pričom tento paragraf nie je členený na písmená. V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je účastník konania ako dohliadaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie. Vysvetlenie príčin vzniku nedostatku neúmyselnou chybou preto nie je liberačným dôvodom z nepochybné zisteného protiprávneho konania. Správny orgán eviduje od roku 2024 minimálne 42 podnetov od spotrebiteľov, žiadajúcich preveriť postup účastníka konania ako obchodníka, z ktorých 19 podnetov sa týkalo online rozhrania účastníka konania www.polskytovar.sk, a z nich 6 podnetov výslovne poukazovalo na nevrátenie všetkých peňazí alebo nevrátenie časti peňazí spotrebiteľom po ich odstúpení od zmluvy. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Orgán dohľadu zbral do úvahy všetky okolnosti posudzovaného prípadu, vrátane vyjadrení dohliadanej osoby ako účastníka konania, no vzhľadom na to, že dohliadaná osoba neuniesla dôkazné bremeno o dodržaní zákazu upierania práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nemohol orgán dohľadu prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia. Dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedených zákazov a povinností. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Zákonodarcu v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov nepripúšťa žiadne výnimky. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe. Orgán dohľadu má za to, že dohliadaná osoba informáciami na svojom online rozhraní o možno jednostrannom započítaní pohľadávok obchodníka a spotrebiteľa, ktoré vzniknú odstúpením od zmluvy z dôvodu, že obchodníkovi je vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený tovar od spotrebiteľa poškodený, čiastočne spotrebovaný, resp. nezodpovedajúci stavu, v ktorom ho obchodník odoslal), mohla preukázateľne zhoršiť zmluvné postavenie spotrebiteľa a preto bol, za splnenia zákonných podmienok a s prihliadnutím na všetky zákonné kritéria, vyvodený voči účastníkovi konania primeraný finančný postih.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 OZ **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo,

spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 43 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

Písomnosťou zo dňa 4.4.2025 (doručenou účastníkovi konania do vlastných rúk listinnou zásielkou dňa 8.4.2025) žiadal správny orgán od účastníka konania za účelom zistenia jeho obratu o doručenie riadnej účtovnej závierky za predchádzajúce účtovné obdobie, a to v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia danej žiadosti, no účastník konania na danú žiadosť žiadnym spôsobom nereagoval. Na základe vyššie uvedeného, keďže obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nebolo možné zistiť, aplikoval orgán dohľadu na výšku uloženej sankcie § 43 ods. 7 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa s možnosťou uloženia pokuty vo výške od 100,-€ do 100 000,-€.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté. Orgán dohľadu nemohol aplikovať § 44 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa o znížení sadzby pokuty na polovicu, nakoľko online rozhranie dohliadanej osoby www.polskytovar.sk v čase vydania rozhodnutia nebolo možné zobrazit', a tak orgán dohľadu nemohol preverit', či dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty ukončila porušovanie zákazu alebo nie.

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,¹⁰⁹⁾
- f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri zmluvách uzatváraných na diaľku je jedným z najvýznamnejších práv spotrebiteľa právo na odstúpenie od zmluvy. Poskytnutie spotrebiteľovi údajov o nevrátení mu všetkých platieb v prípade realizácie jeho práva na odstúpenie od zmluvy pri doručení obchodníkovi poškodeného, čiastočne spotrebovaného tovaru, resp. tovaru v stave, nezodpovedajúcom stavu, v ktorom bol obchodníkom odoslaný, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko jednostranné započítanie pohľadávok obchodníka a spotrebiteľa, ktoré vzniknú odstúpením od zmluvy, sa zo zákona zakazuje, a teda charakter tovaru, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, nemá vplyv na povinnosť účastníka konania vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a následne sa domáhať svojich práv súdnou cestou alebo mimosúdne. Po zohľadnení porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, s následkom priamej majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa, vrátane miery, v akej bolo porušenie tohto zákazu spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na informácie, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanoveného zákazu, ktorého sa účastník konania dopustil informáciami v spotrebiteľskej zmluve, ktorej súčasťou boli údaje na online rozhraní účastníka konania.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov v čase výkonu dohľadu do bližšie neurčeného obdobia (keďže v čase vydania rozhodnutia nebolo možné zobrazit' online rozhranie účastníka konania a tento ani orgánu dohľadu neposkytol informáciu o odstránení zisteného nedostatku a o čase jeho odstránenia), poskytoval na svojom online rozhraní spotrebiteľom informácie rozporné so zákonom.

Čas protiprávneho konania možno datovať preukázateľne na obdobie výkonu dohľadu.

Najrelevantnejšou okolnosťou, na ktorú bolo prihliadané pri rozhodovaní o výmere sankcie bola skutočnosť, že zákonu odporujúce údaje, spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a narušiť jeho ekonomické správanie, boli poskytnuté neobmedzenému počtu spotrebiteľov na online rozhraní účastníka konania.

Rovnako boli brané na zreteľ aj predchádzajúce porušenia zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa účastníkom konania marením výkonu kontroly, v súvislosti s 42 podnetmi spotrebiteľov (P-130/2024, P-173/2024, P-179/2024, P-180/2024, P-187/2024, P-199/2024, P-202/2024, P-205/2024, P-235/2024, P-238/2024, P-244/2024, P-251/2024, P-267/2024, P-272/2024, P-273/2024, P-286/2024, P-287/2024, P-299/2024, P-315/2024, P-317/2024, P-331/2024, P-339/2024, P-351/2024, P-359/2024, P-364/2024, P-366/2024, P-368/2024, P-370/2024, P-373/2024, P-394/2024, P-409/2024, P-413/2024, P-434/2024, P-446/2024, P-388/2024, P-460/2024, P-475/2024, P-495/2024, P-523/2024, P-525/2024, P-553/2024 a P-584/2024), doručenými orgánu dohľadu, za čo boli účastníkovi konania uložené postihy rozhodnutiami č. K/0044/05/2024 zo dňa 03.09.2024 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2024), č. K/0062/05/2024 zo dňa 26.09.2024 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2024), a č. K/0086/05/2024 zo dňa 25.10.2024 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2024), v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právne predpisy, ktoré mali byť predmetom kontroly, boli porušené alebo nie.

Za priťažujúce okolnosti považuje orgán dohľadu jednak neposkytnutie súčinnosti orgánu dohľadu zo strany účastníka konania v súvislosti so zisťovaním obratu za predchádzajúce účtovné obdobie pri žiadaní riadnej účtovnej závierky, na čo účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval, a jednak množstvo podnetov spotrebiteľov, ktorí v predchádzajúcom období vyjadrili podozrenia na porušovanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Poľahčujúcu okolnosť nevzhliadol orgán dohľadu žiadnu.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanovených zákazov a povinností, uvedených v tejto právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Pri svojej podnikateľskej činnosti účastník konania nedodrжал požiadavku odbornej starostlivosti, pretože keby vynaložil primeranú mieru odbornej starostlivosti a porovnal informácie na svojom online rozhraní s požiadavkami zákona o ochrane spotrebiteľa, nebolo by výkonom dohľadu preukázané porušenie citovaného zákona.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľov, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľom pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť.

Účastník konania ako obchodník, ktorý ponúka a predáva produkty spotrebiteľom, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ich ponuky a predaja bez ohľadu na úmysel alebo nedbanlivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie potihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri určení výšky sankcie boli zohľadnené do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania k zistenému nedostatku.

Účastník konania ku dňu 12.10.2024 ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení. Na margo tejto skutočnosti správny orgán dodáva, že zánikom živnostenského oprávnenia fyzickej osoby nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky vzniknuté pri súkromnom podnikaní. V prípade ukončenia podnikateľskej činnosti podnikateľským subjektom- živnostníkom, resp. zánikom jeho živnostenského oprávnenia, prechádzajú všetky jeho záväzky na fyzickú osobu, ktorá túto podnikateľskú činnosť ukončila, resp. ktorej živnostenské oprávnenie zaniklo. Fyzická osoba- podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, v znení neskorších predpisov vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť a ručí za ňu celým svojím majetkom. Uvedené platí aj po ukončení podnikateľskej činnosti kontrolovanou osobou. Skutočnosť, že fyzická osoba- podnikateľ ukončil svoju podnikateľskú činnosť neznamená, že neručí za tie záväzky, resp. porušenia zákona, ktoré vznikli v období jeho podnikateľskej činnosti, a že tieto zanikli. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania naďalej nesie administratívno-právnu zodpovednosť za zistené porušenia zákona.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov, ktorí mohli byť upretím práva na ochranu ich ekonomických záujmov zo strany účastníka konania dotknutí, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zisteným správnym deliktom a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**dďalej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**dďalej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Marcel Zikmund, Hurbanova 1410/5, 031 01 Liptovský Mikuláš**
miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj orgán dohľadu)**

deň protiprávneho konania: **dňa 17.09.2024** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu písomnosti žiadané v *predvolaní a výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024*) a **dňa 08.10.2024** (kedy sa mal účastník konania dostaviť pred orgán dohľadu na základe *predvolania a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024*)

IČO: 41 737 423

-za marenie výkonu dohľadu:

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a pre nerešpektovanie oprávnenia orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. predvolať fyzickú osobu na účely podania informácie, ak účel sledovaný orgánom dohľadu nemožno dosiahnuť inak, keď bolo na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: **Marcel Zikmund, Hurbanova 1410/5, 031 01 Liptovský Mikuláš neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v predvolaní a výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024** (ktoré sa v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov považuje za doručené dňa 12.9.2024), **písomnosti** (t. j. zmluvu o dielo medzi objednávateľom-spotrebiteľom: M.M. a zhotoviteľom-účastníkom konania na rekonštrukciu podlahy zo dňa 17.6.2024, zmluvu o dielo medzi objednávateľom-spotrebiteľom: A.Č. a zhotoviteľom-účastníkom konania na montáž hliníkových dverí zo dňa 31.5.2024, doklady preukazujúce prijatie platieb od spotrebiteľov, preberacie protokoly, ak boli vyhotovené, a všetky ostatné doklady k zhotoveným dielam, v súvislosti s podnetom spotrebiteľov P-520/2024) **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 dní odo dňa doručenia daného predvolania a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024, a zároveň sa dňa 08.10.2024** (ani jeho splnomocnený zástupca) **nedostavil bez ospravedlnenia alebo závažného dôvodu pred orgán dohľadu na základe predvolania a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024 za účelom podania informácie k prešetrovanému podnetu spotrebiteľov P-520/2024, a účel sledovaný orgánom dohľadu nebolo možné dosiahnuť inak**

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške 1500,- €, slovom jedentisíc päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00050525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.07.2024 bol na *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* doručený podnet spotrebiteľov, zaevidovaný pod číslom P-520/2024, žiadajúci preveriť postup dohliadanej osoby: **Marcel Zikmund, Hurbanova 1410/5, 031 01 Liptovský Mikuláš** v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (účinnom do 30.06.2024).

Za účelom prešetrenia dotknutého podnetu spotrebiteľov P-520/2024, doručoval orgán dohľadu dohliadanej osobe-účastníkovi konania: **Marcel Zikmund, Hurbanova 1410/5, 031 01 Liptovský Mikuláš** písomnosť **predvolanie a výzvu na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024**, v ktorej **požiadadal účastníka konania o súčinnosť pri výkone dohľadu, o poskytnutie písomností** (t. j. o zmluvu o dielo medzi objednávateľom-spotrebiteľom: M.M. a zhotoviteľom-účastníkom konania na rekonštrukciu podlahy zo dňa 17.6.2024, zmluvu o dielo medzi objednávateľom-spotrebiteľom: A.Č. a zhotoviteľom-účastníkom konania na montáž hliníkových dverí zo dňa 31.5.2024, doklady preukazujúce prijatie platieb od spotrebiteľov, preberacie protokoly, ak boli vyhotovené, a všetky ostatné doklady k zhotoveným dielam) **v lehote do 5 dní odo dňa doručenia**

*daného predvolania a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024, a zároveň **o dostavenie sa účastníka konania pred orgán dohľadu dňa 08.10.2024 o 9.00hod. za účelom podania informácie k prešetrovanému podnetu spotrebiteľov P-520/2024.***

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa **(ďalej aj dohliadaná osoba)** vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
- f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
- g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
- h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odoprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údajov, písomností a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený predvolať fyzickú osobu na účely podania vysvetlenia alebo informácie, ak účel sledovaný orgánom dohľadu nemožno dosiahnuť inak. V predvolaní orgán dohľadu upozorní na právne následky nedostavenia sa podľa § 37 ods. 1 písm. b/ citovanej právnej normy.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že:

a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, a 7,

b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu.

Účastník konania Marcel Zikmund ako dohliadaná osoba, bol v danom *predvolaní a výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024* UPOZORNENÝ na skutočnosť, že ak sa nebude môcť dostaviť na orgán dohľadu (alebo jeho splnomocnený zástupca na základe písomnej plnej moci) v stanovenom termíne, je povinný oznámiť dôvod a časový rámec na dohodnutie náhradného termínu výkonu dohľadu, a ak nebude môcť doručiť orgánu dohľadu niektorý zo žiadaných dokladov, je povinný uviesť písomné vysvetlenie nemožnosti poskytnutia daného dokladu. Zároveň bol UPOZORNENÝ na skutočnosť, že ak bez vysvetlenia nedoručí v stanovenom termíne žiadané doklady bez písomného vysvetlenia nemožnosti ich poskytnutia, a ak sa (alebo jeho splnomocnený zástupca) nedostaví v stanovenom termíne na orgán dohľadu bez oznámenia dôvodu a časového rámca na dohodnutie náhradného termínu výkonu dohľadu, bude sa toto konanie považovať za MARENIE VÝKONU DOHLĎADU.

V zmysle vyššie uvedeného bol účastník konania v *predvolaní a výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024* poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol týmto upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/, b/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a tým, že sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 danej právnej normy nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu. Účastník konania bol taktiež informovaný, že jeho neúčast' pred orgánom dohľadu môže nahradiť jeho splnomocnený zástupca (na základe písomnej plnej moci).

V zmysle § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon č. 305/2013 Z. z.**) odošle orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 2.

V zmysle § 31a ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. je listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie.

V zmysle § 31a ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. má listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu rovnaké právne účinky ako elektronický úradný dokument, z ktorého bol vyhotovený. Doručenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako doručenie elektronického úradného dokumentu.

V zmysle § 31a ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. môže správca modulu elektronického doručovania zabezpečiť vyhotovenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu prostredníctvom poštového podniku, ktorý vykonáva jeho doručenie adresátovi.

V zmysle § 31a ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. ak ide o doručovanie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu, poštový podnik potvrdzuje doručenie formou informácie o výsledku doručenia. Informáciu o výsledku doručenia, potvrdzujúcu moment doručenia, alebo dôvody nedoručenia zasiela správca modulu elektronického doručovania bezodkladne do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, a to v štruktúrovanej forme. Informácia o výsledku doručenia musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronického úradného dokumentu, ktorý bol vo forme listinného rovnopisu doručovaný. Ak poštový podnik zistí, že informácia o výsledku doručenia nie je úplná alebo správna, bezodkladne ju zruší, doplní alebo opraví; ustanovenia druhej a tretej vety sa použijú rovnako. Údaje uvedené v informácii o výsledku doručenia sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

V zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z. z. ak poštovú zásielku s listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu nemožno dodať adresátovi, na účely doručenia podľa osobitných predpisov sa za deň vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania.

V zmysle § 31a ods. 11 zákona č. 305/2013 Z. z. je orgán verejnej moci, ktorý je štátnou rozpočtovou organizáciou, povinný postupovať podľa odseku 1. Výdavky správcu modulu elektronického doručovania, vynaložené na zabezpečenie postupu podľa odseku 1 vrátane výdavkov na zabezpečenie vytvárania listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu a zabezpečenie jeho doručovania, sú výdavkami tohto správcu vynaloženými na plnenie jeho úloh, na ktorých financovanie sa použije osobitný predpis.^{20d)}

V zmysle § 31a ods. 13 zákona č. 305/2013 Z. z. sa na účely doručovania listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 1 použije adresa miesta pobytu alebo adresa sídla, alebo miesta podnikania v podobe, v akej sú vedené ako referenčný údaj alebo adresa, ktorú správcovi modulu elektronického doručovania oznámi odosielateľ, a to vrátane adresy na doručenie do zahraničia.

Predvolanie a výzvu na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024 doručoval orgán dohľadu do elektronickej schránky dohliadanej osoby-účastníka konania: **Marcel Zikmund, Hurbanova 1410/5, 031 01 Liptovský Mikuláš**, na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk do vlastných rúk. Nakoľko elektronická schránka účastníka konania na danom portáli nebola aktivovaná, zabezpečil správca modulu elektronického doručovania doručenie daného elektronického úradného dokumentu adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, a to vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu. Adresa **Hurbanova 1410/5, 031 01 Liptovský Mikuláš** je na základe informácie z *Okresného úradu Žilina, odboru živnostenského podnikania, oddelenia živnostenskej kontroly, Vysokoškolákov 8556, Žilina* zo dňa 31.1.2025 a na základe informácie z *Ministerstva vnútra SR, sekcie verejnej správy, odboru osobných evidencií a registrov, oddelenia správy registrov, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica* zo dňa 24.3.2025 adresou trvalého pobytu dohliadanej osoby (v zmysle výpisu zo živnostenského registra na portáli www.zrsr.sk je aj adresou miesta činnosti podniku zahraničnej osoby). Dňa 12.09.2024 bola do elektronickej schránky orgánu verejnej moci doručená informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu daného elektronického dokumentu v znení: „*Správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.*“.

V zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z. z. sa písomnosť s označením **predvolanie a výzva na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024 považuje za doručenú dňom 12.09.2024**, kedy bola orgánu dohľadu doručená informácia o výsledku doručovania.

Keďže vo výpise zo živnostenského registra na portáli www.zrsr.sk mala dohliadaná osoba uvedenú aj adresu: Marcel Zikmund, Tržní náměstí 902/3, 460 01 Liberec, ČR (vedúci podniku zahraničnej osoby), doručoval orgán dohľadu, za vyššie uvedeným účelom, dohliadanej osobe aj na túto adresu ďalšiu písomnosť výzvu na doručenie dokladov zo dňa 08.10.2024 vo forme doporučenej listinnej zásielky, ktorá sa orgánu dohľadu vrátila s poznámkou poštového doručovateľa: „Neznámy.“

Predvolanie a výzva na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024 sa považuje za doručené dňom 12.09.2024, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: Marcel Zikmund, Hurbanova 1410/5, 031 01 Liptovský Mikuláš neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v predvolaní a výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024 písomnosti (t. j. zmluvu o dielo medzi objednávateľom-spotrebiteľom: M.M. a zhotoviteľom-účastníkom konania na rekonštrukciu podlahy zo dňa 17.6.2024, zmluvu o dielo medzi objednávateľom-spotrebiteľom: A.Č. a zhotoviteľom-účastníkom konania na montáž hliníkových dverí zo dňa 31.5.2024, doklady preukazujúce prijatie platieb od spotrebiteľov, preberacie protokoly, ak boli vyhotovené, a všetky ostatné doklady k zhotoveným dielam, v súvislosti s podnetom spotrebiteľov P-520/2024) **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 dní odo dňa doručenia daného predvolania a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024, t. j. do dňa 17.09.2024, a zároveň sa dňa 08.10.2024 (ani jeho splnomocnený zástupca) nedostavil bez ospravedlnenia alebo závažného dôvodu pred orgán dohľadu na základe daného predvolania a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024 za účelom podania informácie k prešetrovanému podnetu spotrebiteľov P-520/2024, a účel sledovaný orgánom dohľadu nebolo možné dosiahnuť inak.** Účastník konania na predmetné predvolanie a výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu, neposkytnutím na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v predvolaní a výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024 (doručenom v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z.) písomnosti (t. j. zmluvy o dielo medzi objednávateľom-spotrebiteľom: M.M. a zhotoviteľom-účastníkom konania na rekonštrukciu podlahy zo dňa 17.6.2024, zmluvy o dielo medzi objednávateľom-spotrebiteľom: A.Č. a zhotoviteľom-účastníkom konania na montáž hliníkových dverí zo dňa 31.5.2024, dokladov preukazujúcich prijatie platieb od spotrebiteľov, preberacích protokolov, ak boli vyhotovené, a všetkých ostatných dokladov k zhotoveným dielam, v súvislosti s podnetom spotrebiteľov P-520/2024) **v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu do dňa 17.09.2024, a nedostavením sa dňa 08.10.2024 bez ospravedlnenia alebo závažného dôvodu pred orgán dohľadu na základe vyššie uvedeného predvolania a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024 za účelom podania informácie k prešetrovanému podnetu spotrebiteľov P-520/2024, keď účel sledovaný orgánom dohľadu nebolo možné dosiahnuť inak,** došlo zo strany účastníka konania- **Marcel Zikmund** – k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu písomnosti, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a k nerešpektovaniu oprávnenia orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. predvolať fyzickú osobu na účely podania informácie, ak účel sledovaný orgánom dohľadu nemožno dosiahnuť inak, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 108/2024 Z. z..**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **Marcel Zikmund** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 16.04.2025 (ktorá sa považuje za doručenie dňom 23.04.2025, kedy bola orgánu dohľadu doručená informácia o výsledku doručovania v znení: „*Správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.*“) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či došlo ku skutkovému stavu zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu, neposkytnutie žiadaných písomností dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 17.09.2024 (ani po jej uplynutí) a jej nedostavením sa dňa 08.10.2024 pred orgán dohľadu bez ospravedlnenia alebo závažného dôvodu na základe *predvolania a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024*, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou a v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *predvolania a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024* (v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z.), následne z jeho strany neposkytnutím orgánu dohľadu žiadaných písomností v určenom termíne (ani po ňom), zároveň nedostavením sa účastníka konania pred orgán dohľadu v určenom termíne, a nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu prešetrenia podnetu spotrebiteľov, evidovaného pod číslom P-520/2024.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať vo vzťahu k neposkytnutiu žiadaných písomností do obdobia odo dňa 17.09.2024 (dokedy ich mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu) do súčasnosti, a vo vzťahu k nedostaveniu sa účastníka konania pred orgán dohľadu na deň 08.10.2024, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie.

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj skutočnosť, že účastník konania nereagoval nielen na *predvolanie a výzvu na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024*, ale ani na ďalšiu písomnosť *výzvu na doručenie dokladov zo dňa 08.10.2024*, doručovanú mu do ČR. Zároveň u neho nebolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu.

Účastník konania (ako fyzická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu podnetu spotrebiteľov.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie písomností, a na dostavenie sa pred správny orgán, čo bolo uvedené v *predvolaní a vo výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024*. Vo vyššie uvedenom predvolaní bolo účastníkovi konania umožnené dohodnúť náhradný termín výkonu dohľadu a písomne vysvetliť nemožnosť poskytnutia žiadaných dokladov, no ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď na danú písomnosť orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti alebo sústavnosti (resp. neopakovanosti) protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju splňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na nekomunikáciu účastníka konania s orgánom dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany spotrebiteľov, ktorí mohli byť nekonaním účastníka konania dotknutí, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.