SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0112/05/2024 Dňa: 18.03.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **FOOD CENTRAL, s.r.o., Moyzesova 4978/1A, 058 01 Poprad**
na základe výkonu dohľadu, ktorý bol začatý dňa 25.09.2024 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na mieste: parkovisko OC CENTRAL, Námestie mieru 1, Liptovský Mikuláš, a ktorý bol ukončený dňa 02.10.2024 na adrese sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, spísaním zápisnice zo dňa 02.10.2024, ktorá bola doručená účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 19.10.2024
IČO: **53 422 953**

./.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa"), keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 33/OMP/2024 (P-715/2024) bolo vyššie uvedeným výkonom dohľadu zistené, že na tabuli nachádzajúcej sa pri vstupe na parkovisko boli uvedené nasledujúce informácie: *„NON-STOP PLATENÉ NESTRÁŽENÉ PARKOVISKO KAŽDÁ ZAČATÁ HODINA · OSOBNÉ AUTO 1,50 € EUR ...*; na vydanom parkovacom lístku, ktorý bol vydaný inšpektorom po stlačení tlačidla na automate pri vstupnej závore na parkovisko, boli uvedené nasledujúce informácie: *„EČV: ... Príchod 25.09.2024 11:58:32 ... ... Každá začatá hodina 1€ ...";* na displeji automatu s názvom POKLADŇA, boli uvedené nasledujúce informácie: *„STREDA, SEPTEMBER 25, 2024 12:10:36 ... ... Každých začatých 60 min. 1€"*, pričom po vložení parkovacieho lístka do automatu s názvom POKLADŇA sa inšpektorom na displeji zobrazili nasledujúce informácie: *„PLATBA Spolu 1,50 € Doplatiť 1,50 € Čas príchodu 25.09.2024 11:58 Doba parkovania 00:14 POUŽITE HOTOVOSŤ"* a po uhradení ceny služby bolo inšpektorom odovzdané potvrdenie o úhrade ceny č. 001 0030 – 0025 – 0064 zo dňa 25.09.2024, na ktorom bolo okrem iného uvedené *„FOOD CENTRAL, s.r.o., Moyzesova 4978/1A, Poprad ... Parkovné ... 1.50 EUR",* čím účastník konania ako obchodník nerešpektoval zákaz nekalej obchodnej praktiky, klamlivým opomenutím, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko účastník konania poskytol spotrebiteľovi podstatnú informáciu o cene poskytovanej služby – parkovania nejasným, viacvýznamovým spôsobom;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa §43 ods. 7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **1000,-€, slovom jedentisíc eur** ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01120524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.09.2024 začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výkon dohľadu na mieste: parkovisko OC CENTRAL, Námestie mieru 1, Liptovský Mikuláš, vyhotovením fotodokumentácie informačných tabúľ nachádzajúcich sa pri vstupe na parkovisko; automatu vydávajúceho parkovacie lístky; vydaného parkovacieho lístka; automatu s názvom POKLADŇA (slúžiaceho na úhradu služby – parkovného) a vykonaním kontrolného nákupu služby – parkovania, na ktorú bolo účastníkom konania: FOOD CENTRAL, s.r.o., Moyzesova 4978/1A, 058 01 Poprad, odovzdané potvrdenie o úhrade ceny č. 001 0030 – 0025 – 0064 zo dňa 25.09.2024. Výkon dohľadu bol inšpektormi ukončený dňa 02.10.2024 na adrese sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, spísaním zápisnice zo dňa 02.10.2024, ktorá bola doručená účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 19.10.2024. Výkon dohľadu bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 33/OMP/2024

(P-715/2024). Pri výkone dohľadu bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v zápisnici zo dňa 02.10.2024, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že účastník konania sa ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým opomenutím, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko spotrebiteľ bol informovaný o cene poskytovanej služby – parkovania nejasným, viacvýznamovým spôsobom, keď na tabuli nachádzajúcej sa pri vstupe na parkovisko boli uvedené nasledujúce informácie: *„NON-STOP PLATENÉ NESTRÁŽENÉ PARKOVISKO KAŽDÁ ZAČATÁ HODINA · OSOBNÉ AUTO 1,50 € EUR* ...; na vydanom parkovacom lístku, ktorý bol vydaný inšpektorom po stlačení tlačidla na automate pri vstupnej závore na parkovisko, boli uvedené nasledujúce informácie: *„EČV: ... Príchod 25.09.2024 11:58:32 ... ... Každá začatá hodina 1€ ...“;* na displeji automatu s názvom POKLADŇA, boli uvedené nasledujúce informácie: *„STREDA, SEPTEMBER 25, 2024 12:10:36 ... ... Každých začatých 60 min. 1€“*, pričom po vložení parkovacieho lístka do automatu s názvom POKLADŇA sa inšpektorom na displeji zobrazili nasledujúce informácie: *„PLATBA Spolu 1,50 € Doplatiť 1,50 € Čas príchodu 25.09.2024 11:58 Doba parkovania 00:14 POUŽITE HOTOVOSŤ“* a po uhradení ceny služby bolo inšpektorom odovzdané potvrdenie o úhrade ceny č. 001 0030 – 0025 – 0064 zo dňa 25.09.2024, na ktorom bolo okrem iného uvedené *„FOOD CENTRAL, s.r.o., Moyzesova 4978/1A, Poprad ... Parkovné ...1.50 EUR*, čím došlo k porušeniu zákazu pre obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákon o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov[1]), obchodníkov[2]) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy[3]) (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.
Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje odkazy na definičné vymedzenia pojmov podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákon o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby[5]) a činností upravených osobitnými predpismi,[6]) nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákon o ochrane spotrebiteľa je produktom tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákon o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmi používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť informované rozhodnutie, v dôsledku ktorého spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 11 ods. 4 písm. c) pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie podľa odsekov 1 a 2, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o predajnej cene produktu, o spôsobe, akým sa

vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu primerane určiť vopred, o nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné, alebo o skutočnosti, že do ceny môžu byť zarátané ďalšie náklady, ak ich nemožno určiť vopred.

Vyššie uvedeným konaním resp. opomenutím konania došlo zo strany účastníka konania k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, klamlivým opomenutím, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko účastník konania ako obchodník poskytol spotrebiteľovi podstatnú informáciu o cene poskytovanej služby – parkovania nejasným, viacvýznamovým spôsobom, čím došlo k porušeniu zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá obchodník v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka – FOOD CENTRAL, s.r.o..

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PP/0112/05/2024 zo dňa 31.01.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 16.02.2025.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) bod 1. cit. paragrafu elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom v súlade § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa nevyjadril.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou obchodníka je rešpektovať zákazy a zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k uvedenému v čase výkonu dohľadu nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne

dôvody, prečo stav zistený výkonom dohľadu je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom 33/OMP/2024 (P-715/2024), skutkovými zisteniami uvedenými v zápisnici zo dňa 02.10.2024 a jej prílohami a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nesmie FOOD CENTRAL, s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým opomenutím, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a to poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o predajnej cene produktu nejasným a viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho – poskytovateľa služieb bolo objektívne preukázané.
Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o výške sankcie prihliadol správny orgán podľa § 42 ods. 3 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti.

Správny orgán prihliadal v zmysle vyššie uvedeného na závažnosť a rozsah predmetného protiprávneho konania, keďže nedodržaním zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky klamlivým opomenutím, účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ktoré sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na jednoznačné, neskresľujúce, správne, pravdivé informácie o cene poskytovanej služby – parkovania, možno takéto konanie účastníka konania považovať za závažne. V tomto smere správny orgán poukazuje na to, že práve informácia o cene poskytovanej služby predstavuje jednu z najdôležitejších informácií pre spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ sa v prevažnej miere práve na základe informácií o cene produktu rozhoduje, či produkt zakúpi alebo nie. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho, bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní, t. j. pri ponuke služby parkovania, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda zabezpečenie pre spotrebiteľa informácií o cene poskytovanej služby parkovania v jasnej, jednoznačnej, správnej, pravdivej a neskreslenej podobe, neumožňujúcej uviesť spotrebiteľa do omylu.

Správny orgán ďalej pri určovaní výšky sankcie prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pri určovaní výšky sankcie vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ktorý uzatvára spotrebiteľskú zmluvu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s obchodníkom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na predmet jeho podnikania koná v súlade s odbornou starostlivosťou.

Taktiež správny orgán pri určovaní výšky sankcie prihliadol na tú okolnosť, že výkonom dohľadu sa preukázalo protiprávne konanie účastníka konania, na ktoré priamo poukazoval spotrebiteľ v podnete evidovanom pod č. 33/OMP/2024 (P-715/2024), a teda sa preukázalo, že podnet spotrebiteľa bol opodstatnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko účastník konania informoval spotrebiteľa o cene poskytovanej služby nejasným, viacvýznamovým spôsobom, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Trvanie nesúladného skutkového stavu so zákonom možno preukázateľne datovať na čas výkonu dohľadu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o výške sankcie prihliadol podľa § 42 ods. 3 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa na to, že účastník konania do času vydania rozhodnutia neprejavil žiadny záujem o odstránenie zisteného nedostatku.

Správny orgán taktiež pri rozhodovaní o výške sankcie prihliadol podľa § 42 ods. 3 písm. c) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa na to, že nemá vedomosť o predchádzajúcich porušeniach právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, ako i na to, že získanie finančnej výhody nebolo účastníkovi konania preukázané.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako obchodník nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja tovarov alebo poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 43 ods. 3 zákona ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán ma za to, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preukázaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti

podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6) pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle prvej vety § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2023 zistil, že účastník konania nedosiahol žiadny obrat za predchádzajúce účtovné obdobie (obdobie od 01.01.2023 do 31.12.2023). Z uvedeného dôvodu pri ukladaní pokuty preto postupoval v súlade s § 43 ods. 7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a).

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

P O U Č E N I E :
Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0113/05/2024 Dňa: 18.03.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l takto:

účastník konania: **FIGHT SPORT, s.r.o.**
sídlo: **Gabajova 2595/30, 010 01 Žilina**
IČO: **47 435 232**
dátum a miesto výkonu dohľadu: výkon dohľadu bol uskutočnený na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 14.11.2024, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 30.11.2024 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

z dôvodu marenia výkonu dohľadu, keď bolo výkonom dohľadu zistené, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu doklady a vysvetlenia požadované na základe zaslaného *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 14.11.2024 (doručené prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 30.11.2024 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a to v lehote 5 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti, čím **porušil povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu podľa § 28 ods.3 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), podľa ktorého sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu a povinnosť **podľa § 28 ods.7 zákona**

o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom doručenie predmetných dokladov bolo nevyhnutné za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod poradovým číslom P-288/2024

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške **2000,- € ,** slovom dvetisíc eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01130524.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-288/2024, ktorý bol doručený na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 23.04.2024, spotrebiteľ poukazuje nevybavenie reklamácie výrobku - *boxerské rukavice „BenLee FIGHTER“ červené*, ktoré si objednal u predávajúceho prostredníctvom jeho webového sídla www.fight-sport.sk, pričom následne po zistení vady si uplatnil na výrobok reklamáciu a tento zaslal na adresu predávajúceho.
Kontrola mala byť na základe uvedeného zameraná najmä na preverenie dodržiavania zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný do 01.07.2024).

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti FIGHT SPORT, s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 14.11.2024, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie kópie objednávky č. 18620 zo dňa 23.01.2024 – spotrebiteľ p. V.H.; kópie faktúry k objednávke č. 18620 zo dňa 23.01.2024; doklad preukazujúci zaslanie faktúry k objednávke č. 18620 zo dňa 23.01.2024 spotrebiteľovi; doklad preukazujúci, kedy bol predmetný výrobok dodaný spotrebiteľovi; evidenciu o reklamáciách za rok 2024 s vyznačením predmetnej reklamácie spotrebiteľa; potvrdenie o prijatí reklamácie výrobku boxerské rukavice „BenLee FIGHTER“ červené; písomný doklad o vybavení reklamácie výrobku boxerské rukavice „BenLee FIGHTER“ červené; písomnú/emailovú komunikáciu so spotrebiteľom vrátane príloh a dátumov, prípadne aj ďalšie doklady súvisiace s predmetnou reklamáciou spotrebiteľa, písomné vyjadrenie dohliadanej osoby k požadovaným dokladom a k predmetnej reklamácii spotrebiteľa, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručenú dňa 30.11.2024.

Účastník konania bol v rámci predmetného oznámenia upozornený na možné porušenie povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

./.

Zároveň bol konateľ spoločnosti, resp. jeho splnomocnený zástupca upozornený na povinnosť poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*
Na predmetné oznámenie a výzvu na doručenie dokladov účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že
a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,
b)sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo
c)neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.
Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 14.11.2024 v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **FIGHT SPORT, s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 04.02.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 20.02.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa však v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovanej výzvy, účastník konania **znemožňuje prešetrenie podnetu spotrebiteľa** evidovaného pod č. P-288/2024. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a **neposkytnutím súčinnosti** zo strany účastníka konania bol orgánu dohľadu **znemožnený výkon dohľadu**.
Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.
Prihliadnuc na čas protiprávneho konania možno konštatovať, že účastník konania nedoručil správnemu orgánu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov zo dňa 14.11.2024*, v dôsledku čoho nebolo možné zo strany správneho orgánu zistiť porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s vybavením spotrebiteľskej reklamácie.

V súvislosti s vyššie uvedeným podnetom spotrebiteľa už bolo s účastníkom konania v minulom období zo strany orgánu dohľadu začaté správne konanie za marenie výkonu kontroly podľa zákona č.128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a vydané rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 1000,- €, sp. zn. K/0048/05/2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2024. V danom prípade sa teda zo strany účastníka konania jedná o opakované marenie výkonu dohľadu.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.
Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

P O U Č E N I E :
Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: PP/0122/05/2024 Dňa: 10.04.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok)

r o z h o d o l takto:

účastník konania: **ROSEMONT, s.r.o.**
sídlo: **Skotňa 1505/6, 010 01 Žilina**
dátum a miesto výkonu dohľadu: začatý dňa 11.12.2024 vyhotovením snímok obrazovky z online rozhrania www.rosemont.sk, ktoré boli následne posúdené a pokračoval zaslaním *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku* zo dňa 13.12.2024 (doručené účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 16.12.2024) a bol ukončený spísaním a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 16.01.2025 (doručený účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 20.01.2025)
IČO: **47 335 351**

pre porušenie zákazu pre účastníka konania vyplývajúceho z ustanovenia § 3 ods.1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), podľa ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, keď boli dňa 11.12.2024 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 2063/OMP/2024 (P-789/2024) inšpektormi SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj vyhotovené snímky obrazovky z online rozhrania **www.rosemont.sk vrátane Všeobecných obchodných podmienok**, ktoré boli následne posúdené, pričom bolo zistené, že obchodník ako prevádzkovateľ daného online rozhrania vo Všeobecných obchodných podmienkach na uvedenom online rozhraní uviedol nasledovné:

- Bod 9.4. Všeobecných obchodných podmienok: *Pri odstúpení od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu je potrebné dodržať nasledovný postup: - kupujúci odošle tovar vo forme poistenej zásielky, alebo tovar osobne doručí do sídla predávajúceho, pričom hradí prepravné náklady...“*, čím obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, keď uvedená podmienka ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy, ako je povinnosť poistenia zásielky, nakoľko v zmysle § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku podľa § 19 ods.1 zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru, a teda zákon nestanovuje povinnosť pre spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy a zasielaní tovaru späť obchodníkovi predmetnú zásielku poistiť.
- Bod 9.5 Všeobecných obchodných podmienok: „*Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru, predávajúci zašle kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu prevodom na účet a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní vráteného tovaru. V prípade nesplnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok predávajúci nebude môcť akceptovať odstúpenie od kúpnej zmluvy a tovar vráti na náklady kupujúceho späť.*“, čím obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, keď uvedenou podmienkou si obchodník predlžuje lehotu na vrátenie kúpnej ceny po odstúpení od zmluvy, čo môže viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,- €, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01220524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.01.2025 uskutočnili inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výkon dohľadu na diaľku, ktorý bol začatý dňa 11.12.2024 vyhotovením snímok obrazovky z online rozhrania www.rosemont.sk, pokračoval ich posúdením a zaslaním *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku* zo dňa 13.12.2024 (doručený účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 16.12.2024) a bol ukončený následným spísaním a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 16.01.2025 (doručený prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 20.01.2025). Na základe výkonu dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 2063/OMP/2024 (P – 789/2024).

Dňa 11.12.2024 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania boli inšpektormi SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj vyhotovené snímky obrazovky z online rozhrania **www.rosemont.sk vrátane Všeobecných obchodných podmienok**, ktoré boli následne posúdené, pričom bolo zistené, že účastník konania ako obchodník vo Všeobecných obchodných podmienkach na uvedenom online rozhraní, ktorého je prevádzkovateľom, uviedol nasledovné:
Bod 9.4. Všeobecných obchodných podmienok: *Pri odstúpení od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu je potrebné dodržať nasledovný postup: - kupujúci odošle tovar vo forme poistenej zásielky, alebo tovar osobne doručí do sídla predávajúceho, pričom hradí prepravné náklady...“*, čím obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, keď uvedená podmienka ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy, ako je povinnosť poistenia zásielky, nakoľko v zmysle § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku podľa § 19 ods.1 zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru, a teda zákon nestanovuje povinnosť pre spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy a zasielaní tovaru späť obchodníkovi predmetnú zásielku poistiť;
Bod 9.5 Všeobecných obchodných podmienok: „*Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru, predávajúci zašle kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu prevodom na účet a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní vráteného tovaru. V prípade nesplnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok predávajúci nebude môcť akceptovať odstúpenie od kúpnej zmluvy a tovar vráti na náklady kupujúceho späť.*“, čím obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, keď uvedenou podmienkou si obchodník predlžuje lehotu na vrátenie kúpnej ceny po odstúpení od zmluvy, čo môže viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe
alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.
Následne bolo na základe vyššie uvedeného účastníkovi konania zaslané *Oznámenie o začatí výkonu dohľadu na diaľku* zo dňa 13.12.2024, ktorého súčasťou boli zistenia pri úkone dohľadu v zmysle vyhotovených snímok obrazovky zo dňa 11.12.2024 a zároveň výzva na vyjadrenie sa k predmetných zisteniam so stanovenou lehotou do 5 dní od prevzatia písomnosti.

Dňa 19.12.2024 bola správnemu orgánu prostredníctvom portálu **www.slovensko.sk** doručená písomnosť označená ako *Vyjadrenie k zisteniam podľa Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku č. 3422/2024 zo dňa 13.12.2024*, ktorého súčasťou bolo splnomocnenie zo dňa 19.12.2024 a tiež Všeobecné obchodné podmienky obchodníka (aktualizované). V rámci obsahu vyjadrenia konateľka spoločnosti uviedla jednotlivé dotknuté ustanovenia všeobecných obchodných podmienok vrátane špecifikácie toho, akým spôsobom boli preformulované a tým aj odstránené zistené nedostatky. Na záver uviedla, správny orgán cituje: „*K tomuto vyjadreniu prikladáme aktualizované Všeobecné obchodné podmienky v plnom znení , ktoré reflektujú vyššie uvedené zmeny. Akualizované znenie Všeobecných obchodných podmienok nájdete aj na: **https://www.rosemont.sk/obchodne-podmienky/** .Veríme, že vykonané zmeny sú v súlade s platnou legislatívou a odstránili sme všetky zistené nedostatky. V prípade potreby ďalších informácií alebo doplnení nás, prosím, kontaktujte.“* – koniec citátu.

K predmetnému vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že hodnotí pozitívne jeho záujem o nápravu, avšak odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na základe vyššie uvedeného bol následne dňa 20.01.2025 účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk odoslaný inšpekčný záznam z výkonu dohľadu zo dňa 16.01.2025 so zisteniami v súvislosti s informáciami uvádzanými na online rozhraní www.rosemont.sk zo dňa 11.12.2024 v zmysle vyhotovených snímok obrazovky. V rámci inšpekčného záznamu bolo zároveň zadokumentované odstránenie zistených nedostatkov zo strany dohliadanej osoby.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 3 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

Podľa § 14 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Podľa § 20 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do
a)14 dní odo dňa
1.prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2.uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3.uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,

4.uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,
b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.

Podľa § 20 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu a ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy postačuje akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vyjadruje vôľu spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy. Spotrebiteľ môže použiť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Podľa § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa **§ 19 ods. 1** zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ odošle tovar obchodníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

V zmysle § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

V zmysle § 22 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa **§ 19 ods. 1** znáša spotrebiteľ len náklady na vrátenie tovaru obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník súhlasil, že náklady bude znášať sám, alebo ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa **§ 15 ods. 1 písm. g)**.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 12.03.2025 s dátumom doručenia dňa 12.03.2025, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Dňa 17.03.2025 bola orgánu dohľadu emailom doručená písomnosť označená ako *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č. PP/0122/05/2024,* ktorá bola dňa 20.03.2025 doplnená o splnomocnenie zo dňa 19.12.2024.

Konateľka spoločnosti v podaní uviedla, že po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu bezodkladne prijali opatrenia na nápravu zistených nedostatkov, pričom všeobecné obchodné podmienky boli upravené tak, aby v plnom rozsahu rešpektovali ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konkrétne zmeny v podmienkach špecifikovala v rámci daného vyjadrenia a tiež uviedla, že tieto zmeny boli vykonané a zavedené na webovej stránke, pričom ako dôkaz predložili aktuálnu verziu obchodných podmienok. Poukázala na zásadu primeranosti a účelnosti správneho konania a domnieva sa, že v tomto prípade nie je uloženie sankcie potrebné. Na záver žiada o upustenie od uloženia pokuty, nakoľko k porušeniu došlo neúmyselne a nedostatky boli napravené, pričom verí, že uvedený prístup demonštruje ochotu spolupracovať a zároveň zabezpečiť plnú ochranu práv spotrebiteľov v súlade s platnou legislatívou.

K obsahu predmetného vyjadrenia účastníka konania správny orgán považuje za potrebné uviesť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia a s prihliadnutím na zásady ukladania pokút podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie, nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Vyššie uvedené obchodné podmienky, ktoré uvádzal účastník konania dňa 11.12.2024 na svojom online rozhraní www.rosemont.sk, majú charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania vyššie špecifikovanými formuláciami v rámci svojich obchodných podmienok upieral právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, a teda konal v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.
Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **ROSEMONT, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď účastník konania uvádzal na online rozhraní, ktoré prevádzkuje obchodné podmienky nesúladné s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že je spotrebiteľ povinný do 14 dní odo dňaodstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku podľa § 19 ods.1 zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru. Ustanovenia tohto zákona a ani žiadny iný platný právny predpis nestanovujú povinnosť pre spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy a zasielaní tovaru späť obchodníkovi predmetnú zásielku poistiť. Dotknuté

znenie bodu 9.4 Všeobecných obchodných podmienok obchodníka vyhodnotil správny orgán ako porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov, a to najmä z dôvodu, že takáto povinnosť predstavuje pre spotrebiteľa bezdôvodné finančné zaťaženie.

Ide o povinnosť, ktorú účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich všeobecných obchodných podmienok nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené vymoženie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku. Takýmto konaním dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento v domnení potreby naplnenia požiadaviek stanovených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práva v prípade, ak chce odstúpiť od zmluvy a vrátiť tovar späť obchodníkovi.
Pri určovaní výšky pokuty bola zohľadnená aj skutočnosť, že účastník konania nesprávne informoval spotrebiteľa o lehote, v rámci ktorej je obchodník povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti s zmluvou uzavretou na diaľku po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, pričom zo strany obchodníka bola daná lehota predĺžená na 15 dní. Predmetné znenie bodu 9.5 všeobecných obchodných podmienok nekorešponduje so zákonnou úpravou obsiahnutou v § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Vymienenie si takejto predĺženej lehoty na vrátenie všetkých platieb po odstúpení od zmluvy, môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého prostredníctvom online rozhrania www.rosemont.sk, ktoré prevádzkuje, uvádzal nesprávnu informáciu pre spotrebiteľa o povinnosti poistiť zásielku v rámci vrátenie tovaru pri odstúpení od zmluvy uzatvorenej na diaľku a tiež nesprávnu lehotu na vrátenie platieb spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy uzatvorenej na diaľku, pričom ide o konanie, ktoré je v rozpore s vyššie špecifikovanými kogentnými zákonnými ustanoveniami.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal správny orgán do úvahy, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania v rozpore s cit. zákonom porušil zákaz upierať právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom v dôsledku uvedeného tak spotrebiteľ môže upustiť od uplatnenia svojich zákonných nárokov (odstúpenia od zmluvy) práve z dôvodu existujúcich podmienok obchodníka. V § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené.
Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia správny orgán konštatuje, že účastník konania ako obchodník nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 3 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď ako prevádzkovateľ online rozhrania www.rosemont uvádzal na uvedenom rozhraní pre spotrebiteľa informácie, na základe ktorých mohlo dôjsť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa.
Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.01.2025, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 19.12.2024, 17.03. 2025 a 20.03.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka nesmie ROSEMONT, s.r.o. v zmysle ustanovení § 3 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, upierať právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.
Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 122 859,- €, pričom 1% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 1228,59 €. Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.