



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2, § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Alžbeta Úradníková**, miesto podnikania: **Hollého 160/12, 015 01 Rajec** (podnikateľský subjekt má od **1.11.2023** do **1.11.2025** pozastavenú činnosť v predmete podnikania: *kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)*); **doručovanie: Alžbeta Zbýňovcová, Fačkov 245, 013 15 Rajecká Lesná**

dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola začala dňa 13.2.2023 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, **d'alej aj orgán dozoru** (objednaním výrobku: *detská postieľka Drewex®, model: Žirafa, 123x65x98cm, ID: 50310, NUMER PARTII/BATCH NUMBER 05-12-2022 A, EAN: 5 902 622 004 815, prírodná so sťahovacou bočnicou (bez matracu) á 155,06€/ks v počte 1ks*, ponúkanom na webovom sídle účastníka konania www.minre.sk, a vytlačením informácií z tohto webového sídla, ktoré sa stali prílohou inšpekčného záznamu zo dňa 22.2.2023), pokračovala dňa 22.2.2023 v odbornom mieste účastníka konania pre e-shop www.minre.sk na adrese: *Hollého 160/12, Rajec* (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 22.2.2023 a odobratím vyššie uvedeného výrobku ako vzorky č. 029/OTD/087/002/05/2023 na odborné posúdenie) a bola ukončená dňa 25.7.2024 na *orgáne dozoru* (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 25.7.2024 na základe predvolania zo dňa 15.7.2024, listinne doručeného účastníkovi konania dňa 19.7.2024)

IČO: 54 949 459

• pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania=predávajúcim: **Alžbeta Úradníková, miesto podnikania: Hollého 160/12, 015 01 Rajec** dňa 13.2.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, dňa 22.2.2023 v odbernom mieste účastníka konania pre e-shop www.minre.sk na adrese: Hollého 160/12, Rajec a dňa 25.7.2024 na orgáne dozoru, zistené, že **predávajúci** na svojom webovom sídle www.minre.sk dňa 13.2.2023 ponúkal a dňa 22.2.2023 aj predal spotrebiteľom (inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie, na základe objednávky č. 13155831 zo dňa 13.2.2023, s dohodnutým osobným odberom, v celkovej cene 155,06€/ks v počte 1ks, po zaokrúhlení 155,05€/ks, s vystavením faktúry č. 20230067 zo dňa 15.2.2023 a dokladu o jej úhrade č. 0004 zo dňa 22.2.2023) **1 druh výrobku: detská postieľka Drewex®, model: Žirafa, 123x65x98cm, ID: 50310, NUMER PARTII/BATCH NUMBER 05-12-2022 A, EAN: 5 902 622 004 815, prírodná so sťahovacou bočnicou (bez matracu) á 155,06€/ks v počte 1ks** (po zaokrúhlení 155,05€/ks) (ktorý bol dňa 22.3.2023 odobratý vo vyššie uvedenom odbernom mieste pre e-shop www.minre.sk, na odborné posúdenie ako vzorka č. 029/OTD/087/002/05/2023 v počte 1ks), ktorý v zmysle protokolu o skúškach č. AZL/24/0156.10 zo dňa 1.3.2024 (vyhotovenom akreditovanou skúšobňou *Textilní zkušební ústav, s.p., Zkušební laboratoř, Cejl 480/12, 602 00 Brno, Česká republika*) **nesplňal požiadavky na bezpečnosť v zmysle technickej normy ČSN EN 716-1+AC: 2020 Nábytek. Dětské postýlky a skládací postýlky pro bytové použití. Část 1: Bezpečnostní požadavky, resp. STN EN 716-1+AC:2019 Nábytok. Dětské postýlky a skládací dětské postýlky do bytových prostorů. Část 1: Bezpečnostné požiadavky, konkrétne čl. 4.4.1.1 Okraje a vyčnievajúce časti** (v zmysle ktorého sa okraje a vyčnievajúce časti, dostupné pri normálnom používaní, musia zaobliť alebo skosiť a musia byť bez drsných okrajov, pričom u odobratej vzorky boli zistené ostré hrany dostupné na koncoch plastového krytu hornej hrany pohyblivého čela), **čl. 4.4.2.1 Diery, medzery a otvory na vnútornej strane postieľky** (v zmysle ktorého musia byť dostupné diery, medzery a otvory pri skúšaní menšie ako 7mm, alebo v rozmedzí medzi 12mm a 25mm, pričom u odobratej vzorky boli v spodnej časti pohyblivej bočnice v oblasti posuvného kovania zistené dostupné medzery väčšie ako 7 mm a menšie ako 12mm), **čl. 4.4.8.1 Pohyblivé bočnice** (v zmysle ktorého sa pohyblivé bočnice musia vybaviť zaisťovacím systémom, ktorý spĺňa požiadavky podľa čl. 4.4.6.2. b/, teda vyžaduje najmenej dva po sebe idúce zásahy, fungujúce na odlišnom princípe, keď druhý závisí od vykonania prvého a od jeho udržiavania, pričom u odobratej vzorky systém zaistenia v najnižšej polohe nesplňal dané požiadavky), **čl. 6 Návod na použitie** (v zmysle ktorého musí mať návod v záhlaví uvedené: „**DOLEŽITÉ, USCHOVAJTE NA BUDÚCE POUŽITIE: PREČITAJTE POZORNE**“, a to písmenami vysokými minimálne 5mm, a zároveň musí návod obsahovať údaj: „**Vyhlásenie, že detská postieľka je pripravená na použitie, len ak sú zaisťovacie mechanizmy zaistené a že pred použitím skladacej postieľky je potrebné pozorne skontrolovať, či sú úplne zaistené.**“, pričom návod na použitie u odobratej vzorky u vety: „**DOLEŽITÉ, USCHOVAJTE NA BUDÚCE POUŽITIE: PREČITAJTE POZORNE**“ nesplňal požiadavku na veľkosť písma, ktoré bolo menšie ako 5mm, a zároveň návod neobsahoval údaj: „**Vyhlásenie, že detská postieľka je pripravená na použitie, len ak sú zaisťovacie mechanizmy zaistené a že pred použitím skladacej postieľky je potrebné pozorne skontrolovať, či sú úplne zaistené.**“), a **čl. 7 písm. b/ bod 3 Označovanie** (v zmysle ktorého všetky postieľky, pri ktorých sa vyžaduje zhoda s touto normou, a pri ktorých nie je matrac neoddeliteľnou súčasťou postieľky, sa musia trvalo označiť údajom o maximálnej hrúbke použitého matraca, buď vo forme textu, zreteľnej značky na postieľke v správnej výške, napr. čiary, alebo iným spôsobom, pričom odobratá vzorka detskej postieľky, ktorej súčasťou nebol matrac, nebola trvalo

označená údajom o maximálnej hrúbke použitého matraca), **čím predmetný výrobok predstavoval riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov**, t. j. riziko potenciálneho pádu dieťaťa a vzniku možných fraktúr či otrasu mozgu z dôvodu nedostatočného konštrukčného vyhotovenia detskej postielky, ďalej riziko vzniku kožným lacerácií v dôsledku ostrých hrán, zaseknutia hlavy, či končatín v medzerách medzi bočnicami, či riziko zaškrtenia dieťaťa pri zachytení oblečenia na vnútorných častiach postielky; predmetný výrobok bol účastníkovi konania dodaný od dodávateľa: CARERO, s.r.o., 739 84 Písek 311, Česká republika v počte 1ks (faktúrou č. 7132306635 zo dňa 14.2.2023), ktorý bol predaný inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **1500,-€**, **slovom jedentisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01470523.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.2.2023 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania-predávajúcim: **Alžbeta Úradníková, miesto podnikania: Hollého 160/12, 015 01 Rajec**, na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina kontrolu objednaním (pod utajenou identitou) výrobku: **detská postieľka Drewex Žirafa prírodná so sťahovacou bočnicou** bez matraca) á 155,06€/ks v počte 1ks (po zaokrúhlení 155,05€/ks) z webového sídla www.minre.sk, prevádzkovaného účastníkom konania (s dohodnutým osobným odberom v objednávke č. 13155831 zo dňa 13.2.2023). Na danom webovom sídle boli pri predmetnom výrobku uvedené tieto údaje: „Detská postieľka Drewex Žirafa prírodná so sťahovacou bočnicou. Detská postieľka Žirafa so sťahovacou bočnicou v sebe spája praktickosť, starostlivo spracované materiály, moderný a nadčasový dizajn, ale hlavne zaručí Vášmu dieťaťu pokojný spánok a pocit bezpečia. Rošt postielky je možné nastaviť do troch polôh, je dobre odvetraný, čím zaručí Vášmu bábätku príjemné prostredie pre zdravý spánok. Našu postieľku ponúkame tiež vo variantách Štandard alebo so Zásuvkou. Svojím nápaditým dizajnom zodpovedá najnovším trendom a zapadne do akéhokoľvek interiéru. Reliéfny obrázok zvieratka sa krásne leskne vďaka prímеси trblietok. Všetky materiály a suroviny používané pri výrobe majú potrebné atesty alebo certifikáty, a preto je nábytok značky New Baby úplne bezpečný a odolný. Kúpou postielky New Baby získavate možnosť jej využitia pre ďalšie prírastky do Vašej rodiny a to aj po niekoľko generácií. Postieľka má tri odnímateľné priečky, ktoré umožňujú staršiemu dieťaťu bezpečne opustiť postieľku bez toho, aby sa rodičia museli obávať, že neposedné dieťa prelezie cez bočnicu. Rozmery: 123x65x98cm, váha 22kg, max. nosnosť 25kg, určené pre štandardnú veľkosť matraca 120x60cm. Materiál: borovicové drevo + vrstvená drevotriesková doska.“. Predmetná kontrola pokračovala dňa 22.2.2023 (na základe telefonického dohody medzi účastníkom konania a inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie) v odbernom mieste pre e-shop www.minre.sk, Hollého 160/12, Rajec, kde bol výrobok zaplatený (faktúra č. 20230067 zo dňa 15.2.2023 a úhrada faktúry (č. 20230067) č. 0004 zo dňa 22.2.2023), so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 22.2.2023 a s odobratím daného výrobku ako vzorky č. 029/OTD/087/002/05/2023 na odborné posúdenie (na škatuli boli uvedené tieto údaje: „NUMER PARTII/BATCH NUMBER 05-12-2022 A, DREWEX® MEBLE DLA DZIECI, DREWEX MEBLE DLA DZIECI SP. Z O.O., ul. Dworska 14, 34-100 Tomice, tel. +48 33 822 66 15, www.drewex.com, e-mail: kontakt@drewex.com, Drop side, ZYRAFKA SANTANA, OAK SANTANA/WHITE, EAN: 5 902 622 004 815, MADE OF: PINE WOOD 100%,

+LAMINATED CHIPBOARD, WEIGHT: 21kg, DIMENSIONS of the mattress: 60x120cm, PN-EN 716-1+AC:2019-07, Detska postylka Drewex Zirafa se stahovací prirodni, ID: 50310, Barva: prirodni, Znacka: NEW BABY, SK Rozmer: cca 60x120cm. Material: borovicove drevo. Udržba: pre cistenie pouzite vlhku handricku. Nepouzivajte ziadne agresivne chemicke cistice. SK Upozornenie: Nenechavajte dieta bez dozoru. Obal nie je hracka, odstrante ho z dosahu dietata. CARERO s.r.o., Pisek 311, Czech republic www.carero.cz“, priamo na výrobku boli uvedené tieto údaje: „www.drewex.com, DREWEX®, cot, 120x60cm, PN-EN 716-1+AC:2019-07, DREWEX MEBLE DLA DZIECI SP. Z O.O., ul. Dworska 14, 34-100 Tomice, POLAND, tel. +48 33 822 66 15, 2022-12-05; SK DETSKÁ DREVENÁ POSTIELKA, UPOZORNENIE! NIKDY NENECHÁVAJTE DIEŤA BEZ DOZORU!, Odstráňte všetky plastové obaly z dosahu dieťaťa, hrozí nebezpečenstvo udusenía. Nepoužívajte postieľku, ak akákoľvek jej časť chýba alebo je poškodená! Neumiestňujte postieľku v blízkosti otvoreného ohňa alebo iných zdrojov tepla! Neumiestňujte postieľku v blízkosti elektrických zásuviek, visiacich káblov, lampičiek a pod.. Nenechávajte v postieľke predmety, ktoré by mohli slúžiť ako opora pre dieťa, hrozí nebezpečenstvo vypadnutia z postieľky. Nenechávajte v postieľke a jej okolí predmety, pri ktorých hrozí nebezpečenstvo udusenía alebo usmrtenia, napr. retiazky, povrázky, závesy a pod.. V postieľke nepoužívajte viac ako jednu matrac. Odstráňte upozornenie z postieľky, vrátane montážnej pásky, ale uschovajte ho pre neskoršie použitie. Výrobok zodpovedá požadovaným európskym štandardom a bezpečnostným normám STN PN-EN 716-1+AC:2019-07. Výrobca: DREWEX MEBLE DLA DZIECI SP. Z O.O., ul. Dworska 14, 34-100 Tomice, POLAND, tel. +48 33 822 66 15, www.drewex.com“; výrobok bol sprevádzaný návodom na použitie). Daná kontrola bola ukončená dňa 25.7.2024 na inšpektoráte (na základe predvolania zo dňa 15.7.2024, listinne doručeného dňa 19.7.2024) so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 25.7.2024 so zdokumentovanými nedostatkami, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania. Prílohami tohoto inšpekčného záznamu bolo: čestné vyhlásenie zo dňa 25.7.2024 (v ktorom účastník konania prehlásil, že v období od 23.2.2023 do 25.7.2024 neobjednal ďalšie kusy dotknutej detskej postieľky, táto nebola predaná iným spotrebiteľom, iba inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie, a na zásobe sa nenachádzajú žiadne kusy tohoto sortimentu), ďalej informácia z webového sídla www.minre.sk zo dňa 25.7.2024 s údajom v českom jazyku v znení: „Na této adrese neexistuje žádný web.“, ako aj výpis zo živnostenského registra www.zrskr.sk účastníka konania zo dňa 25.7.2024 s údajom o pozastavení činnosti účastníka konania odo dňa 1.11.2023 do dňa 1.11.2025.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuťelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuťelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuťelnej veci alebo nehnuťelnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona bezpečným výrobkom rozumie výrobok, ktorý za bežných alebo rozume predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 2 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona nebezpečným výrobkom rozumie výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g/; za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa možno na trh uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

V zmysle § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosti uložené v odseku 1 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

V zmysle § 20 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dozoru je povinný vykonávať kontrolu bezpečnosti výrobku alebo služby.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 1.7.2024) (**d'alej len zákon č. 108/2024 Z. z.**) vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť, okrem spotrebiteľa, Slovenská obchodná inšpekcia.

V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1.7.2024 začaté a neukončené pred 1.7.2024 dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30.6.2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30.6.2024. Na základe vyššie uvedeného postupoval správny orgán v rámci správneho konania podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov **(ďalej len NV SR č. 404/2007 Z. z.)** toto nariadenie vlády upravuje povinnosti výrobcov, dovozcov, dodávateľov, predávajúcich a pôsobnosť orgánov verejnej správy a práva spotrebiteľov v oblasti všeobecnej bezpečnosti nepotravinárskych výrobkov, ako aj požiadavky na bezpečnosť výrobku, ak požiadavky na bezpečnosť alebo obmedzenie rizík neustanovujú osobitné predpisy.

Podľa § 2 písm. b/ NV SR č. 404/2007 Z. z. sa na účely tohto nariadenia vlády závažným rizikom rozumie akékoľvek závažné riziko vrátane vplyvov, ktoré nemajú bezprostredný účinok a vyžadujú rýchly zásah orgánu dozoru podľa § 5 a § 6 tohto nariadenia.

Podľa § 3 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom výrobok podľa osobitného predpisu (zákona o ochrane spotrebiteľa). Na určenie, či je výrobok bezpečný, sa posudzujú najmä:

- a) vlastnosti výrobku, jeho zloženie, životnosť, obal, návod na jeho montáž a uvedenie do prevádzky, dostupnosť, odporúčaný spôsob používania vrátane vymedzenia prostredia používania, označenie výstrah, údržba a likvidácia, podmienky skladovania, podmienky prepravy a ďalšie údaje a informácie poskytované výrobcom; všetky tieto údaje a informácie musia byť uvedené v štátnom jazyku spôsobom zrozumiteľným spotrebiteľovi,
- b) vplyv výrobku na iné výrobky, ak je predpoklad, že sa bude používať spolu s nimi,
- c) spôsob prezentácie a predvedenia výrobku,
- d) skupiny spotrebiteľov, ktoré môžu byť pri používaní výrobku vystavené riziku, najmä deti a staršie osoby.

Podľa § 3 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom aj výrobok, ktorý spĺňa požiadavky osobitného predpisu,⁵ ktorým sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizika, ktoré je spojené s výrobkom pri jeho používaní. Ak taký predpis ustanovuje len niektoré hľadiská bezpečnosti, ostatné hľadiská bezpečného výrobku sa posudzujú podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 3 ods. 3 NV SR č. 404/2007 Z. z. ak neexistujú právne záväzné akty Európskeho spoločenstva ustanovujúce požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizík spätých s používaním výrobku, bezpečným výrobkom je výrobok spĺňajúci požiadavky vnútroštátnych právnych predpisov toho členského štátu, v ktorom bol výrobok uvedený na trh, ak také právne predpisy zaručujú ochranu rovnocennú s požiadavkami podľa odseku 1.

Podľa § 3 ods. 4 NV SR č. 404/2007 Z. z. ak sa bezpečnosť výrobku nezistí podľa odseku 2 alebo 3, posudzuje sa podľa

- a) slovenskej technickej normy, ktorá preberá európsku normu, na ktorú odkaz uverejnila Komisia v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a odkaz je zverejnený vo Vestníku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky,
- b) slovenskej technickej normy, ktorá preberá inú európsku normu ako tú, ktorá je uvedená v písmene a),
- c) technickej normy toho členského štátu, v ktorom je výrobok uvedený do obehu,
- d) odporúčania Komisie, ktoré obsahuje pokyny na posudzovanie bezpečnosti výrobku,
- e) pravidiel správnej praxe pre bezpečnosť výrobku platných v príslušnej oblasti,
- f) súčasného stavu poznatkov vedy a techniky,
- g) rozumného očakávania spotrebiteľa týkajúceho sa bezpečnosti.

Podľa § 3 ods. 5 NV SR č. 404/2007 Z. z. dosiahnutie vyššej úrovne bezpečnosti výrobku alebo dostupnosti iných výrobkov, ktoré predstavujú nižší stupeň ohrozenia, nie je dôvodom na to, aby sa výrobok považoval za nebezpečný.

Podľa § 3 ods. 6 NV SR č. 404/2007 Z. z. Výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky určené v odsekoch 1 až 4, považuje sa za nebezpečný.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania=predávajúcim: **Alžbeta Úradníková, miesto podnikania: Hollého 160/12, 015 01 Rajec** dňa 13.2.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, dňa 22.2.2023 v odbernom mieste účastníka konania pre e-shop www.minre.sk na adrese: Hollého 160/12, Rajec a dňa 25.7.2024 na orgáne dozoru, zistené, že **predávajúci** na svojom webovom sídle www.minre.sk dňa 13.2.2023 ponúkal a dňa 22.2.2023 aj predal spotrebiteľom (inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie, na základe objednávky č. 13155831 zo dňa 13.2.2023, s dohodnutým osobným odberom, v celkovej cene 155,06€/ks v počte 1ks, po zaokrúhlení 155,05€/ks, s vystavením faktúry č. 20230067 zo dňa 15.2.2023 a dokladu o jej úhrade č. 0004 zo dňa 22.2.2023) **1 druh výrobku: detská postieľka Drewex®, model: Žirafa, 123x65x98cm, ID: 50310, NUMER PARTII/BATCH NUMBER 05-12-2022 A, EAN: 5 902 622 004 815, prírodná so sťahovacou bočnicou (bez matracu) á 155,06€/ks v počte 1ks** (po zaokrúhlení 155,05€/ks) (ktorý bol dňa 22.3.2023 odobratý vo vyššie uvedenom odbernom mieste pre e-shop www.minre.sk, na odborné posúdenie ako vzorka č. 029/OTD/087/002/05/2023 v počte 1ks), **ktorý v zmysle protokolu o skúškach č. AZL/24/0156.10 zo dňa 1.3.2024 (vyhotovenom akreditovanou skúšobňou Textilní zkušební ústav, s.p., Zkušební laboratoř, Cejl 480/12, 602 00 Brno, Česká republika) nespĺňal požiadavky na bezpečnosť v zmysle technickej normy ČSN EN 716-1+AC: 2020 Nábytek. Dětské postýlky a skládací postýlky pro bytové použití. Část 1: Bezpečnostní požadavky, resp. STN EN 716-1+AC:2019 Nábytok. Dětské postelky a skladacie detské postelky do bytových priestorov. Část 1: Bezpečnostné požiadavky, konkrétne čl. 4.4.1.1 Okraje a vyčnievajúce časti (v zmysle ktorého sa okraje a vyčnievajúce časti, dostupné pri normálnom používaní, musia zaobliť alebo skosiť a musia byť bez drsných okrajov, pričom u odobratej vzorky boli zistené ostré hrany dostupné na koncoch plastového krytu hornej hrany pohyblivého čela), čl. 4.4.2.1 Diery, medzery a otvory na vnútornej strane postieľky (v zmysle ktorého musia byť dostupné diery, medzery a otvory pri skúšaní menšie ako 7mm, alebo v rozmedzí medzi 12mm a 25mm, pričom u odobratej vzorky boli v spodnej časti pohyblivej bočnice v oblasti posuvného kovania zistené dostupné medzery väčšie ako 7 mm a menšie ako 12mm), čl. 4.4.8.1 Pohyblivé bočnice (v zmysle ktorého sa pohyblivé bočnice musia vybaviť zaisťovacím systémom, ktorý spĺňa požiadavky podľa čl. 4.4.6.2. b/, teda vyžaduje najmenej dva po sebe idúce zásahy, fungujúce na odlišnom princípe, keď druhý závisí od vykonania prvého a od jeho udržiavania, pričom u odobratej vzorky systém zaistenia v najnižšej polohe nespĺňal dané požiadavky), čl. 6 Návod na použitie (v zmysle ktorého musí mať návod v záhlaví uvedené: „DOLEŽITÉ, USCHOVAJTE NA BUDÚCE POUŽITIE: PREČITAJTE POZORNE“, a to písmenami vysokými minimálne 5mm, a zároveň musí návod obsahovať údaj: „Vyhlásenie, že detská postieľka je pripravená na použitie, len ak sú zaisťovacie mechanizmy zaistené a že pred použitím skladacej postieľky je potrebné pozorne skontrolovať, či sú úplne zaistené.“, pričom návod na použitie u odobratej vzorky u vety: „DOLEŽITÉ, USCHOVAJTE NA BUDÚCE POUŽITIE: PREČITAJTE POZORNE“ nespĺňal požiadavku na veľkosť písma, ktoré bolo menšie ako 5mm, a zároveň návod neobsahoval údaj: „Vyhlásenie, že detská postieľka je pripravená na použitie, len ak sú zaisťovacie mechanizmy zaistené a že pred použitím skladacej postieľky je**

*potrebné pozorne skontrolovať, či sú úplne zaistené. “), a čl. 7 písm. b/ bod 3 Označovanie (v zmysle ktorého všetky postieľky, pri ktorých sa vyžaduje zhoda s touto normou, a pri ktorých nie je matrac neoddeliteľnou súčasťou postieľky, sa musia trvalo označiť údajom o maximálnej hrúbke použitého matraca, buď vo forme textu, zreteľnej značky na postieľke v správnej výške, napr. čiary, alebo iným spôsobom, pričom odobratá vzorka detskej postieľky, ktorej súčasťou nebol matrac, nebola trvalo označená údajom o maximálnej hrúbke použitého matraca), **čím predmetný výrobok predstavoval riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, t. j. riziko potenciálneho pádu dieťaťa a vzniku možných fraktúr či otrasu mozgu z dôvodu nedostatočného konštrukčného vyhotovenia detskej postieľky, ďalej riziko vzniku kožným lacerácií v dôsledku ostrých hrán, zaseknutia hlavy, či končatín v medzerách medzi bočnicami, či riziko zaškrtenia dieťaťa pri zachytení oblečenia na vnútorných častiach postieľky.** Predmetný výrobok bol účastníkovi konania dodaný od dodávateľa: *CARERO, s.r.o., 739 84 Písek 311, Česká republika v počte 1ks* (faktúrou č. 7132306635 zo dňa 14.2.2023), ktorý bol predaný inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom.*

Vo vyjadrení v *inšpekčnom zázname zo dňa 22.2.2023* účastník konania uviedol, že osobne prevzal daný inšpekčný záznam i potvrdenie o odbere vzorky č. 002/05/2023, nadobudol 1ks uvedenej detskej postieľky, nemá žiadnych odberateľov, na sklade sa nenachádza žiaden kus tohto výrobku a prvý predaj bol pre inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie.

Vo vyjadrení v *inšpekčnom zázname zo dňa 25.7.2024* účastník konania uviedol, že osobne prevzal daný inšpekčný záznam i protokol o skúškach č. AZL/24/0156.10 zo dňa 1.3.2024, predal len 1ks daného výrobku, ktorý bol odobratý na posúdenie ako vzorka, a prijal *nápravné opatrenie* v zmysle, že do odstránenia zistených nedostatkov nebude ponúkať ani predávať výrobok: *detská postieľka Drewex®, model: Žirafa, 123x65x98cm, ID: 50310, NUMER PARTII/BATCH NUMBER 05-12-2022 A, EAN: 5 902 622 004 815, prírodná so sťahovacou bočnicou (bez matraca).*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 13.2.2025 (s listinným doručením dňa 19.2.2025) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, doručenom orgánu dozoru dňa 3.3.2025 listinnou zásielkou, podnikateľka uviedla, že ponúkala dotknutý výrobok na svojom webovom sídle v domnienke, že spĺňa bezpečnostné podmienky a požiadavky osobitného predpisu, tomu nasvedčuje aj správny návod na použitie, pokiaľ by sama zistila také závažné nedostatky, aké boli zistené kontrolou, výrobok by okamžite stiahla z ponuky a predaja, a nikdy by ponukou alebo predajom neohrozila zdravie alebo život svojho dieťaťa (lebo sama je matkou) ani iného dieťaťa. O nebezpečnosti daného výrobku nevedela a bola presvedčená, že vzorka výrobku, odobratá na posúdenie, bude vyhovujúca. Záverom informovala o zmene svojho priezviska a adrese bydliska so žiadosťou o ich využitie na komunikáciu s ňou.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pred rizikovými výrobkami ustálil v názore, že účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania, bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistenej povinnosti. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či ku skutkovému stavu došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie. Účastník konania preukázateľne porušil zákon ponukou a predajom výrobku, ktorý nie je bezpečný, pričom aj samotný

návod na použitie neobsahoval všetky stanovené údaje, čo bolo zohľadňované pri vyhodnocovaní daného výrobku. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán toto rozhodnutie.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-
Alžbeta Úradníková.

Pozastavením živnostenského oprávnenia fyzickej osoby nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky vzniknuté pri súkromnom podnikaní. V prípade pozastavenia alebo ukončenia podnikateľskej činnosti podnikateľským subjektom- živnostníkom, resp. zánikom jeho živnostenského oprávnenia, prechádzajú všetky jeho záväzky na fyzickú osobu, ktorá túto podnikateľskú činnosť pozastavila alebo ukončila, resp. ktorej živnostenské oprávnenie zaniklo. Fyzická osoba- podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť a ručí za ňu celým svojím majetkom. Uvedené platí aj po pozastavení alebo ukončení podnikateľskej činnosti účastníkom konania. To že fyzická osoba- podnikateľ pozastavil alebo ukončil svoju podnikateľskú činnosť neznamena, že neručí za tie záväzky, resp. porušenia zákona, ktoré vznikli v období jeho podnikateľskej činnosti, a že tieto zanikli. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania naďalej nesie administratívno-právnu zodpovednosť za zistené porušenia zákona.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **ste** v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením povinnosti predávajúcemu ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti a práva na informácie, pričom nachádzaním sa v ponuke a predajom výrobku, predstavujúceho riziko poranenia najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov- detí, s nesplnenými informačnými povinnosťami, nebol úmysel zákonodarcom naplnený. Správny orgán považuje zistené nedostatky, spočívajúce v nedostatočnom konštrukčnom vyhotovení *detskej postieľky Drewex®, model: Žirafa, 123x65x98cm, ID: 50310, NUMER PARTII/BATCH NUMBER 05-12-2022 A, EAN: 5 902 622 004 815, prírodná so sťahovacou bočnicou (bez matracu),* ďalej

v prítomnosti ostrých hrán a medzier medzi bočnicami výrobku, ako aj v chýbajúcich informáciách v návode na použitie a v neúplnom označovaní, za zvlášť závažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej boli dané skutky, resp. opomenutia, spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej dňa 13.2.2023 na svojom webovom sídle ponúkal, a dňa 22.2.2023 aj predal 1ks vyššie uvedeného výrobku, nespĺňajúceho požiadavky na okraje a vyčnievajúce časti, diery, medzery a otvory na vnútornej strane postieľky, pohyblivé bočnice, ako aj požiadavky na návod na použitie a označovanie. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu práv spotrebiteľov, priznaných im zákonom, t. j. práva na ochranu ich zdravia, bezpečnosti a práva na informácie, keď spotrebiteľ nielenže nebol v návode na použitie upozornený na pozorné skontrolovanie zaistovacích mechanizmov danej detskej postieľky a na ich úplné zaistenie, ale bežným použitím hore definovaného detského nábytku nemožno vylúčiť riziko potenciálneho pádu dieťaťa, vznik možných fraktúr, otras mozgu, vznik kožných lacerácií, či zaškrtania dieťaťa. Zistený správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď spotrebiteľ rozumne očakával od účastníka konania ako predávajúceho zaradenie do ponuky a predaja len bezpečného výrobku so splnenými informačnými povinnosťami.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý ponúka a predáva výrobky, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo nie.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľov, a to vo vzťahu k ponuke a predaju 1 druhu výrobku, ako aj vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľa o tomto druhu výrobku, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, výrazne poškodiť.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním porušenej povinnosti nepripúšťa žiadne výnimky.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, ako aj práva na informácie. Výrobok, ktorý bol ponúkaný a aj predaný (s neúplným návodom na použitie s chýbajúcim povinným označením), predstavuje riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do 66 400,-€; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€, ak odsek 6 neustanovuje inak.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Ukladanie potihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška potihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, a spôsobu a následkov porušenia predmetnej povinnosti.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrániť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška potihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri určení výšky sankcie boli zohľadnené do úvahy všetky vyjadrenia sa účastníka konania k zisteným nedostatkom, počet odpredaných kusov nie bezpečného výrobku, ako aj prijatie nápravného opatrenia.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, ktorí mohli byť konaním účastníka konania preukázateľne ohrození, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0118/05/2024

Dňa: 27.03.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **nabbi, s.r.o., Závodná 979, 027 43 Nižná**
na základe výkonu dohľadu, ktorý bol uskutočnený dňa 15.11.2024 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na mieste/adrese sídla účastníka konania: Závodná 979, 027 43 Nižná
IČO: **47 484 128**

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), keď pri šetrení podnetu spotrebiteľky evidovaného pod č. P-756/2024 (1303/OMP/2024) bolo vyššie uvedeným výkonom dohľadu zistené, že spotrebiteľka (podávateľka podnetu) si dňa 13.10.2024 prostredníctvom webového sídla účastníka konania <https://nabbi.sk/> objednala (č. objednávky 219983) produkt – *Manželská posteľ s roštom Gabriela 18 – dub artisan / antracit* á 129,-€. V popise produktu bolo uvedené, že predmetný produkt sa predáva s roštom, pričom po doručení produktu dňa 17.10.2024 spotrebiteľka zaslala účastníkovi konania e-mail v znení: „Dobrý deň dnes nám bola doručená objednávka, ale chýba rošt Prišiel len rám postele, prikladám fotky toho čo sme dnes obdržali.“, na ktorý účastník konania reagoval e-mailom zo dňa 21.10.2024 v znení: „Dobrý deň pani K., ospravedľňujeme sa za spôsobené komplikácie. Zistili sme, že sme mali chybný popis produktu. Rošt žiaľ nie je súčasťou postele. K posteli odporúčame dokúpiť Lamelový rošt Monna New 180x200 cm Za chybu, ktorá sa stala na našej strane, Vám v prípade záujmu o rošt poskytneme zľavu 10%. Ďakujeme za pochopenie.“. Účastník konania tak uvádzal na svojom webovom sídle nepravdivý údaj o zložení produktu *Manželská posteľ s roštom Gabriela 18 – dub artisan / antracit*, ktorý ponúkal na predaj a ktorý aj odpredal konkrétnej spotrebiteľke, nakoľko v ponuke predmetného produktu uvádzal, že dodáva tento produkt s roštom, pričom rošt nebol súčasťou produktu, čím sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho zloženie;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **900,-€, slovom deväťsto**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01180524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.11.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výkon dohľadu na mieste/adrese sídla účastníka konania: nabbi, s.r.o., Závodná 979, 027 43 Nižná, ktorý bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-756/2024 (1303/OMP/2024). Pri výkone dohľadu bol zistený nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v zápisnici zo dňa 15.11.2024, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákon o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov¹⁾, obchodníkov²⁾ a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy³⁾ (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje odkazy na definíčné vymedzenia pojmov podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je produktom tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmi používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a

b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť informované rozhodnutie, v dôsledku ktorého spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľka (podávateľka podnetu) si dňa 13.10.2024 prostredníctvom webového sídla účastníka konania <https://nabbi.sk/> objednala (č. objednávky 219983) produkt – *Manželská posteľ s roštom Gabriela 18 – dub artisan / antracit* á 129,-€. V popise produktu bolo uvedené, že predmetný produkt sa predáva s roštom, pričom po doručení produktu dňa 17.10.2024 spotrebiteľka zaslala účastníkovi konania e-mail v znení: „Dobrý deň dnes nám bola doručená objednávka, ale chýba rošt Prišiel len rám postele, prikladám fotky toho čo sme dnes obdržali.“, na ktorý účastník konania reagoval e-mailom zo dňa 21.10.2024 v znení: „Dobrý deň pani K., ospravedľňujeme sa za spôsobené komplikácie. Zistili sme, že sme mali chybný popis produktu. Rošt žiaľ nie je súčasťou postele. K posteli odporúčame dokúpiť Lamelový rošt Monna New 180x200 cm Za chybu, ktorá sa stala na našej strane, Vám v prípade záujmu o rošt poskytneme zľavu 10%. Ďakujeme za pochopenie.“. Účastník konania tak uvádzal na svojom webovom sídle nepravdivý údaj o zložení produktu *Manželská posteľ s roštom Gabriela 18 – dub artisan / antracit*, ktorý ponúkal na predaj a ktorý aj odpredal konkrétnej spotrebiteľke, nakoľko v ponuke predmetného produktu uvádzal, že dodáva tento produkt s roštom, pričom rošt nebol súčasťou produktu.

Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho zloženie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 17.12.2024 bolo Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej aj ako „orgán dohľadu“) doručené podanie označené ako *Návrh dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Zb. o ochrane spotrebiteľa*, v ktorom účastník konania ako dohliadaná osoba vyhlásil, že ukončil porušovanie povinnosti a to ihneď potom, čo ich spotrebiteľka informovala, že posteľ jej bola doručená bez roštu t.j. ešte pred samotným výkonom dohľadu. Ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že sa jednalo o administratívnu chybu, bol v ten istý deň (17.10.2024) upravený názov a popis produktu a bola odstránená informácia o tom, že je produkt dodávaný spolu s roštom. Následne uviedol, že z príloh podania je zrejme, že pri výrobku sa už informácia o tom, že sa produkt predáva vrátane roštu už nenachádza. Taktiež uviedol, že spotrebiteľke bola ako kompenzácia ihneď po zistení nepresnej informácie obratom ponúknutá zľava na zakúpenie roštu z ich ponuky vo výške 10%, čo však spotrebiteľka odmietla, a v komunikácii ani len neprejavila

záujem o odstúpenie od zmluvy a produkt si ponechala. Ďalej uviedol, že v žiadnom prípade nemal v úmysle uviesť spotrebiteľov do omylu, dôkazom čoho je aj skutočnosť, že bolo porušovanie povinnosti ukončené ihneď po oznámení spotrebiteľky a ešte pred výkonom dohľadu zo strany orgánu dohľadu. Záverom uviedol, že má za to, že boli splnené všetky náležitosti dobrovoľného opatrenia a žiada, aby vec bola v zmysle § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa odložená. Prílohu podania tvorili nasledujúce doklady: popis produktu a printscreeny produktu z webového sídla účastníka konania.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba doručuje návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu, v ktorom uvedie najmä

- a) obsah a rozsah dobrovoľného opatrenia,
- b) spôsob realizácie dobrovoľného opatrenia,
- c) kedy bolo dobrovoľné opatrenie splnené alebo harmonogram splnenia dobrovoľného opatrenia,
- d) spôsob a lehotu na preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu,
- e) či pri prijatí dobrovoľného opatrenia alebo pri plnení dobrovoľného opatrenia spolupracuje so spotrebiteľskou organizáciou, tvorcom kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, so záujmovým združením právnických osôb, ktorého je členom, alebo s inou osobou a v akom rozsahu.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa prílohou návrhu dobrovoľného opatrenia je čestné vyhlásenie osoby podľa odseku 2 písm. e), že spolupracuje pri prijatí dobrovoľného opatrenia alebo pri plnení dobrovoľného opatrenia s dohliadanou osobou, ak dochádza k spolupráci podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia

- a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
- b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
- c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

Podľa § 35 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak orgán dohľadu predbežne posúdi, že realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia možno dosiahnuť súlad s právnymi predpismi, a ak to povaha porušenia povinnosti pripúšťa, aj nápravu v prospech spotrebiteľov, avšak má výhrady k náležitostiam návrhu dobrovoľného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3, informuje dohliadanú osobu o výhradách a určí primeranú lehotu na doplnenie alebo opravu návrhu dobrovoľného opatrenia. Dohliadaná osoba môže na základe výhrad orgánu dohľadu doplniť alebo opraviť návrh dobrovoľného opatrenia v lehote určenej orgánom dohľadu. Orgán dohľadu môže v opodstatnených prípadoch lehotu podľa druhej vety na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť. Orgán dohľadu môže výhrady k návrhu dobrovoľného opatrenia uplatniť aj opakovane.

Podľa § 35 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa ak orgán dohľadu vyhodnotí, že realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia nemožno splniť požiadavky podľa odseku 5, dohliadaná osoba neprejavila skutočný záujem o dosiahnutie nápravy, alebo ak dohliadaná osoba bez dostatočných dôvodov odmieta výhrady orgánu dohľadu k návrhu dobrovoľného opatrenia, orgán dohľadu vyznačí túto skutočnosť v spise a oznámi výsledok vyhodnotenia dohliadanej osobe najneskôr pri prvom písomnom úkone voči dohliadanej osobe.

Orgán dohľadu v zmysle § 35 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa vyhodnotil, že realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia, tak ako ho koncipoval účastník konania, nemožno dosiahnuť súlad s právnymi predpismi a splniť požiadavky podľa odseku 5 uvedeného paragrafového znenia, a nie je teda možné odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

K záveru, že realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia nie je možné dosiahnuť súlad s právnymi predpismi dospel orgán dohľadu na základe nasledovných dôvodov:

Účastník konania ako dohliadaná osoba realizoval dobrovoľné opatrenie tým spôsobom, že zmenil označenie produktu z označenia „*Manželská posteľ s roštom Gabriela 18 – dub artisan / antracit*“ na označenie „*Manželská posteľ Gabriela 18 – dub artisan / antracit*“. Takýmto označením dochádza k nekalej obchodnej praktike, a to klamlivým opomenutím, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko účastník konania ako obchodník poskytuje spotrebiteľovi podstatné informácie o hlavných vlastnostiach produktu (ako je jeho zloženie) nejasným spôsobom, nakoľko podľa slovníkového portálu ústavu Ľ. Štúra, v. v. i. (dostupné na <https://www.juls.savba.sk/>), pojmom „postele“ sa rozumie kus nábytku slúžiaci na spanie, na ležanie, lôžko, avšak predmetný ponúkaný produkt neslúži na uvedený účel, pričom sa jedná o rám postele, a teda účastník konania realizoval dobrovoľné opatrenie spôsobom, pri ktorom nebol dosiahnutý súlad s právnymi predpismi.

Zároveň na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že návrh dobrovoľného opatrenia nebol primeraný porušeniu povinnosti, ako aj vo vzťahu k povahe porušenia povinnosti a aj možných následkov v zmysle § 35 ods. 5 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nakoľko orgán dohľadu nemohol posúdiť, že realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia možno dosiahnuť súlad s právnymi predpismi, nepristúpil k spracúvaniu výhrad k náležitostiam dobrovoľného opatrenia podľa § 33 ods. 2 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom k uvedenému bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PP/0118/05/2024 zo dňa 27.02.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1

písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 27.02.2025.

Predmetným oznámením o začatí správneho konania bol účastníkovi konania oznámený aj výsledok vyhodnotenia návrhu dobrovoľného opatrenia a ozrejmene dôvody, prečo jeho navrhovaným dobrovoľným opatrením nemožno dosiahnuť súlad s právnymi predpismi a splniť požiadavky podľa § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom v súlade § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa nevyjadril.

V súvislosti s protiprávnym konaním účastníka konania, správny orgán uvádza, že povinnosťou obchodníka je rešpektovať zákazy a zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený výkonom dohľadu je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny a orgán dohľadu vyhodnotil, že realizovaným dobrovoľným opatrením spôsobom ako ho uskutočnil účastník konania, nemožno dosiahnuť súlad s právnymi predpismi a splniť požiadavky podľa § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda nie je možné odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – nabbi, s.r.o. .

Vykonaným dohľadom bolo bez akýchkoľvek pochybností zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu (t.j. požiadavkám zákona o ochrane spotrebiteľa), keď účastník konania uvádzal na svojom webovom sídle nepravdivý údaj o zložení

produktu Manželská postel' s roštom Gabriela 18 – dub artisan / antracit, nakoľko v ponuke predmetného produktu uvádzal, že dodáva tento produkt s roštom, pričom rošt nebol súčasťou produktu, čím preukázateľne porušil zákon.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka nesmie nabbi, s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods.2 písm. a) v spojitosti s § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania, ak toto zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho zloženie.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v zápisnici zo dňa 15.11.2024, návrhom dobrovoľného opatrenia zo dňa 16.12.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku a okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľka sa musela obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods. 3 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany obchodníka vo forme klamlivej obchodnej praktiky.

Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane.

Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o tom, či a za akých podmienok produkt kúpi. Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti nekalých obchodných praktík má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda uvádzanie správnych resp. pravdivých informácií o ponúkanom produkte.

Využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo prihliadnuté aj k tomu, že v prípade, ak je na webovom sídle účastníka konania ponúkaný produkt – manželská posteľ s roštom ale v skutočnosti po dodaní produktu rošt nie je súčasťou produktu, dochádza k zavádzaniu spotrebiteľa, čím je ovplyvňované aj jeho ekonomické správanie.

Nebezpečenstvo uvádzania nepravdivých informácií o zložení produktu v ponuke účastníka konania spočíva predovšetkým v tom, že spotrebiteľ po zhliadnutí predmetnej ponuky tovaru, ktorého súčasťou, nie len podľa označenia produktu ale aj popisu produktu na webovom sídle účastníka konania, má byť aj rošt, vyvíja ďalšie úsilie súvisiace s kúpou ponúkaného tovaru, napr. uskutoční objednávku a uzatvorení s obchodníkom zmluvu na diaľku, s čím môže mať spotrebiteľ spojené určité náklady (napr. na internet, dodanie resp. dopravu a pod.) a až následne po dodaní produktu zistí, že informácie na webovom sídle účastníka konania nie sú pravdivé, pretože rošt nie je súčasťou produktu. V prípade, ak by spotrebiteľ disponoval takouto informáciou, že rošt nie je súčasťou ponúkaného produktu, nemusel by si predmetný tovar vôbec zakúpiť. V danej súvislosti je preto nanajvýš podstatná tá skutočnosť, že sa jedná o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t.j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či zakúpi daný tovar alebo nie.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého prostredníctvom online rozhrania <https://nabbi.sk/>, ktoré prevádzkuje, uvádzal klamlivú informáciu o zložení produktu, pričom takýto spôsob informovania zo strany obchodníka bol spôsobilý uviesť a reálne aj uviedol spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť a reálne aj zapríčinil, že tento urobil o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho zloženie, a tým k porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Zloženie tovaru je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s obchodníkom a využitie klamlivého konania zo strany obchodníka je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo im je ponúkané resp. predávané ako súčasť produktu a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrujú, čo sa môže priamo týkať ekonomických záujmov spotrebiteľa. Nesprávna, nepravdivá informácia o zložení dotknutého produktu na online rozhraní obchodníka v čase ponuky pre spotrebiteľa bola preukázaná a bolo preukázané tiež naplnenie skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho zloženie.

Obchodník je povinný vo vzťahu k spotrebiteľom konať v rámci podnikateľskej činnosti v súlade s odbornou starostlivosťou a dbať o riadne plnenie si svojich zákonných povinností, čo zahŕňa aj poskytovanie správnych, pravdivých informácií o ponúkaných produktoch.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihladené.

Trvanie nesúladneho skutkového stavu so zákonom možno datovať odo dňa 13.10.2024 (t.j. kedy si spotrebiteľka prostredníctvom webového rozhrania účastníka konania objednala produkt – Manželská posteľ s roštom Gabriela 18 – dub artisan / antracit) do dňa 17.10.2024 (t.j. kedy bol účastníkom konania upravený názov a popis predmetného produktu na „*Manželská posteľ Gabriela 18 – dub artisan / antracit*“), pričom nesúladný stav so zákonom pretrvával aj v čase doručenia návrhu dobrovoľného opatrenia, ktorým účastník konania nezabezpečil súlad s právnymi predpismi, tak ako to bolo uvedené vyššie pri odôvodňovaní vyhodnotenia návrhu dobrovoľného opatrenia účastníka konania.

Podľa § 42 ods. 3 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, keď účastníkovi konania bola orgánom dohľadu uložená: Rozhodnutím č. P/0131/05/2018 zo dňa 26.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2018, pokuta vo výške 600,- € pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (právny predpis účinný od 25.07.2023 do 30.06.2024, ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v znení neskorších predpisov (právny predpis účinný od 01.01.2019 do 30.06.2024); Rozhodnutím č. P/0391/05/2018 zo dňa 23.07.2019 pokuta vo výške 450,- € pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo potvrdené odvolacím orgánom – Ústredným inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, a to Rozhodnutím č. SK/0361/99/2019 zo dňa 20.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2020; Rozhodnutím č. P/0045/05/2023 zo dňa 13.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2023, pokuta vo výške 600,- € pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. a § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z..

Orgán dohľadu taktiež pri rozhodovaní o druhu a výške sankcie prihladol podľa § 42 ods. 3 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa na to, že získanie finančnej výhody nebolo účastníkovi konania preukázané.

Ďalej pri rozhodovaní o druhu a výške sankcie prihladol orgán dohľadu na tú okolnosť, že výkonom dohľadu sa preukázalo protiprávne konanie účastníka konania, na ktoré priamo poukazoval spotrebiteľský podnet evidovaný pod č. P-756/2024 (1303/OMP/2024), a teda sa preukázalo, že podnet bol opodstatnený.

Správny orgán zároveň prihladol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako obchodník nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja tovarov alebo poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 43 ods. 3 zákona ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán ma za to, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preukázaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2023, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 3 324 508 €, pričom 2% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 66 490,16 €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.