

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0115/05/2024

Dňa: 14.03.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2, § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účinnosť do 30.6.2024) (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**) s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Lidl Slovenská republika, s.r.o.**
(do dňa 1.3.2024 Lidl Slovenská republika, v.o.s.), sídlo: Prievozská 2, 821 09 Bratislava-
mestská časť Ružinov (do dňa 1.3.2025 Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava- mestská časť
Ružinov)

dátum a miesto vykonania kontroly: dňa 15.2.2024 v prevádzkarni: *Lidl, Aurela Stodolu 11838/2,*
Martin a dňa 25.6.2024 vo vyššie uvedenej prevádzkarni

IČO: 35 793 783

Za spáchanie iných správnych deliktov, a to:

1. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 16 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená aj adresa prevádzkarne,** keď bolo kontrolou účastníka konania-predávajúceho: *Lidl Slovenská republika, s.r.o.* (do dňa 1.3.2024 *Lidl Slovenská republika, v.o.s.*), sídlo: *Prievozská 2, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov* (do dňa 1.3.2025 *Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava- mestská časť Ružinov*), vykonanou dňa 15.2.2024 v prevádzkarni: *Lidl, Aurela Stodolu 11838/2, Martin*, zistené, že dňa 15.2.2024 vydal predávajúci na kontrolný nákup v hodnote 7,46€ (v ktorom boli zakúpené vrecia na odpad á 3,99€/ks v počte 1ks, bochník pšeničný á 1,69€/ks v počte 1ks, ovsené vločky á 0,79€/ks v počte 1ks a zubná kefka soft á 0,99€/ks v počte 1ks) doklad o kúpe výrobku č. 7548 zo dňa 15.2.2024, v ktorom nebola uvedená úplná adresa prevádzkarne, keď na ňom namiesto „*Aurela Stodolu 11838/2, 036 01 Martin*“ bolo uvedené len „*Aurela Stodolu, 036 01 Martin*“; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

2. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho-kontrolovanú osobu v zmysle § 6 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

• **vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku,** keď bolo kontrolou účastníka konania-predávajúceho-kontrolovanej osoby: *Lidl Slovenská republika, s.r.o.* (do dňa 1.3.2024 *Lidl Slovenská republika, v.o.s.*), sídlo: *Prievozská 2, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov* (do dňa 1.3.2025 *Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava- mestská časť Ružinov*), vykonanou dňa 25.6.2024 v prevádzkarni: *Lidl, Aurela Stodolu 11838/2, Martin*, v súvislosti s preverením plnenia opatrenia, nariadeného na odstránenie nedostatku, zisteného vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 15.2.2024 (v inšpekčnom zázname zo dňa 15.2.2024), zistené, že toto opatrenie nariadené dňa 15.2.2024 v znení zabezpečiť, aby doklad o kúpe výrobku obsahoval všetky predpísané náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. úplnú adresu prevádzkarne: Aurela Stodolu 11838/2, 036 01 Martin, zodpovedný: Lidl Slovenská republika, v.o.s., termín: ihneď/trvalý, nebolo dňa 25.6.2024 splnené, keď dňa 25.6.2024 vydal predávajúci na kontrolný nákup v hodnote 0,89€ (v ktorom bola zakúpená rukola 125g 0,89€/125g) doklad o kúpe výrobku č. 3408 zo dňa 25.6.2024, v ktorom nebola uvedená úplná adresa prevádzkarne, keď na ňom namiesto „*Aurela Stodolu 11838/2, 036 01 Martin*“ bolo uvedené len „*Aurela Stodolu, 036 01 Martin*“; týmto konaním sa účastník konania ako kontrolovaná osoba dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 50 do 30 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 1000,- €, slovom jedentisíc eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01150524.

Odôvodnenie

Dňa 5.2.2024 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-85/2024, poukazujúci na nedodržanie zákona zo strany účastníka konania: *Lidl Slovenská republika, s.r.o.* (do dňa 1.3.2024 *Lidl Slovenská republika, v.o.s.*), sídlo: *Prievozská 2, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov* (do dňa 1.3.2025 *Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava- mestská časť Ružinov*). Dňa 15.2.2024 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Lidl, Aurela Stodolu 11838/2, Martin* kontrolu, s využitím podnetu P-85/2024, so spísaným *inšpekčným záznamom zo dňa 15.2.2024*, so zisteným nedostatkom a s nariadeným opatrením na jeho odstránenie. Dňa 17.6.2024 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-438/2024, poukazujúci na nedodržanie zákona zo strany vyššie uvedeného účastníka konania. Dňa 25.6.2024 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Lidl, Aurela Stodolu 11838/2, Martin* kontrolu, zameranú aj na preverenie plnenia vyššie uvedeného opatrenia zo dňa 15.2.2024, s využitím podnetu P-438/2024, so spísaným *inšpekčným záznamom zo dňa 25.6.2024*, so zisteným nedostatkom. Za nedostatky, zistené pri predmetných kontrolách, v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho, kontrolovanú osobou:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené:

- a/ obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b/ adresa prevádzkarne,
- c/ dátum predaja,
- d/ názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e/ cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 1.7.2024) (**d'alej len zákon č. 108/2024 Z. z.**) vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť, okrem spotrebiteľa, Slovenská obchodná inšpekcia.

V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1.7.2024 začaté a neukončené pred 1.7.2024 dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30.6.2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30.6.2024. Na základe vyššie uvedeného postupoval správny orgán v rámci správneho konania podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 6 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa môže inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja alebo poskytovania produktov opatrením nariadiť kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u právnických osôb predávajúcich, poskytujúcich alebo sprístupňujúcich produkty na vnútornom trhu vyžaduje odstránenie zistených nedostatkov a škodlivých následkov a kontroluje plnenie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Účastník konania: **Lidl Slovenská republika, s.r.o.** (do dňa 1.3.2024 *Lidl Slovenská republika, v.o.s.*), **sídlo: Prievozská 2, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov** (do dňa 1.3.2025 *Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava- mestská časť Ružinov*) ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **keď bolo kontrolou, vykonanou dňa 15.2.2024 v prevádzkarni: Lidl, Aurela Stodolu 11838/2, Martin** (s využitím podnetu P-85/2024), **zistené, že predávajúci na kontrolný nákup v hodnote 7,46€ (v ktorom boli zakúpené vrecia na odpad á 3,99€/ks v počte 1ks, bochnik pšeničný á 1,69€/ks v počte 1ks, ovsené vločky á 0,79€/ks v počte 1ks a zubná kefka soft á 0,99€/ks v počte 1ks) vydal doklad o kúpe výrobku č. 7548 zo dňa 15.2.2024, v ktorom nebola uvedená úplná adresa prevádzkarne, keď na ňom namiesto „Aurela Stodolu 11838/2, 036 01 Martin“ bolo uvedené len „Aurela Stodolu, 036 01 Martin“.** Daným konaním účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená aj adresa prevádzkarne. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Účastník konania: **Lidl Slovenská republika, s.r.o.** (do dňa 1.3.2024 *Lidl Slovenská republika, v.o.s.*), **sídlo: Prievozská 2, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov** (do dňa 1.3.2025 *Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava- mestská časť Ružinov*) ako kontrolovaná osoba- predávajúci nevykonal **opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, nariadené v prevádzkarni: Lidl, Aurela Stodolu 11838/2, Martin** dňa 15.2.2024 podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa **v znení zabezpečiť, aby doklad o kúpe výrobku obsahoval všetky predpísané náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. úplnú adresu prevádzkarne: Aurela Stodolu 11838/2, 036 01 Martin, zodpovedný: Lidl Slovenská republika, v.o.s., termín: ihneď/trvalý, keď bolo kontrolou plnenia vyššie uvedeného opatrenia** (s využitím podnetu P-438/2024), vykonanou dňa 25.6.2024 v danej prevádzkarni, zistené, že toto opatrenie nebolo splnené, lebo dňa 25.6.2024 vydal predávajúci na kontrolný nákup v hodnote 0,89€ (v ktorom bola zakúpená rukola 125g 0,89€/125g) doklad o kúpe výrobku č. 3408 zo dňa 25.6.2024, v ktorom nebola uvedená úplná adresa prevádzkarne, keď na ňom namiesto „Aurela Stodolu 11838/2, 036 01 Martin“ bolo uvedené len „Aurela Stodolu, 036 01 Martin“. Daným konaním účastník konania ako kontrolovaná osoba **porušil povinnosť vykonať vyššie uvedené opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, čo je v rozpore so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**. Týmto konaním sa účastník konania ako kontrolovaná osoba dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 50 do 30 000 eur).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákonov citovaných vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a kontrolovaná osoba podľa § 4 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa: **Lidl Slovenská republika, s.r.o.** (do dňa 1.3.2024 *Lidl Slovenská republika, v.o.s.*).

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 13.2.2025 (s dorúčením do jeho elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 13.2.2025 na základe elektronickej doručenky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania (bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie daných povinností). V tomto slova zmysle je právne nevýznamné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo z nebanlivosti.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a kontrolovaná osoba podľa § 4 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je **Lidl Slovenská republika, s.r.o.** (do dňa 1.3.2024 *Lidl Slovenská republika, v.o.s.*) v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa **povinná** vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená aj adresa prevádzkarne a zároveň je **povinná** vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, nariadeného inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán v zmysle § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uloží kontrolovanej osobe, ktorá nesplní opatrenie podľa § 6 pokutu od 50 eur do 30 000 eur.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, pokutu až do 66 400 eur.

V predmetnej veci ide o vec správneho trestania a bolo dôvodné aplikovať absorpčnú zásadu. Účastník konania sa dopustil viacerých správnych deliktov, ktoré je príslušný prejednať ten istý orgán dozoru a tieto delikty boli prejednané v spoločnom konaní. Účastník konania sa dopustil správneho deliktu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa dňa 15.2.2024 vydaním spotrebiteľovi neúplného dokladu o kúpe výrobku, a správneho deliktu v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa dňa 25.6.2024 nesplnením opatrenia, nariadeného (dňa 15.2.2024) na odstránenie vyššie uvedeného nedostatku. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie porovnaním skutkového stavu veci so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, zistili, že skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu a vyhotovili inšpekčný záznam zo dňa 15.2.2024 a inšpekčný záznam zo dňa 25.6.2024, v ktorých spoľahlivo zadokumentovali daný stav bez akýchkoľvek domnienok a nepodložených tvrdení, s tým, že údaje v daných inšpekčných záznamoch boli jednoznačné, formulácie nedostatkov boli jasné, a popis zistení bol konkrétny a detailne špecifikovaný. Orgán dozoru zistenia u účastníka konania z kontrol zo dňa 15.2.2024 a 25.6.2024 v prevádzkarni: *Lidl, Aurela Stodolu 11838/2, Martin* spojil do jedného správneho konania a uložil sankciu týmto jediným rozhodnutím. Podstata absorpčnej zásady tkvie v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší. Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute. V zmysle absorpčnej zásady sa pokuta uloží podľa ustanovenia, vzťahujúceho sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa s tým, že nevydanie dokladu o kúpe výrobku so všetkými zákonnými náležitosťami je najzávažnejším porušením spomedzi všetkých iných správnych deliktov, ktorých sa účastník konania v predmetnom správnom konaní dopustil.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením aj adresy prevádzkarne (teda s uvedením úplnej adresy prevádzkarne), garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie, pričom porušenie tejto povinnosti vydaním spotrebiteľovi dokladu o kúpe výrobku bez definovania súpisného a orientačného čísla v adrese prevádzkarne účastníka konania, považuje orgán dozoru za nie zanedbateľné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými náležitosťami, ktoré zákonodarca v záujme ochrany spotrebiteľov vyžaduje, čím im nebol poskytnutý ani minimálny štandard zákonných informácií.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu práv spotrebiteľov, priznaných im zákonom, t. j. práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie, keď vydaním spotrebiteľovi dokladu o kúpe výrobku bez špecifikácie adresy prevádzkarne súpisným a orientačným číslom, mohlo dôjsť k sťaženiu pozície spotrebiteľa napríklad pri uplatňovaní práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok- škoda aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Zákonodarca stanovením kompetencie správneho orgánu nariadiť opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a kontrolovať ich plnenie sledoval záujem ochrany trhu, čo však nerešpektovaním zo strany účastníka konania nemohlo byť naplnené. Pasivita, nečinnosť účastníka konania nevykonaním opatrenia, nariadeného dňa 15.2.2024 na odstránenie zisteného nedostatku (čo bolo zistené dňa 25.6.2024), doplnením si súpisného a orientačného čísla na doklad o kúpe výrobku k údajom o adrese prevádzkarne, predstavuje nezákonný jav a ignorovanie správneho orgánu.

Ustanovenie § 16 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je kogentným ustanovením, ktoré nepripúšťa jeho modifikáciu ani vylúčenie jeho normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Normotvorca v súvislosti s dodržaním danej povinnosti nepripúšťa žiadne výnimky, za ktorých by bolo možné ju nerešpektovať.

Doklad o kúpe výrobku patrí k najdôležitejším dôkazom o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Preto je nanajvýš žiaduce, aby doklad o kúpe výrobku vydaný spotrebiteľovi, obsahoval všetky zákonné náležitosti, aby chýbajúca náležitosť nespôsobila spotrebiteľovi ujmu na jeho právach. V zmysle vyhlášky MV SR č. 31/2003 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev sa súpisné číslo určuje každej budove (je to číslo, ktoré sa určuje zo samostatného radu kladných celých čísel začínajúceho sa číslom 1) a orientačné číslo sa určuje budove na účely orientácie na ulici. V posudzovanom prípade boli v adrese prevádzkarne účastníka konania určené aj súpisné aj orientačné číslo, no ani jedno z nich sa na doklade o kúpe výrobku nenachádzalo, čím došlo zo strany účastníka konania k nenaplneniu litery zákona ohľadom uvedenia adresy prevádzkarne.

Účastník konania nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď spotrebiteľ rozumne očakával od účastníka konania ako predávajúceho vydanie dokladu o kúpe výrobku s uvedením aj adresy prevádzkarne za účelom možného vykonania budúcich úkonov vo vzťahu k prevádzkarni účastníka konania.

Účastník konania (ako právnická osoba) je v zmysle § 4 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v postavení kontrolovanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá plnenia všetkých zákonných povinností na úseku ochrany spotrebiteľa.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie. Preukázaním daných nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Účastník konania ako predávajúci a kontrolovaná osoba je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška postihu je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, následkov a charakteru protiprávneho konania.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Aby pokuta spĺňala represívnu funkciu, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu

k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok - vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Zároveň bolo zohľadnené nevyjadrenie sa účastníka konania k zisteným nedostatkom.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov, ktorí mohli byť nevydaním dokladu o kúpe výrobku so všetkými zákonnými náležitosťami, ohrození, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, nevykazujúcu neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.