

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský**  
**kraj, Predmestská 71, P.O.box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: PP/0052/05/2025

Dňa: 04.09.2025



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok)

### r o z h o d o l takto:

účastník konania: **ecommodity, s.r.o.**

sídlo: **Radlinského 1732/35, 026 01 Dolný Kubín**

dátum a miesto výkonu dohľadu: začatý na diaľku dňa 27.05.2025 na základe lustrácie a vyhotovenia snímok obrazovky online rozhrania [www.naystore.sk](http://www.naystore.sk) a následného zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 27.05.2025 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 29.05.2025 a ukončený vyhotovením a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 20.06.2025, ktorý bol doručený účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 27.06.2025

IČO: 53 981 979

**1.pre porušenie zákazu pre účastníka konania ako obchodníka vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods.2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), **podľa ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie**, keď bolo výkonom dohľadu nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a v súvislosti s prešetrovaním spotrebiteľského podania č. 3479/OMP/2025 (P-85/2025) zistené, že obchodník ako prevádzkovateľ online rozhrania [www.naystore.sk](http://www.naystore.sk) neposkytol na svojom online rozhraní názov a adresu orgánu dohľadu, ktorému činnosť obchodníka podlieha podľa zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, **čím bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie** v rozsahu a za podmienok podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a právne záväzných aktov Európskej únie.

**2.pre porušenie zákazu pre účastníka konania podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky** v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods. 1 písm. g) tohto právneho predpisu, keď bolo výkonom dohľadu zistené, že na online rozhraní obchodníka [www.naystore.sk](http://www.naystore.sk) na podstránke Obchodné podmienky – článok REKLAMÁCIA A ZÁRUČNÉ PODMIENKY bolo uvedené: „Obchodník upozorňuje, že tovar určený na osobnú hygienu (ako slúchadlá do uší, výrobky na úpravu vlasov, zubné kefy, depilačné a epilačné prístroje) nie je možné reklamovať.“, **čím sa dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním**, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, vo vzťahu k právu spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady produktu.

**3.pre porušenie zákazu pre účastníka konania podľa § 4 ods.2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo výkonom dohľadu zistené, že na online rozhraní obchodníka [www.naystore.sk](http://www.naystore.sk), na podstránke Obchodné podmienky – článok REKLAMÁCIA A ZÁRUČNÉ PODMIENKY bolo uvedené: „Obchodník nezodpovedá za oneskorené dodanie tovaru spôsobené kuriérskou službou alebo nesprávnou adresou kupujúceho....“, keď podmienka stanovená obchodníkom vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, **čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách**

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,- € slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00520525.

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.05.2025 uskutočnili inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výkon dohľadu na diaľku na základe lustrácie a vyhotovenia snímok obrazovky online rozhrania [www.naystore.sk](http://www.naystore.sk) a následného zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 27.05.2025 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 29.05.2025, pričom tento bol ukončený vyhotovením a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 20.06.2025, ktorý bol doručený prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 27.06.2025. Na základe výkonu dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 3479/OMP/2025 (P – 85/2025).

Dňa 27.05.2025 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania boli inšpektormi SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj vyhotovené snímky obrazovky z online rozhrania [www.naystore.sk](http://www.naystore.sk) vrátane *Obchodných podmienok*, pričom bolo zistené, že účastník konania ako obchodník v obchodných podmienkach na uvedenom online rozhraní neposkytol názov a adresu orgánu dohľadu, ktorému činnosť obchodníka podlieha podľa zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, čím bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v rozsahu a za podmienok podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a právne záväzných aktov Európskej únie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Zároveň bolo výkonom dohľadu zistené, že na online rozhraní obchodníka [www.naystore.sk](http://www.naystore.sk) na podstránke *Obchodné podmienky – článok REKLAMÁCIA A ZÁRUČNÉ PODMIENKY* bolo uvedené: „*Obchodník upozorňuje, že tovar určený na osobnú hygienu (ako slúchadlá do uší, výrobky na úpravu vlasov, zubné kefky, depilačné a epilačné prístroje) nie je možné reklamovať.*“, keď podmienka stanovená obchodníkom je obmedzujúca vo vzťahu k spotrebiteľom a ich možnosti uplatnenia zodpovednosti za vady na predmetné druhy výrobkov, nakoľko vyššie špecifikovaný druh tovaru nie je možné vylúčiť vo vzťahu k právu uplatňovať si zodpovednosť za vady produktu, čím sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo

mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady produktu a tým porušenia § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods. 1 písm. g) tohto právneho predpisu.

Na predmetnom rozhraní [www.naystore.sk](http://www.naystore.sk) bolo na podstránke Obchodné podmienky – článok REKLAMÁCIA A ZÁRUČNÉ PODMIENKY uvedené: „Obchodník nezodpovedá za oneskorené dodanie tovaru spôsobené kuriérskou službou alebo nesprávnou adresou kupujúceho....“, čím bol porušený zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď podmienka stanovená obchodníkom vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru spôsobené kuriérskou službou jednostranne umožňovalo dodávateľovi – obchodníkovi obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods.4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, a to napriek skutočnosti, že spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s obchodníkom a ten nie je oprávnený zbavovať sa svojej zodpovednosti za včasné dodanie tovaru, čím došlo k porušeniu § 4 ods.2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov, poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie: názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 3 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 4 ods.2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 9 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu právu spotrebiteľa vrátane práv zo zodpovednosti za vady produktu.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Na základe zistenia vyššie uvedených nedostatkov bolo účastníkovi konania zaslané *Oznámenie*

*výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam zo dňa 27.05.2025, ktorého súčasťou boli zistenia pri úkone dohľadu v zmysle vyhotovených snímok obrazovky zo dňa 27.05.2025 a zároveň výzva na vyjadrenie sa k predmetným zisteniam so stanovenou lehotou do 5 pracovných dní od prevzatia dotknutej písomnosti.*

Dňa 05.06.2025 bola správnenému orgánu prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) doručená písomnosť (bez onačenia osoby, ktorá ju vyhotovila a dátumu vyhotovenia), v ktorej je uvedené nasledovné vyjadrenie, správny orgán cituje: „Dobrý deň, ďakujeme za vašu správu a upozornenie týkajúce sa našich povinností. V nasledujúcich riadkoch sa nachádzajú odpovede na Vaše dotazy. 1. obchodník neposkytol na svojom elektronickom zariadení (online rozhraní <https://naystore.sk/>) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v platnom znení, čím predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení (ďalej len zákon č. 108/2024 Z. z.); • Na našom elektronickom rozhraní ([https://naystore.sk](https://naystore.sk/)) sme údaje o orgáne dozoru mali uvedené. Uvedený bol kontaktný orgán Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI), konkrétne jej ústredie v Bratislave. Uznávame však, že nešlo o miestne príslušný inšpektorát, ktorým by mala byť podľa sídla našej prevádzky Slovenská obchodná inšpekcia – Inšpektorát pre Žilinský kraj. Za túto nepresnosť sa ospravedľujeme a medzičasom sme už údaje upravili v súlade s miestnou príslušnosťou. 2. na online rozhraní <https://naystore.sk/> na podstránke Obchodné podmienky v článku REKLAMÁCIA A ZÁRUČNÉ PODMIENKY bolo uvedené: „...Obchodník upozorňuje, že tovar určený na osobnú hygienu (ako slúchadlá do uší, výrobky na úpravu vlasov, zubné kefy, depilačné a epilačné prístroje) nie je možné reklamovať.“, čím obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, poskytnutím spotrebiteľovi nepravdivých údajov o hlavných vlastnostiach produktu ako sú informácie ohľadom zodpovednosti za vady, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko aj na tovar určený na osobnú hygienu sa vzťahuje zodpovednosť za vady v zákonnej dĺžke a obchodník si nemôže vymieniť, že na tovar určený na osobnú hygienu zodpovednosť za vady spotrebiteľovi neposkytne;

• Po prehodnotení uvedeného textu sme si plne vedomí, že formulácia „tovar určený na osobnú hygienu nie je možné reklamovať“ mohla byť nesprávne vyložená ako popretie zákonného práva spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vady. Ospravedľujeme sa za túto formuláciu, ktorá nebola úmyslom poprieť zákonné práva spotrebiteľa, ale mala za cieľ upozorniť na špecifický režim odstúpenia od zmluvy pri hygienických výrobkoch po ich rozbalení. Na základe vášho upozornenia sme predmetné znenie ihneď opravili a uviedli do súladu s platnou legislatívou. 3. na online rozhraní <https://naystore.sk/> na podstránke Obchodné podmienky v článku REKLAMÁCIA A ZÁRUČNÉ PODMIENKY bolo uvedené: „Obchodník nezodpovedá za oneskorené dodanie tovaru spôsobené kuriérskou službou alebo nesprávnou adresou kupujúceho...“, čím obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená obchodníkom vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru spôsobené kuriérskou službou jednostranne umožňovalo dodávateľovi- obchodníkovi obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s obchodníkom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné dodanie tovaru. •

*Uvedomujeme si, že táto formulácia mohla byť vnímaná ako neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže by mohla jednostranne obmedzovať zákonné práva spotrebiteľa voči predávajúcemu, ktorý je zmluvnou stranou. Ospravedlňujeme sa za vzniknutú nepresnosť a s plným rešpektom k právam spotrebiteľa sme túto časť obchodných podmienok bezodkladne upravili. Dovoľujeme si doplniť, že pri tvorbe našich obchodných podmienok sme sa inšpirovali existujúcimi podmienkami väčších a etablovaných predajcov elektroniky na slovenskom trhu. Našou snahou bolo zabezpečiť ich správnosť a súlad s legislatívou. Žiaľ, ukázalo sa, že aj tieto vzory obsahovali právne nedostatky, ktoré sme si v dobrej viere neuvedomili a prevzali. Ďakujeme za konštruktívne upozornenie a uistenie, že ako predávajúci si uvedomujeme svoju zákonnú informačnú povinnosť voči spotrebiteľovi a máme záujem o jej plnenie v plnom rozsahu.“ – koniec citátu.*

Vyššie citované predbežné vyjadrenie účastníka konania sa následne stalo obsahovou súčasťou vyhotoveného inšpekčného záznamu zo dňa 20.06.2025, a to vrátane vyjadrenia inšpektorov SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj k jeho obsahu v nasledovnom znení:

„Na online rozhraní <https://naystore.sk> na podstránke Obchodné podmienky v článku ALTERNATÍVNE RIEŠENIE SPOROV bolo dňa 27.05.2025 uvedené: „... Na alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov s obchodníkom..., je príslušnou inštitúciou Slovenská obchodná inšpekcia, Prievozská 32, 827 Bratislava 27, [www.soi.sk](http://www.soi.sk)...“

Slovenská obchodná inšpekcia je v predmetnom článku uvedená vo vzťahu k alternatívnemu riešeniu sporov, a nie vo vzťahu k povinnosti, ktoré obchodníkovi vyplývajú zo zákona č. 22/2004 Z.z. (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha tzn.: Slovenská obchodná inšpekcia, Bajkalská 21/A, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava, resp. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O.BOX 89, 011 79 Žilina).

Zároveň orgán dohľadu upozorňuje dohliadanú osobu, že kontakt na Slovenskú obchodnú inšpekciu uvedený v článku ALTERNATÍVNE RIEŠENIE SPOROV je neaktuálny, správne má byť uvedené Slovenská obchodná inšpekcia, Bajkalská 21/A, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava.

Lustráciou online rozhranie <https://naystore.sk/> v čase spísania inšpekčného záznamu dňa 20.06.2026 bolo zistené, že nedostatky zistené pri výkone dohľadu dňa 27.05.2025 boli odstránené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že protiprávne konanie dohliadanej osoby bolo preukázané minimálne do času lustrácie webovej stránky na I SOI Žilina dňa 27.05.2025.“

Na základe vyššie uvedeného bol následne dňa 23.06.2025 účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) odoslaný inšpekčný záznam z výkonu dohľadu zo dňa 20.06.2025 so zisteniami v súvislosti s informáciami uvádzanými na online rozhraní [www.naystore.sk](https://naystore.sk) zo dňa 27.05.2025 v zmysle vyhotovených snímok obrazovky. V rámci inšpekčného záznamu bolo zároveň zadokumentované odstránenie zistených nedostatkov zo strany dohliadanej osoby.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) písomnosťou zo dňa 22.07.2025 s dátumom doručenia dňa 07.08.2025, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**. K oznámeniu o začatí správneho konania sa však v lehote stanovenej orgánom dohľadu nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Vyššie uvedené obchodné podmienky, ktoré uvádzal účastník konania dňa 27.05.2025 na svojom online rozhraní [www.naystore.sk](http://www.naystore.sk), majú charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania vyššie špecifikovanými formuláciami v rámci svojich obchodných podmienok konal v rozpore s uvedenými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **ecommodity, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď účastník konania uvádzal na online rozhraní, ktoré prevádzkuje obchodné podmienky nesúladne s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods.1; § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods.1, §9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods.1 písm. g) a § 4 ods.2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti poskytnúť na svojom online rozhraní názov a adresu orgánu dohľadu, ktorému činnosť obchodníka podlieha, taktiež v porušení zákazu zo strany účastníka konania používať nekalé obchodné praktiky klamlivým konaním vo vzťahu k právu spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady produktu, v dôsledku čoho môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil a tiež v konaní účastníka konania ako obchodníka, v dôsledku ktorého používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, uvádzal so zákonom nesúladne podmienky, a to vymienením si nenesenia zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru zapríčinené kuriérskou službou alebo nesprávnou adresou kupujúceho.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník ako obchodník neinformoval spotrebiteľa prostredníctvom svojho online rozhrania o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť obchodníka podlieha podľa zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Správny orgán prihliadol na to, že účelom právnej úpravy upravenej zákonom č. 22/2004 Z. z. je okrem iného zabezpečiť účinný dohľad štátu nad elektronickým obchodom, preto citovaný predpis poskytovateľom služieb určuje povinnosť poskytnúť príjemcovi služby názov a adresu orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. V prípade nezabezpečenia všeobecných informačných povinností v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. tento účel nie je naplnený a dochádza k upieraniu spotrebiteľových práv na informácie. Nesprávnym informovaním vo vzťahu k možnosti uplatnenia zodpovednosti za vady určitých produktov, došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého

môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedené konanie hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti v porovnaní s obchodníkom nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka poškodiť.

Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu informáciu, že tovar určený na osobnú hygienu (ako slúchadlá do uší, výrobky na úpravu vlasov, zubné kefky, depilačné a epilačné prístroje) nie je možné reklamovať, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko uvedené ustanovenie je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia jeho zákonného práva na uplatnenie reklamácie. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa, ktoré je spôsobilé ovplyvniť jeho správanie, t.j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods. 1 písm. g) tohto právneho predpisu.

Protiprávne konanie účastníka konania spočíva tiež v porušení práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán. Ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a zároveň v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka stanovuje, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom online rozhraní uvádzal neprijateľnú podmienku, týkajúcu sa prevedenia svojej povinnosti, za riadne a včasné dodanie výrobku na iný subjekt. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Čas trvania protiprávneho skutkového stavu možno datovať do obdobia začatia výkonu dohľadu s účastníkom konania, t. j. odo dňa 27.05.2025 do dňa 05.06.2025, kedy bol ním doručený email s deklaráciou odstránenia zistených nedostatkov.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.06.2025, vyjadrením účastníka konania zo dňa 05.06.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu. Zároveň neboli orgánom dohľadu zistené žiadne predchádzajúce porušenia povinností, ktorých by sa obchodník dopustil v minulom období.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka nesmie ecommodity, s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods.1 písm. b) o ochrane spotrebiteľa,

podľa ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie; podľa ustanovenia § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods. 1 písm. g) tohto právneho predpisu a nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách podľa § 4 ods.2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 1 158 641,- €, pričom 2% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 23 172,82 €.

Zároveň bola aplikovaná zásada pre ukladanie pokút podľa § 44 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila

porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté, keď počas výkonu dohľadu bolo preukázané odstránenie zistených nedostatkov na online rozhraní obchodníka, čo bolo zároveň uvedené v rámci inšpekčného záznamu zo dňa 20.06.2025.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu vecí, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

**r o z h o d l t a k t o:**

účastníkovi konania: **CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o.,  
sídlo: Dlhá 90, 010 09 Žilina**

miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**

deň protiprávneho konania: **dňa 06.06.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*)

IČO: **31 615 422**

**-za marenie výkonu dohľadu:**

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: konateľ spoločnosti CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Dlhá 90, 010 09 Žilina neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*) a v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj písomnosti (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o zájazdoch**) informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia povinností účastníka konania ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch

**u k l a d á**

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške 1 500,- € **slovom tisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00460525.

**O d ô v o d n e n i e**

Za účelom preverenia plnenia povinností v zmysle zákona o zájazdoch doručoval *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohliadanej osobe=účastníkovi konania: spoločnosti **CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Dlhá 90, 010 09 Žilina** (do jej aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) do vlastných rúk písomnosť opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, v ktorej bola dohliadaná osoba informovaná o povinnosti doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy: písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) má, okrem iných, uvedený aj

predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*), a **v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj tieto písomnosti:** aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrtrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrtrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrtrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrtrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrtrok 2025 s poznámkami tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka (ktorým je aj cestovná kancelária), prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**d'alej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
- f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
- g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
- h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údaj, písomnosti a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Účastník konania CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Dlhá 90, 010 09 Žilina bol v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (odkazom na prílohu k oznámeniu o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 12.03.2025) poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z..

**Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 30.05.2025, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Dlhá 90, 010 09 Žilina neposkytol súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol orgánu dohľadu ani písomné vyjadrenie** (o tom, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie), a v prípade že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, **ani žiadané písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), ani vyjadrenie odôvodňujúce nemožnosť poskytnutia údajov a dokladov, **v žiadnej forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, t. j. do dňa 06.06.2025,** keď účastník konania na predmetnú opätovnú výzvu na doručenie dokladov žiadnym spôsobom nereagoval.

**Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), písomného vyjadrenia a žiadaných písomností v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu, t. j. do 5 pracovných**

dní od dňa doručenia danej žiadosti, došlo zo strany účastníka konania- **CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o.** – k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z..**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 17.07.2025 (doručenou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 02.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či došlo ku skutkovému stavu zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie žiadaných vysvetlení a písomností dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 06.06.2025 bez závažného dôvodu na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025* (v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutie orgánu dohľadu žiadaných vyjadrení a písomností v určenom termíne, a zároveň nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia jej povinností ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia odo dňa 30.05.2025 (odkedy sa účastník konania dozvedel o povinnostiach, stanovených mu v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*) do dňa 06.06.2025 (dokedy ich mal účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu splniť).

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj skutočnosť, že účastník konania nereagoval na žiadosť orgánu dohľadu, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie.

U účastníka konania bolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu, keď sa marenia výkonu dohľadu dopustil v minulosti tým, že do dňa 04.04.2025 a do dňa 05.05.2025 nedoručil orgánu dohľadu žiadané vyjadrenia a písomnosti na základe *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 12.03.2025* (doručených účastníkovi konania dňa 28.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025* (doručenej účastníkovi konania dňa 25.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), za čo mu uložená sankcia vo výške 1 000,-€ rozhodnutím č. PK/0015/05/2025 zo dňa 10.07.2025 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2025).

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinností, ktoré jej z tejto pozície vyplývajú, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť pri výkone dohľadu a na žiadosť orgánu dohľadu aj žiadané vysvetlenia a písomnosti.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanoveného termínu na doručenie vysvetlení a písomností, čo bolo uvedené v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*. Vo vyššie uvedenej písomnosti bolo účastníkovi konania umožnené písomne vysvetliť nemožnosť poskytnutia žiadaných informácií a dokladov, no ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď na dané písomnosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na opakovane neposkytnutú súčinnosť účastníka konania orgánu dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní služieb cestovného ruchu, ktorí mohli byť nekonaním účastníka konania dotknutí, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **FINAL, s.r.o., sídlo: Martina Rázusa 23A, 010 01 Žilina**  
miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**  
deň protiprávneho konania: **dňa 06.06.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*)  
IČO: **36 378 895**

**-za marenie výkonu dohľadu:**

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: konateľ spoločnosti FINAL, s.r.o., sídlo: Martina Rázusa 23A, 010 01 Žilina neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 31.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu [www.zrsrc.sk](http://www.zrsrc.sk) má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*) a v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj písomnosti (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o zájazdoch**) informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia povinností účastníka konania ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch

**u k l a d á**

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške 1 500,- € slovom **tisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00480525.

**O d ô v o d n e n i e**

Za účelom preverenia plnenia povinností v zmysle zákona o zájazdoch doručoval *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohliadanej osobe=účastníkovi konania: spoločnosti FINAL, s.r.o., sídlo: Martina Rázusa 23A, 010 01 Žilina (do jej aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) do vlastných rúk písomnosť opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, v ktorej bola dohliadaná osoba informovaná o povinnosti doručiť do **5 pracovných dní** odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy: písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra

z portálu [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*), a **v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj tieto písomnosti:** aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka (ktorým je aj cestovná kancelária), prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**d'alej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
- f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
- g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
- h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údajov, písomnosti a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Účastník konania *FINAL, s.r.o., sídlo: Martina Rázusa 23A, 010 01 Žilina* bol v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (odkazom na prílohu k oznámeniu o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 12.03.2025) poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z..

**Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 31.05.2025, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: FINAL, s.r.o., sídlo: Martina Rázusa 23A, 010 01 Žilina neposkytol súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol orgánu dohľadu ani písomné vyjadrenie** (o tom, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie), a v prípade že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, **ani žiadané písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), ani vyjadrenie odôvodňujúce nemožnosť poskytnutia údajov a dokladov, **v žiadnej forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, t. j. do dňa 06.06.2025,** keď účastník konania na predmetnú opätovnú výzvu na doručenie dokladov žiadnym spôsobom nereagoval.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 31.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), písomného vyjadrenia a žiadaných písomností v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu, t. j. do 5 pracovných dní od dňa doručenia danej žiadosti, došlo zo strany účastníka konania- **FINAL, s.r.o.** –

k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z.**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **FINAL, s.r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 17.07.2025 (doručenou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 02.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či došlo ku skutkovému stavu zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie žiadaných vysvetlení a písomností dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 06.06.2025 bez závažného dôvodu na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025* (v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutie orgánu dohľadu žiadaných vyjadrení a písomností v určenom termíne, a zároveň nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia jej povinností ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia odo dňa 31.05.2025 (odkedy sa účastník konania dozvedel o povinnostiach, stanovených mu v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*) do dňa 06.06.2025 (dokedy ich mal účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu splniť).

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj skutočnosť, že účastník konania nereagoval na žiadosť orgánu dohľadu, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie.

U účastníka konania bolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu, keď sa marenia výkonu dohľadu dopustil v minulosti tým, že do dňa 04.04.2025 a do dňa 05.05.2025 nedoručil orgánu dohľadu žiadané vyjadrenia a písomnosti na základe *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 12.03.2025* (doručených účastníkovi konania dňa 28.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025* (doručenej účastníkovi konania dňa 25.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), za čo mu uložená sankcia vo výške 1 000,-€ rozhodnutím č. PK/0014/05/2025 zo dňa 10.07.2025 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2025).

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinností, ktoré jej z tejto pozície vyplývajú, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť pri výkone dohľadu a na žiadosť orgánu dohľadu aj žiadané vysvetlenia a písomnosti.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanoveného termínu na doručenie vysvetlení a písomností, čo bolo uvedené v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*. Vo vyššie uvedenej písomnosti bolo účastníkovi konania umožnené písomne vysvetliť nemožnosť poskytnutia žiadaných informácií a dokladov, no ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď na dané písomnosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na opakovane neposkytnutú súčinnosť účastníka konania orgánu dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní služieb cestovného ruchu, ktorí mohli byť nekonaním účastníka konania dotknutí, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **BOSCA spol. s r.o., sídlo: Podzávoz 411, 022 01 Čadca**  
miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**  
deň protiprávneho konania: **dňa 06.06.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*)  
IČO: **31 632 351**

**-za marenie výkonu dohľadu:**

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: konateľ spoločnosti BOSCA spol. s r.o., sídlo: Podzávoz 411, 022 01 Čadca neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*) a v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj písomnosti (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o zájazdoch**) informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia povinností účastníka konania ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch

**u k l a d á**

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške 1 500,- € slovom **tisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00470525.

**O d ô v o d n e n i e**

Za účelom preverenia plnenia povinností v zmysle zákona o zájazdoch doručoval *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohliadanej osobe=účastníkovi konania: spoločnosti BOSCA spol. s r.o., sídlo: Podzávoz 411, 022 01 Čadca (do jej aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) do vlastných rúk písomnosť opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, v ktorej bola dohliadaná osoba informovaná o povinnosti doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy: písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra

z portálu [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*), a **v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj tieto písomnosti:** aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka (ktorým je aj cestovná kancelária), prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**d'alej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
- f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
- g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
- h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údajov, písomnosti a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Účastník konania *BOSCA spol. s r.o., sídlo: Podzávoz 411, 022 01 Čadca* bol v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (odkazom na prílohu k oznámeniu o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 11.03.2025) poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z..

**Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 30.05.2025, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: BOSCA spol. s r.o., sídlo: Podzávoz 411, 022 01 Čadca neposkytol súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol orgánu dohľadu ani písomné vyjadrenie** (o tom, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie), a v prípade že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, **ani žiadané písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), ani vyjadrenie odôvodňujúce nemožnosť poskytnutia údajov a dokladov, **v žiadnej forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, t. j. do dňa 06.06.2025,** keď účastník konania na predmetnú opätovnú výzvu na doručenie dokladov žiadnym spôsobom nereagoval.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), písomného vyjadrenia a žiadaných písomností v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu, t. j. do 5 pracovných dní od dňa doručenia danej žiadosti, došlo zo strany účastníka konania- BOSCA spol. s r.o. –

k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z.**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **BOSCA spol. s r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 17.07.2025 (doručenou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 02.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či došlo ku skutkovému stavu zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie žiadaných vysvetlení a písomností dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 06.06.2025 bez závažného dôvodu na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025* (v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutie orgánu dohľadu žiadaných vyjadrení a písomností v určenom termíne, a zároveň nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia jej povinností ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia odo dňa 30.05.2025 (odkedy sa účastník konania dozvedel o povinnostiach, stanovených mu v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*) do dňa 06.06.2025 (dokedy ich mal účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu splniť).

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj skutočnosť, že účastník konania nereagoval na žiadosť orgánu dohľadu, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie.

U účastníka konania bolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu, keď sa marenia výkonu dohľadu dopustil v minulosti tým, že do dňa 03.04.2025 a do dňa 05.05.2025 nedoručil orgánu dohľadu žiadané vyjadrenia a písomnosti na základe *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 11.03.2025* (doručených účastníkovi konania dňa 27.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025* (doručenej účastníkovi konania dňa 25.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), za čo mu uložená sankcia vo výške 1 000,-€ rozhodnutím č. PK/0018/05/2025 zo dňa 14.07.2025 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2025).

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinností, ktoré jej z tejto pozície vyplývajú, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť pri výkone dohľadu a na žiadosť orgánu dohľadu aj žiadané vysvetlenia a písomnosti.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanoveného termínu na doručenie vysvetlení a písomností, čo bolo uvedené v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*. Vo vyššie uvedenej písomnosti bolo účastníkovi konania umožnené písomne vysvetliť nemožnosť poskytnutia žiadaných informácií a dokladov, no ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď na dané písomnosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na opakovane neposkytnutú súčinnosť účastníka konania orgánu dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní služieb cestovného ruchu, ktorí mohli byť nekonaním účastníka konania dotknutí, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **LARIX EXPORT IMPORT, s.r.o., sídlo: Vyšný Koniec 61, 023 54 Turzovka**

miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**

deň protiprávneho konania: **dňa 06.06.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*)

IČO: 36 755 184

**-za marenie výkonu dohľadu:**

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: konateľ spoločnosti **LARIX EXPORT IMPORT, s.r.o., sídlo: Vyšný Koniec 61, 023 54 Turzovka** neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*) a v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj písomnosti (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o zájazdoch**) informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia povinností účastníka konania ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch

**u k l a d á**

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške **1500,- €**, **slovom jedentisíc päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00490525.

**O d ô v o d n e n i e**

Za účelom preverenia plnenia povinností v zmysle zákona o zájazdoch doručoval *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohliadanej osobe=účastníkovi konania: spoločnosti **LARIX EXPORT IMPORT, s.r.o., sídlo: Vyšný Koniec 61, 023 54 Turzovka** (do jej aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) do vlastných rúk písomnosť opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, v ktorej bola dohliadaná osoba informovaná o povinnosti doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy: písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra

z portálu [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*), a **v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj tieto písomnosti:** aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka (ktorým je aj cestovná kancelária), prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**d'alej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
- f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
- g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
- h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údaj, písomnosti a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Účastník konania LARIX EXPORT IMPORT, s.r.o., sídlo: Vyšný Koniec 61, 023 54 Turzovka bol v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (odkazom na prílohu k oznámeniu o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 11.03.2025) poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánu dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z..

**Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 30.05.2025, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: LARIX EXPORT IMPORT, s.r.o., sídlo: Vyšný Koniec 61, 023 54 Turzovka neposkytol súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol orgánu dohľadu ani písomné vyjadrenie** (o tom, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie), a v prípade že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, **ani žiadané písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), ani vyjadrenie odôvodňujúce nemožnosť poskytnutia údajov a dokladov, **v žiadnej forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, t. j. do dňa 06.06.2025,** keď účastník konania na predmetnú opätovnú výzvu na doručenie dokladov žiadnym spôsobom nereagoval.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), písomného vyjadrenia a žiadaných písomností v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu, t. j. do 5 pracovných dní od dňa doručenia danej žiadosti, došlo zo strany účastníka konania – LARIX EXPORT IMPORT, s.r.o. - k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona

č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z.**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **LARIX EXPORT IMPORT, s.r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 18.07.2025 (doručenou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 03.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či došlo ku skutkovému stavu zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie žiadaných vysvetlení a písomností dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 06.06.2025 bez závažného dôvodu na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025* (v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutie orgánu dohľadu žiadaných vyjadrení a písomností v určenom termíne, a zároveň nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia jej povinností ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia odo dňa 30.05.2025 (odkedy sa účastník konania dozvedel o povinnostiach, stanovených mu v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*) do dňa 06.06.2025 (dokedy ich mal účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu splniť).

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj skutočnosť, že účastník konania nereagoval na žiadosť orgánu dohľadu, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie.

U účastníka konania bolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu, keď sa marenia výkonu dohľadu dopustil v minulosti tým, že do dňa 03.04.2025 a do dňa 05.05.2025 nedoručil orgánu dohľadu žiadané vyjadrenia a písomnosti na základe *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 11.03.2025* (doručených účastníkovi konania dňa 27.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025* (doručenej účastníkovi konania dňa 25.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), za čo mu uložená sankcia vo výške 1 000,-€ rozhodnutím č. PK/0017/05/2025 zo dňa 14.07.2025 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2025).

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinností, ktoré jej z tejto pozície vyplývajú, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť pri výkone dohľadu a na žiadosť orgánu dohľadu aj žiadané vysvetlenia a písomnosti.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanoveného termínu na doručenie vysvetlení a písomností, čo bolo uvedené v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*. Vo vyššie uvedenej písomnosti bolo účastníkovi konania umožnené písomne vysvetliť nemožnosť poskytnutia žiadaných informácií a dokladov, no ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď na dané písomnosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia.

Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na opakovane neposkytnutú súčinnosť účastníka konania orgánu dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní služieb cestovného ruchu, ktorí mohli byť nekonaním účastníka konania dotknutí, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina**

Číslo: PK/0045/05/2025

Dňa: 26.08.2025



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l   t a k t o :

účastník konania: **FIGHT SPORT, s.r.o.**  
sídlo: **Gabajova 2595/30, 010 01 Žilina**  
IČO: **47 435 232**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 28.03.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na dialku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 07.03.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 23.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

**pre porušenie povinnosti účastníka konania ako dohliadanej osoby v zmysle § 28 ods.3 a 28 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu informácie, bezodplatne a vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu,** keď bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, pričom neposkytol na základe výzvy uvedenej v Oznámení o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzve a doručenie dokladov zo dňa 07.03.2025 (doručenej prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 23.03.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-33/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 28.03.2025), čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu dohľadu

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú **pokutu vo výške 1500,- € , slovom jedentisíc päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00450525.

### **O d ô v o d n e n i e**

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-33/2025, ktorý bol doručený na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 18.02.2025, spotrebiteľka poukazuje na nevrátenie platieb po odstúpení od zmluvy, ktorú uzatvorila na diaľku prostredníctvom webového sídla obchodníka [www.fight-sport.sk](http://www.fight-sport.sk).

Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný na preverenie dodržiavania zákona č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti FIGHT SPORT, s.r.o. prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – Oznámenie o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva a doručenie dokladov zo dňa 07.03.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie kópie objednávky spotrebiteľky Ing. D.G. č. 19164 v celkovej sume 287,50 €; faktúry k objednávke vystavenej spotrebiteľke Ing. D.G. č. 24VF00421; doklad o úhrade ceny; doklad preukazujúci, kedy bola predmetná objednávka spotrebiteľke Ing. D.G. doručená; písomnú/emailovú komunikáciu so spotrebiteľkou Ing. D.G.; odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľkou Ing. D.G; doklad preukazujúci vrátenie všetkých platieb spotrebiteľke Ing. D.G. v lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; príp. iné doklady súvisiace s odstúpením od zmluvy ktorými obchodník disponuje a písomné vyjadrenie k požadovaným dokladom a k predmetnému odstúpeniu od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľkou, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 23.03.2025.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci predmetného oznámenia poučený o povinnosti podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Zároveň bol účastník konania ako dohliadaná osoba v predmetnej písomnosti zo dňa 19.02.2025 upozornený na právne následky podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 26 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 28 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Na predmetnú výzvu na doručenie dokladov účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,

b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo

c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 07.03.2025 v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **FIGHT SPORT, s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 15.07.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 31.07.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovanej výzvy, účastník konania **znemožňuje prešetrovanie podnetu spotrebiteľa** evidovaného pod č. P-33/2025. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a **neposkytnutím súčinnosti** zo strany účastníka konania bol orgánu dohľadu **znemožnený výkon dohľadu**. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.

Prihliadnuc na čas protiprávneho konania možno konštatovať, že účastník konania nedoručil správnomu orgánu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 07.03.2025, v dôsledku čoho nebolo možné do súčasnej doby zo strany správneho orgánu prešetriť porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti odstúpením od zmluvy uzatvorenej na diaľku.

V súvislosti s vyššie uvedeným podnetom spotrebiteľa už bolo s účastníkom konania v minulom období zo strany orgánu dohľadu začaté správne konanie za marenie výkonu kontroly podľa zákona č.128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a vydané rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 1000,- €, sp. zn. K/0048/05/2024. Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj vydal voči účastníkovi konania rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 2000,- €, sp. zn. PK/0113/05/2024 a rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 3000,- €, sp. zn. PK/133/05/2024 pre neposkytnutie súčinnosti orgánu dohľadu podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade sa teda zo strany účastníka konania jedná o opakované marenie výkonu dohľadu.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť sa na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

**POUČENIE :**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **HW International s.r.o., sídlo: 1. mája 90/25, 031 01 Liptovský Mikuláš**  
miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**  
deň protiprávneho konania: **dňa 06.06.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*)  
IČO: **36 386 057**

**-za marenie výkonu dohľadu:**

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: konateľ spoločnosti HW International s.r.o., sídlo: 1. mája 90/25, 031 01 Liptovský Mikuláš neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*) a v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj písomnosti (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o zájazdoch**) informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia povinností účastníka konania ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch

**u k l a d á**

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške **1500,- €**, **slovom jedentisíc päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00500525.

**O d ô v o d n e n i e**

Za účelom preverenia plnenia povinností v zmysle zákona o zájazdoch doručoval *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohliadanej osobe=účastníkovi konania: spoločnosti HW International s.r.o., sídlo: 1. mája 90/25, 031 01 Liptovský Mikuláš (do jej aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) do vlastných rúk písomnosť opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, v ktorej bola dohliadaná osoba informovaná o povinnosti doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy: písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra

z portálu [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*), a **v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj tieto písomnosti:** aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka (ktorým je aj cestovná kancelária), prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**d'alej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
- f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
- g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
- h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údaj, písomnosti a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Účastník konania HW International s.r.o., sídlo: 1. mája 90/25, 031 01 Liptovský Mikuláš bol v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (odkazom na prílohu k oznámeniu o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 11.03.2025) poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánu dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z..

**Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 30.05.2025, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: HW International s.r.o., sídlo: 1. mája 90/25, 031 01 Liptovský Mikuláš neposkytol súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol orgánu dohľadu ani písomné vyjadrenie** (o tom, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie), a v prípade že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, **ani žiadané písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2025 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), ani vyjadrenie odôvodňujúce nemožnosť poskytnutia údajov a dokladov, **v žiadnej forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025, t. j. do dňa 06.06.2025,** keď účastník konania na predmetnú opätovnú výzvu na doručenie dokladov žiadnym spôsobom nereagoval.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025 (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), písomného vyjadrenia a žiadaných písomností v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu, t. j. do 5 pracovných dní od dňa doručenia danej žiadosti, došlo zo strany účastníka konania- HW International s.r.o. –

k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z.**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **HW International s.r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 18.07.2025 (doručenou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 03.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či došlo ku skutkovému stavu zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie žiadaných vysvetlení a písomností dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 06.06.2025 bez závažného dôvodu na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025* (v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutie orgánu dohľadu žiadaných vyjadrení a písomností v určenom termíne, a zároveň nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia jej povinností ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia odo dňa 30.05.2025 (odkedy sa účastník konania dozvedel o povinnostiach, stanovených mu v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*) do dňa 06.06.2025 (dokedy ich mal účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu splniť).

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj skutočnosť, že účastník konania nereagoval na žiadosť orgánu dohľadu, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie.

U účastníka konania bolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu, keď sa marenia výkonu dohľadu dopustil v minulosti tým, že do dňa 03.04.2025 a do dňa 05.05.2025 nedoručil orgánu dohľadu žiadané vyjadrenia a písomnosti na základe *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 11.03.2025* (doručených účastníkovi konania dňa 27.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a na základe *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025* (doručenej účastníkovi konania dňa 25.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), za čo mu uložená sankcia vo výške 1 000,-€ rozhodnutím č. PK/0016/05/2025 zo dňa 14.07.2025 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2025).

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinností, ktoré jej z tejto pozície vyplývajú, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť pri výkone dohľadu a na žiadosť orgánu dohľadu aj žiadané vysvetlenia a písomnosti.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanoveného termínu na doručenie vysvetlení a písomností, čo bolo uvedené v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 14.05.2025*. Vo vyššie uvedenej písomnosti bolo účastníkovi konania umožnené písomne vysvetliť nemožnosť poskytnutia žiadaných informácií a dokladov, no ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď na dané písomnosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na opakovane neposkytnutú súčinnosť účastníka konania orgánu dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní služieb cestovného ruchu, ktorí mohli byť nekonaním účastníka konania dotknutí, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.