

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0058/05/2024

Dňa: 24.09.2024



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa; v znení účinnom do 01.07.2024) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastník konania: **Róbert Lakatos**

miesto podnikania: **Zemné 750, 941 22 Zemné**

miesto kontroly – ambulantný predaj v mestskej časti Bytčica, ul. Dlhá, Žilina

dátum kontroly: **11.06.2024**

IČO: **32 802 617**

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v rámci kontroly v súvislosti s prešetrovaním spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-363/2024 na mieste ambulantného predaja v mestskej časti Bytčica, ul. Dlhá, Žilina, bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v rámci uskutočneného kontrolného nákupu na zakúpené výrobky – *0,496kg čerešne à 8€/kg; 1,212kg marhule à 6 €/kg a 0,644kg hrozno zelené à 5 €/kg* v celkovej sume vo výške 14,45 €, nevydal inšpektorom ako spotrebiteľom doklad o kúpe výrobku, **čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00580524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.06.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu na mieste ambulantného predaja v mestskej časti Bytčica-ul. Dlhá, Žilina, za prítomnosti podnikateľa p. Róberta Lakatoša., zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. P- 363/2024. Pri výkone kontroly bol zistený nasledovný nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania – **Róbert Lakatoš**.

V rámci uskutočneného kontrolného nákupu, keď boli inšpektormi ako spotrebiteľmi zakúpené výrobky: 0,496kg čerešne à 8€/kg; 1,212kg marhule à 6 €/kg a 0,644kg hrozno zelené à 5 €/kg v celkovej sume vo výške 14,45 €, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu: **§ 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.06.2024 osoba prítomná pri kontrole - podnikateľ p. Róbert Lakatoš uviedol, správny orgán cituje: „*Inšpekčný záznam som prevzal. Myslel som si, že nemusím vydávať doklad o kúpe, nakoľko som ZŤP.*“ - koniec citátu.

Vyššie uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Róbert Lakatoš**.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa výrobkom je nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- f) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- g) adresa prevádzkarne,
- h) dátum predaja,
- i) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- j) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Dňa 21.06.2024 bolo správnomu orgánu doručené podanie označené ako *Správa o odstránení nedostatku a vykonaných opatreniach na základe inšpekčného záznamu zo dňa 11.06.2024* zo dňa 14.06.2024, ktorého prílohu tvoria fotokópie dokladov o kúpe vydané spotrebiteľom v časovom období od 11.06.2024 do 13.06.2024 a v ktorom podnikateľ uviedol, správny orgán cituje. „*Na základe skutočností uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2024, ktorým mi bolo uložené opatrenie v zmysle § 6 ods.1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov na odstránenie nedostatkov:*

1. *zabezpečiť, aby bol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe v zmysle § 16 ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa,*

uvádzam, že nedostatok bol ihneď bez zbytočného odkladu odstránený a zabezpečil som, aby bol spotrebiteľom vydávaný doklad o kúpe. O tejto povinnosti som informoval aj svojich zamestnancov, a teda som vykonal všetky potrebné opatrenia, aby sa zistený nedostatok do budúcnosti neopakoval. Ako dôkaz prikladám v prílohe fotokópie dokladov o kúpe, ktoré boli vydané spotrebiteľom.“ – koniec citátu.

Správny orgán k predmetnému vysvetleniu účastníka konania uvádza, že hodnotí pozitívne vykonanie opatrení na odstránenie protiprávneho stavu a teda v danom prípade zabezpečenie vydávania dokladov o kúpe spotrebiteľom a zaslanie dokladov o kúpe vydaných spotrebiteľom v časovom období od 11.06.2024 do 13.06.2024. Následná náprava zistených nedostatkov však účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, ale je povinnosťou účastníka konania podľa § 7 ods.3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 22.08.2024 (s doručením doporučenej zásielky zaslanej do vlastných rúk dňa 26.08.2024), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 03.09.2024 bolo správnemu orgánu doručené podanie označené ako *Vyjadrenie k dôvodom konania - zaslanie k č.k. P/0058/05/2024 zo dňa 28.02.2024*, v ktorom podnikateľ uviedol, správny orgán cituje: „*Na základe Vášho oznámenia pod horev uvedeným číslom zo dňa 22.08.2024 ako účastník konania zasielam vyjadrenie k dôvodom konania v zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku v nasledovnom znení.*

Ja ako občan ZŤP nie som povinný používať ERP v zmysle Usmernenia Finančného riaditeľstva SR. Prikladám fotokópiu predmetného Usmernenia a doklad ZŤP. Predajné mesto bolo riadne označené oznamom, že nie som povinný používať ERP. Zároveň som mal na viditeľnom mieste Čestné vyhlásenie o nepoužívaní ERP. Prikladám vo fotokópii. Miestne zisťovanie vykonala na mojej prevádzke aj finančná správa, pričom žiadne nedostatky nezistila, napriek tomu, že som doklad o kúpe nevydal. Dokument prikladám vo fotokópii.

Na základe horeuvedeného nesúhlasím s uložením pokuty a žiadam, aby konanie o pokute bolo zastavené.“ - koniec citátu.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že v konaní neposudzoval, či účastník konania je povinný používať elektronickú registračnú pokladnicu na evidenciu tržieb, alebo či sa predmetná povinnosť na neho nevzťahuje. Dôvodom pre začatie predmetného správneho konania bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, tak ako to § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne stanovuje, pričom predmetný zákon nedefinuje žiadne výnimky, ktoré by stanovovali prípady, kedy by predávajúci nebol predmetnou povinnosťou viazaný. Aj v prípade, že predávajúci nie je povinný evidovať predaj prostredníctvom elektronickej registračnej pokladnice, je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Pokiaľ správny orgán zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-363/2024, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ bol nútený obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je účastník konania **Róbert Lakatoš** povinný vydávať spotrebiteľom doklad o kúpe výrobku s náležitosťami v zmysle ustanovenia § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5** zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností.

Závažnosť konania spočíva najmä v tom, že podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý je zároveň dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. V súvislosti s tým správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe. V danom prípade nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa vychádza len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo neobstarlivosťné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,00 €.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.