

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0308/05/2019

Dňa: 21.10.2020



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná v sídle účastníka konania a na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **13.2.2019 a 12.9.2019**

IČO:

./.

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre nerešpektovanie opatrenia inšpektora Slovenskej obchodnej inšpekcie nariadeného kontrolovanej osobe záväzným pokynom na odstránenie zisteného nedostatku v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

• **„nešíriť reklamu elektronickou poštou bez predchádzajúceho súhlasu jej užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy v zmysle zákona č. 147/2002 Z. z. o reklame v znení neskorších predpisov.**

Zodpovedný: MBC, spol. s r.o.. Termín: ihneď, trvalý“, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o reklame**), ako aj vo veci preverenia plnenia opatrenia nariadeného inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-882/2018, účastníkovi konania: *MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665*, dňa 12.9.2019 na správnom orgáne (bez jeho prítomnosti z dôvodu, že sa účastník konania bez ospravedlnenia nedostavil pred správny orgán dňa 13.5.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 20.5.2019, a dňa 17.6.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 24.6.2019 na základe mu doručených predvolaní) zistené, že účastník konania ako kontrolovaná osoba a šíriteľ reklamy nesplnil opatrenie vo forme záväzného pokynu, nariadené mu dňa 13.2.2019 inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie vo vyššie uvedenom znení, keď dňa 19.4.2019 ako zaslal šíriteľ reklamy na e-mailovú adresu: gs@gs-servis.sk z e-mailovej adresy: info@zaujimaveinformacie.sk (držiteľom domény zaujimaveinformacie.sk je účastník konania) oznámenie súvisiace s podnikateľskou činnosťou s cieľom uplatniť konkrétny produkt na trhu v znení: „Predmet: Poznáte slovenské čierne zlato? Prírodná prevencia nie len proti rakovine. Z hôr pre gs@gs-servis.sk“....Dobry deň. Čučoriedka lesná je jedna z najzdravších plodín, ktorá na Slovensku voľne rastie. Čučoriedky spomaľujú starnutie, zlepšujú zrak, prečisťujú krv, urýchľujú liečenie rán, zlepšujú krvný obeh, chránia cievy pred škodlivým vplyvom cholesterolu....Chcem si objednať...Snažíme sa vyhovieť našim zákazníkom. Preto dodávame vždy čerstvé a očistené čučoriedky, ktoré sú vhodné na okamžitú konzumáciu, mrazenie, výrobu džemov či zaváranie. Samozrejmosťou je dovoz priamo k vám. Čučoriedky zbierame v mesiacoch júl, august a september a v tomto období Vám ich aj vieme čerstvé doviesť...Chcem si objednať...“, bez predchádzajúceho súhlasu príjemcu reklamy; týmto konaním sa účastník konania ako kontrolovaná osoba a šíriteľ reklamy dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 16 596 eur)

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlecko.webnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti MBC, spol. s r.o., dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania (za jeho

prítomnosti) a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne (bez prítomnosti účastníka konania z dôvodu, že sa účastník konania bez ospravedlnenia nedostavil pred správny orgán dňa 13.5.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 20.5.2019, a dňa 17.6.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 24.6.2019 na základe mu doručených predvolaní) zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

3. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.

• poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlepkowebnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti MBC, spol. s r.o., dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. (v Obchodných podmienkach (ďalej len OP) v článku 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.2. bolo síce uvedené: „...Pre odstúpenie od kúpnej zmluvy môže kupujúci využiť vzorový formulár poskytnutý predávajúcim, ktorý tvorí prílohu obchodných podmienok...“, no predmetný formulár nebol ani prílohou OP a nenachádzal sa ani na inom mieste posudzovaného webového sídla predávajúceho); týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, **poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1967 Zb., ďalej len OZ), ktoré znejú:**
„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. „, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlepko.webnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti MBC, spol. s r.o., dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlepko.webnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti MBC, spol. s r.o., dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne, zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) (keď v OP v článku 8. Ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán v bode 8.4. bolo len uvedené: „K mimosúdnu riešenie spotrebiteľských sporov z kúpnej zmluvy je určená Slovenská obchodná inšpekcia, so sídlom**

v Žiline.“, čo však nie je naplnením dikcie zákona, ktorý vyžaduje od predávajúceho povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu cez systém alternatívneho riešenia sporov a predávajúci poskytol spotrebiteľovi len údaj o subjekte mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov, pričom označenie *mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov* nemožno stotožňovať so *systémom alternatívneho riešenia sporov*, pretože spotrebiteľské spory riešia alternatívne len subjekty zapísané do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov vedeného Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ktorými v súčasnosti sú: Slovenská obchodná inšpekcia; Úrad pre reguláciu sieťových odvetví; Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb; Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.) Poprad; Slovenská banková asociácia; OMBUDSPOT, združenie na ochranu práv pre spotrebiteľov; Slovenská asociácia poisťovní a Združenie sociálno-právne poradenstvo pre každého) a *mimosúdne riešenie sporov* je všeobecnejší pojem zahŕňajúci aj napríklad mediáciu vykonávanú rôznymi subjektami, ktoré splnia zákonom stanovené požiadavky a ktoré nemajú povinnosť byť zapísané vo vyššie uvedenom zozname) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (keď v OP v článku 8. *Ďalšie správa a povinnosti zmluvných strán* v bode 8.5. bolo len uvedené: „*Európske spotrebiteľské centrum v Slovenskej republike, so sídlom Mlynské nivy 4924/44A, 827 15 Bratislava, internetová adresa: <http://esc-sr.sk/> je kontaktným miestom podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013 zo dňa 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov on-line a o zmene nariadení (ES) č. 2006/2004 a smernice 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov on-line)*), čo však nie je naplnením dikcie zákona, pretože poukaz predávajúceho na kontaktné miesto podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013 nenahrádza zákonnú povinnosť predávajúceho uviesť pre spotrebiteľa odkaz na platformu alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, ktorá znie: <http://ec.europa.eu/consumers/odr/>; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

6. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.

- **zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlepko.webnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti *MBC, spol. s r.o.*, dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne, zistené, že predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie výrobku sa končilo stlačením tlačidla „Objednať“, čo nie je naplnením dikcie zákona a v OP v článku č. 3. *Uzavretie kúpnej zmluvy* v bode 3.5. bolo síce uvedené: „...*Objednávku odošle kupujúci predávajúcemu kliknutím na tlačidlo „Objednať s povinnosťou platby...“*“, no toto tlačidlo sa spotrebiteľovi pri ukončení objednávkového procesu nezobrazilo);**

týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 200,-€, slovom dvesto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03080519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.2.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu v sídle spoločnosti: *MBC, spol. s r.o., 034 72 Liptovská Lúžna 665*, pri ktorej bol prešetrený podnet spotrebiteľa P-882/2018 a bolo začaté prešetrenie ďalšieho podnetu spotrebiteľa P-12/2019. Nakoľko Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina bolo z jeho kontrolnej činnosti známe, že sa osoba oprávnená konať v mene spoločnosti MBC, spol. s r.o. vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti už nezdržiava, boli spoločnosti MBC, spol. s r.o., za účelom došetrenia ďalšieho doručeného podnetu spotrebiteľa P-12/2019, doručované do vlastných rúk do jej aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk predvolania zo dňa 29.3.2019 a zo dňa 21.5.2019 na dostavenie sa konateľa spoločnosti MBC, spol. s r.o. na správny orgán dňa 13.5.2019 alebo v náhradnom termíne 20.5.2019, a dňa 17.6.2019 alebo v náhradnom termíne 24.6.2019. Predmetné predvolania sú považované za doručené dňom 14.4.2019 a 6.6.2019 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní. Konateľ spoločnosti MBC, spol. s r.o. sa v dané dni (13.5.2019 alebo 20.5.2019, 17.6.2019 alebo 24.6.2019) nedostavil pred správny orgán a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Na základe vyššie uvedených skutočností vykonal správny orgán kontrolu bez prítomnosti konateľa spoločnosti MBC, spol. s r.o. na správnom orgáne, z ktorej spísal inšpekčný záznam zo dňa 12.9.2019 (v ktorom bol došetrený aj podnet spotrebiteľa P-12/2019) a tento adresoval spoločnosti MBC, spol. s r.o. listinnou zásielkou na adresu sídla danej spoločnosti (ktorá nebola adresátom prevzatá v odbernej lehote) a následne prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, pričom tento inšpekčný záznam sa považuje za doručený dňom 4.6.2020 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre kontrolovanú osobu, širiteľa reklamy a predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iného správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektor Slovenskej obchodnej inšpekcie na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie uvedenej právnej úpravy Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u právnických osôb kontroluje plnenie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

Účastník konania ako kontrolovaná osoba a šíriteľ reklamy nezabezpečil plnenie opatrenia inšpektora Slovenskej obchodnej inšpekcie nariadeného záväzným pokynom na odstránenie zisteného nedostatku, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, zákona o reklame, ako aj vo veci preverenia plnenia opatrenia nariadeného inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-882/2018, účastníkovi konania: *MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665*, dňa 12.9.2019 na správnom orgáne (bez prítomnosti účastníka konania z dôvodu, že sa účastník konania bez ospravedlnenia nedostavil na správny orgán dňa 13.5.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 20.5.2019, a dňa 17.6.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 24.6.2019 na základe mu doručených predvolaní) zistené, že napriek tomu, že správny orgán dňa 13.2.2019 nariadil kontrolovanej osobe ako šíriteľovi reklamy, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-882/2018, opatrenie vo forme záväzného pokynu v znení: „nešíriť reklamu elektronickou poštou bez predchádzajúceho súhlasu jej užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy v zmysle zákona č. 147/2002 Z. z. o reklame v znení neskorších predpisov. Zodpovedný: MBC, spol. s r.o.. Termín: ihneď, trvalý“, účastník konania ako kontrolovaná osoba a šíriteľ reklamy zaslal dňa 19.4.2019 príjemcovi reklamy na e-mailovú adresu: gs@gs-servis.sk z e-mailovej adresy: info@zaujimaveinformacie.sk (držiteľom domény zaujimaveinformacie.sk je účastník konania) oznámenie súvisiace s podnikateľskou činnosťou s cieľom uplatniť konkrétny produkt na trhu v znení: „Predmet: Poznáte slovenské čierne zlato? Prírodná prevencia nie len proti rakovine. Z hôr pre gs@gs-servis.sk“....Dobrý deň. Čučoriedka lesná je jedna z najzdravších plodín, ktorá na Slovensku voľne rastie. Čučoriedky spomaľujú starnutie, zlepšujú zrak, prečisťujú krv, urýchľujú liečenie rán, zlepšujú krvný obeh, chránia cievy pred škodlivým vplyvom cholesterolu....Chcem si objednať...Snažíme sa vyhovieť našim zákazníkom. Preto dodávame vždy čerstvé a očistené čučoriedky, ktoré sú vhodné na okamžitú konzumáciu, mrazenie, výrobu džemov či zaváranie. Samozrejmosťou je dovoz priamo k vám. Čučoriedky zbierame v mesiacoch júl, august a september a v tomto období Vám ich aj vieme čerstvé dovieť...Chcem si objednať?..“, bez predchádzajúceho súhlasu príjemcu reklamy, čím účastník konania ako kontrolovaná osoba a šíriteľ reklamy nerešpektoval oprávnenie inšpektora Slovenskej obchodnej inšpekcie nariadené záväzným pokynom dňa 13.2.2019 na odstránenie zisteného nedostatku. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 16 596 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlepko.webnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti *MBC, spol. s r.o.*, dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania (za jeho prítomnosti) a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne (bez jeho prítomnosti z dôvodu, že sa účastník konania bez ospravedlnenia nedostavil pred správny orgán dňa 13.5.2019 alebo v náhradnom termíne /.

dňa 20.5.2019, a dňa 17.6.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 24.6.2019 na základe mu doručených predvolaní) zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci **dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlepkowebnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti MBC, spol. s r.o., dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania (za jeho prítomnosti) a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne (bez jeho prítomnosti z dôvodu, že sa účastník konania bez ospravedlnenia nedostavil pred správny orgán dňa 13.5.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 20.5.2019, a dňa 17.6.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 24.6.2019 na základe mu doručených predvolaní) zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.** (v OP v článku 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.2. bolo síce uvedené: „...Pre odstúpenie od kúpnej zmluvy môže kupujúci využiť vzorový formulár poskytnutý predávajúcim, ktorý tvorí prílohu obchodných podmienok...“, no predmetný formulár nebol ani prílohou OP a nenachádzal sa ani na inom mieste posudzovaného webového sídla predávajúceho). Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci **dopustil spáchania iného právneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

./.

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlepko.webnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti MBC, spol. s r.o., dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania (za jeho prítomnosti) a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne (bez jeho prítomnosti z dôvodu, že sa účastník konania bez ospravedlnenia nedostavil pred správny orgán dňa 13.5.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 20.5.2019, a dňa 17.6.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 24.6.2019 na základe mu doručených predvolaní) zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlepko.webnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti MBC, spol. s r.o., dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania za jeho prítomnosti) a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne (bez jeho prítomnosti z dôvodu, že sa účastník konania bez ospravedlnenia nedostavil pred správny orgán dňa 13.5.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 20.5.2019, a dňa 17.6.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 24.6.2019 na základe mu doručených predvolaní) zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov)** (keď v OP v článku 8. Ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán v bode 8.4. bolo len uvedené: „K mimosúdnejmu riešeniu spotrebiteľských sporov z kúpnej zmluvy je určená Slovenská obchodná inšpekcia, so sídlom v Žiline.“, čo však nie je naplnením dikcie zákona, ktorý vyžaduje od predávajúceho povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu cez systém alternatívneho riešenia sporov a predávajúci poskytol spotrebiteľovi len údaj o subjekte mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov, pričom označenie *mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov* nemožno stotožňovať so *systémom alternatívneho riešenia sporov*, pretože spotrebiteľské spory riešia alternatívne len subjekty zapísané do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov vedeného Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ktorými v súčasnosti sú: Slovenská obchodná inšpekcia; Úrad pre reguláciu sieťových odvetví; Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb; Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.) Poprad; Slovenská banková asociácia; OMBUDSPOT, združenie na ochranu práv pre spotrebiteľov; Slovenská asociácia poisťovní a Združenie sociálno-právne poradenstvo pre každého) a *mimosúdne riešenie sporov* je všeobecnejší pojem zahŕňajúci aj napríklad mediáciu vykonávanú rôznymi subjektami, ktoré splnia zákonom stanovené požiadavky a ktoré nemajú povinnosť byť zapísané vo vyššie uvedenom zozname) **a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu** (keď v OP v článku 8. Ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán v bode 8.5. bolo len uvedené: „Európske spotrebiteľské centrum v Slovenskej republike, so sídlom Mlynské nivy 4924/44A, 827 15 Bratislava, internetová adresa: <http://esc-sr.sk/> je kontaktným miestom podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 zo dňa 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov on-line a o zmene nariadení (ES) č. 2006/2004 a smernice 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov on-line), čo však nie je naplnením dikcie zákona, pretože poukaz predávajúceho na kontaktné miesto podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 nenahrádza zákonnú povinnosť predávajúceho uviesť pre spotrebiteľa odkaz na platformu alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, ktorá znie: <http://ec.europa.eu/consumers/odr>). Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MBC, spol. s r.o., sídlo: 034 72 Liptovská Lúžna 665* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.matuschlepkowebnode.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), verifikovaných podpisom konateľa spoločnosti *MBC, spol. s r.o.*, dňa 13.2.2019 na adrese sídla účastníka konania (za jeho prítomnosti) a dňa 12.9.2019 na správnom orgáne (bez jeho prítomnosti z dôvodu, že sa účastník konania bez ospravedlnenia nedostavil pred správny orgán dňa 13.5.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 20.5.2019, a dňa 17.6.2019 alebo v náhradnom termíne dňa 24.6.2019 na základe mu doručených predvolaní) zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu** (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie výrobku sa končilo stlačením tlačidla „*Objednať*“, čo nie je naplnením dikcie zákona a v OP v článku č. 3. *Uzavretie kúpnej zmluvy* v bode 3.5. bolo síce uvedené: „...*Objednávku odošle kupujúci predávajúcemu kliknutím na tlačidlo „Objednať s povinnosťou platby...*“, no toto tlačidlo sa spotrebiteľovi pri ukončení objednávkového procesu nezobrazilo). **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur).**

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanej osobe, širiteľovi reklamy a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov toto porušenie mohlo priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohlo spôsobiť ekonomickú ujmu, a to neinformovaním spotrebiteľov o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, na ktorý by sa spotrebiteľia mohli v čase potreby nakontaktovať, a ktorý by im poskytol právne rady a usmernenia vo veci.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá kontrolovaná osoba, šíriteľ reklamy a predávajúci- **MBC, spol. s r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 10.9.2020 s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 26.9.2020 (márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, minútou a sekundou uvedenými v elektronickej doručene alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie MBC, spol. s r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

./.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého upieral spotrebiteľovi právo na informácie, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období neinformoval spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Údaje o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha patria medzi základné údaje pri zmluve uzatvárannej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť škoda, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

K upretiu práva na informácie došlo aj tým, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by mu uľahčil uplatnenie predmetného práva, ďalej neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, ďalej o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi, a nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, čím by sa vylúčilo používanie internetových pascí s cieľom uvedomenia si pre spotrebiteľa, časového okamihu, od ktorého preberá na seba záväzok zaplatiť finančnú čiastku predávajúcemu.

Zámerom zákonodarcu bolo zabezpečiť nešírenie reklamy elektronikou poštou bez predchádzajúceho súhlasu prijímateľa reklamy, čomu zodpovedá povinnosť kontrolovanej osoby- účastníka konania plniť opatrenie nariadené orgánom dozoru. Nekonaním kontrolovanej osoby neplnením záväzného pokynu nebol cieľ stanovený zákonodarcom naplnený.

Správny orgán berie neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy, resp. poučenia o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy za predpokladu akceptácie tohto práva účastníkom konania, ďalej neinformovanie spotrebiteľa o jeho nárokoch v súvislosti s uplatnením práva zo podľa OZ za predpokladu prijímania reklamácií, neoznámenie údajov o možnosti a podmienkach riešenia sporu systémom alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie platformy alternatívneho riešenia sporov za predpokladu umožnenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdneho riešenia sporu, nezabezpečenie výslovného potvrdenia od spotrebiteľa, že súčasťou objednávky je aj povinnosť uhradiť cenu a nesplnenie opatrenia vo forme záväzného pokynu za predpokladu jeho budúceho plnenia, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako kontrolovaná osoba, šíriteľ reklamy a predávajúci, ktorý šíri reklamu a predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok jednak šírenia reklamy a v nadväznosti na to aj za plnenie nariadených záväzných pokynov, a zároveň aj predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyselnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie bola zohľadnená aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u účastníka konania, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, správny orgán pri vyrubení výšky sankcie zohľadnil v súčasnosti vývoj pandemickej situácie v SR a následné ekonomické dopady na podnikateľské subjekty, ktoré v čase karantény nemohli produkovať žiadaný zisk. Aj keď uložený postih má byť výrazný a odradzujúci od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačný, a preto bol uložený v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávného konania, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.