

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0295/05/2019

Dňa: 22.09.2020



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca**

prevádzkareň: **SmartWear, Malá 67, Čadca**

dátum vykonania kontroly: **16.12.2019 a 14.2.2020**

./.

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 16.12.2019 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a ktoré boli verifikované pečiatkou predávajúceho a podpisom osoby prítomnej pri kontrole): *Hlavná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; správny orgán týmto opravuje označenie danej podstránky, ktorá bola v inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2019 na strane 4 nesprávne uvedená ako „*Opis tovaru a jeho hlavné vlastnosti*“), *O nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Novinky, recenzie, porovnania zo sveta* (príloha č. 2A k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; tieto informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku www.smartwear.sk v rámci podstránky *O nás*), *Kde nás nájdete* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Kontaktujte nás* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Doručenie a platby* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Ako nakupovať na splátky* (príloha č. 5A k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; tieto informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku „*tu*“ v rámci podstránky *Doručenie a platby*), *Reklamácia tovaru* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Obchodné podmienky* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Reklamácia tovaru* (príloha č. 7A k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; tieto informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku „*tu*“ v rámci podstránky *Obchodné podmienky*), *Zásady ochrany osobných údajov a používanie cookies* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Ako nakupovať na splátky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Riešenie sporov online* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Riešenie sporov online* (príloha č. 10A k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; tieto informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku „eshop@smartwear.sk“ v rámci podstránky *Riešenie sporov online*), *Legislatíva v oblasti UAV* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Zľavnené produkty* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Nové produkty* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Najpredávanejšie produkty* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Mapa stránok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Moje objednávky* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Moje dobropisy* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Moje adresy* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Osobné údaje* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Moje zľavové kupóny* (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Zásady ochrany osobných údajov* (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Kontaktujte nás* (príloha č. 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Prihlásiť sa* (príloha č. 23 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Nákup* (príloha č. 24 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019),

Informácie, ktoré predávajúci posielal s informáciou o expedovaní tovaru – text e-mailu + Formulár na odstúpenie od zmluvy (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), Informácia zasielaná spotrebiteľovi spolu s výrobkom (príloha č. 26 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), Manuál k výrobku- dron MAVIC 2 PRO (príloha č. 27 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk, dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: SmartWear, Malá 67, Čadca zistené, že na podstránke Obchodné podmienky (ktorá tvorí prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019 a bola verifikovaná odtlačkom pečiatky predávajúceho i podpisom osoby prítomnej pri kontrole; **d'alej len OP**) v článku 9. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zrušenie objednávky) v bode 4. bolo uvedené: „Pri odstúpení od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu je potrebné dodržať nasledovný postup:kupujúci odošle tovar vo forme poistenej zásielky, alebo tovar osobne doručí do sídla predávajúceho, pričom hradí prepravné náklady....“, a v bode 5. bolo uvedené: „...V prípade nesplnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok predávajúci nebude môcť akceptovať odstúpenie od kúpnej zmluvy“, keď zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou poistenej zásielky a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom priamej ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci si pri nesplnení so zákonom nesúladne podmienky spotrebiteľom nárokuje neakceptovať predmetné odstúpenie od zmluvy; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: SmartWear, Malá 67, Čadca zistené, že v OP v článku 9. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zrušenie objednávky) v bode 5. bolo uvedené: „Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru, predávajúci zašle kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu prevodom na účet a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní vráteného tovaru.....“, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: SmartWear, Malá 67, Čadca

zistené, že v OP v článku 5. *Dodacie podmienky* v bode 3. bolo uvedené: „*Kupujúci je povinný prevziať tovar na mieste, ktoré je uvedené v potvrdení objednávky kupujúceho predávajúcim. V prípade, ak dôjde k omeškaniu dodania tovaru zo strany predávajúceho, predávajúci je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane, o čom predávajúci vydá kupujúcemu potvrdenie....*“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o možnosti jednostranného predĺženia lehoty na dodanie tovaru predávajúcim na neurčito, a to dokonca opakovane, upieralo právo spotrebiteľa na dodanie výrobku včas; nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočívala v tom, že predávajúci jednak nedisponuje žiadnym zákonným splnomocnením na predĺženie dodacej lehoty a zároveň v prípade jej jednostranného predĺženia, teda v prípade neplnenia si svojej zákonnej povinnosti plniť včas, neumožňuje spotrebiteľovi ani nárokovat' si určité plnenie ako kompenzáciu za porušenie tejto svojej zákonnej povinnosti; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že v OP v článku 5. *Dodacie podmienky* v bode 4. bolo uvedené: „*Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare obsiahnuté v katalógoch, prospektoch a iných písomnostiach predávajúceho umiestnenými na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho sú nezáväznými údajmi.*“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim a kupujúcim v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, **d'alej len OZ**) je synalagmatický právny úkon, u ktorého právu jednej zmluvnej strany zodpovedá povinnosť druhej zmluvnej strany, teda právu predávajúceho na prevzatie predmetu kúpy a zaplatenie dohodnutej ceny kupujúcim zodpovedá povinnosť kupujúceho (spotrebiteľa) predmet kúpy prevziať a dohodnutú cenu zaplatiť, pričom cena je presne určená (teda jedna zmluvná strana má jasnú vedomosť o tom, že cena jej bude v presnej výške a určitým spôsobom uhradená), ale predmet kúpy, ktorý má byť druhou zmluvnou stranou prevzatý, nie je oproti dohodnutej kúpnej cene určený jasne, zrozumiteľne, určito a úplne, pretože sa výhradou o nezáväznosti údajov o výrobku deklaruje, že rozhodné informácie o jeho váhe, rozmeroch a iné, sú len nezáväzné; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane

informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že v OP v článku 9. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zrušenie objednávky)* v bode 6. bolo uvedené: „*Kupujúci odoslaním objednávky predávajúcemu potvrdzuje, že predávajúci včas a riadne splnil svoje informačné povinnosti podľa ust. § 10 Zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.*“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko prenášala dôkazné bremeno oboznámenia spotrebiteľa aj s informáciami, s ktorými je povinný predávajúci oboznámiť spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku, uvedenými v § 3 zákona č. 102/2014 Z. z. (nie § 10 zákona č. 108/2000 Z. z., ktorý upravoval danú problematiku do roku 13.6.2014) na spotrebiteľa, pričom túto povinnosť citované zákonné ustanovenie jasne a zreteľne ukladá predávajúcemu pri predaji tovaru na základe zmluvy na diaľku, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnosťou zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. l/ OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

6. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o podmienkach dodania tovaru viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že na podstránke *Doručenie a platby* (ktorá tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019 a bola verifikovaná odtlačkom pečiatky predávajúceho i podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v odseku *Dodanie tovaru* bolo uvedené: „*Dodanie tovaru:*

- *skladom (ihneď k odberu) znamená, že tovar je fyzicky skladom a vieme ho expedovať ihneď*
- *do 2-3 dní- tovar nie je na sklade a vieme ho dodať cca do 2-3 dní...*“

a na podstránke OP v článku 5. *Dodacie podmienky* v bode 2. bolo uvedené: „*Predávajúci je povinný objednávku kupujúceho splniť a tovar dodať kupujúcemu v lehote do 5 pracovných dní od dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom tovaru predávajúcemu.*“, keď predávajúci v dvoch podstránkach svojho webového sídla uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na dodanie tovaru, t. j. lehotu: *ihneď k odberu, tovar sa expeduje ihneď* (pri výrobkoch, ktoré sú skladom) a *do 2-3 dní* (pri výrobkoch, ktoré nie sú skladom), a zároveň lehotu: *do 5 pracovných dní od dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom tovaru predávajúcemu* (bez rozlíšenia toho, či sa jedná o výrobky skladom alebo nie) (ktorá nie je ani riadnym informovaním spotrebiteľa o lehote dodania výrobku, nakoľko okamih začatia plynutia lehoty 5 pracovných dní nie je určený objektívnym spôsobom, pretože sa viaže na okamih dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom predávajúcemu, čo nemožno považovať za presné určenie času pre spotrebiteľa s poukazom na to, že zákon 102/2014 Z. z. stanovuje predávajúcemu povinnosť pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, oznámiť

spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar a zákonodarcu má tým na mysli oznámenie jednoznačnej lehoty na dodanie tovaru spotrebiteľovi); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: SmartWear, Malá 67, Čadca zistené, že na podstránke Reklamácia tovaru (ktorá tvorí prílohu č. 6 a prílohu 7A k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019 a bola verifikovaná odtlačkom pečiatky predávajúceho i podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v článku IV. Spôsob vybavenia reklamácie bolo uvedené: „...Reklamáciu vrátane odstránenia chyby predávajúci vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Lehotu 30 dní je možné po uplatnení reklamácie predĺžiť po dohovore so spotrebiteľom- takéto predĺženie nesmie byť na dobu neurčitú alebo neprimerane dlhú....“, nakoľko po uplatnení práva zo zodpovednosti za vady výrobku, je predávajúci povinný reklamáciu spotrebiteľa vybaviť v súlade so zákonom, v zmysle ustanovení OZ a zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorých ustanovenia sú kogentného charakteru nepripúšťajúce ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku ani dohodou zmluvných strán, a tieto právne normy neumožňujú predĺženie lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie dohodou zmluvných strán; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou (ktorej súčasťou sú aj informácie o reklamacii tovaru) sa nemôžu odchyliť od ustanovení OZ v neprospech spotrebiteľa a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia, pričom po uplynutí lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

8. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: SmartWear, Malá 67, Čadca zistené, že na podstránke Reklamácia tovaru v článku IV. Spôsob vybavenia reklamácie v bode I. bolo uvedené: „Po vybavení oprávnenej reklamácie sa záručná doba predlžuje o dobu trvania reklamácie. V prípade neoprávnenej reklamácie sa záručná doba nepredlžuje....“, keď v zmysle OZ platí, že doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, sa do záručnej doby nepočíta, z čoho vyplýva, že záručná doba neplynie, a teda sa predlžuje o obdobie, počas ktorého nemal spotrebiteľ reklamovanú vec k dispozícii, a preto je vymienenie si predávajúcim výhrady o nepredĺžení záručnej doby v prípade neoprávnenej reklamácie neriadnym informovaním spotrebiteľa o podmienkach reklamácie

s poukazom na to, že zákon nerozlišuje *oprávnenú* alebo *neoprávnenú* reklamáciu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

9. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov** (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov), keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov), keď na podstránke *Riešenie sporov online* (ktorá tvorí prílohu č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019 a bola verifikovaná odtlačkom pečiatky predávajúceho i podpisom osoby prítomnej pri kontrole) bolo len uvedené: „...*Využitie alternatívneho riešenia sporu šetrí peniaze a čas, keďže Vaša sťažnosť bude vybavená do 90 dní a bez značných finančných výdavkov....*“, z čoho vyplýva, že spotrebiteľ nebol oboznámený o podmienkach alternatívneho riešenia sporov, len o existencii takejto možnosti riešenia sporov mimosúdne; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 300,- €, slovom tristo eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02950519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

./.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iného správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 16.12.2019 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a ktoré boli verifikované pečiatkou predávajúceho a podpisom osoby prítomnej pri kontrole): *Hlavná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; správny orgán týmto opravuje označenie danej podstránky, ktorá bola v inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2019 na strane 4 nesprávne uvedená ako „*Opis tovaru a jeho hlavné vlastnosti*“), *O nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Novinky, recenzie, porovnania zo sveta* (príloha č. 2A k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; tieto informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku www.eshop.smartwear.sk v rámci podstránky *O nás*), *Kde nás nájdete* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Kontaktujte nás* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Doručenie a platby* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Ako nakupovať na splátky* (príloha č. 5A k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; tieto informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku „*tu*“ v rámci podstránky *Doručenie a platby*), *Reklamácia tovaru* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *OP* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Reklamácia tovaru* (príloha č. 7A k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; tieto informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku „*tu*“ v rámci podstránky *OP*), *Zásady ochrany osobných údajov a používanie cookies* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Ako nakupovať na splátky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Riešenie sporov online* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Riešenie sporov online* (príloha č. 10A k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019; tieto informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku „eshop@smartwear.sk“ v rámci podstránky *Riešenie sporov online*), *Legislatíva v oblasti UAV* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Zľavnené produkty* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Nové produkty* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Najpredávanejšie produkty* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Mapa stránok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Moje objednávky* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Moje dobropisy* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Moje adresy* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Osobné údaje* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Moje zľavové kupóny* (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Zásady ochrany osobných údajov* (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Kontaktujte nás* (príloha č. 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Prihlásiť sa* (príloha č. 23 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Nákup* (príloha č. 24 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Informácie, ktoré predávajúci posiela s informáciou o expedovaní tovaru – text e-mailu + Formulár na odstúpenie od zmluvy* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Informácia zasielaná spotrebiteľovi spolu s výrobkom* (príloha č. 26 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), *Manuál k výrobku- dron MAVIC 2 PRO* (príloha č. 27 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.12.2019), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk, dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že v OP v článku 9. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zrušenie objednávky)* v bode 4. bolo uvedené: „*Pri odstúpení od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu je potrebné dodržať nasledovný postup:kupujúci odošle tovar vo forme poistenej zásielky, alebo tovar osobne doručí do sídla predávajúceho, pričom hradí prepravné náklady....*“, a v bode 5. bolo

uvedené: „...*V prípade nesplnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok predávajúci nebude môcť akceptovať odstúpenie od kúpnej zmluvy*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou *poistenej zásielky* a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom priamej ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci si pri nesplnení so zákonom nesúladnej podmienky spotrebiteľom nárokuje neakceptovať predmetné odstúpenie od zmluvy. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že v OP v článku 9. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zrušenie objednávky)* v bode 5. bolo uvedené: „*Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru, predávajúci zašle kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu prevodom na účet a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní vráteného tovaru....*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že:

-v OP v článku 5. *Dodacie podmienky* v bode 3. bolo uvedené: „Kupujúci je povinný prevziať tovar na mieste, ktoré je uvedené v potvrdení objednávky kupujúceho predávajúcim. V prípade, ak dôjde k omeškaniu dodania tovaru zo strany predávajúceho, predávajúci je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane, o čom predávajúci vydá kupujúcemu potvrdenie....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o možnosti jednostranného predĺženia lehoty na dodanie tovaru predávajúcim na neurčito, a to dokonca opakovane, upieralo právo spotrebiteľa na dodanie výrobku včas; nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočívala v tom, že predávajúci jednak nedisponuje žiadnym zákonným splnomocnením na predĺženie dodacej lehoty a zároveň v prípade jej jednostranného predĺženia, teda v prípade neplnenia si svojej zákonnej povinnosti plniť včas, neumožňuje spotrebiteľovi ani nárokovat' si určité plnenie ako kompenzáciu za porušenie tejto svojej zákonnej povinnosti; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v OP v článku 5. *Dodacie podmienky* v bode 4. bolo uvedené: „Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare obsiahnuté v katalógoch, prospektoch a iných písomnostiach predávajúceho umiestnenými na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho sú nezáväznými údajmi.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim a kupujúcim v zmysle § 588 OZ je synalagmatický právny úkon, u ktorého právu jednej zmluvnej strany zodpovedá povinnosť druhej zmluvnej strany, teda právu predávajúceho na prevzatie predmetu kúpy a zaplatenie dohodnutej ceny kupujúcim zodpovedá povinnosť kupujúceho (spotrebiteľa) predmet kúpy prevziať a dohodnutú cenu zaplatiť, pričom cena je presne určená (teda jedna zmluvná strana má jasnú vedomosť o tom, že cena jej bude v presnej výške a určitým spôsobom uhradená), ale predmet kúpy, ktorý má byť druhou zmluvnou stranou prevzatý, nie je oproti dohodnutej kúpnej cene určený jasne, zrozumiteľne, určito a úplne, pretože sa výhradou o nezáväznosti údajov o výrobku deklaruje, že rozhodné informácie o jeho váhe, rozmeroch a iné, sú len nezáväzné; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v OP v článku 9. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zrušenie objednávky)* v bode 6. bolo uvedené: „Kupujúci odoslaním objednávky predávajúcemu potvrdzuje, že predávajúci včas a riadne splnil svoje informačné povinnosti podľa ust. § 10 Zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko prenášala dôkazné bremeno oboznámenia spotrebiteľa aj s informáciami, s ktorými je povinný predávajúci oboznámiť spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku, uvedenými v § 3 zákona č. 102/2014 Z. z. (nie § 10 zákona č. 108/2000 Z. z., ktorý upravoval danú problematiku do roku 13.6.2014) na spotrebiteľa, pričom túto povinnosť citované zákonné ustanovenie jasne a zreteľne ukladá predávajúcemu pri predaji tovaru na základe zmluvy na diaľku, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnosťou zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. l/ OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o podmienkach dodania tovaru.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že na podstránke *Doručenie a platby* v odseku *Dodanie tovaru* bolo uvedené: „Dodanie tovaru:

- skladom (ihneď k odberu) znamená, že tovar je fyzicky skladom a vieme ho expedovať ihneď
- do 2-3 dní- tovar nie je na sklade a vieme ho dodať cca do 2-3 dní...“

a na podstránke *OP* v článku 5. *Dodacie podmienky* v bode 2. bolo uvedené: „Predávajúci je povinný objednávku kupujúceho splniť a tovar dodať kupujúcemu v lehote do 5 pracovných dní od dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom tovaru predávajúcemu.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o podmienkach dodania tovaru viacvýznamovým spôsobom,** keď predávajúci v dvoch podstránkach svojho webového sídla uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na dodanie tovaru, t. j. lehotu: *ihneď k odberu, tovar sa expeduje ihneď* (pri výrobkoch, ktoré sú skladom) a *do 2-3 dní* (pri výrobkoch, ktoré nie sú skladom), a zároveň lehotu: *do 5 pracovných dní od dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom tovaru predávajúcemu* (bez rozlíšenia toho, či sa jedná o výrobky skladom alebo nie) (ktorá nie je ani riadnym informovaním spotrebiteľa o lehote dodania výrobku, nakoľko okamih začatia plynutia lehoty 5 pracovných dní nie je určený objektívnym spôsobom, pretože sa viaže na okamih dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom predávajúcemu, čo nemožno považovať za presné určenie času pre spotrebiteľa s poukazom na to, že zákon 102/2014 Z. z. stanovuje predávajúcemu povinnosť pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako

spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, oznámiť spotrebiteľovi *lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar* a zákonodarcu má tým na mysli oznámenie jednoznačnej lehoty na dodanie tovaru spotrebiteľovi); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že:

-na podstránke *Reklamácia tovaru* v článku IV. *Spôsob vybavenia reklamácie* bolo uvedené: „...*Reklamáciu vrátane odstránenia chyby predávajúci vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Lehotu 30 dní je možné po uplatnení reklamácie predĺžiť po dohovore so spotrebiteľom- takéto predĺženie nesmie byť na dobu neurčitú alebo neprimerane dlhú....*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, nakoľko po uplatnení práva zo zodpovednosti za vady výrobku, je predávajúci povinný reklamáciu spotrebiteľa vybaviť v súlade so zákonom, v zmysle ustanovení OZ a zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorých ustanovenia sú kogentného charakteru neprípúšťajúce ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku ani dohodou zmluvných strán, a tieto právne normy neumožňujú predĺženie lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie dohodou zmluvných strán; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou (ktorej súčasťou sú aj informácie o reklamacii tovaru) sa nemôžu odchýliť od ustanovení OZ v neprospech spotrebiteľa a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia, pričom po uplynutí lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- na podstránke *Reklamácia tovaru* v článku IV. *Spôsob vybavenia reklamácie* v bode I. bolo uvedené: „*Po vybavení oprávnenej reklamácie sa záručná doba predlžuje o dobu trvania reklamácie. V prípade neoprávnenej reklamácie sa záručná doba nepredlžuje....*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď v zmysle OZ platí, že *doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, sa do záručnej doby nepočíta*, z čoho vyplýva, že záručná doba neplynie, a teda sa predlžuje o obdobie, počas ktorého nemal spotrebiteľ reklamovanú vec k dispozícii, a preto je vymienenie si predávajúcim výhrady o nepredĺžení záručnej doby v prípade *neoprávnenej reklamácie* neriadnym informovaním spotrebiteľa o podmienkach reklamácie s poukazom na to, že zákon nerozlišuje *oprávnenú* alebo *neoprávnenú* reklamáciu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

./.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov).

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SmartWear, s.r.o., sídlo: Podzávoz 2406, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.smartwear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.12.2019 a 14.2.2020 v prevádzkarni: *SmartWear, Malá 67, Čadca* zistené, že účastník konania ako predávajúci **neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov),** keď na podstránke *Riešenie sporov online* bolo len uvedené: „...*Využitie alternatívneho riešenia sporu šetrí peniaze a čas, keďže Vaša sťažnosť bude vybavená do 90 dní a bez značných finančných výdavkov...*“, z čoho vyplýva, že spotrebiteľ nebol oboznámený o podmienkach alternatívneho riešenia sporov, len o existencii takejto možnosti riešenia sporov mimosúdne. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).**

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením povinnosti odoslať predávajúcemu tovar, v rámci výkonu práva na odstúpenie od zmluvy, vo forme *poistenej zásielky*, vymienením si vrátenia finančných prostriedkov, po využití vyššie uvedeného práva, v dlhšej lehote *15 dní*, než ako stanovuje zákon, určením možného predĺženia zákonnej lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie, ako aj určením nepredĺženia záručnej doby v prípade neoprávnenej reklamácie, deklarováním nezáväznosti údajov o váhe i rozmeroch tovaru, uvedených na posudzovanom webovom sídle, vyhlásením oprávnenia jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane, prenesením dôkazného bremena plnenia informačných povinností, ktoré má znášať predávajúci, na spotrebiteľa a viacvýznamovým definovaním podmienok na dodanie tovaru), kým neoznámenie spotrebiteľom informácie o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v ôsmich prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v jednom prípade.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- *SmartWear, s.r.o.*.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 27.2.2020 s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 28.2.2020 na základe elektronickej doručenky, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020 bola odo dňa 12.3.2020 od 06.00hod. na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2. Zákon o ochrane spotrebiteľa ani zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s takýmto stavom nepočítajú, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. V zmysle vyššie uvedeného sa lehoty v správnom konaní, vrátane lehoty na vydanie rozhodnutia, posunuli.

V inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2019 sa konateľ spoločnosti SmartWear, s.r.o. uviedol, že nastane komplet redizajn internetového obchodu, ktorý sa plánuje vykonať už dlhšie, a osobne prevzal inšpekčný záznam.

V inšpekčnom zázname zo dňa 14.2.2020 sa konateľ spoločnosti SmartWear, s.r.o. uviedol, že osobne prevzal inšpekčný záznam a nedostatky budú odstránené v čo najkratšom čase, o čom bude správny orgán informovaný e-mailom.

Dňa 17.2.2020 bola správnu orgánu, prostredníctvom elektronickej pošty, doručená správa o odstránení zistených nedostatkov.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciatív v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie SmartWear, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. d/, § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o podmienkach dodania tovaru viacvýznamovým spôsobom, **a je povinná** riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie,

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. d/, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, používal neprijateľné podmienky a nekalú obchodnú prax v spotrebiteľskej zmluve a riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to jednak v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady

./.

výrobku (neriadnym informovaním spotrebiteľa o možnosti predĺženia zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie i o nepredĺžení záručnej doby v prípade neoprávnených reklamácií), ako i v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (vyhlásením vrátenia finančných prostriedkov spotrebiteľovi, po využití daného práva, v dlhšej ako zákonnej lehote, ako i vymienením si doručenia tovaru, ktorý bude predmetom dotknutého práva, vo forme poistenej zásielky nad rámec zákona), ďalej definovaním nerovnovážnych podmienok ohľadom dodania tovaru špecifikovaním možnosti jednostranného opakovaného predlžovania lehoty na dodanie tovaru, o ktorom boli údaje na webovom sídle považované za nezáväzné, i prenesením dôkazného bremena plnenia informačných povinností na spotrebiteľa, ako aj dvojzmyselným oznámením spotrebiteľovi informácie o lehote na dodanie tovaru.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, práva na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa a práva na riadne informovanie o podmienkach reklamácie.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu došlo informovaním spotrebiteľa o možnosti uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy voči predávajúcemu vo forme poistenej zásielky (čo zákon nestanovuje) s vymienením si následku, pri nedodržaní tejto podoby zásielky, neakceptácie odstúpenia od zmluvy predávajúcim. Stanovenie vyššie uvedených nezákonnej povinnosti spotrebiteľovi, ktorej následkom by bolo vynaloženie priamych finančných nákladov spotrebiteľom, možno hodnotiť ako významný nedostatok zasahujúci do výkonu práva na odstúpenie od zmluvy.

Poskytnutie informácie spotrebiteľovi o dlhšej ako zákonnej lehote na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po realizácii práva na odstúpenie od zmluvy, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. je určenie dlhšej ako zákonnej lehoty v neprospech spotrebiteľa, vylúčené. Nerešpektovaním vyššie uvedeného zákazu môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, čo je jedno z najdôležitejších práv pri zmluve uzatváranej na diaľku, možno zistený nedostatok hodnotiť ako závažný.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy

alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľné podmienky týkajúce sa jednostranného opakovaného predlžovania dodacej lehoty zo strany účastníka konania, vyhlásenia o nezáväznosti údajov o tovare, ponúkanom na jeho webovom sídle, a stanovením pre spotrebiteľa unesenia dôkazného bremena informačných povinností, ktoré má znášať predávajúci, čoho následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie do omylu neuvádzajúcej informácie o lehotách na dodanie tovaru, pričom však bol predávajúcim v jednej časti webového sídla informovaný o lehote na dodanie tovaru: *ihneď k odberu, tovar sa expeduje ihneď* (pri výrobkoch, ktoré sú sklado) a *do 2-3 dní* (pri výrobkoch, ktoré nie sú sklado), a súčasne mu bol poskytnutý údaj o lehote: *do 5 pracovných dní od dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom tovaru predávajúcemu* (bez rozlíšenia toho, či sa jedná o výrobky sklado alebo nie), ktorá nie je ani riadnym informovaním spotrebiteľa o lehote dodania výrobku, nakoľko okamih začatia plynutia lehoty 5 pracovných dní nie je určený objektívnym spôsobom, pretože sa viaže na okamih dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom predávajúcemu, čo nemožno považovať za presné určenie času pre spotrebiteľa s poukazom na to, že zákon 102/2014 Z. z. stanovuje predávajúcemu povinnosť pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, oznámiť spotrebiteľovi *lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar* a zákonodarca má tým na mysli oznámenie jednoznačnej lehoty na dodanie tovaru spotrebiteľovi. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo *dodávkou produktu* spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetné nedostatky, spočívajúce v poskytnutí spotrebiteľovi viacvýznamových údajov o podmienkach dodania výrobku, boli spôsobilé ovplyvniť budúce právne úkony spotrebiteľa, a možno ich považovať za závažné.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby bol spotrebiteľ pri uplatnení daného práva správne informovaný o dĺžke reklamačnej lehoty a o plynutí záručnej doby s cieľom zabezpečenia pre neho bezproblémového uplatnenia a následného vybavenia reklamácie. Nesplnením povinnosti zo strany účastníka konania, uvedením údajov o možnom predĺžení zákonnej lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie a určením nepredĺženia záručnej doby pri neoprávnenej reklamacii, nebol zámer sledovaný legislatívou splnený a dané nedostatky nemožno považovať za zanedbateľné.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. Správny orgán berie predmetný nedostatok, za predpokladu umožnenia riešenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdneho riešenia sporu, ako priťažujúcu okolnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere preto nie je právne významné, či bolo protiprávne konanie zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0301/05/2019

Dňa: 18.09.2020



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo**

prevádzkareň: **Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo**

dátum vykonania kontroly: **dňa 18.12.2019 a 20.2.2020**

./.

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk, **vrátane týchto podstránok:** *Profil, Aktuality, Ponuka, Kurzy, Na stiahnutie, Kontakt* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *O firme Pyrokomplex* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Obchodné podmienky* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), **d'alej len OP**), *GDPR-Ochrana osobných údajov* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Kontaktujte nás* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Reklamáciu produktu* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Mapa stránok* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Výrobcovia* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Darčkový poukaz* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Partnerský program* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Akciový tovar* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Môj účet* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni:

Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo, zistené, že v OP v článku V. *Záruka a servis* v bode 2. bolo uvedené: „...*Pri uplatnení reklamácie je spotrebiteľ povinný doručiť (pokiaľ to charakter produktu umožňuje- zastavaný produkt) reklamovaný produkt čistý, mechanicky nepoškodený, v originálnom balení...*“, nakoľko predmetom uplatneného práva zo zodpovednosti za vady výrobku je samotný výrobok, nie jeho obalový materiál, a preto spotrebiteľ nemá povinnosť pri uplatnení reklamácie doručovať predávajúcemu aj originálne balenie reklamovaného tovaru; stanovenie takejto podmienky je preto ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že *predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)*

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že v OP v článku IV. *Odstúpenie od zmluvy* v bode 3. bolo uvedené: „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplattenú za produkt...vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť.*“, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk

(prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že v OP v článku III. *Preberanie tovaru* v bode 2. bolo uvedené: „...*Pri preberaní produktu je spotrebiteľ povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, spotrebiteľ je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zasielateľskou spoločnosťou spísať Zápis o škode na zásielke. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie produktu nebudú akceptované.*“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že kupujúceho-spotrebiteľa zaväzovala urobiť oznámenie o zistených závadách v lehote striktné stanovenej predávajúcim (t. j. *ihneď* pri preberaní tovaru bez jeho prevzatia), pričom s nesplnením tejto podmienky spájal predávajúci následok neuznania, teda neakceptácie reklamácie, napriek skutočnosti, že Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, **d'alej len OZ**) neukladá spotrebiteľovi povinnosť okamžite pri doručení veci tovar skontrolovať; rozhodujúci teda nie je okamih doručovania, teda preberania veci, ale okamih, kedy sa sám spotrebiteľ dozvedel o vade veci; ak teda predávajúci stanoví kupujúcemu striktné povinnosť oznámiť zistené závady v ním určenej lehote (ihneď pri preberaní tovaru bez jeho prevzatia), pričom zároveň deklaruje neuznanie, teda neakceptáciu neskoršie uplatnenej reklamácie, nekoná v súlade so zákonom; v tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon v zmysle ustanovení OZ a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a ak kupujúci uplatní u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená, zodpovednosť za vady veci počas plynutia záručnej doby, uplatní reklamáciu riadne a včas podľa ustanovení §§ 625 a 626 OZ a predávajúci je povinný v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa danú reklamáciu vybaviť; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dodanie tovaru, viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že v OP v článku II. *Cena, platobné podmienky a prepravné* v bode 4. bolo uvedené: „...*Spotrebiteľ si môže zvoliť spôsob dopravy, a to:d/ cez Slovenskú poštu (3.50EUR pri objednávke do 250 EUR, pri objednávke nad 250 EUR sa poštovné neúčtuje)*...“ a v objednávkovom procese *Fiktívnej objednávke* produktu: „*Polokošeľa DPO-Dopredaj*“ á 12.50€“ bolo v rámci *Spôsobu dodania* uvedené: „*Doprava Slovenskou poštou – 4.20€*“, keď predávajúci v OP a počas realizácie objednávky, pri rovnakom zvolenom spôsobe dopravy cez Slovenskú poštu, a.s., uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne sumy predstavujúce náklady na dodanie tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

6. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, nejasným a nezrozumiteľným spôsobom,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že v OP v článku IV. *Odstúpenie od zmluvy* v bode 1. bolo uvedené: „*Spotrebiteľ je oprávnený stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t. j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa....*“ a v bode 2. bolo uvedené: „*Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru....*“, keď predávajúci v jednej časti OP pojednávajúcej o *stornovaní objednávky* (teda o zrušení kúpnej zmluvy, čo je následkom odstúpenia od zmluvy) umožňoval spotrebiteľovi *stornovať objednávku „v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t. j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa“* a v druhej časti OP pojednávajúcej o *odstúpení od zmluvy* informoval spotrebiteľa o možnosti vrátenia tovaru *najneskôr do 14 pracovných dní „od jeho prevzatia“*, z čoho vyplýva, že spotrebiteľ by nemohol, na základe nejasných a nezrozumiteľných údajov poskytnutých mu predávajúcim, *odstúpiť od zmluvy v období od dňa 1. kontaktovania ho predávajúcim do času prevzatia tovaru*, čo nie je súladné so zákonom, nakoľko zákon 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa, kedykoľvek pred prevzatím tovaru, nielen v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, ale aj po 1. dni kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom až po uplynutie lehoty stanovenej na odstúpenie od zmluvy po prevzatí tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

7. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že v OP v článku IV. *Odstúpenie od zmluvy* v bode 2. bolo uvedené: „*Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru....*“, a v bode 5. bolo uvedené: „*V prípade akceptovania požiadavky spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy po lehote 7 pracovných dní, má predávajúci právo požadovať úhradu vzniknutých nákladov....*“, keď predávajúci v jednej časti OP umožňoval spotrebiteľovi využiť právo na odstúpenie od zmluvy v lehote *do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru* a v druhej časti OP informoval spotrebiteľa o lehote na výkon predmetného práva v dĺžke *do 7 pracovných dní*; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/**

a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

8. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.

• poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

9. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: **PYROKOMPLEX, s.r.o.**, sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/I, Námestovo* zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

10. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: **PYROKOMPLEX, s.r.o.**, sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/I, Námestovo* zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 500,- €, slovom päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03010519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/I, Námestovo* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iného správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk, vrátane týchto podstránok: *Profil, Aktuality, Ponuka, Kurzy, Na stiahnutie, Kontakt* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *O firme Pyrokomplex* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *OP* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *GDPR-Ochrana osobných údajov* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Kontaktujte nás* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Reklamáciu produktu* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Mapa stránok* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Výrobcovia* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Darčekový poukaz* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Partnerský program* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Akciový tovar* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), *Môj účet* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, ktorá bola vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná pečiatkou spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o.), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že v OP v článku *V. Záruka a servis* v bode 2. bolo uvedené: „...Pri uplatnení reklamácie je spotrebiteľ povinný doručiť (pokiaľ to charakter produktu umožňuje- zastavaný produkt) reklamovaný produkt čistý, mechanicky nepoškodený, v originálnom balení...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, nakoľko predmetom uplatneného práva zo zodpovednosti za vady výrobku je samotný výrobok, nie jeho obalový materiál, a preto spotrebiteľ nemá povinnosť pri uplatnení reklamácie doručovať predávajúcemu aj originálne balenie reklamovaného tovaru; stanovenie takejto podmienky je preto ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že v OP v článku IV. *Odstúpenie od zmluvy* v bode 3. bolo uvedené: „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt...vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť.*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo:*
./.

Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo zistené, že v OP v článku III. Preberanie tovaru v bode 2. bolo uvedené: „...Pri preberaní produktu je spotrebiteľ povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, spotrebiteľ je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zasielateľskou spoločnosťou spísať Zápis o škode na zásielke. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie produktu nebudú akceptované.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že kupujúceho-spotrebiteľa zaväzovala urobiť oznámenie o zistených závadách v lehote striktné stanovenej predávajúcim (t. j. *ihneď* pri preberaní tovaru bez jeho prevzatia), pričom s nesplnením tejto podmienky spájal predávajúci následok neuznania, teda neakceptácie reklamácie, napriek skutočnosti, že OZ neukladá spotrebiteľovi povinnosť okamžite pri doručení veci tovar skontrolovať; rozhodujúci teda nie je okamih doručovania, teda preberania veci, ale okamih, kedy sa sám spotrebiteľ dozvedel o vade veci; ak teda predávajúci stanoví kupujúcemu striktné povinnosť oznámiť zistené závady v ním určenej lehote (ihneď pri preberaní tovaru bez jeho prevzatia), pričom zároveň deklaruje neuznanie, teda neakceptáciu neskoršie uplatnenej reklamácie, nekoná v súlade so zákonom; v tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon v zmysle ustanovení OZ a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a ak kupujúci uplatní u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená, zodpovednosť za vady veci počas plynutia záručnej doby, uplatní reklamáciu riadne a včas podľa ustanovení §§ 625 a 626 OZ a predávajúci je povinný v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa danú reklamáciu vybaviť. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. c/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o nákladoch na dodanie tovaru, ako aj informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že:

- v OP v článku *II. Cena, platobné podmienky a prepravné* v bode 4. bolo uvedené: „...Spotrebiteľ si môže zvoliť spôsob dopravy, a to:d/ cez Slovenskú poštu (3.50EUR pri objednávke do 250 EUR, pri objednávke nad 250 EUR sa poštovné neúčtuje)...“ a v objednávkovom procese *Fiktívnej objednávke* produktu: „*Polokošeľa DPO-Dopredaj*“ á 12.50€“ bolo v rámci *Spôsobu dodania* uvedené: „*Doprava Slovenskou poštou – 4.20€*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dodanie tovaru viacvýznamovým spôsobom,** keď predávajúci v OP a počas realizácie objednávky, pri rovnakom zvolenom spôsobe dopravy cez Slovenskú poštu, a.s., uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne sumy predstavujúce náklady na dodanie tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v OP v článku *IV. Odstúpenie od zmluvy* v bode 1. bolo uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t. j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...“ a v bode 2. bolo uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, nejasným a nezrozumiteľným spôsobom,** keď predávajúci v jednej časti OP pojednávajúcej o *stornovaní objednávky* (teda o zrušení kúpnej zmluvy, čo je následkom odstúpenia od zmluvy) umožňoval spotrebiteľovi *stornovať objednávku* „v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t. j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa“ a v druhej časti OP pojednávajúcej o *odstúpení od zmluvy* informoval spotrebiteľa o možnosti vrátenia tovaru *najneskôr do 14 pracovných dní „od jeho prevzatia“*, z čoho vyplýva, že spotrebiteľ by nemohol, na základe nejasných a nezrozumiteľných údajov poskytnutých mu predávajúcim, odstúpiť od zmluvy v období od dňa 1. kontaktovania ho predávajúcim do času prevzatia tovaru, čo nie je súladné so zákonom, nakoľko zákon 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa, kedykoľvek pred prevzatím tovaru, nielen v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, ale aj po 1. dni kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom až po uplynutie lehoty stanovenej na odstúpenie od zmluvy po prevzatí tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v OP v článku IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 2. bolo uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru....“, a v bode 5. bolo uvedené: „V prípade akceptovania požiadavky spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy po lehote 7 pracovných dní, má predávajúci právo požadovať úhradu vzniknutých nákladov....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, keď predávajúci v jednej časti OP umožňoval spotrebiteľovi využiť právo na odstúpenie od zmluvy v lehote do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru a v druhej časti OP informoval spotrebiteľa o lehote na výkon predmetného práva v dĺžke do 7 pracovných dní; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného právneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “.*

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *PYROKOMPLEX, s.r.o., sídlo: Štefánikova 264/30, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.pyrokomplex.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 v prevádzkarni: *Pyrokomplex, A. Bernoláka 375/1, Námestovo* zistené, že účastník

konania ako predávajúci porušil povinnosť uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahujú na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením povinnosti spotrebiteľovi doručiť reklamovaný tovar *v originálnom balení*, vymienením si uplatnenia reklamácie *ihneď pri preberaní tovaru* s tým, že *neskoršie uplatnené reklamácie nebudú akceptované*, ďalej určením dlhšej ako zákonnej lehoty v dĺžke *15 dní* na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy, *nejasným, nezrozumiteľným a viacvýznamovým definovaním lehoty na výkon práva na odstúpenie od zmluvy, dvojzmyselným špecifikovaním nákladov na dodanie tovaru*, a zároveň *neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha*), kým neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy, neoznámenie spotrebiteľom poučenia o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ, ďalej neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v siedmych prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v troch prípadoch.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **PYROKOMPLEX, s.r.o..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 19.5.2020, s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 20.5.2020, na základe elektronickej doručenky, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020 bola odo dňa 12.3.2020 od 06.00hod. na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2. Zákon o ochrane spotrebiteľa ani zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s takýmto stavom nepočítajú, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. V zmysle vyššie uvedeného sa lehoty v správnom konaní, vrátane lehoty na vydanie rozhodnutia, posunuli.

V inšpekčnom zázname zo dňa 18.12.2019 a 20.2.2020 konateľ spoločnosti PYROKOMPLEX, s.r.o., uviedol, že vytlačené informácie z posudzovanej webovej stránky sú totožné s tými, ktoré sú na nej uvedené, čo potvrdil svojím podpisom, a osobne prevzal inšpekčný záznam.

Dňa 6.3.2020 a 29.5.2020 boli správne orgány, prostredníctvom listinných zásielok, doručené tieto dokumenty: jednak správa o odstránení nedostatkov a prijatých opatreniach, a zároveň vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorých účastník konania konštatoval, že nemá žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, nakoľko kontrola vykonaná inšpektormi bola vykonaná dôsledne a k procesnému postupu nemá žiadne výhrady, ďalej dodal, zistené nedostatky, ktoré boli spôsobené neodborným vypracovaním obchodných podmienok, boli odstránené, obchodné podmienky boli podané na preskúmanie aj advokátskej kancelárii, je si vedomý daných nedostatkov, konal v dobrej viere, nie za účelom poškodenia spotrebiteľa, nechce sa zbavovať svojej zodpovednosti za nedodržanie zákona, ale poukazuje na príčinnú súvislosť medzi jeho neúmyselným konaním a neúmyselným poškodením právnych predpisov, požiadal o odpustenie pokuty, prípadne o jej uloženie v dolnej hranici, a to aj s prihliadnutím na neľahkú ekonomickú situáciu, v konzekvencii s vírusovým ochorením COVID-19, ktoré účastníka konania prinútilo k ťažkým rozhodnutiam v snahe udržať spoločnosť pred negatívnym hospodárskym dopadom tohto ochorenia.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov a vysvetlenie príčin ich vzniku teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií,

ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistené nedostatky boli spôsobené úmyselne alebo nie. Správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní sa o uložení sankcie sa musel pridržať gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, samozrejme s prihliadnutím na vývoj pandemickej situácie v SR z dôvodu ochorenia COVID-19, a zároveň berúc do úvahy rozsah zistených nedostatkov v počte 10 a ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t. j. spotrebiteľa, ktorého práva boli ohrozené.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie PYROKOMPLEX, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c/, e/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, taktiež používať neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dodanie tovaru viacvýznamovým spôsobom, a o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, nejasným, nezrozumiteľným a viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, používal neprijateľnú zmluvnú podmienku a viaceré nekalé obchodné praktiky, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy,

v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to jednak v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (definovaním *dlhšej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi*, po realizácii dotknutého práva, než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. a *nejasným, nezrozumiteľným a dvojzmyselným informovaním spotrebiteľa o lehotách na odstúpenie od zmluvy*), ďalej v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (stanovením povinnosti uplatnenia reklamácie *bezprostredne pri preberaní tovaru*, keď neskoršie reklamácie už nebudú akceptované a vymienením si doručenia predávajúcemu reklamovaného výrobku len v originálnom balení), zároveň keď neinformoval spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha a uviedol súčasne dve rôzne sumy predstavujúce náklady na dodanie tovaru.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán a práva na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo jeho informovaním o možnosti uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobku s jeho dorúčením v originálnom obalovom materiáli, napriek tomu, že predmetom daného práva je výrobok, nie jeho obal, a preto spotrebiteľ nemá povinnosť pri uplatnení reklamácie doručovať predávajúcemu aj originálne balenie reklamovaného tovaru. Vymienenie si vyššie uvedenej nezákonnej povinnosti pre spotrebiteľa, ktorej následkom by bolo odradenie spotrebiteľa uplatniť si dotknuté právo, v prípade nedisponovania pôvodným obalom, možno hodnotiť ako významný nedostatok zasahujúci do výkonu práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Údaje o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváranej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy, tak ako to stanovuje zákonodarca, a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bola spotrebiteľovi sťažená možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť ujma, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Poskytnutie spotrebiteľovi informácie o dlhšej ako zákonnej lehote na vrátenie mu peňazí (15 dní), po výkone jeho práva na odstúpenie od zmluvy (namiesto lehoty 14 dní), je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko určenie dlhších ako zákonných lehôt v neprospech spotrebiteľa je vylúčené. Nerešpektovaním vyššie uvedeného zákazu môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, čo je jedno z najdôležitejších práv pri zmluve uzatváranej na diaľku, možno zistený nedostatok hodnotiť ako závažný.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku vzťahujúcu sa na zákonom nesúladné časové určenie uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobku pre spotrebiteľa, a to pri preberaní tovaru (lebo neskoršia reklamácia nebude akceptovaná), čoho následkom bolo jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce mal možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri uzatváraní zmluvného vzťahu prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie do omylu neuvádzajúcej informácie o lehote na využitie práva na odstúpenie od zmluvy a o výške nákladov na dodanie tovaru, keď bol spotrebiteľ informovaný o možnosti odstúpenia od zmluvy v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t. j. v deň overovania objednávky u spotrebiteľa, a následne v dvojzmyselne určenej lehote 14 pracovných dní a 7 pracovných dní od prevzatia tovaru (napriek tomu, že spotrebiteľ je oprávnený využiť právo na odstúpenie od zmluvy kedykoľvek pred prevzatím tovaru a do uplynutia zákonnej lehoty 14 dní od prevzatia tovaru s tým, že keď si predávajúci túto lehotu predĺžil na 14 pracovných dní, čo je v prospech spotrebiteľa, nemohol si súčasne s touto dlhšou lehotou aj vymeniť ďalšiu lehotu 7 pracovných dní na realizáciu daného práva, lebo daným konaním je spotrebiteľovi poskytnutá viacvýznamová informácia) a zároveň keď boli pre spotrebiteľa definované dve rôzne ceny za dodanie tovaru, jedna v obchodných podmienkach a druhá, v neprospech spotrebiteľa, počas objednávkového procesu.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním

predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetný nedostatok, spočívajúci v poskytnutí spotrebiteľovi nejasných, nezrozumiteľných a viacvýznamových údajov o lehote na výkon práva na odstúpenie od zmluvy, bol spôsobilý ovplyvniť budúci právny úkon spotrebiteľa, a možno ho považovať za závažný.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by mu uľahčil uplatnenie predmetného práva, ďalej neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, a zároveň neuviedol pre spotrebiteľa odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. Správny orgán berie neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy, resp. poučenia o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy za predpokladu akceptácie tohto práva účastníkom konania, tiež nepoučenie spotrebiteľa o jeho nárokoch pri uplatnení práva zo zodpovednosti za vady výrobku za predpokladu kladného vybavovania reklamácií účastníkom konania, ako aj neoznámenie spotrebiteľovi platformy alternatívneho riešenia sporov za predpokladu umožnenia riešenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdneho riešenia sporu, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy a práva zo zodpovednosti za vady výrobku, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane deklarovaného odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné

./.

kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0026/05/2020

Dňa: 30. 6. 2020



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **20.1.2020 a 4.3.2020**

./.

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:**1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (ktoré boli dňa 20.1.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikované podpisom konateľa spoločnosti MB MATIA, s.r.o.): *Opis výrobku: tričko- dlhý rukáv s potlačou „SCANIA“* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Úvodná strana* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Obchodné podmienky* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020, **d'alej len OP**), *Ako nakupovať* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Kontakty* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Veľkostná tabuľka* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Objednávkový proces* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Prihlásenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Nová registrácia* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Súhlas so spracovaním osobných údajov pre účely rozosiely e-mailových obchodných oznámení* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020; predmetné informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku v podstránke *Nová registrácia*), *Súhlas so spracovaním osobných údajov pre účely registrácie užívateľského účtu* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020; predmetné informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku v podstránke *Nová registrácia*), *Košík* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com, dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že v OP v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „V zmysle...zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji....má kupujúci právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote doručený list o odstúpení od zmluvy predávajúcemu....“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota 14 dní (nie 7 dní) od prevzatia tovaru na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu doručené v lehote na odstúpenie od zmluvy, ako to nie v zmysle zákona uvádza predávajúci vo svojich podmienkach, a tým ukladá spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim:

MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že v OP v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „.....Tovar je kupujúci povinný vrátiť úplný, s kompletnou dokumentáciou, nepoškodený, čistý, pokiaľ možno vrátane originálneho obalu, v stave a hodnote, v akom tovar prevzal. V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, predávajúci môže vrátenú cenu znížiť o tomu zodpovedajúcu čiastku.....“, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa nekompletný alebo poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že v OP v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „.....Tovar je kupujúci povinný vrátiť úplný, s kompletnou dokumentáciou, nepoškodený, čistý, pokiaľ možno vrátane originálneho obalu, v stave a hodnote,

v akom tovar prevzal. V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, predávajúci môže vrátenú cenu znížiť o tomu zodpovedajúcu čiastku. Peniaze budú vrátené kupujúcemu spotrebiteľovi do 15 dní od účinnosti odstúpenia od zmluvy kupujúcim.“, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, nejasným a nezrozumiteľným spôsobom,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že v OP v článku 3. *Objednávka tovaru* bolo uvedené: „...Zákazník môže zrušiť objednávku bez udania dôvodu do 24 hodín od odoslania. Zrušenie objednávky po uzavretí kúpnej zmluvy možno len v rámci reklamácie- vid' reklamačný poriadok.“, ďalej v článku 6. *Reklamácia* bolo uvedené: *Kupujúci má právoodstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru...*“ a v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „V zmysle...zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji....má kupujúci právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru...“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi (pri zmluvách uzatváraných na diaľku) odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa, *kedykoľvek pred prevzatím tovaru najneskôr do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru,* a predávajúci vo svojich OP najskôr v jednej časti deklaroval *zrušenie objednávky* (teda zrušenie kúpnej zmluvy, čo je následkom odstúpenia od zmluvy) do 24 hodín od odoslania objednávky, v druhej časti OP umožňoval spotrebiteľovi odstúpenie od zmluvy do určitého počtu dní od prevzatia tovaru, a následne spotrebiteľa informoval, že zrušenie objednávky (teda zrušenie kúpnej zmluvy, čo je následkom odstúpenia od zmluvy) je možné, po uzavretí kúpnej zmluvy, len v rámci reklamačného konania, čo nie je súladné so zákonom, pretože spotrebiteľ by sa mohol, v dôsledku nejasných a nezrozumiteľných informácií poskytnutých mu predávajúcim, mylne domnievať, že odstúpenie od zmluvy nie je vôbec možné po 24 hodinách od odoslania objednávky do prevzatia tovaru alebo, že po prevzatí tovaru je možné napríklad len počas reklamácie, napriek zákonom garantovanému právu na odstúpenie od zmluvy v stanovenom období; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

6. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy,**

resp. informácií s ním súvisiacich, viacvýznamovým spôsobom, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že v OP v článku 6. *Reklamácia* bolo uvedené: „*Kupujúci má právoodstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru...*“ a v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „*V zmysle...zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji....má kupujúci právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru...*“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na využitie práva na odstúpenie od zmluvy, t. j., *14 dní*“ a *7 pracovných dní*“ od prevzatia tovaru, pričom podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní od prevzatia tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

7. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany*, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-934/2018, dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že spotrebiteľ si dňa 11.11.2018, prostredníctvom webového sídla www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania) objednal výrobky (tričko- krátky rukáv KOMBI s potlačou „FORD“, veľkosť S, farba modrá v hodnote 10,-€ a tričko – krátky rukáv KOMBI s potlačou „NISSAN“, veľkosť L, farba čierna v hodnote 10,-€ objednávkou č. 212711546 v celkovej hodnote 24,-€) s uvedením dodacej doby: „8-12dní“, pričom objednané výrobky neboli do času vykonania kontroly dodané spotrebiteľovi a predávajúci ani nepreukázal svoje tvrdenie, že spotrebiteľ predmetnú objednávku zrušil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

8. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.

- **poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom

konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

9. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov; ďalej len OZ), ktoré znejú:**

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.* „, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

10. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neoznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

11. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.

• **zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonanie nákupu u predávajúceho sa končilo stlačením tlačidla: „Odoslať objednávku“); týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **700,-€, slovom sedemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00260520.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest

uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iného správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (ktoré boli dňa 20.1.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikované podpisom konateľa spoločnosti MB MATIA, s.r.o.): *Opis výrobku: tričko- dlhý rukáv s potlačou „SCANIA“* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Úvodná strana* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *OP* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Ako nakupovať* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Kontakty* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Veľkostná tabuľka* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Objednávkový proces* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Prihlásenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Nová registrácia* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), *Súhlas so spracovaním osobných údajov pre účely rozosielky e-mailových obchodných oznámení* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020; predmetné informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku v podstránke *Nová registrácia*), *Súhlas so spracovaním osobných údajov pre účely registrácie užívateľského účtu* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020; predmetné informácie sa spotrebiteľovi zobrazili po stlačení aktívneho linku v podstránke *Nová registrácia*), *Košík* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.1.2020), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com, dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že v OP v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „V zmysle...zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji....má kupujúci právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote doručený list o odstúpení od zmluvy predávajúcemu...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota 14 dní (nie 7 dní) od prevzatia tovaru na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu doručené v lehote na odstúpenie od zmluvy, ako to nie v zmysle zákona uvádza predávajúci vo svojich podmienkach, a tým ukladá spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

./.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že:

- v OP v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „....Tovar je kupujúci povinný vrátiť úplný, s kompletnou dokumentáciou, nepoškodený, čistý, pokiaľ možno vrátane originálneho obalu, v stave a hodnote, v akom tovar prevzal. V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, predávajúci môže vrátenú cenu znížiť o tomu zodpovedajúcu čiastku....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov,** keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa nekompletný alebo poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa

zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-v OP v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Tovar je kupujúci povinný vrátiť úplný, s kompletnou dokumentáciou, nepoškodený, čistý, pokiaľ možno vrátane originálneho obalu, v stave a hodnote, v akom tovar prevzal. V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, predávajúci môže vrátenú cenu znížiť o tomu zodpovedajúcu čiastku. Peniaze budú vrátené kupujúcemu spotrebiteľovi do 15 dní od účinnosti odstúpenia od zmluvy kupujúcim.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako aj dátum dodávky.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácie s ním súvisiace.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že:

- v OP v článku 3. *Objednávka tovaru* bolo uvedené: „...Zákazník môže zrušiť objednávku bez udania dôvodu do 24 hodín od odoslania. Zrušenie objednávky po uzavretí kúpnej zmluvy možno len v rámci reklamácie- vid' reklamačný poriadok.“, ďalej v článku 6. *Reklamácia* bolo uvedené: *Kupujúci má právoodstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru...*“ a v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „V zmysle...zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji....má kupujúci právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, nejasným a nezrozumiteľným spôsobom**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi (pri zmluvách uzatváraných na diaľku) odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa, *kedykoľvek pred prevzatím tovaru najneskôr do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru*, a predávajúci vo svojich OP najskôr v jednej časti deklaroval *zrušenie objednávky* (teda zrušenie kúpnej zmluvy, čo je následkom odstúpenia od zmluvy) do 24 hodín od odoslania objednávky, v druhej časti OP umožňoval spotrebiteľovi odstúpenie od zmluvy do určitého počtu dní od prevzatia tovaru, a následne spotrebiteľa informoval, že zrušenie objednávky (teda zrušenie kúpnej zmluvy, čo je následkom odstúpenia od zmluvy) je možné, po uzavretí kúpnej zmluvy, *len v rámci reklamačného konania*, čo nie je súladné so zákonom, pretože spotrebiteľ by sa mohol, v dôsledku nejasných a nezrozumiteľných informácií poskytnutých mu predávajúcim, mylne domnievať, že odstúpenie od zmluvy nie je vôbec možné po 24 hodinách od odoslania objednávky do prevzatia tovaru alebo, že po prevzatí tovaru je možné napríklad *len počas reklamácie*, napriek zákonom garantovanému právu na odstúpenie od zmluvy v stanovenom období; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-v OP v článku 6. *Reklamácia* bolo uvedené: „Kupujúci má právoodstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru...“ a v článku 7. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „V zmysle...zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji....má kupujúci právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, viacvýznamovým spôsobom**, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na využitie práva na odstúpenie od zmluvy, t. j., „14 dní“ a „7 pracovných dní“ od prevzatia tovaru,

pričom podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní od prevzatia tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-spotrebiteľ, podávateľ podnetu P-934/2018, si dňa 11.11.2018, prostredníctvom webového sídla www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania) objednal výrobky (tričko-krátky rukáv KOMBI s potlačou „FORD“, veľkosť S, farba modrá v hodnote 10,-€ a tričko – krátky rukáv KOMBI s potlačou „NISSAN“, veľkosť L, farba čierna v hodnote 10,-€ objednávkou č. 212711546 v celkovej hodnote 24,-€) s uvedením dodacej doby: „8-12dní“, pričom objednané výrobky neboli do času vykonania kontroly dodané spotrebiteľovi a predávajúci ani nepreukázal svoje tvrdenie, že spotrebiteľ predmetnú objednávku zrušil, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky;** týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného právneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “.*

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MB MATIA, s.r.o., sídlo: SNP 1123/23, 038 53 Turany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.sportoveoblecenie.com (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.1.2020 a 4.3.2020 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu** (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonanie nákupu u predávajúceho sa končilo stlačením tlačidla: „Odoslať objednávku“). Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením povinnosti spotrebiteľovi *doručiť oznámenie o odstúpení od zmluvy predávajúcemu v lehote na odstúpenie od zmluvy*, ďalej určením dlhšej ako zákonnej lehoty v dĺžke *15 dní* na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy, vymienením si *nevrátenia všetkých finančných prostriedkov spotrebiteľovi*, po realizácii vyššie uvedeného práva a vrátenia predávajúcemu nekompletného alebo poškodeného tovaru, *nejasným, nezrozumiteľným a viacvýznamovým definovaním lehoty na výkon práva na odstúpenie od zmluvy, nedodaním výrobku konkrétnemu spotrebiteľovi v stanovenej lehote a ani nepreukázaním tvrdeného zrušenia objednávky zo strany spotrebiteľa* a zároveň *neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha*), kým neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy, neoznámenie spotrebiteľom poučenia o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ, ďalej neinformovanie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a nezabezpečenie výslovného potvrdenia od spotrebiteľa, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v siedmych prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v štyroch prípadoch.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**MB MATIA, s.r.o..**

./.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 19.5.2020 s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 25.5.2020 na základe elektronickej doručenky, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020 bola odo dňa 12.3.2020 od 06.00hod. na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2. Zákon o ochrane spotrebiteľa ani zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s takýmto stavom nepočítajú, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. V zmysle vyššie uvedeného sa lehoty v správnom konaní, vrátane lehoty na vydanie rozhodnutia, posunuli.

V inšpekčnom zázname zo dňa 20.1.2020 konateľ spoločnosti MB MATIA, s.r.o. uviedol skutočnosti vzťahujúce sa k prešetreniu podnetu spotrebiteľa P-934/2018 v zmysle, že objednávka spotrebiteľa bola pozastavená pre nedostupnosť tovaru a následne telefonicky zrušená zo strany spotrebiteľa. V inšpekčnom zázname zo dňa 4.3.2020 konateľ spoločnosti MB MATIA, s.r.o. opätovne konštatoval, že spotrebiteľ sám telefonicky zrušil objednávku a o tomto nemá žiaden písomný záznam. K nedostatkom zistených posudzovaním dotknutého webového sídla sa účastník konania nevyjadril.

Správny orgán na margo vyjadrenia účastníka konania v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-934/2018 dodáva, že spotrebiteľ vo svojom podnete, adresovanom správnomu orgánu uviedol, že po objednaní tovaru dňa 11.11.2018 s jeho dodacou lehotou 8-12 dní, nedošlo ku dňu podania podnetu na správny orgán, t. j. ku dňu 18.12.2018, k plneniu zo strany účastníka konania, neobdržal žiadnu informáciu o stave objednávky od predávajúceho a nemohol sa s ním skontaktovať. Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie MB MATIA, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, taktiež používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to jednak klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky, a jednak klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, nejasným, nezrozumiteľným a viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, a používal viaceré nekalé obchodné praktiky, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to najmä v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (*určením povinnosti spotrebiteľovi doručiť oznámenie o odstúpení v lehote na odstúpenie od zmluvy, nejasným, nezrozumiteľným a dvojzmyselným informovaním spotrebiteľa o lehotách na odstúpenie od zmluvy, definovaním dlhšej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, po realizácii dotknutého práva, než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z., deklarovанím nevrátenia všetkých finančných nákladov spotrebiteľov, po využití dotknutého práva, pri vrátení nekompletného či poškodeného tovaru*), ďalej nepreukázal dodanie tovaru v dohodnutej lehote a zároveň neinformoval spotrebiteľa o označení registra, ktorý ho zapísal, a o čísle zápisu, ako ani o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako i práva na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo jeho informovaním o možnosti uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy voči predávajúcemu oznámením, ktoré mu musí byť doručené do uplynutia lehoty na uplatnenie daného práva, napriek skutočnosti, že zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu v danej lehote už doručené. Vymienenie si vyššie uvedenej nezákonnej povinnosti pre spotrebiteľa, ktorej následkom by bolo aj časové znevýhodnenie spotrebiteľa, možno hodnotiť ako významný nedostatok zasahujúci do výkonu práva na odstúpenie od zmluvy.

Údaje o označení čísla zápisu v registri, ktorý účastníka konania zapísal, ako aj o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha patria medzi základné údaje pri zmluve uzatvárajanej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy, tak ako to stanovuje zákonodarcia, a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť získať údaje o predávajúcom z príslušného obchodného registra podľa predmetnej číselnej identifikácie a zároveň mu bolo sťažené obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť škoda, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Poskytnutie spotrebiteľovi údajov o nevrátení mu všetkých platieb v prípade realizácie jeho práva na odstúpenie od zmluvy pri doručení predávajúcemu poškodeného či nekompletného výrobku, ako aj informácie o dlhšej ako zákonnej lehote na vrátenie mu peňazí (15 dní), po výkone jeho práva na odstúpenie od zmluvy (namiesto lehoty 14 dní), je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. charakter tovaru, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy nemá vplyv na povinnosť účastníka konania vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a následne sa domáhať svojich práv súdnou cestou. Určenie dlhších ako zákonných lehôt v neprospech spotrebiteľa je vylúčené. Nerešpektovaním vyššie uvedeného zákazu môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, čo je jedno z najdôležitejších práv pri zmluve uzatvárajanej na diaľku, možno zistené nedostatky hodnotiť ako závažné.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri uzatváraní zmluvného vzťahu prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie do omylu neuvádzajúcej informácie o lehote na využitie práva na odstúpenie od zmluvy, keď bol spotrebiteľ informovaný najskôr o lehote 24 hodín od odoslania objednávky o využití daného práva, následne po prevzatí tovaru v dvoch rozdielnych lehotách (7 pracovných dní a 14 dní) a nakoniec mu bola daná do pozornosti možnosť realizácie dotknutého práva počas reklamačného konania. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa

podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetný nedostatok, spočívajúci v poskytnutí spotrebiteľovi nejasných, nezrozumiteľných a viacvýznamových údajov o lehote na výkon práva na odstúpenie od zmluvy, bol spôsobilý ovplyvniť budúci právny úkon spotrebiteľa, a možno ho považovať za závažný.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by mu uľahčil uplatnenie predmetného práva, ďalej neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, zároveň ani o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi, a nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, čím by sa vylúčilo používanie internetových pascí s cieľom uvedomenia si pre spotrebiteľa, časového okamihu, od ktorého preberá na seba záväzok zaplatiť finančnú čiastku predávajúcemu. Správny orgán berie neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy, resp. poučenia o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy za predpokladu akceptácie tohto práva účastníkom konania, tiež nepoučenie spotrebiteľa o jeho nárokoch pri uplatnení práva zo zodpovednosti za vady výrobku za predpokladu kladného vybavovania reklamácií účastníkom konania, ako aj neoznámenie spotrebiteľovi údajov o možnosti a podmienkach riešenia sporu systémom alternatívneho riešenia sporov za predpokladu umožnenia riešenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdneho riešenia sporu, a nezabezpečenie výslovného potvrdenia od spotrebiteľa, že súčasťou objednávky je aj povinnosť uhradiť cenu, ako priťahujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere preto nie je právne významné, či bolo protiprávne konanie zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia splňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinností, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.