

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0296/05/2019

Dňa: 17.09.2020



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš**

prevádzkareň: **Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš**

dátum vykonania kontroly: **18.12.2019 a 7.2.2020**

./.

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach ([ktoré boli v deň 18.12.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a ktoré boli verifikované pečiatkou predávajúceho a podpisom osoby prítomnej pri kontrole](#)): *Základné informácie* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Predajne* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Doprava a platba* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Reklamácie* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Obchodné podmienky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Vyhlasenie o zhode* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Dodanie tovaru do Vianoc* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Darček nad 100€* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Doprava zadarmo* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Kontakt* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Fiktívny nákup* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Hlavná stránka* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.murko.sk, dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že v *Obchodných podmienkach* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019, **d'alej len OP**) v článku 4- *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* bolo uvedené: „...Oznámenie Kupujúceho o odstúpení od Kúpnej zmluvy musí byť Predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie...“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu doručené v lehote „do skončenia doby pre odstúpenie“, ako to nie v zmysle zákona uvádza predávajúci vo svojich podmienkach, a tým ukladá spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš*

zistené, že v OP v článku 8- *Záručné podmienky a záručná doba* bolo uvedené: „...*Pri uplatnení reklamácie je kupujúci povinný doručiťreklamovaný tovarv originálnom balení...*“, nakoľko predmetom uplatneného práva zo zodpovednosti za vady výrobku je samotný výrobok, nie jeho obalový materiál, a preto spotrebiteľ nemá povinnosť pri uplatnení reklamácie doručovať predávajúcemu aj originálne balenie reklamovaného tovaru; stanovenie takejto podmienky je preto ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že v OP v článku 8- *Záručné podmienky a záručná doba* bolo uvedené: „...*Pri neoprávnenej reklamacii je kupujúci povinný uhradiť náklady vzniknuté riešením tejto reklamácie...*“, nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím*“, z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne; zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že ak si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia a bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že v OP bolo v článku 4- *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* uvedené: *„V prípade, keď je kúpna zmluva uzatvorená použitím prostriedkov komunikácie na diaľku (v tomto prípade elektronický obchod na internete), má kupujúci právo od Kúpnej zmluvy odstúpiť do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Iba v prípade, pokiaľ by predávajúci neodovzdal kupujúcemu informácie, ktoré je podľa § 10 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov povinný odovzdať, je táto doba 3 mesiace od prevzatia tovaru. Ak sú informácie riadne odovzdané v jej priebehu, dochádza k ukončeniu trojmesačnej doby a začína od tej doby trvať doba štrnásťdňová...“*, keď predávajúci, pri neposkytnutí zákonných informácií spotrebiteľovi o práve na odstúpenie od zmluvy, o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, zdefinoval vo svojich OP lehotu na odstúpenie od kúpnej zmluvy, so zákonným následkom vrátenia peňazí spotrebiteľovi, nesúladne so zákonom č. 102/2014 Z. z., vzťahujúcim sa od 13.6.2014 na zmluvy na diaľku, čo znamená absenciu zákonných informácií, keď zákon č. 102/2014 Z. z. v § 7 v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. h/ zákonné lehoty a podmienky na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku, aj bez uvedenia dôvodu, definuje *takto*:

„§ 3 ods. 1 písm. h/: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.“

§ 7 (1) „Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h/, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

a/ prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,

b/ uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo

c/ uzavretia zmluvy o poskytnutí elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

(2) Ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h/ až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť.

(3) Ak predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h/ ani v dodatočnej lehote podľa odseku 2, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 12 mesiacoch a 14 dňoch odo dňa začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1.“; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

6. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že v OP v článku 4- *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* bolo uvedené: „...*Odstúpením kupujúceho od kúpnej zmluvy sa kúpna zmluva od začiatku ruší. Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa vrátenia tovaru cenu zaplatenú za tovar...*“, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy** (ktorej predmetom je dodanie tovaru nevyrobeného na mieru) **aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, a poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorej predmetom je dodanie tovaru nevyrobeného na mieru) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru (keď na podstránke OP v článku 4- *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* bolo len uvedené: „*V prípade, keď je kúpna zmluva uzatvorená použitím prostriedkov komunikácie na diaľku (v tomto prípade elektronický obchod na internete), má kupujúci právo od Kúpnej zmluvy odstúpiť do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru...*“) a zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

8. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov; ďalej len OZ), ktoré znejú:**

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, I. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

9. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni:

./.

Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

10. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.

• zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonanie nákupu u predávajúceho sa končilo stlačením tlačidla: „*Odoslať objednávku*“); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **500,-€, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02960519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

./.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinnosti pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iného správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 18.12.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a ktoré boli verifikované pečiatkou predávajúceho a podpisom osoby prítomnej pri kontrole): *Základné informácie* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Predajne* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Doprava a platba* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Reklamácie* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Vyhlasenie o zhode* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Dodanie tovaru do Vianoc* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Darček nad 100€* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Doprava zadarmo* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Kontakt* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Fiktívny nákup* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), *Hlavná stránka* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2019), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.murko.sk, dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, I. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že:

- v OP v článku 4- *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* bolo uvedené: „...*Oznámenie Kupujúceho o odstúpení od Kúpnej zmluvy musí byť Predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu doručené v lehote „do skončenia doby pre odstúpenie“, ako to nie v zmysle zákona uvádza predávajúci vo svojich podmienkach, a tým ukladá spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v OP v článku 8- *Záručné podmienky a záručná doba* bolo uvedené: „...*Pri uplatnení reklamácie je kupujúci povinný doručiťreklamovaný tovarv originálnom balení...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, nakoľko predmetom uplatneného práva zo zodpovednosti za vady výrobku je samotný výrobok, nie jeho obalový materiál, a preto spotrebiteľ nemá povinnosť pri uplatnení reklamácie doručovať predávajúcemu aj originálne balenie reklamovaného tovaru; stanovenie takejto podmienky je preto ukladáním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-v OP v článku 8- *Záručné podmienky a záručná doba* bolo uvedené: „...*Pri neoprávnenej reklamacii je kupujúci povinný uhradiť náklady vzniknuté riešením tejto reklamácie...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „odovzdaním opraveného výrobku,

výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím“, z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne; zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že ak si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia a bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, I. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že:

- predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v OP bolo v článku 4- *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* uvedené: „V prípade, keď je kúpna zmluva uzatvorená použitím prostriedkov komunikácie na diaľku (v tomto prípade elektronický obchod na internete), má kupujúci právo od Kúpnej zmluvy odstúpiť do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Iba v prípade, pokiaľ by predávajúci neodovzdať kupujúcemu informácie, ktoré je podľa § 10 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov povinný odovzdať, je táto doba 3 mesiace od prevzatia tovaru. Ak sú informácie riadne odovzdané v jej priebehu, dochádza k ukončeniu trojmesačnej doby a začína od tej doby trvať doba štrnásťdňová...“; čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď predávajúci, pri neposkytnutí zákonných informácií spotrebiteľovi o práve na odstúpenie od zmluvy, o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, zafinoval vo svojich OP lehotu na odstúpenie od kúpnej zmluvy, so zákonným následkom vrátenia peňazí spotrebiteľovi, nesúladne so zákonom č. 102/2014 Z. z., vzťahujúcim sa od 13.6.2014 na zmluvy na diaľku, čo znamená absenciu zákonných informácií, keď zákon č. 102/2014 Z. z. v § 7 v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. h/ zákonné lehoty a podmienky na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku, aj bez uvedenia dôvodu, definuje takto:

„§ 3 ods. 1 písm. h/: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.“

§ 7 (1), „Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h/, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

a/ prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,

b/ uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo

c/ uzavretia zmluvy o poskytnutí elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

(2) Ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h/ až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť.

(3) Ak predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h/ ani v dodatočnej lehote podľa odseku 2, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 12 mesiacoch a 14 dňoch odo dňa začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1.“; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že v OP v článku 4- *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* bolo uvedené: „...Odstúpením kupujúceho od kúpnej zmluvy sa kúpna zmluva od začiatku ruší. Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa vrátenia tovaru cenu zaplatenú za tovar...“; čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorej predmetom je dodanie tovaru nevyrobeného na mieru) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru,** a zároveň **neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z..** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania siného právneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

./.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej**

komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bilbo, s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.murko.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 18.12.2019 a 7.2.2020 v prevádzkarni: *Hračky Bilbo, 1. mája 4313, Liptovský Mikuláš* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu** (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonanie nákupu u predávajúceho sa končilo stlačením tlačidla: „*Odoslať objednávku*“). **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur).**

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením povinnosti spotrebiteľovi znášať náklady pri *neoprávnenej* reklamácií, doručiť predávajúcemu oznámenie o odstúpení od zmluvy *do skončenia doby pre odstúpenie od zmluvy* a dopraviť predávajúcemu reklamovaný tovar *v originálnom balení*, ďalej neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, so zákonom nesúladným oznámením spotrebiteľovi lehôt na odstúpenie od zmluvy, vymienením si dlhšej, ako zákonom stanovenej, lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy), kým neoznámene spotrebiteľom poučenia o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ, ďalej informácie o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorej predmetom je dodanie tovaru nevyrobeného na mieru) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy, neoznámene spotrebiteľom informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a nezabezpečenie výslovného potvrdenia od spotrebiteľa, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v šiestich prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v štyroch prípadoch.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Bilbo, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 27.2.2020 s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 28.2.2020 na základe elektronickej doručky, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020 bola odo dňa 12.3.2020 od 06.00hod. na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2. Zákon o ochrane spotrebiteľa ani zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s takýmto stavom nepočítajú, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. V zmysle vyššie uvedeného sa lehoty v správnom konaní, vrátane lehoty na vydanie rozhodnutia, posunuli.

./.

V inšpekčnom zázname zo dňa 7.2.2020 konateľka spoločnosti Bilbo, s.r.o. uviedla, že nedostatky v čo najkratšom čase odstráni a podá správu o ich odstránení.

Dňa 3.3.2020 bolo správne orgánu, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, od účastníka konania doručené oznámenie o odstránení zistených nedostatkov.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie Bilbo, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to jednak v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (deklarovaním znášania nákladov spotrebiteľom súvisiacich s riešením *neoprávnenej* reklamácie a stanovením povinnosti spotrebiteľovi doručiť reklamovaný tovar predávajúcemu len v originálnom balení), ako i v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (určením povinnosti spotrebiteľovi doručiť oznámenie o odstúpení od *zmluvy do času skončenia lehoty na odstúpenie od zmluvy*, informovaním spotrebiteľa o lehotách na odstúpenie od zmluvy nie v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. a zároveň definovaním dlhšej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, po realizácii dotknutého práva, než ako stanovuje citovaný zákon), ako aj neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

./.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo informovaním spotrebiteľa o možnosti uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy voči predávajúcemu oznámením, ktoré mu musí byť doručené do uplynutia lehoty na uplatnenie daného práva, napriek skutočnosti, že zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu doručené v lehote „do skončenia doby pre odstúpenie“. Povinnosť ukladaná spotrebiteľovi nad rámec zákona bola aj určením mu povinnosti doručiť reklamovaný tovar predávajúcemu v originálnom balení, ako aj oznámením mu skutočnosti, že pri neoprávnenej reklamacii bude spotrebiteľ znášať náklady súvisiace s jej riešením, napriek tomu, že zákon nestanovuje povinnosť poskytovať predávajúcemu reklamovaný výrobok spolu s originálnym balením, a zároveň zákon neumožňuje, aby právo zo zodpovednosti za vady výrobku, uplatnené počas záručnej doby, bolo vybavené za odplatu, ale len bezplatne, pričom reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov, môže predávajúci vybaviť zamietnutím len na základe odborného posúdenia a bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia, nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov ani na odborné posúdenie a ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Vymienenie si vyššie uvedených nezákonných povinností pre spotrebiteľa, ktorých následkom by bolo aj časové znevýhodnenie spotrebiteľa a vynaloženie priamych finančných nákladov spotrebiteľom, možno hodnotiť ako významné nedostatky zasahujúce do výkonu práva zo zodpovednosti za vady výrobku a práva na odstúpenie od zmluvy.

Údaje o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha patria medzi základné údaje pri zmluve uzatvárannej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť škoda, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Poskytnutie informácie spotrebiteľovi o dlhšej ako zákonnej lehote na vrátenie mu peňazí (15 dní), po výkone jeho práva na odstúpenie od zmluvy (namiesto lehoty 14 dní), je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. je určenie dlhších ako zákonných lehôt v neprospech spotrebiteľa vylúčené. Nerešpektovaním vyššie uvedeného zákazu môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, čo je jedno z najdôležitejších práv pri zmluve uzatvárannej na diaľku, možno zistený nedostatok hodnotiť ako závažný.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, ani informáciu o možnosti odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru, aj pred prevzatím tovaru, čím by mu uľahčil uplatnenie predmetného práva, ďalej neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, zároveň ani o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho o riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi, a nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, čím by sa vylúčilo používanie internetových pascí s cieľom uvedomenia si pre spotrebiteľa, časového okamihu, od ktorého preberá na seba záväzok zaplatiť finančnú čiastku predávajúcemu. Správny orgán berie neúplné informovanie o možnosti odstúpenia od zmluvy, ďalej neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy, resp. poučenia o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy za predpokladu akceptácie tohto práva účastníkom konania, tiež nepoučenie spotrebiteľa o jeho nárokoch pri uplatnení práva zo zodpovednosti za vady výrobku za predpokladu kladného vybavovania reklamácií účastníkom konania, ako aj neoznámenie spotrebiteľovi údajov o možnosti a podmienkach riešenia sporu systémom alternatívneho riešenia sporov za predpokladu umožnenia riešenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdneho riešenia sporu, a nezabezpečenie výslovného potvrdenia od spotrebiteľa, že súčasťou objednávky je aj povinnosť uhradiť cenu, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere preto nie je právne významné, či bolo protiprávne konanie zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne.

./.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že cieľovou skupinou výrobkov, ponúkaných na posudzovanom webovom sídle účastníka konania, je najzraniteľnejšia skupina spotrebiteľov – deti, čo zoberal správny orgán do úvahy pri ukladaní sankcie.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

./.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.