



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**) rozhodol vo veci začaté správneho konania takto:

Správne konanie, vedené pod číslom konania P/0300/05/2019, začaté dňa 19.3.2020, voči spoločnosti: PRACOVNÉ ODEVY ZIGO, s.r.o., sídlo: Na stanicu 16, 010 09 Žilina, pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle § 30 ods. 1 písm. h/ zákona o správnom konaní, správny orgán

z a s t a v u j e.

O d ô v o d n e n i e

Na základe výsledkov zistených počas vykonanej kontroly dňa 15.10.2019 v prevádzkovej jednotke: **PRACOVNÉ ODEVY ZIGO, s.r.o., Na stanicu 16, Žilina** bolo voči účastníkovi správneho konania-predávajúcemu: **PRACOVNÉ ODEVY ZIGO, s.r.o., sídlo: Na stanicu 16, 010 09 Žilina**, vypracované oznámenie o začatí správneho konania pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný po určení spôsobu vybavenia reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď bolo kontrolou, pri prešetrení spotrebiteľského podnetu P-710/2019, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku (identifikovanom na doklade o kúpe výrobku č. 100180799 zo dňa 23.8.2018 ako „poltopánky LEWER 5, 00016598016717 á 48,80€/ks) uplatnenú

dňa 3.7.2019 (so spísaným „Reklamačným lístkom zo dňa 3.7.2019“ a dokladom s označením „Prijatá reklamácie REK 000543 zo dňa 3.7.2019“ s definovaním vady: „*poltop Lewer 500 S3, č. 46 – šitie topánky sa rozpáralo na oboch*“), zaevidovanú v evidencii reklamáciách pod číslom 00543, nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď predmetná reklamácia bola vybavená až dňa 22.8.2019 spôsobom „*neuznaná*“, o čom bol v tento deň vydaný aj doklad „*Odvzdanie reklamácie č. REK 000543*“; z vyššie uvedeného vyplýva, že predávajúci o vybavení predmetnej reklamácie nevydal ani písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

ktoré bolo doručené dňa 19.3.2020.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 15.10.2019 účastník konania uviedol, že spotrebiteľovi budú vrátené peniaze, o čom bude informovaný správny orgán. Dňa 2.7.2020 bol správny orgán od účastníka konania, okrem iného, doručený „*Dobropis č. 900431 zo dňa 15.10.2019*“, preukazujúci vrátenie spotrebiteľovi celej kúpnej ceny za reklamovaný výrobok, čím **došlo k vykonaniu nápravy vo vzťahu k spotrebiteľovi, podávajúceho podnet P-710/2019.**

Po preskúmaní doteraz vykonaného dokazovania je správny orgán toho názoru, že **účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v oznámení o začatí správneho konania.**

Správny orgán napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zastavení správneho konania za použitia analógie z trestného práva, nakoľko v prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii v tomto prípade nebolo dodržané. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Zastavenie správneho konania za spáchaný správny delikt zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004, pričom správny orgán prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Na záver správny orgán poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovenej povinnosti, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k zjednaniu nápravy, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinnosti.

POUČENIE :

Podľa § 30 ods. 2 zákona o správnom konaní sa proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. h/ nemožno odvolať.