

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKČIA**  
*Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,*  
*Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina*

Číslo: P/0269/05/2019

Dňa: 16.03.2020



## **ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **Ing. Michal Skirčák, miesto podnikania: Okružná 2058/22, 026 01 Dolný Kubín**

prevádzkareň: **Cestovná agentúra lastminutky.sk, Radlinského 27, Dolný Kubín**

dátum kontroly: **03.09.2019**

**pre porušenie povinnosti cestovnej agentúry podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

./.

**(ďalej len „zákon o zájazdoch“)** – v zmysle ktorého cestovná agentúra je povinná označiť materiály propagujúce zájazdy, určené pre cestujúceho vrátane ich elektronických podôb slovami „cestovná agentúra“, ak toto označenie neobsahuje už jej obchodné meno, keď pri výkone kontroly dňa 03.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že materiály propagujúce zájazdy, ktoré propaguje účastník konania, určené pre cestujúceho neboli v čase kontroly označené slovami „cestovná agentúra“, a toto označenie neobsahuje ani obchodné meno účastníka konania;

**pre porušenie povinnosti cestovnej agentúry podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o zájazdoch** – v zmysle ktorého cestovná agentúra je povinná informovať cestujúceho pri propagácii alebo pri ponuke pred predajom zájazdu, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný, keď pri výkone kontroly dňa 03.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania v postavení cestovnej agentúry neinformoval cestujúceho (inšpektorov v pozícií anonymných spotrebiteľov) pri propagácii alebo ponuke pred predajom zájazdu, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný. Jednalo sa konkrétne o propagáciu a ponuku zájazdu Bulharsko, Slnčné pobrežie, hotel: Evrika Beach Club, termín: 06.09.2019 – 13.09.2019, dĺžka: 8dní/7nocí, doprava: letecky (Košice), strava: All inclusive, číslo zájazdu: 68540412, cena 691,- €, propagovaného a ponúkaného prostredníctvom webového sídla účastníka konania [www.lastminutky.sk](http://www.lastminutky.sk) dňa 02.09.2019, keď informácia, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný, sa nenachádzala na uvedenom webovom sídle cestovnej agentúry pri ponuke zájazdu, nebola poskytnutá ani po vyplnení fiktívnej nezáväznej objednávky, ani v potvrdení o prijatí objednávky.;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť, keď kontrolou dňa 03.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, a teda účastník konania spotrebiteľa riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť;

#### **u k l a d á**

účastníkovi konania **podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa** pokutu vo výške **300,- €**, slovom tristo eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02690519.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 03.09.2019 v prevádzkarni Cestovná agentúra lastminutky.sk, Radlinského 27, Dolný Kubín vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 03.09.2019, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že materiály propagujúce zájazdy, ktoré propaguje účastník konania, určené pre cestujúceho neboli v čase kontroly označené slovami „cestovná agentúra“, a toto označenie neobsahuje ani obchodné meno účastníka konania.

./.

Ďalej bolo pri výkone kontroly zistené, že účastník konania v postavení cestovnej agentúry neinformoval cestujúceho (inšpektorov v pozícií anonymných spotrebiteľov) pri propagácii alebo ponuke pred predajom zájazdu, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný. Jednalo sa konkrétne o propagáciu a ponuku zájazdu Bulharsko, Slnéčné pobrežie, hotel: Evrika Beach Club, termín: 06.09.2019 – 13.09.2019, dĺžka: 8dní/7nocí, doprava: letecky (Košice), strava: All inclusive, číslo zájazdu: 68540412, cena 691,- €, propagovaného a ponúkaného prostredníctvom webového sídla účastníka konania [www.lastminutky.sk](http://www.lastminutky.sk) dňa 02.09.2019, keď informácia, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný, sa nenachádzala na uvedenom webovom sídle cestovnej agentúry pri ponuke zájazdu, nebola poskytnutá ani po vyplnení fiktívnej nezáväznej objednávky, ani v potvrdení o prijatí objednávky.

Pri výkone kontroly bolo taktiež zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a) a b) zákona o zájazdoch a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o zájazdoch je cestovná agentúra povinná označiť predajné miesto a materiály propagujúce zájazdy alebo spojené služby cestovného ruchu a iné materiály, ktoré sa týkajú predaja zájazdov alebo spojených služieb cestovného ruchu určené pre cestujúceho vrátane ich elektronických podôb slovami „cestovná agentúra“, ak toto označenie neobsahuje už jej obchodné meno.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o zájazdoch je cestovná agentúra povinná informovať cestujúceho pri propagácii alebo pri ponuke pred predajom zájazdu alebo spojenej služby cestovného ruchu alebo jednotlivej služby cestovného ruchu, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu, spojenej služby cestovného ruchu alebo jednotlivej služby cestovného ruchu sprostredkovaný.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľ uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pre úplnosť skutkového stavu správny orgán uvádza, že vyššie uvedené nedostatky týkajúce sa informácie, pre ktorého obchodníka je predaj vyššie uvedeného zájazdu sprostredkovaný a reklamačného poriadku boli počas kontroly odstránené. Odstránenie zistených nedostatkov je však povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 31 zákona o zájazdoch, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje

povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.02.2020, zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 17.02.2020.

Vo vysvetlivke zo dňa 03.09.2019 osoba prítomná pri kontrole – predajca zájazdov uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 20.02.2020 doručenom správnomu orgánu dňa 21.02.2020 účastník konania v bode 1 uviedol, že obchodné meno účastníka konania nemusí obsahovať dodatok cestovná agentúra. Nevyžaduje to žiadny zákon. Pokiaľ neboli označené týmto označením propagačné materiály, to je pravda, no však dodal, že, ako sa to nakoniec konštatuje aj v inšpekčnom zázname (str. 2 ods. 2), predajné miesto bolo označené ako „CESTOVNÁ AGENTÚRA lastminutky.sk“. Tiež zo samotného obsahu propagačných materiálov, z webovej stránky a komunikácie s klientmi (aj zo zástupcami SOI) je vždy zrejmé, že sa jedná o cestovnú agentúru, ktorá sprostredkováva predaj zájazdov. V bode 2 uviedol, že neuvedenie informácie, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný bolo zistené len u jednej ponuky, kde to bolo spôsobené nedopatrením – ľudským opomenutím. Pri ústnej komunikácii však bolo záujemcom, zástupcom SOI oznámené, pre ktorého obchodníka je zájazd sprostredkovaný. V bode 3 uviedol, že v prevádzkarni nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok, čo tiež bolo spôsobené nedopatrením, ku ktorému došlo s veľkou pravdepodobnosťou tak, že nejaký klient pri oboznamovaní sa s ponukami zájazdov, kedy nezriedka dochádza aj k oboznamovaniu sa s reklamačným poriadkom, si nechtiac tento, spolu s inými listinami zobral a on si to, žiaľ, nevšimol. Na webovej stránke cestovnej agentúry sa však reklamačný poriadok spĺňajúci všetky požiadavky nachádzal a bezodkladne bol aj vytláčený a znova umiestnený na mieste, ktoré je dostupné pre každého záujemcu o zájazd – spotrebiteľa. V závere účastník konania uviedol, že ako je zrejmé z oznámenia o začatí správneho konania a inšpekčného záznamu, žiadny z uvedených nedostatkov nebol spôsobený v úmysle poškodiť spotrebiteľa ani obohatiť sa, či získať akúkoľvek výhodu pre neho, ani nikoho iného. Inak povedané, kontrolné zistenia nepreukázali ani spôsobenie škody, ale ani to, že zistenými nedostatkami by mohla byť spôsobená spotrebiteľovi škoda alebo iná ujma. Má za to, že najmä tieto skutočnosti je potrebné zohľadniť pri zvážení toho, akú vysokú pokutu je potrebné uložiť, a či vôbec je potrebné pokutu ukladať, pretože ako si pozrel na internete ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa neustanovuje spodnú hranicu pokuty, resp. spodná hranica je nulová. Zároveň uviedol, že si myslí, že ukládanie pokuty nie je cieľom, ale prostriedkom na zabezpečenie, aby ten, kto porušil zákon najmä odstránil následky protiprávneho konania no najmä, aby v budúcnosti zákon neporušil. Taktiež opätovne uviedol, že miera závažnosti nedostatkov, ktorá bola spôsobená najmä nepozornosťou ani nevyžaduje uloženie pokuty.

K čomu správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho resp. cestovnej agentúry je zabezpečiť dodržanie zákazov a všetkých povinností, tak ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o zájazdoch a zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo

stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o zájazdoch zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona. Na základe uvedeného, po aplikácii absorpčnej zásady následne rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenia zákona.

Čo sa týka tvrdení účastníka konania o odstránení nedostatkov a uloženia pokuty, správny orgán uvádza, že svoje stanovisko k odstráneniu nedostatkov a jeho povinnosti pristúpiť k uloženiu pokuty uviedol už vyššie v tomto rozhodnutí.

Vzhľadom na doteraz uvedené tvrdenia účastníka konania vo vyjadrení nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o zájazdoch.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 03.09.2019, vyjadrením osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 03.09.2019, vyjadrením účastníka konania zo dňa 20.02.2020 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v tom, že v čase kontroly dňa 03.09.2019 sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, a teda účastník konania spotrebiteľa riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že predávajúci si nesplnil povinnosť riadne – v súlade s právnymi predpismi informovať spotrebiteľa o všetkých podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Predávajúcemu je uložená

./.

povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní túto povinnosť, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov alebo služieb, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 31 ods. 8 zákona o zájazdoch prihladené najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej škody, spočívajúcej v tom, že materiály propagujúce zájazdy, ktoré propaguje účastník konania, určené pre cestujúceho neboli v čase kontroly dňa 03.09.2019 označené slovami „cestovná agentúra“, a toto označenie neobsahuje ani obchodné meno účastníka konania a v tom, že účastník konania v postavení cestovnej agentúry neinformoval cestujúceho (inšpektorov v pozícií anonymných spotrebiteľov) pri propagácii alebo ponuke pred predajom zájazdu, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný. Jednalo sa konkrétne o propagáciu a ponuku zájazdu Bulharsko, Slnčné pobrežie, hotel: Evrika Beach Club, termín: 06.09.2019 – 13.09.2019, dĺžka: 8dní/7nocí, doprava: letecky (Košice), strava: All inclusive, číslo zájazdu: 68540412, cena 691,- €, propagovaného a ponúkaného prostredníctvom webového sídla účastníka konania [www.lastminutky.sk](http://www.lastminutky.sk) dňa 02.09.2019, keď informácia, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný, sa nenachádzala na uvedenom webovom sídle cestovnej agentúry pri ponuke zájazdu, nebola poskytnutá ani po vyplnení fiktívnej nezáväznej objednávky, ani v potvrdení o prijatí objednávky.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán na skutočnosť, že neoznačením materiálov propagujúcich zájazdy, ktoré propaguje účastník konania, určené pre cestujúceho slovami „cestovná agentúra“ došlo k nesplneniu informačných povinností v zmysle zákona o zájazdoch a tým mohli byť porušené práva cestujúceho – spotrebiteľa na riadne a úplné informácie.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že povinnosť cestovnej agentúry informovať cestujúceho pri propagácii alebo pri ponuke pred predajom zájazdu, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný je významná, nakoľko už samotná propagácia a ponuka ovplyvňuje správanie cestujúceho – spotrebiteľa, jeho rozhodnutie k uzatvoreniu kúpno–predajnej zmluvy a ovplyvňuje aj ďalšie úkony cestujúceho – spotrebiteľa v súvislosti s týmto rozhodnutím. V prípade, ak účastník konania pri propagácii alebo pri ponuke neposkytne túto informáciu dochádza k zúženiu práv cestujúceho – spotrebiteľa na informácie priznané mu zákonom o zájazdoch. Zároveň v prípade poskytnutia takejto informácie má cestujúci – spotrebiteľ možnosť porovnať nie len cenu ale aj rozsah poskytovaných služieb medzi cestovnými agentúrami a cestovnými kancelármi. V predmetnom prípade správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že správny orgán má preukázanú propagáciu a ponuku len jedného zájazdu, u ktorého účastník konania neposkytol informáciu, pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný.

Taktiež správny orgán prihliadol na skutočnosť, že nebola preukázaná žiadna spôsobená škoda vo vzťahu k cestujúcemu – spotrebiteľovi v súvislosti s porušením povinností podľa zákona o zázadoch.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako poskytovateľ, ktorý poskytuje služby cestujúcemu – konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán vzal do úvahy i tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 31 ods. 5 písm. c) v spojitosti s § 31 ods. 4 písm. c) zákona o zázadoch Slovenská obchodná Inšpekcia uloží pokutu od 200 € do 10 000 € obchodníkovi, ktorý poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o zázadoch.

V zmysle § 31 ods. 5 písm. d) v spojitosti s § 31 ods. 4 písm. d) zákona o zázadoch Slovenská obchodná Inšpekcia uloží pokutu od 100 € do 5000 € obchodníkovi, ktorý poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o zázadoch.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona

./.

o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je zároveň pri ukladaní pokuty viazaný spodnou hranicou zákonom ustanovenej sadzby podľa § 31 ods. 5 písm. c) v nadväznosti na § 31 ods. 4 písm. c) zákona o zázadoch.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v minimálnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.