

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKČIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0287/05/2019

Dňa: 10.03.2020



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), podľa § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **EDIS s.r.o., Horný Val 8/17, 010 01 Žilina**
prevádzkareň: **edis computers, Horný Val 8/17, Žilina**
dátum kontroly: **02.12.2019, 23.12.2019 a 20.01.2020**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) – v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci

./.

vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď kontrolou dňa 02.12.2019, 23.12.2019 a 20.01.2020 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku – *Čítačka Kingston microSD* (kúpno-predajný vzťah je preukázaný dokladom o kúpe výrobku č. *0004 zo dňa 29.07.2019) vybavil zamietnutím bez odborného posúdenia, keď v rámci predloženého odborného posúdenia – *Reklamačného protokolu č.093 – SZ20021173* chýbala jedna z jeho taxatívne stanovených náležitostí, a to dátum vyhotovenia odborného posúdenia, pričom na takéto odborné posúdenie sa v zmysle § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa neprihliada;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **230,- €**, slovom dvestotridsať eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02870519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.12.2019, 23.12.2019 a 20.01.2020 v prevádzkarni edis computers, Horný Val 8/17, Žilina, pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P-848/2019, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontroly, pri ktorých boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 02.12.2019, 23.12.2019 a 20.01.2020, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa výrobkom je nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vytvárená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa reklamáciou je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe

./.

odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 9.

Podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Podľa § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať:

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku
- c) popis stavu výrobku
- d) výsledok posúdenia
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Podľa § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 29.07.2019 uzavrel s predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa výrobku – 2 ks *Čítačka Kingston microSD* v predajnej cene 2,90 €/kus (kúpno-predajný vzťah je preukázaný dokladom o kúpe výrobku č. *0004 zo dňa 29.07.2019).

Dňa 23.10.2019 si spotrebiteľ uplatnil u predávajúceho na 1 ks predmetného výrobku reklamáciu, pričom ako vadu uviedol: „*Čítačka kariet zlomená, mechanicky poškodená*“.

Predávajúci reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 190141 a vydal spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie – *Reklamačný list č. 190141* zo dňa 23.10.2019.

V danom prípade sa jednalo o reklamáciu uplatnenú počas 12 mesiacoch od kúpy výrobku.

Predávajúci vybavil predmetnú reklamáciu dňa 05.11.2019 zamietnutím na základe odborného posúdenia osoby určenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv – spoločnosti ATComputers a.s., Těšínska 1970/56, Slezská Orava, Česká republika. Kópiu odborného posúdenia poskytol predávajúci spotrebiteľovi dňa 05.11.2019. Predmetné odborné posúdenie však neobsahovalo všetky taxatívne stanovené náležitosti podľa § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď neobsahovalo dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje zákonom stanovené náležitosti sa v zmysle vyššie uvedenej legislatívy neprihliada.

Účastník konania vyššie uvedeným konaním pri vybavovaní reklamácie zo dňa 23.10.2019 nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácií, a to reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietol bez odborného posúdenia, keď toto neobsahovalo všetky požadované náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to dátum vyhotovenia odborného posúdenia a z uvedeného dôvodu sa v zmysle § 18a ods.2 tohto zákona na takéto odborné posúdenie neprihliada.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto

rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **EDIS s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.02.2020 do jeho elektronickej schránky dňa 10.02.2020 doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčným záznamom zo dňa 02.12.2019, 23.12.2019 a 20.01.2020 osoba prítomná pri kontrolách – predajca p. P. L. uviedol, že pri kontrolách bol osobne prítomný a inšpekčné záznamy osobne prevzal.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení doručenom správnom orgánu dňa 18.02.2020 účastník konania uviedol, že ako predávajúci si splnili povinnosť zaslaním reklamovaného výrobku na odborné posúdenie a dodržali všetky formálne postupy a zákonom stanovené lehoty na vybavenie reklamácie. Slovenská obchodná inšpekcia namieta, že na servisnom protokole z autorizovaného servisu nie je dátum vystavenia, preto naň neprihliada. Na predmetnom posúdení z autorizovaného servisu je uvedený riadne dátum prijatia (23.10.2019). Toto posúdenie bolo vybavené veľmi rýchlo dňa 25.10.2019 (pre zjavné mechanické poškodenie výrobku) a zaslané na ich adresu kuriérom DPD. Zásielka s týmto protokolom im bola doručená dňa 28.10.2019. V súvislosti s predmetnými tvrdeniami účastník konania poukazuje na dôkaz – Doručovací protokol kuriérskej spoločnosti DPD zo dňa 28.10.2019. Ďalej uviedol, že nemôžu byť braní na zodpovednosť za to, že na odbornom posúdení tretej strany nebol uvedený dátum vystavenia, iba dátum prijatia. Nie je absolútne v sfére ich vplyvu ako bude vyzerat' odborné posúdenie, z dôvodu, že toto posúdenie vykonáva osoba tretej strany na to určená. Odborné posúdenie obsahuje dátum prijatia (23.10.2019). Predložil doklad o prevzatí predmetného posúdenia z ich strany dňa 28.10.2019 prostredníctvom kuriérskej služby DPD. Zároveň uviedol, že analýzou týchto dátumov je zrejmé, kedy bolo rozhodnutie vyhotovené a myslí si, že aj keby toto posúdenie neobsahovalo žiadny dátum, tak to nie je na objektívne posúdenie zákonnosti reklamácie rozhodujúci faktor. Reklamácia bola vybavená riadne vrátením kúpnej ceny koncovému zákazníkovi, preukázaním všetkých dokumentov a dodržaním zákonom stanovených lehôt. Vzhľadom na uvedené preto účastník konania považuje rozhodnutie správneho orgánu o začatí správneho konania za neopodstatnené a neoprávnené a navrhuje ho zrušiť v plnom rozsahu.

K vyššie uvedenému vyjadreniu správny orgán uvádza, že účastník konania vo svojom vyjadrení nepopiera zistené nedostatky, že odborné posúdenie výrobku neobsahovalo všetky požadované náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a to dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Poukazuje, že ako predávajúci si splnil povinnosť zaslaním reklamovaného výrobku na odborné posúdenie a dodržal všetky stanovené lehoty na vybavenie reklamácie, k čomu správny orgán uvádza, že nesankcionuje účastníka konania za nezaslanie výrobku na odborné posúdenie, alebo nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie, ale sankcionuje účastníka konania za to, že reklamáciu výrobku – *Čítačka Kingston microSD* vybavil zamietnutím bez odborného posúdenia, keď v rámci odborného posúdenia – *Reklamačného protokolu č.093 – SZ20021173* chýbala jedna z jeho taxatívne stanovených náležitostí, a to dátum vyhotovenia odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania teda nepostupoval v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nezabezpečil odborné posúdenie, nakoľko v zmysle § 18a ods. 2 zákona sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, neprihliada. Správny orgán v tomto smere pre úplnosť skutkového stavu v súvislosti s tvrdeniami účastníka konania,

že odborné posúdenie obsahovalo dátum prijatia 23.10.2019 uvádza, že podľa zákona o ochrane spotrebiteľa dátum prijatia nie je náležitosťou odborného posúdenia, ktorú vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa, je to údaj nad rámec zákona. Zároveň v odbornom posúdení je uvedený aj ďalší dátum, a to splatnosti 24.11.2019, pričom reklamácia bola vybavená dňa 05.11.2019, takže ani dátum splatnosti nie je možné považovať za dátum vydania odborného posúdenia. K predloženému dokladu správny orgán uvádza, že samotným dokladom účastník konania nepreukázal, že predmetom zásielky bolo odborné posúdenie, avšak správny orgán dodáva, že ak by účastník konania aj preukázal, že odborné posúdenie mu bolo doručené dňa 28.10.2019, nie je to možné považovať za liberačný dôvod zo zisteného porušenia zákona, pretože tak ako už bolo uvedené vyššie podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať dátum vyhotovenia odborného posúdenia, nepostačuje nejaká „*analýza dátumov*“. K námietkam účastníka konania, že nemôžu byť bráni na zodpovednosť za to, že na odbornom posúdení tretej strany nebol uvedený dátum vystavenia, iba dátum prijatia, správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt, avšak tým nie je dotknuté jeho právo na uplatnenie nároku na náhradu škody voči tretím osobám. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. Zároveň správny orgán poukazuje na to, že Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie tak, ako to vyplýva zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Pri reklamáciách sleduje dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, a teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má kogentný charakter. Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania reklamáciu zo dňa 23.10.2019 mal povinnosť vybaviť formálnym postupom v zmysle ustanovenia § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Teda mal povinnosť reklamáciu zamietnuť len na základe odborného posúdenia obsahujúceho všetky náležitosti v zmysle § 18a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie. Z pokladov k rozhodnutiu jednoznačne vyplýva, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi odborné posúdenie k zamietnutej reklamáci s uvedením všetkých potrebných náležitostí v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v odbornom posúdení nebol uvedený dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Čo sa týka tvrdení, že reklamácia bola vybavená vrátením kúpnej ceny, preukázaním všetkých dokumentov a dodržaním zákonom stanovených lehôt, správny orgán uvádza, že účastník konania

ako predávajúci vybavil reklamáciu zamietnutím a až po vykonaní kontroly zo strany správneho orgánu došlo z jeho strany k vráteniu finančných prostriedky spotrebiteľovi dňa 07.01.2020, tak ako to vyplýva z „Reklamačného lístku číslo 190141“, ktorý zaslal účastník konania správne mu orgánu dňa 07.01.2020.

K návrhu účastníka konania o zrušenie rozhodnutia o začatí správneho konania, správny orgán uvádza, že začaté správne konanie nie je možné zrušiť ale len zastaviť v zmysle zákona o správnom konaní. Dôvody, pre ktoré je možné správne konanie zastaviť sú taxatívne uvedené v ustanovení § 30 zákona o správnom konaní. V zmysle uvedeného ustanovenia správny orgán konanie zastaví, ak a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania, d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený, e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak, g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak, h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) tak ustanoví osobitný zákon. Správny orgán však v konaní nezistil žiadny z vyššie ustanovených dôvodov, ktorého dôsledkom by bolo zastavenie správneho konania.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-848/2019, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 02.12.2019, 23.12.2019 a 20.01.2020, vyjadreniami osoby prítomnej pri kontrolách, predloženými dokladmi a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **EDIS s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy, povinná ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť túto reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia vydaného v súlade s ustanovením § 18a ods. 1 citovaného zákona.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 6 zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej

./.

povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií podložené nezávislým odborným posúdením na to určenej osoby, ktoré obsahuje všetky taxatívne stanovené náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nezabezpečením odborného posúdenia obsahujúceho všetky zákonom stanovené náležitosti účastník konania nepostupoval pri vybavovaní reklamácie v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s požadovanou odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci vrátil spotrebiteľovi kúpnu cenu výrobku (aj tohto, u ktorého si spotrebiteľ reklamáciu neuplatnil) a zohľadnil tieto skutočnosti vo výške uloženej pokuty aj napriek tomu, že kúpna cena výrobku bola vrátená po uplynutí 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie, čo nie je možné považovať za riadne vybavenie reklamácie.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods.

./.

1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do výšky 66 400,00 €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuty nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.