



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Věra Martonová, miesto podnikania: 034 83 Liptovský Michal 85**

prevádzkareň: **Fitness centrum MAXI FIT, Bystrická cesta 191, Ružomberok**

dátum vykonania kontroly: **18.9.2019 a 26.11.2019**

- pre porušenie zákazu pre predávajúceho, poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo kontrolou vykonanou u účastníka konania: *Věra Martonová, miesto podnikania: 034 83 Liptovský Michal 85* v prevádzkarni: *Fitness centrum MAXI FIT, Bystrická cesta 191, Ružomberok* dňa 18.9.2019 a 26.11.2019, v súvislosti s posúdením dokumentov tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, zistené, že:

1. v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 29.3.2019 uzavretej so spotrebiteľom P.P., ktorej súčasťou boli aj Zmluvné podmienky, bolo v nadpise uvedené: „Zmluva o poskytovaní služieb uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. (Obch. zákonník)...“ a v Zmluvných podmienkach danej zmluvy v čl. II. Predmet zmluvy bolo uvedené: „1. Predmetom tejto zmluvy je záväzok fitnesscentra poskytovať klientovi služby podľa čl. IV. a záväzok klienta zaplatiť poskytovateľovi za objednané služby dohodnutú cenu, pričom pri jej plnení svojich záväzkov sú obe zmluvné strany povinné riadiť sa ustanoveniami tejto zmluvy...“, čím predávajúci, poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko ustanovenie o voľbe Obchodného zákonníka (**d'alej len ObZ**) pre úpravu práv a povinností zmluvných strán je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa (ktorý nemá dostatočný priestor dojednávať obsah zmluvných podmienok) nútil k tomu, aby svoj vzťah s predávajúcim, poskytovateľom služieb, ktorý je svojou povahou občianskoprávny, podriadil pod ustanovenia ObZ; spotrebiteľské zmluvy sa riadia právnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku (**d'alej len OZ**) a od týchto ustanovení je možné sa odchyliť len v prípade, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo v tomto prípade nebolo naplnené; cieľom zmluvnej podmienky je obísť zákon a tým vyňať spotrebiteľa z režimu právnej ochrany noriem zameraných na ochranu práv spotrebiteľa obsiahnutých v OZ; uvedená zmluvná podmienka je v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ, ktorý je kogentným imperatívom a operatívom dobrých mravov nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ a favorizovanie ObZ pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa

2. v Zmluvných podmienkach v čl. VII. Iné dojednania bolo uvedené: „1. Počet členov vo fitnesscentre je limitovaný na 500 aktívnych členov. Fitnesscentrum má právo daný počet členov zvyšovať alebo znižovať v záujme skvalitnenia poskytovaných služieb...“, čím predávajúci, poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď podmienka stanovená predávajúcim, poskytovateľom služieb vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. i/ OZ, nakoľko umožňuje predávajúcemu, poskytovateľovi služieb jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, keď zmluva nedefinuje za akých podmienok môže byť znížený počet členov fitnesscentra, teda za akých podmienok môže spotrebiteľ stratiť členstvo v prípade, že neporuší žiadne podmienky tejto zmluvy a predmetné subjektívne rozhodnutie fitnesscentra môže byť na ujmu spotrebiteľa

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02580519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.9.2019 a 26.11.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Fitness centrum MAXI FIT, Bystrická cesta 191, Ružomberok* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastníka konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb:

Podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa je výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoc profesijných komôr.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, má každý spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách s odkazom na § 52-§ 54 OZ.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci, resp. poskytovateľ služieb so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

./.

Podľa § 53 ods. 4 písm. i/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

Podľa § 53 ods. 5 OZ sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

Podľa § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Dňa 18.9.2019 boli pri kontrole v prevádzkarni účastníka konania: *Fitness centrum MAXI FIT, Bystrická cesta 191, Ružomberok* odobraté, za účelom posúdenia ich súladu so všeobecne záväznými predpismi, ako prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.9.2019, tieto dokumenty:

- Informácie (nachádzajúce sa na webovom sídle účastníka konania www.maxifit.sk, tvoriace prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.9.2019 a verifikované pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole, t. j.: *Domov, Galéria, Cenník, Tréneri, Články, Kontakt*)

- Zmluva o poskytnutí služieb zo dňa 29.3.2019 uzavretá so spotrebiteľom P.P. (tvoriaca prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.9.2019 a verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), ktorej súčasťou boli aj *Zmluvné podmienky*; táto zmluva mala charakter *spotrebiteľskej zmluvy* (vopred pripravenej pre neobmedzený počet spotrebiteľov, pri ktorej uzatváraní nie je vytvorený dostatočný priestor na dojednanie jej obsahu), na základe ktorej sa dodávateľ- predávajúci, poskytovateľ služieb („majiteľ: *Maxifit klub Ružomberok, fitnesscentrum*“) zaviazal spotrebiteľovi (identifikovanom menom, priezviskom, adresou, e-mailom, dátumom narodenia a označenom v zmluve ako „*člen, klient*“) poskytovať služby posilňovacieho a rekondičného tréningu, aerobicu, pilates, šatne so sprchou a samostatne uzamykateľnou skrinkou a sociálnym zariadením (v rámci predmetu podnikania v zmysle výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Ružomberok číslo živnostenského registra: 570-9190, t. j. prevádzka športových zariadení a prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu) a spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť predávajúcemu, poskytovateľovi služieb dohodnutú cenu za objednané služby, pričom nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

- Prevádzkový poriadok (tvoriaci prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole).

Dňa 26.11.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania vykonané dokončenie začatej kontroly zo dňa 18.9.2019 so zadokumentovaním posúdenia predmetných dokumentov.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď bolo kontrolou vykonanou u účastníka konania: *Věra Martonová, miesto podnikania: 034 83 Liptovský Michal 85* v prevádzkarni: *Fitness centrum MAXI FIT, Bystrická cesta 191, Ružomberok* dňa 18.9.2019 a 26.11.2019, v súvislosti s posúdením dokumentov tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, zistené, že:

1. v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 29.3.2019 uzavretej so spotrebiteľom P.P., ktorej súčasťou boli aj Zmluvné podmienky, bolo v nadpise uvedené: „Zmluva o poskytovaní služieb uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. (Obch. zákonník)...“ a v Zmluvných podmienkach danej zmluvy v čl. II. Predmet zmluvy bolo uvedené: „1. Predmetom tejto zmluvy je záväzok fitnesscentra poskytovať klientovi služby podľa čl. IV. a záväzok klienta zaplatiť poskytovateľovi za objednané služby dohodnutú cenu, pričom pri jej plnení svojich záväzkov sú obe zmluvné strany povinné riadiť sa ustanoveniami tejto zmluvy...“, čím **predávajúci, poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, nakoľko ustanovenie o voľbe ObZ pre úpravu práv a povinností zmluvných strán je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa (ktorý nemá dostatočný priestor dojednávať obsah zmluvných podmienok) nútil k tomu, aby svoj vzťah s predávajúcim, poskytovateľom služieb, ktorý je svojou povahou občianskoprávny, podriadil pod ustanovenia ObZ; spotrebiteľské zmluvy sa riadia právnou úpravou obsiahnutou v OZ a od týchto ustanovení je možné sa odchyliť len v prípade, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo v tomto prípade nebolo naplnené; cieľom zmluvnej podmienky je obísť zákon a tým vyňať spotrebiteľa z režimu právnej ochrany noriem zameraných na ochranu práv spotrebiteľa obsiahnutých v OZ; uvedená zmluvná podmienka je v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ, ktorý je kogentným imperatívom a operatívom dobrých mravov nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ a favorizovanie ObZ pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa

2. v Zmluvných podmienkach v čl. VII. Iné dojednania bolo uvedené: „1. Počet členov vo fitnesscentre je limitovaný na 500 aktívnych členov. Fitnesscentrum má právo daný počet členov zvyšovať alebo znižovať v záujme skvalitnenia poskytovaných služieb...“, čím **predávajúci, poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim, poskytovateľom služieb vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. i/ OZ, nakoľko umožňuje predávajúcemu, poskytovateľovi služieb jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, keď zmluva nedefinuje za akých podmienok môže byť znížený počet členov fitnesscentra, teda za akých podmienok môže spotrebiteľ stratiť členstvo v prípade, že neporuší žiadne podmienky tejto zmluvy a predmetné subjektívne rozhodnutie fitnesscentra môže byť na ujmu spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb: **Věra Martonová**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 31.12.2019, doručenou listinne dňa 7.1.2020 (na základe skutočnosti, že účastník konania nemá aktivovanú elektronickú schránku na portáli www.slovensko.sk) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 13.1.2020 bolo správne mu orgánu, prostredníctvom listinnej zásielky, od účastníka konania doručené vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 8.1.2020, v ktorom tento uviedol, že jeho úmyslom nebolo akokoľvek znevýhodňovať spotrebiteľov použitím neprijateľných zmluvných podmienok, či akokoľvek porušovať práva spotrebiteľov alebo obchádzať zákon, o skutočnostiach odôvodňujúcich zistené nedostatky nemal vedomosť a zmyslom zmluvnej podmienky v čl. VII. bod 1 zmluvy bolo skvalitniť poskytovanie služieb vo fitnesscentre. Záverom konštatoval okamžité prijatie opatrení na vykonanie nápravy.

Zavinenie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Zistené správne delikty patria k ohrozovacím správny m deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Je nepochybné, že zistenými nedostatkami mohlo dôjsť k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa, aj keď sa v praxi predmetné zmluvné podmienky nemuseli uplatňovať. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správnu orgánu dozoru. Následné odstránenie zistených nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného nezákonného konania. Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym spôsobom nespochybnil správny m orgánom zistené protiprávne konanie a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne mu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, poskytovateľovi služieb postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúceho v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého používal viaceré neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď si v informáciách tvoriacich jej súčasť, vymienil pre spotrebiteľa právny režim ObZ, ktorého uprednostňovanie pred právnymi predpismi upravujúcimi problematiku ochrany spotrebiteľa môže mať nepriaznivý dopad na spotrebiteľa, a zároveň keď stanovil možnosť jednostrannej zmeny zmluvných podmienok bez dôvodu dohodnutého v zmluve znižovaním počtu spotrebiteľov fitnesscentra bez konkretizácie okolností, za ktorých k danej skutočnosti môže účastník konania pristúpiť.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, pričom porušenie daného zákazu, a to viacnásobne, vzhľadom aj na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, a to aj s prihliadnutím na mieru v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a ich základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k právu na informácie. Dohodnutím v zmluve režimu ObZ, namiesto prednostnej právnej úpravy OZ, ako aj umožnením znižovania počtu členov fitnesscentra bez ďalšieho špecifikovania podmienok, došlo k jednostrannému znevýhodňovaniu spotrebiteľa, keď bolo povinnosťou účastníka konania už pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom predložiť mu také podmienky, ktoré by nevytvárali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Relevantnou je skutočnosť, že spotrebiteľ je pri podpise predmetnej zmluvy spravidla laikom, ktorý jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje, resp. túto možnosť nevyužíva, a predávajúci, poskytovateľ služieb je tou osobou, ktorá je povinná v rámci svojej podnikateľskej činnosti konať v súlade s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet konania a má dbať na riadne plnenie si svojich povinností vyplývajúcich nielen zo zákona, ale aj zo zmluvy. Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb, pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Účastník konania preukázateľne nekonal v súlade s odbornou starostlivosťou. Navyiac spotrebiteľ nie je vzhľadom na nedostatok skúseností objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva pri vzniku zmluvného vzťahu. Konaním účastníka konania došlo k zneužitiu jeho postavenia ako silnejšej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených

podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií- individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Správny orgán má za to, že svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil a uložil pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, plniacu vyššie uvedené funkcie.

Pri stanovení výšky postihu boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb zistené po prvý krát.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Luboš Šimún, miesto podnikania: 034 95 Likavka 987**

prevádzkareň: **Fitness centrum Valibuk, Bystrická cesta 45, Ružomberok**

dátum vykonania kontroly: **27.9.2019, 21.11.2019 a 26.11.2019**

- pre porušenie zákazu pre predávajúceho, poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o podmienkach dodania výrobkov, resp. poskytovania služieb viacvýznamovým spôsobom, keď bolo kontrolou vykonanou u účastníka konania: *Luboš Šimún, miesto podnikania: 034 95 Likavka 987* v prevádzkarni: *Fitness centrum Valibuk, Bystrická cesta 45, Ružomberok* dňa 27.9.2019, 21.11.2019 a 26.11.2019, v súvislosti s posúdením dokumentov tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, zistené, že na webovom sídle predávajúceho, poskytovateľa služieb www.valibukfitness.sk v *Základnom náhľade* na webové sídlo (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.9.2019 verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole) bolo uvedené:OTVÁRACIE HODINY: Pon-Pia: 7:00-21:00, Sobota: 9:00-12:00, 15:00-21:00, Nedeľa: 15:00-21:00...“ a v *Prevádzkovom poriadku* zo dňa 24.11.2010 (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.9.2019 verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v čl. 1. *Identifikačné údaje o prevádzkovateľovi* bolo uvedené:Otváracie hodiny: denne 8.00-22.00.“, čím predávajúci, poskytovateľ služieb porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o podmienkach dodania výrobkov, resp. poskytovania služieb viacvýznamovým spôsobom, keď predávajúci, poskytovateľ služieb prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie (webové sídlo) uvádzal pre spotrebiteľa rozdielny čas *otváracích hodín*, počas ktorých predával výrobky a poskytoval služby, oproti času uvedenom v dokumente nachádzajúcom sa priamo v priestoroch predaja výrobkov a poskytovania služieb

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,- €**, **slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02590519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.9.2019, 21.11.2019 a 26.11.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Fitness centrum Valibuk, Bystrická cesta 45, Ružomberok* kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastníka konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb:

Podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa je výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vytvárená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoc profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznámia obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o podmienkach dodania výrobkov, resp. poskytovania služieb.

Dňa 27.9.2019 a 21.11.2019 boli pri kontrole v prevádzkarni účastníka konania: *Fitness centrum Valibuk, Bystrická cesta 45, Ružomberok, Bytča* odobraté, za účelom posúdenia ich súladu so všeobecne záväznými predpismi, ako prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.9.2019 a 21.11.2019, tieto dokumenty:

./.

- Informácie (nachádzajúce sa na webovom sídle účastníka konania www.valibukfitness.sk, tvoriace prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.9.2019 a 21.11.2019 a verifikované pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole, t. j.: *Základný náhľad, Domov, Služby, Cenník, Kontakt*)

- Prevádzkový poriadok zo dňa 24.11.2010 (nachádzajúci sa v kontrolovanej prevádzkarni, tvoriaci prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.9.2019 a 21.11.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole)

- Cenník vstupov a služieb platný od 4.9.2018 (nachádzajúci sa v kontrolovanej prevádzkarni, tvoriaci prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.9.2019 a 21.11.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole)

- Reklamačný poriadok (nachádzajúci sa v kontrolovanej prevádzkarni, tvoriaci prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.9.2019 a 21.11.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole).

Dňa 26.11.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania vykonané dokončenie začatej kontroly zo dňa 27.9.2019 a 21.11.2019 so zadokumentovaním posúdenia predmetných dokumentov.

Účastník konania - *Luboš Šimún* je predávajúcim a poskytovateľom služieb, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keď v zmysle výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Ružomberok, číslo živnostenského registra: 508-4759 je predmetom jeho podnikania aj prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, a v súvislosti s dokumentami odobratými na posúdenie ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi, bola osoba, kupujúca výrobky v prevádzkarni: *Fitness centrum Valibuk, Bystrická cesta 45, Ružomberok, Bytča* a využívajúca jej služby, spotrebiteľom.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, keď bolo kontrolou vykonanou u účastníka konania: *Luboš Šimún, miesto podnikania: 034 95 Likavka 987* v prevádzkarni: *Fitness centrum Valibuk, Bystrická cesta 45, Ružomberok* dňa 27.9.2019, 21.11.2019 a 26.11.2019, v súvislosti s posúdením dokumentov tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, zistené, že na webovom sídle predávajúceho, poskytovateľa služieb www.valibukfitness.sk v Základnom náhlade na webové sídlo (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.9.2019 verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole) bolo uvedené:OTVÁRACIE HODINY: Pon-Pia: 7:00-21:00, Sobota: 9:00-12:00, 15:00-21:00, Nedel'a: 15:00-21:00...“ a v Prevádzkovom poriadku zo dňa 24.11.2010 (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.9.2019 verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v čl. 1. Identifikačné údaje o prevádzkovateľovi bolo uvedené:Otváracie hodiny: denne 8.00-22.00.“, čím **predávajúci, poskytovateľ služieb porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o podmienkach dodania výrobkov, resp. poskytovania služieb viacvýznamovým spôsobom**, keď predávajúci, poskytovateľ služieb prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie (webové sídlo) uvádzal pre spotrebiteľa rozdielny čas *otváracích hodín*, počas ktorých predával výrobky a poskytoval služby, oproti času uvedenom v dokumente nachádzajúcom sa priamo v priestoroch predaja výrobkov a poskytovania služieb.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb: **Luboš Šimún**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 31.12.2019, doručenou listinne dňa 8.1.2020 (na základe skutočnosti, že účastník konania nemá aktivovanú elektronickú schránku na portáli www.slovensko.sk) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 29.11.2019 bolo správne orgánu od účastníka konania prostredníctvom listinej zásielky doručené vyjadrenie k zistenému nedostatku v zmysle, že predmetný nedostatok bol odstránený. Prílohou predmetného vyjadrenia bola časť prevádzkového poriadku preukazujúceho odstránenie zisteného nedostatku, keď v ňom bola uvedená otváracia doba prevádzkarne totožná s údajmi na webovom sídle účastníka konania.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie zisteného nedostatku teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného nezákonného konania. Účastník konania svojím vyjadrením žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistené protiprávne konanie a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, poskytovateľovi služieb postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. d/ vyššie citovanej právnej úpravy používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o podmienkach dodania výrobkov, resp. poskytovania služieb viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

./.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého použil nekalú obchodnú praktiku dvojvýznamovým uvedením údajov o otváracích hodinách prevádzkarne na svojom webovom sídle a priamo v prevádzkarni.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením zákazu použitia nekalých obchodných praktík garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov v spojení s právom na informácie, pričom porušenie daného zákazu, vzhľadom aj na reálnu možnosť privedenia ujmy na strane spotrebiteľa, z dôvodu neexistencie jednovýznamového údajov o sprístupnení prevádzkarne pre verejnosť, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, a to aj s prihliadnutím na mieru v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k právu na informácie. Viacvýznamovým definovaním času predaja výrobkov a poskytovania služieb, rozdielne na internetovej stránke (pondelok- piatok: 7:00-21:00hod., sobota: 9:00-12:00hod., 15:00-21:00hod., nedeľa: 15:00-21:00hod.) a v prevádzkarni v prevádzkovom poriadku (denne 8.00-22.00hod.) mohla dôvodne vzniknúť ujma na strane spotrebiteľa vynaložením nákladov na dopravu na dostavenie sa do miesta prevádzkarne, nakoľko sa spotrebiteľ napríklad mohol nesprávne domnievať, že je možné využiť služby fitnesscentra v pondelok – piatok už od 7:00hod., no v skutočnosti bolo možné ich využiť až od 8:00hod.. Zistený správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno charakterizovať ako činnosti súvisiace s reklamou, *predajom alebo dodávkou produktu* spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje rozhodnutie o obchodnej transakcii ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok *kúpi*, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Konaním účastníka konania mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol nie mylne, viacvýznamovým spôsobom, informovaný o čase predaja výrobkov a poskytovania služieb.

Konaním účastníka konania došlo k zneužitiu jeho postavenia ako silnejšej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorý má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb, pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, čo však účastník konania nesplnil.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií-individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu.

Správny orgán má za to, že svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil a uložil pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, plniacu vyššie uvedené funkcie.

Pri stanovení výšky postihu boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zisteného nedostatku, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb zistené po prvý krát.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Mgr. Katarína Martinka- FITNES KLUB HARMÓNIA, miesto podnikania: Československej armády 9758, 036 01 Martin**

prevádzkareň: **Fitness Club Harmónia, Československej armády 9758, Martin**

dátum vykonania kontroly: **26.9.2019 a 27.11.2019**

./.

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa:**

- **označiť výrobok jednotkovou cenou**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 26.9.2019 a 27.11.2019 u účastníka konania: *Mgr. Katarína Martinka- FITNES KLUB HARMÓNIA*, miesto podnikania: *Československej armády 9758, 036 01 Martin* v prevádzkarni: *Fitness Club Harmónia, Československej armády 9758, Martin* zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 83,80€, ktoré neboli označené jednotkovou cenou (jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- tyčinka FLAP JACK GLUTEN FREE	á 1,50€/100g/1ks	v počte 12ks v hodnote 18,00€
- tyčinka CLEAN BAR nízkosacharid	á 2,70€/60g/1ks	v počte 4ks v hodnote 10,80€
- tyčinka DELUXE PROTEIN BAR	á 2,00€/60g/1ks	v počte 12ks v hodnote 24,00€
- fit nápoj MAGNÉZIUM STRONG	á 1,50€/60ml/1ks	v počte 10ks v hodnote 15,00€
- fit nápoj CARUITINA 3000	á 2,00€/60ml/1ks	v počte 8ks v hodnote 16,00€

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 26.9.2019 a 27.11.2019 u účastníka konania: *Mgr. Katarína Martinka- FITNES KLUB HARMÓNIA*, miesto podnikania: *Československej armády 9758, 036 01 Martin* v prevádzkarni: *Fitness Club Harmónia, Československej armády 9758, Martin* zistené, že sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,-€, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02600519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.9.2019 a 27.11.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Fitness Club Harmónia, Československej armády 9758, Martin* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

./.

Podľa § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa je výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vytážená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. zb/ zákona o ochrane spotrebiteľa je jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok aj jednotkovou cenou.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 26.9.2019 a 27.11.2019 u účastníka konania: *Mgr. Katarína Martinka- FITNES KLUB HARMÓNIA, miesto podnikania: Československej armády 9758, 036 01 Martin* v prevádzkarni: *Fitness Club Harmónia, Československej armády 9758, Martin* zistené, že **sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 83,80€, ktoré neboli označené jednotkovou cenou.**

Predmetný nedostatok bol zistený u týchto druhov výrobkov:

- tyčinka FLAP JACK GLUTEN FREE	á 1,50€/100g/1ks	v počte 12ks v hodnote 18,00€
- tyčinka CLEAN BAR nízkosacharid	á 2,70€/60g/1ks	v počte 4ks v hodnote 10,80€
- tyčinka DELUXE PROTEIN BAR	á 2,00€/60g/1ks	v počte 12ks v hodnote 24,00€
- fit nápoj MAGNÉZIUM STRONG	á 1,50€/60ml/1ks	v počte 10ks v hodnote 15,00€
- fit nápoj CARUITINA 3000	á 2,00€/60ml/1ks	v počte 8ks v hodnote 16,00€

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 26.9.2019 a 27.11.2019 u účastníka konania: *Mgr. Katarína Martinka- FITNES KLUB HARMÓNIA, miesto podnikania: Československej armády 9758, 036 01 Martin* v prevádzkarni: *Fitness Club Harmónia, Československej armády 9758, Martin* zistené, že **sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Mgr. Katarína Martinka- FITNES KLUB HARMÓNIA.**

Vo vyjadreniach v inšpekčných záznamoch zo dňa 26.9.2019 a 27.11.2019 sa osoba neoprávnená konať v mene účastníka konania (p. vedúci prevádzkarne) k vyššie zisteným nedostatkom vyjadril, že osobne prevzala inšpekčné záznamy a nedostatky boli odstránené počas kontroly.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto odstránenie zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybné zisteného skutkového stavu veci. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, vyjadrenie vyššie uvedenej osoby nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaných zistení a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, vydáva enuncciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu-spotrebiteľa.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **ste** zmysle ustanovení § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** označiť výrobok aj jednotkovou cenou a mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutým zákonným ustanovením.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie, a to jednak o jednotkovej cene výrobkov (ponukou výrobkov bez ich označenia touto cenou), a jednak o práve zo zodpovednosti za vady výrobkov (neumiestnením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni).

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie so vznikom možnej majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa, nakoľko neinformovaním spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov nemá spotrebiteľ k dispozícii jednu zo základných informácií, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o predávané výrobky s poukazom na to, že neposkytnutím spotrebiteľovi informácií o jednotkovej cene mu bolo znemožnené porovnať si výhodnosť nákupu určitého sortimentu v rôznych prevádzkariňach. Neoznámením spotrebiteľovi údajov o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, bolo spotrebiteľovi sťažené uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobkov. Zistené správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou a mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi umiestnený reklamačný poriadok, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, pričom porušenie daných povinností, vzhľadom aj na reálnu možnosť privedenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, a to aj s prihliadnutím na mieru v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a ich základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Zistenými nedostatkami porušil účastník konania zásadu konať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu dodržaniu podmienok predaja výrobkov, konkrétne vo vzťahu k informovaniu spotrebiteľa o cenách výrobkov a o práve zo zodpovednosti za vady výrobkov, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukladania sankcií- individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Správny orgán má za to, že svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil a uložil pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, plniacu vyššie uvedené funkcie.

Pri stanovení výšky pokuty boli zohľadnené vyjadrenia zamestnanca účastníka konania o odstránení nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho zistené po prvý krát.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0262/05/2019

Dňa: 07.02.2020



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ATOURLSK, s. r. o., Mišíkova 256, 031 05 Liptovský Mikuláš**
prevádzkareň: **Cestovná agentúra ATOURLSK, OC STOP.SHOP, 1. mája 1098/41, Liptovský Mikuláš**
dátum kontroly: **13.08.2019**

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. c) [zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov \(ďalej len „zákon o zájazdoch“\)](#) – v zmysle ktorého cestovná agentúra je povinná pred začatím predaja zájazdov

./.

alebo ponuky zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie bezodkladne informovať o tejto skutočnosti orgán dohľadu, a ak je tento obchodník usadený na území iného členského štátu Európskej únie, poskytnúť kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku, keď kontrolou dňa 13.08.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ponúkal dňa 12.08.2019 prostredníctvom svojho webového sídla www.atour.sk aj zájazdy Albánsko >> Saranda >> hotel: Heksamil, termín 23.09.2019 – 30.09.2019, dĺžka 8dní/7 nocí, doprava: vlastná, strava: polpenzia: číslo zájazdu: 71342055, konečná cena od 283,- € a Čierna Hora >> Ulcinjská riviéra >> hotel: Grand Ulcinj, termín 14.09.2019 – 21.09.2019, dĺžka: 8dní/7nocí, doprava: letecky (Ostrava), strava: polpenzia, číslo zájazdu: 68990734, konečná cena od 396,- €, pri ktorých bola informácia pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný v znení: „Organizátorom tohto zájazdu je Kovotour, IČ:62301055“; t.j. obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie - cestovnú kanceláriu KOVOTOUR PLUS s.r.o., Přívozská 949/12, Ostrava – Moravská Ostrava, Česká republika, avšak kontrolou bolo zistené, že účastník konania nepreukázal, že pred ponukou týchto zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie informoval o tejto skutočnosti orgán dohľadu a poskytol kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku.;

pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) – v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, keď kontrolou dňa 13.08.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzal Reklamačný poriadok, v ktorom bolo v bode 3 uvedené, že „Ak nesplní ATOUR.SK, s.r.o. povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo zo zákona riadne a včas, musí zákazník uplatniť svoje právo písomne v cestovnej kancelárii bezodkladne, najneskôr však do troch mesiacov od skončenia zájazdu, alebo v prípade, že sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy, inak právo zaniká. Na uznanie nárokov pri chybe poskytnutej službe zákazník predloží písomný záznam urobený podľa odseku 2.“ a v bode 4 bolo uvedené, že „Ak je uzatvorenie zmluvy sprostredkované inou cestovnou kanceláriou, alebo cestovnou agentúrou, platia lehoty podľa ods. 3, ak si zákazník uplatnil svoje práva v sprostredkujúcej cestovnej kancelárii alebo v cestovnej agentúre.“, čo je v rozpore s § 22 ods. 9 zákona o zájazdoch, podľa ktorého „Cestujúci má právo uplatniť reklamáciu zájazdu do dvoch rokov od skončenia zájazdu, alebo ak sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy o zájazde. Ak je to možné, cestujúci pri uplatnení reklamácie priloží písomný záznam podľa odseku 8.“;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške 700,- €, slovom sedemsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02620519.

./.

Odôvodnenie

Dňa 13.08.2019 v prevádzkarni Cestovná agentúra ATOUR.SK, OC STOP.SHOP, 1. mája 1098/41, Liptovský Mikuláš vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 13.08.2019, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ponúkal dňa 12.08.2019 prostredníctvom svojho webového sídla www.atour.sk aj zájazdy Albánsko >> Saranda >> hotel: Heksamil, termín 23.09.2019 – 30.09.2019, dĺžka 8dní/7 nocí, doprava: vlastná, strava: polpenzia: číslo zájazdu: 71342055, konečná cena od 283,- € a Čierna Hora >> Ulcinjská riviéra >> hotel: Grand Ulcinj, termín 14.09.2019 – 21.09.2019, dĺžka: 8dní/7nocí, doprava: letecky (Ostrava), strava: polpenzia, číslo zájazdu: 68990734, konečná cena od 396,- €, pri ktorých bola informácia pre ktorého obchodníka je predaj zájazdu sprostredkovaný v znení: „Organizátorom tohto zájazdu je Kovotour, IČ:62301055“ t.j. obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie - cestovnú kanceláriu KOVOTOUR PLUS s.r.o., Přívozska 949/12, Ostrava – Moravská Ostrava, Česká republika, avšak kontrolou bolo zistené, že účastník konania nepreukázal, že pred ponukou týchto zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie informoval o tejto skutočnosti orgán dohľadu a poskytol kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku.

Ďalej bolo pri výkone kontroly zistené, že účastník konania riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzal Reklamačný poriadok, v ktorom bolo v bode 3 uvedené, že „Ak nesplní ATOUR.SK, s.r.o. povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo zo zákona riadne a včas, musí zákazník uplatniť svoje právo písomne v cestovnej kancelárii bezodkladne, najneskôr však do troch mesiacov od skončenia zájazdu, alebo v prípade, že sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy, inak právo zaniká. Na uznanie nárokov pri chybe poskytnutej službe zákazník predloží písomný záznam urobený podľa odseku 2.“ a v bode 4 bolo uvedené, že „Ak je uzatvorenie zmluvy sprostredkované inou cestovnou kanceláriou, alebo cestovnou agentúrou, platia lehoty podľa ods. 3, ak si zákazník uplatnil svoje práva v sprostredkujúcej cestovnej kancelárii alebo v cestovnej agentúre.“, čo je v rozpore s § 22 ods. 9 zákona o zájazdoch, podľa ktorého „Cestujúci má právo uplatniť reklamáciu zájazdu do dvoch rokov od skončenia zájazdu, alebo ak sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy o zájazde. Ak je to možné, cestujúci pri uplatnení reklamácie priloží písomný záznam podľa odseku 8.“

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. c) zákona o zájazdoch a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o zájazdoch je cestovná agentúra povinná pred začatím predaja zájazdov alebo ponuky zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie bezodkladne informovať o tejto skutočnosti orgán dohľadu, a ak je tento obchodník usadený na území iného členského štátu Európskej únie, poskytnúť kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné

meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o zájazdoch, zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0262/05/2019 zo dňa 08.01.2020, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.01.2020.

Vo vysvetlivke zo dňa 13.08.2019 osoba prítomná pri kontrole – špecialista predaja zájazdov Bc. D. T. uviedla, že inšpekčný záznam prevzala. Pri záujme o zájazd informovala, že tento je voľný, že ho ponúka na svojej stránke Invia, ukázala web stránku cestovnej agentúry Invia a uviedla, že ak je záujem, môže byť uzatvorená zmluva. O zájazdoch objednaných cez stránku www.atour.sk nevie, toto rieši kolega. Tam predávajú zájazdy len Invia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 15.01.2020 doručenom správnomu orgánu dňa 16.01.2020 (zaevidovanom dňa 17.01.2020) účastník konania okrem iného uviedol, že sa vyjadruje a namieta bod č. 1 - nedostatok, že cestovná agentúra ATOUR.SK, s.r.o. neinformovala orgán dohľadu pred začatím predaja zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu. ATOUR.SK, s.r.o. je partnerom cestovnej agentúry Invia na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení a plnej moci od Invia. O tejto skutočnosti sú informovaní návštevníci ako webovej stránky atour.sk, tak aj prevádzkarne. Taktiež na Zmluve o obstaraní zájazdu nie je uvedený ATOUR.SK, ale Invia ako predajca. ATOUR.SK sa zaviazal dlhodobo a výhradne pre Inviu vyvíjať činnosť spočívajúcu v predaji produktov tretím osobám. ATOUR.SK je oprávnený predávať len produkty, k ich poskytovaniu má Invia riadne uzatvorenú zmluvu s cestovnou kanceláriou. Z toho jednoznačne vyplýva, že ATOUR.SK, nemá a nesmie mať uzatvorenú zmluvu s cestovnou kanceláriou (ďalej len „CK“) – touroperátorom, túto zmluvu s touroperátormi, vrátane tých z iného členského štátu EÚ, má Invia. Preto ATOUR.SK ani nemohol informovať orgán, túto povinnosť si splnila aj za všetkých svojich frenčízových partnerov Invia. Z rovnakého dôvodu nemohli byť pri kontrole predložené uzatvorené zmluvy o zájazdoch pre CK z iného členského štátu EÚ v mene ATOUR.SK a boli predložené zmluvy v mene Invia (viď Inšpekčný záznam). K bodu č. 2 – nedostatok v neinformovaní spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, účastník konania uviedol a namietal, že na prevádzkarni je k dispozícii vytlačený dokument Obchodné podmienky spoločnosti Invia, obsahujúce okrem iného aj body ohľadom reklamácie a alternatívneho riešenia sporov. Ten istý dokument, plus ďalšie ako predzmluvný formulár, certifikát poistenia insolventnosti cestovnej kancelárie, Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a pod., musí obdržať a vždy obdrží spotrebiteľ pre nákupom dovolenky. Inak ich systém Invia jednoducho nepustí k predaju zájazdu. Plus od každého klienta na pobočke majú podpísaný záznam, že vyššie uvedené dokumenty obdržal. Ďalej účastník konania uviedol, že zo strany kontrolórky neprebehla štandardná kontrola t. j. štandardný nákup dovolenky a nielen nezáväzná objednávka cez webovú stránku a následne kontrola

niečoho imaginárneho, pretože nikdy nedošlo k procesu (akoby) nákupu zájazdu. Nikdy nedošlo k ústnej ani písomnej požiadavke kontrolórky o predloženie dokumentov ohľadom reklamácie, či certifikátu poistenia insolventnosti CK (ak by požiadala, dostala by). Nikdy nedošlo k štandardnému postupu vyplnenia a kontroly zmluvy (predajca Invia), tým pádom nedošlo k odovzdaniu, či odoslaniu komplet dokumentov ako predzmluvný formulár, certifikát poistenia insolventnosti cestovnej kancelárie, VOP a pod. (viď print screen) a následnému podpisu zmluvy a zaplateniu za zájazd. Toto mu potvrdila samotná kontrolórka telefonicky, keďže v čase kontroly sa zdržiaval v zahraničí. Ďalej uviedol, že si taktiež nechcel dať vysvetliť, že predávame na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení a len v mene a na účet Invia, stále len opakovala, že kontroluje ATOUR.SK a nezaujíma ju Invia. Dodal, že v Inšpekčnom zázname chýbala príloha č. 6. V závere uviedol, že verí, že na základe uvedeného sa celé správne konanie ukončí ako neopodstatnené.

K vyššie uvedeným vyjadreniam a námietkam správny orgán uvádza, že nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia, nakoľko účastník konania zodpovedá za zistené porušenia zákonov na základe princípu objektívnej zodpovednosti t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Vyjadrenia a námietky účastníka konania k prvému nedostatku, pre ktorý je účastník konania sankcionovaný, sa týkajú len samotného procesu predaja zájazdov. V danom prípade však správny orgán nesankcionuje účastníka konania, že pred začatím predaja zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie neinformoval o tejto skutočnosti orgán dohľadu a neposkytol požadované kópie dokladov, nakoľko ani k samotnému predaju nedošlo, ale sankcionuje ho preto, že pred ponukou zájazdov, ktorá predchádza predaju, pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie neinformoval o tejto skutočnosti orgán dohľadu a neposkytol požadované kópie dokladov. Kontrolou bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania ponúkal dňa 07.08.2019 prostredníctvom svojej webovej stránky www.atour.sk aj zájazdy Albánsko a Čierna Hora, bližšie špecifikované vyššie, pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie - cestovnú kanceláriu KOVOTOUR PLUS s.r.o., Přívozska 949/12, Ostrava – Moravská Ostrava, Česká republika, a preto bol povinný informovať pred ponukou týchto zájazdov orgán dohľadu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o zájazdoch o tejto skutočnosti a poskytnúť orgánu dozoru kópie dokladov, ktoré určuje uvedený zákon. Samotnú ponuku vykonával účastník konania sám prostredníctvom svojej webovej stránky, čo má správny orgán jednoznačne preukázané. Zákon o zájazdoch ukladá povinnosť každej cestovnej agentúre, ktorá ponúka zájazdy pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie informovať o tejto skutočnosti orgán dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu požadované kópie dokladov. V danom prípade splnenie uvedenej povinnosti je len na zodpovednosti cestovnej agentúry, ktorá ponúka zájazdy t. j. na zodpovednosti účastníka konania, a nie je možné túto zodpovednosť prenášať na iné subjekty, s ktorými ma účastník konania uzatvorené zmluvy o obchodnej spolupráci t. j. Inviu.

K vyjadreniam a námietkam k bodu č. 2 účastníka konania, správny orgán uvádza, že nedostatky boli vytýkane v Reklamačnom poriadku účastníka konania, ktorý sa nachádzal v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Za súlad reklamačného poriadku so zákonom nesie zodpovednosť len účastník konania a žiadny iný subjekt. V danom prípade je nepochybne preukázané, že účastník konania riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď prostredníctvom svojho reklamačného poriadku informoval spotrebiteľov o kratšej lehote na uplatnenie reklamácie ako je lehota na uplatnenie reklamácie ustanovená zákonom o zájazdoch. Je právne irelevantné, či spotrebiteľ obdrží pred uzatvorením zmluvy od účastníka konania VOP a iné doklady od Invie, pretože za prípadný súlad, resp. nesúlad podmienok určených

v predmetný dokladoch nesie zodpovednosť Invia. Predmetom tohto konania je však súlad podmienok určených v reklamačnom poriadku účastníka konania, ktoré neboli súladné so zákonom, a tak účastník konania nesprávne informovala spotrebiteľa a podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie.

K tvrdeniam účastníka konania, že neprebehla štandardná kontrola správny orgán uvádza, že postup inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý bol podľa názoru správneho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Predmetný zákon neukladá inšpektorom povinnosť, aby vykonali nákup výrobku alebo služby, ako podmienku vykonania kontroly. Kontrolu inšpektorov je možné vykonať aj bez dokonania nákupu. Pre kontrolu preverenia plnenia povinnosti uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia nie je ani potrebný kontrolný nákup resp. uzatvorenie samotnej zmluvy.

K námietkam účastníka konania, že v inšpekčnom zázname chýba príloha č. 6, správny orgán uvádza, že predmetné tvrdenia nie sú pravdivé, nakoľko príloha č. 6 inšpekčného záznamu, t. j. kópia reklamačného poriadku účastníka konania, tvorí neoddeliteľnú súčasť inšpekčného záznamu a je opatrená odtlačkom pečiatky účastníka konania a podpisom osoby prítomnej pri kontrole. Príloha č. 6, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť inšpekčného záznamu bola v čase kontroly vyhotovená ako fotokópia z predloženého originálu dokumentu. Totožnosť originálu z fotokópiu potvrdila aj osoba prítomná pri kontrole odtlačkom pečiatky účastníka konania a svojim podpisom. Príloha č. 6 je súčasťou spisového materiálu, do ktorého má účastník konania právo nahliadnuť.

K tvrdeniam účastníka konania, o zastavení správneho konania, správny orgán uvádza, že dôvody, pre ktoré je možné správne konanie zastaviť sú taxatívne uvedené v ustanovení § 30 zákona o správnom konaní. V zmysle uvedeného ustanovenia správny orgán konanie zastaví, ak a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania, d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený, e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak, g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak, h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) tak ustanoví osobitný zákon. Správny orgán však v konaní nezistil žiadny z vyššie ustanovených dôvodov, ktorého dôsledkom by bolo zastavenie správneho konania.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho resp. cestovnej agentúry je zabezpečiť dodržanie zákazov a všetkých povinností, tak ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o zájazdoch a zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je

odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o zájazdoch zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona. Na základe uvedeného, po aplikácii absorpčnej zásady následne rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenia zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v tom, že účastník konania prostredníctvom svojho reklamačného poriadku riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na závažnosť a možné následky poskytnutia nesprávnych informácií o podmienkach a spôsobe reklamácií, ktoré neboli v súlade s ustanovením § 22 ods. 9 zákona o zájazdoch. Spotrebiteľ tak bol jednoznačne ukrátený na svojom práve na riadne informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady služby.

Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo poskytnutej služby. Nezabezpečenie dodržania uvedenej povinnosti by mohlo negatívne ovplyvniť postup spotrebiteľa pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo poskytnutej služby, prípadne ho od uplatnenia reklamácie odradiť.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 31 ods. 8 zákona o zájazdoch prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej škody, spočívajúcej v tom, že účastník konania nepreukázal, že pred ponukou zájazdov Albánsko a Čierna Hora, špecifikovaných vyššie v tomto rozhodnutí, pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie - cestovnú kanceláriu KOVOTOUR PLUS s.r.o., Přívozká 949/12, Ostrava – Moravská Ostrava, Česká republika, informoval o tejto skutočnosti orgán dohľadu a poskytol orgánu dozoru kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa

ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na skutočnosť, že zákonom stanovená povinnosť cestovnej agentúry pred začatím predaja zájazdov alebo ponuky zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie bezodkladne informovať o tejto skutočnosti orgán dohľadu, a ak je tento obchodník usadený na území iného členského štátu Európskej únie, poskytnúť kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku, významná z hľadiska prehľadnosti a účinnej kontroly zo strany orgánu dozoru, už na základe samotnej ponuky, v porovnaní s evidovanými a doručenými informáciami a dokladmi od cestovnej agentúry. Zároveň pokiaľ by cestovná agentúra nemala doklady požadované v zmysle zákona o zájazdoch od organizátora zájazdov – cestovnej kancelárie nesmie nielenže predávať ale nemôže ani zaradiť do svojej ponuky zájazdy tohto organizátora – cestovnej kancelárie. Už samotná ponuka môže ovplyvniť ekonomické správanie cestujúceho – spotrebiteľa. Orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že dňa 07.08.2019 bola preukázaná ponuka len dvoch zájazdov pre jedného obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie v zmysle aktuálnej ponuky účastníka konania na jeho webovej stránke www.atour.sk a nebola preukázaná spôsobená škoda vo vzťahu k cestujúcemu – spotrebiteľovi.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 31 ods. 4 písm. b) v spojitosti s § 31 ods. 5 písm. b) zákona o zájazdoch Slovenská obchodná Inšpekcia uloží pokutu od 500 € do 20 000 € obchodníkovi, ktorí poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o zájazdoch.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa

ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.