SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0172/05/2019 Dňa: 08.11.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **MT-BYT s.r.o., Červenej armády 1, 036 01 Martin**
kontrola bola vykonaná na adrese sídla účastníka konania: **Červenej armády 1, Martin**
dátum kontroly: **13.08.2019**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) – v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď kontrolou dňa 13.08.2019 bolo zistené, že účastník konania ako správca (bytového domu so súpisným číslom 57, Žabokreky, uzatvoril s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov Zmluvu o výkone správy č. 01/08/2014 zo dňa 11.08.2014, ktorú vypovedal listom zo dňa 31.07.2018) si nesplnil povinností uložené v § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve

./.

bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), a to najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, keď účastník konania ako správca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia v stanovenom termíne do 31.05. 2019 nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov správu o svojej činnosti za rok 2018 týkajúcej sa domu a nevykonal vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2018;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **450,- €, slovom štyristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01720519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.08.2019 na adrese sídla účastníka konania Červenej armády 1, Martin vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 13.08.2019, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci – správca. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-546/2019.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

./.

Podľa § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov je správca povinný **najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu**, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať **vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.**

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný **zabezpečiť** predaj výrobkov a **poskytovanie služieb spôsobom**, **ktorý umožňuje ich riadne** a bezpečné **použitie.**

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako správca (bytového domu so súpisným číslom 57, Žabokreky, uzatvoril s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov Zmluvu o výkone správy č. 01/08/2014 zo dňa 11.08.2014, ktorú vypovedal listom zo dňa 31.07.2018) v stanovenom termíne do 31.05.2019 nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov správu o svojej činnosti za rok 2018 týkajúcej sa domu a nevykonal vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2018.

Týmto konaním účastník konania ako správca nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenie zákona – **MT-BYT s.r.o.**

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.09.2019 zaslané do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 09.10.2019 oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní

odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.08.2019 uviedol, že bol pri kontrole prítomný a inšpekčný záznam osobne prevzal. Poplatok od mája neúčtuje z dôvodu, že končí výpovedná lehota a čakal, že mu vlastníci oznámia nového správcu a tomu chcel odovzdať správu spolu s vyúčtovaním. Ďalej uviedol, že do dňa vykonania kontroly mu vlastníci nového správcu neoznámili.

K čomu správny orgán uvádza, že účastník aj napriek vypovedaniu zmluvy o výkone správy bol povinný v zmysle § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov v stanovenom termíne do 31.05.2019 predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov správu o svojej činnosti za rok 2018 týkajúcej sa domu a vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2018. V tomto smere správny orgán poukazuje na čl. 13. Záverečné ustanovenia bod 13.3 zmluvy o výkone správy, v zmysle ktorého, ak správca vypovedal zmluvu o výkone správy, nemôže ukončiť výkon správy, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nemajú ku dňu skončenia výpovednej lehoty uzavretú zmluvu o výkone správy s iným správcom alebo nie je založené spoločenstvo. Ak do jedného roka nebudú mať vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvorenú zmluvu o výkone správy s iným správcom alebo si nezaložia spoločenstvo, vzniká spoločenstvo zo zákona. Na spoločenstvo prechádzajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou domu a ktoré boli uzatvorené v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, alebo zo zmlúv uzavretých na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný o vzniku spoločenstva písomne informovať všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a zabezpečiť registráciu spoločenstva na príslušnom správnom orgáne. Právne vzťahy vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcu po uplynutí výpovednej lehoty sa riadia ustanoveniami vypovedanej zmluvy o výkone správy. Bod 13.3 zmluvy o výkone správy vychádza a odzrkadľuje ustanovenie § 8a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov. Zároveň v zmysle čl. 5 Práva a povinnosti správcu bod. 5.6. zmluvy o výkone správy, rozúčtovanie služieb podľa bodu 5.5. správca vykoná najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka. Správca je povinný najneskôr do 31.05. nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinné vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca skončí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň jej skončenia, predložiť vlastníkom bytov

a nebytových priestorov správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomnosti materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky údržby a opráv a úhrad za plnenia novému správcovi. Zároveň je povinný, previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva. Bod 5.6. zmluvy o výkone správy vychádza a odzrkadľuje ustanovenie § 8a ods. 2 a ods. 3 zákona o vlastníctve. V danom prípade účastník vypovedal zmluvu, avšak nedošlo k prevzatiu správy novým správcom alebo spoločenstvom, a teda aj napriek tomu, že uplynutím výpovednej doby dôjde k skončeniu správy, účastník konania nemohol ukončiť výkon správy a bol počas jedného roka od uplynutia výpovednej doby povinný vykonávať správu naďalej podľa ustanovení vypovedanej zmluvy o výkone správy, a teda bol povinný splniť si povinností uvedené v bode 5.6. zmluvy o výkone správy, t.j. povinností uvedené § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov. Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že od mája neúčtuje poplatok, správny orgán uvádza, že uvedené nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, pretože v zmysle ustanovenia § 8a ods. 4 zákona o vlastníctve bytov ak správca nepredloží vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcu sa domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia v lehote do 31. mája nasledujúceho roka, nemá až do ich predloženia nárok na platby za správu, čo znamenám, že je to následok za nesplnenie povinnosti správcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, tak tvrdenia uvedené vo vyjadrení nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona a nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny skutkový stav.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod č. P-546/2019, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 13.08.2019, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 13.08.2019 a považuje skutkový stav za **objektívne prešetrený.** Správny orgán na tomto základe uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá zodpovedá plne **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako aj tej skutočnosti, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť sa na orgán štátnej správy, aby tento ochránil jeho práva a právom chránené záujmy.**

Ako predávajúci - poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **je MT-BYT s.r.o.**v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná** zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontrol.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho – poskytovateľa služieb bolo objektívne preukázané.
Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona

o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súlade s ustanovením **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Účastník konania ako správca bytového domu je povinný dodržiavať zákonom stanovené povinnosti, a teda je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Právo na zabezpečenie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, patrí medzi základné spotrebiteľské práva, pričom toto právo bolo zo strany účastníka konania porušené. Porušenie tohto práva správny orgán hodnotí ako **vážny zásah do práv spotrebiteľa**. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na to, že predávajúci – poskytovateľ služieb svojim konaní, t. j. nerešpektovaním svojich povinností nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keďže v stanovenom termíne do 31.05.2019 nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov správu o svojej činnosti za rok 2018 týkajúcej sa domu a nevykonal vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2018. Správny orgán má za to, že je oprávneným záujmom spotrebiteľov, vyplývajúcim z príslušných ustanovení zákona o vlastníctve bytov, aby od účastníka konania ako správcu v zákonom stanovenej lehote obdŕžali správu o jeho činnosti a príslušné vyúčtovania, nakoľko predmetnou právnou úpravou je sledovaná najmä úprava majetkových práv spotrebiteľa ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy podľa zákona a zmluvy o výkone správy, ktoré vlastníci opodstatnene očakávajú.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý poskytuje služby **konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ práva na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za

to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej preventívnu a represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuty nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0194/05/2019 Dňa: 21.11.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **(ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa)** a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **SiBET, s.r.o., sídlo: Námestie Ľ. Fullu 25/8384, 010 08 Žilina**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na základe predvolania**

dátum vykonania kontroly: **26.8.2019 a 7.10.2019**

./.

● pre porušenie zákazu pre predávajúceho, poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa:
- nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *SiBET, s.r.o., sídlo: Námestie Ľ. Fullu 25/8384, 010 08 Žilina* na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina,* dňa 26.8.2019 a 7.10.2019, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-473/2019, zistené, že spotrebiteľ, objednávateľ diela uzavrel, prostredníctvom elektronickej komunikácie (e-mailu: sibetstone@gmail.com) s účastníkom konania ako predávajúcim, poskytovateľom služieb a zhotoviteľom diela zmluvu o dielo (objednávka zo dňa 16.11.2018), ktorej predmetom bola *výroba dlažby, konkrétne aj dlažby „dlažba 40x40x6cm sivá 400g“* o výmere 160m^2 podľa požiadaviek spotrebiteľa s dohodnutou cenou 1 440,-€ a s dohodnutým *„dátumom dodania tovaru“,* resp. zhotoveného diela ***„do 1.4.2019“****, ktorý nebol zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb, zhotoviteľa diela dodržaný*, čím ***došlo k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky zhotoveného diela***

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **500,-€, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01940519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.8.2019 a 7.10.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie so splnomocneným zástupcom spoločnosti SiBET, s.r.o. na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (na základe predvolania) kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho, poskytovateľa služieb:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

./.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho, poskytovateľa služieb pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky zhotoveného diela.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *SiBET, s.r.o., sídlo: Námestie Ľ. Fullu 25/8384, 010 08 Žilina* na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina,* dňa 26.8.2019 a 7.10.2019, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-473/2019, zistené, že spotrebiteľ, objednávateľ diela uzavrel, prostredníctvom elektronickej komunikácie (e-mailu: sibetstone@gmail.com) s účastníkom konania ako predávajúcim, poskytovateľom služieb a zhotoviteľom diela zmluvu o dielo (objednávka zo dňa 16.11.2018), ktorej predmetom bola *výroba dlažby, konkrétne aj dlažby „dlažba 40x40x6cm sivá 400g“* o výmere 160m^2 podľa požiadaviek spotrebiteľa s dohodnutou cenou 1 440,-€ a s dohodnutým *„dátumom dodania tovaru“,* resp. zhotoveného diela ***„do 1.4.2019“***, *ktorý nebol zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb, zhotoviteľa diela dodržaný*, čím ***došlo zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky zhotoveného diela.*** Zaplatená finančná čiastka bola spotrebiteľovi vrátená dobropisom č. 74062019 zo dňa 31.5.2019 a následne vkladom na účet spotrebiteľa dňa 11.7.2019 a 23.8.2019.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **SiBET, s.r.o..**

./.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 22.10.2019, ktorá sa považuje za doručenú dňom 23.10.2019 do elektronickej schránky splnomocnenca (na základe generálnej plnej moci zo dňa 20.8.2019) na základe elektronickej doručenky, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 26.8.2019 splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal a spotrebiteľovi sa spoločnosť ospravedlňuje za nedodržanie termínu dodania tovaru, resp. zhotoveného diela.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 7.10.2019 splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal a konkretizoval dôvody *posunutia termínu dodania diela, o čom bol spotrebiteľ telefonicky informovaný* (nakoľko účastník konania nedisponuje formami na zhotovenie dlažby v tvare, ktorý spotrebiteľ požadoval).

Dňa 29.10.2019 bolo správnemu orgánu od účastníka konania doručené vyjadrenie zo dňa 28.10.2019, v ktorom tento uvádzal skutočnosti vzťahujúce sa k dlažbe v rozmere 30x30x3,5cm sivá 400g o výmere 28m^2 (ktorá bola tiež predmetom zmluvného vzťahu medzi spotrebiteľom a účastníkom konania), ktorá nie je predmetom tohto rozhodnutia, a ku dlažbe v rozmere 40x40x6cm sivá v rozmere o výmere 160m^2, ktorá je predmetom tohto rozhodnutia, a vo vzťahu k nedodržaniu dohodnutého termínu jej dodávky, sa vyjadril v zmysle, že spotrebiteľ bol prostredníctvom zamestnanca účastníka konania informovaný, že termín jej dodania je približný, po telefonickom rozhovore bude ešte upresnený s tým, že *po telefonickom dohovore spotrebiteľ jasne potvrdil, že dovoz veľkej dlažby môže byť do konca mesiaca máj 2019*. Účastník konania dodal, že disponuje zvukovými nahrávkami so spotrebiteľom, popiera vinenie, že by spotrebiteľa zavádzal alebo klamal, nesúhlasí s uznaním svojej chyby, a keď tak iba v prípade, že dohody so spotrebiteľom neriešil písomnou formou a zdôraznil vrátenie finančnej čiastky spotrebiteľovi s tým, že predmetnú dlažbu do času písania dotknutého vyjadrenia nepredal a ostal v strate. Záverom účastník konania namietal voči začatiu správneho konania, pretože dúfal, že situácia bude riešená napomenutím.

Správny orgán má preukázaný zmluvne dohodnutý termín *„dátumu dodania tovaru: do 01.04.2019“* a nemá preukázanú akceptáciu neskoršieho termínu zo strany spotrebiteľa, keď sám spotrebiteľ vo svojom podnete explicitne dôvodil: „*....Nakoľko dlažba o rozmeroch 40x40x6cm nebola doručená včas, viacktát som doručenie urgoval, pričom p. ..., s ktorým som zmluvu uzatváral, vždy tvrdil, že potrebuje ešte cca 2 týždne. Naposledy dňa 12.05.2019, kedy mi p. ...opätovne povedal, že potrebuje ešte 2 týždne....“,* a preto nemožno poukaz účastníka konania na telefonické dojednania so spotrebiteľom definovať ako liberačný dôvod z preukázaného protiprávneho konania. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Účastník konania ho žiadnym relevantným spôsobom zistený skutkový sta nespochybnil, a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnemu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, poskytovateľovi

služieb postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva správny orgán enunciát v znení, ako je uvedené vyššie, za účelom zabezpečenia zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.* Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom termínu dodávky zhotoveného diela, v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania stanovením termínu dodávky zhotoveného diela, ktorý nebol v skutočnosti dodržaný, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho, poskytovateľa služieb naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako *činnosti súvisiace s* reklamou, predajom alebo *dodávkou produktu spotrebiteľovi,* ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania poskytol spotrebiteľovi taký údaj o čase dodávky zhotoveného diela, ktorý ním nebol dodržaný. Konaním účastníka konania mohlo dôjsť k obmedzeniu zmluvnej slobody spotrebiteľa uzavrieť zmluvný záväzok, čo mohlo mať negatívny dopad na spotrebiteľa a privodiť mu ekonomickú ujmu.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa aj vo vzťahu k právu na informácie, vrátane údaja o čase dodávky zhotoveného diela.

./.

Rozhodujúcou skutočnosťou zohľadnenou pri určovaní výšky pokuty bolo definovanie pre spotrebiteľa určitého termínu dodania diela a jeho následné nedodržanie, čím boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom a v dôsledku porušenia zákazu nekalých obchodných praktík účastníkom konania mohlo dôjsť k ovplyvneniu ekonomického správania spotrebiteľa.

Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na informácie o čase dodania diela neuvádzajúcom spotrebiteľa do omylu, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za nevýznamné porušenie zákona.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho, poskytovateľa služieb pri konaní, t. j. dodávke zhotovovaného diela, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda dodržanie dohodnutého termínu dodania daného diela.

Z hľadiska miery zavinenia zohľadnil správny orgán i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa a k zásahu do jeho práv, a to vo vzťahu k informovaniu o čase dodania diela, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa práva na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zákazu a spôsobu a následkov porušenia predmetného zákazu.

Správny orgán pri stanovení jej rozsahu vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania uložil pokutu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok. Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znovu poruší dané prepisy, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností a zákazov, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie

Pri určení výšky sankcie boli zobrané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania i jeho splnomocneného zástupcu, vrátane vrátenia platieb spotrebiteľovi, ako aj skutočnosť, že porušenie zákazu nekalých obchodných praktík bolo u účastníka konania postihované po prvý krát.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0201/05/2019 Dňa: 22.11.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 v spojitosti s ustanovením § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Michal Hagen, miesto podnikania: Jesenského 389/23, 024 04 Kysucké Nové Mesto**
prevádzkareň: **Potraviny Hagen, Jesenského 389, Kysucké Nové Mesto**
dátum kontroly: **11.09.2019**

pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi

./.

doklad o kúpe výrobku, v ktorom sú uvedené zákonom stanovené náležitostí, keď kontrolou dňa 11.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci nevydal na kontrolný nákup v hodnote 3,40 € (v ktorom bol zakúpený tabakový výrobok: cigarety LM červené á 3,40 €/ krabička v počte 1 krabička) žiadny doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom stanovených náležitostí v žiadnej forme;

pre nerešpektovanie zákazu podľa § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“) - v zmysle ktorého sa zakazuje predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, keď kontrolou dňa 11.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil tento zákaz, nakoľko v kontrolnom nákupe v hodnote 3,40 € predal osobe mladšej ako 18 rokov (Filip U., 14 rokov, dátum narodenia: 28.10.2004, zákonný zástupca: Jana U., písomný súhlas zákonného zástupcu maloletej osoby zo dňa 09.09.2019) tabakový výrobok: cigarety LM červené á 3,40 €/krabička v počte 1 krabička;

pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov - v zmysle ktorého každý, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov, keď kontrolou dňa 11.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil túto povinnosť, nakoľko neodoprel predaj tabakového výrobku: cigarety LM červené á 3,40 €/krabička osobe, ktorá bola mladšia ako 18 rokov (Filip U., 14 rokov, dátum narodenia: 28.10.2004, zákonný zástupca: Jana U., písomný súhlas zákonného zástupcu maloletej osoby zo dňa 09.09.2019), keď v kontrolnom nákupe v hodnote 3,40 € predal vyššie uvedenej osobe mladšej ako 18 rokov tabakový výrobok;

u k l a d á

účastníkovi konania **podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa** pokutu vo výške **1 700,- €,** slovom jedentisícsedemsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02010519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.09.2019 v prevádzkarni Potraviny Hagen, Jesenského 389, Kysucké Nové Mesto vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 11.09.2019, za ktoré zodpovedá účastník konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-555/2019.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a **dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností**.

./.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnuteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnuteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuteľne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku** alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na kontrolný nákup v hodnote 3,40 € (v ktorom bol zakúpený tabakový výrobok: cigarety LM červené á 3,40 €/ krabička v počte 1 krabička) nevydal žiadny doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom stanovených náležitostí v žiadnej forme.

Podľa § 2 ods. 4 písm. a) zákona ochrane nefajčiarov **sa tabakovým výrobkom rozumie** výrobok podľa osobitného predpisu (ktorým je zákon č. 89/2016 Z. z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne § 2 ods. 3 písm. d)) a je to výrobok, ktorý sa môže spotrebúvať a pozostáva aspoň čiastočne z tabaku alebo aj z genericky modifikovaného tabaku. **Cigareta je** v zmysle § 2 ods. 3 písm. j) vyššie citovaného zákona tabakový povrazec určený na fajčenie s odkazom na § 4 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je cigareta tabakovým výrobkom a je to taký tabakový povrazec, ktorý:

1. je bez ďalších úprav určený na fajčenie a nie je cigarou alebo cigarkou
2. sa jednoduchým, nie priemyselným spôsobom vsúva do dutiniek z cigaretového papiera
3. sa jednoduchým, nie priemyselným spôsobom obalí cigaretovým papierom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov **sa zakazuje predávať tabakové výrobky** a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak **osobám mladším ako 18 rokov.**

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov **každý, kto predáva tabakové výrobky** a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, **je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.**

Ďalej bolo pri výkone kontroly zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu a vyššie uvedenej povinnosti, keď v kontrolnom nákupe v hodnote 3,40 €

predal osobe mladšej ako 18 rokov (Filip U., 14 rokov, dátum narodenia: 28.10.2004, zákonný zástupca: Jana U., písomný súhlas zákonného zástupcu maloletej osoby zo dňa 09.09.2019) tabakový výrobok: cigarety LM červené á 3,40 €/krabička v počte 1 krabička a zároveň neodoprel predaj tohto tabakového výrobku vyššie uvedenej osobe mladšej ako 18 rokov.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o ochrane nefajčiarov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 30.10.2019.

Vo vysvetlivke zo dňa 11.09.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybnil a uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 04.11.2019 doručenom správnemu orgánu dňa 07.11.2019 účastník konania okrem iného uviedol, že obchod majú v doobedňajších hodinách zatvorený, pretože neďaleko nich majú silného konkurenta Billu. Pracovníci Slovenskej obchodnej inšpekcie vystihli okamih, keď otvoril obchod, len kvôli tomu, aby rómskym ženám požičal peniaze na lieky pre otca. Akonáhle otvoril obchod a niesol peniaze vkročil do obchodu nastrčený maloletý chlapec, ktorý si pýtal cigarety. Podal mu ich a vydal peniaze. Ďalej uviedol, že pokladňa nebola zapojená, nakoľko nepredávali. Nemal v úmysle predať neplnoletému chlapcovi cigarety, ale pri diskusii s rómskymi ženami to prehliadol, čo ho mrzí. Taktiež uviedol, že zatvoril obchod a chcel pokračovať v činnosti, ktorú vykonával predtým, v upratovaní pozemku. V závere požiadal o vystavenie splátkového kalendára na pokutu, ktorá mu bude uložená.

K vyššie uvedenému vyjadreniu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť dodržanie zákazov a všetkých povinností, tak ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a ani podľa zákona o ochrane nefajčiarov. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení

zákona. Správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane nefajčiarov zohľadňuje už len závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie. Na základe uvedeného, po aplikácii absorpčnej zásady následne rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenia zákona.

Čo sa týka tvrdenia, že pokladňa nebola zapojená, nakoľko nepredávali, správny orgán dodáva, že predávajúci má podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov s taxatívne stanovenými náležitosťami a pre posúdenie splnenia uvedenej povinnosti nie je pre správny orgán rozhodujúce, či je doklad o kúpe výrobku vydaný z elektronickej registračnej pokladnice alebo ako paragón a pod. Pre správny orgán je rozhodujúce to, že spotrebiteľovi je vydaný doklad, ktorý obsahuje náležitosti predpísane v § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

K požiadavke účastníka konania o vystavenie splátkového kalendára, správny orgán uvádza, že je potrebné sa obrátiť na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Vzhľadom na uvedené, tak tvrdenia uvedené vo vyjadrení **nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona** a nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny skutkový stav.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, **že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný**, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vydať doklad o kúpe výrobku. Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Pri určení výšky pokuty bolo **v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov** prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie, nakoľko dňa 11.09.2019 účastník konania predal a neodoprel predaj tabakového výrobku osobe mladšej ako 18 rokov. Zákonodarca stanovením zákazu pre predávajúceho predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov a stanovením povinnosti pre predávajúceho odoprieť predaj tabakových výrobkov osobám, ktoré sú mladšie ako 18 rokov, garantoval osobám mladším ako 18 rokov právo na ochranu ich zdravia, pričom porušenie vyššie uvedeného zákazu a povinnosti, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane osoby mladšej ako 18 rokov, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Zároveň správný orgán dodáva, že fajčenie vážne poškodzuje zdravie nielen konzumenta, ale ohrozuje aj pasívneho fajčiara, teda nefajčiara, a skupina osôb mladších ako 18 rokov je mimoriadne ohrozenou skupinou a spoločnosť sa snaží vytvárať legislatívne mantinely na zabránenie vzniku závislosti na nikotíne práve v tejto vekovej kategórii, a to z psychologického hľadiska, ako i z pohľadu fyzického vývoja.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia **za primeranú**, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie **pokutu do 66 400 €**; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 10 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov Slovenská obchodná Inšpekcia uloží pokutu **od 331 € do 3 319 €** fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4 zákona o ochrane nefajčiarov.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchateľa prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, **v súlade s absorpčnou zásadou**, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuty nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0203/05/2019 Dňa: 21.11.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Barbora Záhumenská, miesto podnikania: Hliník nad Váhom 31, 014 01 Bytča**
prevádzkareň: **Kvetinárstvo Barča decor, Mičurova 389, Bytča**
dátum kontroly: **17.10.2019**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) – v zmysle ktorého musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 17.10.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 5 druhov

./.

u k l a d á

výrobkov (2 ks Smútočná kytica (umelá) á 45,00 €, 6 ks Smútočná kytica (umelá) á 15,00 €, 11 ks Smútočná kytica (umelá) á 15,00 €, 5 ks Smútočná kytica srdiečko (umelá) á 8,50 €, 3 ks Smútočná kytica podlhovastá (umelá) á 22,00 €) v celkovej hodnote 453,50 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,- €** slovom dvesto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02030519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.10.2019 v prevádzkarni Kvetinárstvo Barča decor, Mičurova 389, Bytča vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 17.10.2019, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnuteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnuteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuteľne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobcom** sa rozumie:

1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len „členský štát“) alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojim menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku
2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnenom výrobcu, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,
3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2.

Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa **dovozca** je podnikateľ, ktorý **doviezol do členského štátu výrobok zo štátu, ktorý nie členským štátom.**

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok **bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi** alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.[16]) Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosť, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 5 druhov výrobkov (2 ks Smútočná kytica (umelá) á 45,00 €, 6 ks Smútočná kytica (umelá) á 15,00 €, 11 ks Smútočná kytica (umelá) á 15,00 €, 5 ks Smútočná kytica srdiečko (umelá) á 8,50 €, 3 ks Smútočná kytica podlhovastá (umelá) á 22,00 €) v celkovej hodnote 453,50 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi a dodávateľovi, pričom údaj o výrobcovi je údaj povinný zo zákona, údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi sú len doplňujúce.

Vyššie uvedené nedostatky boli počas kontroly odstránené. Odstránenie zistených nedostatkov je však povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán dáva v tejto súvislosti do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **Barbora Záhumenská.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.10.2019, zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 30.10.2019.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2019 vyjadrila podnikateľka, ktorá uviedla, že pri kontrole bola prítomná, nedostatky ihneď začala odstraňovať.

Správny orgán uviedol svoje stanovisko k odstráneniu nedostatkov už vyššie v tomto rozhodnutí, pričom dodáva, že odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán dodáva, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 17.10.2019, **vyjadrením účastníka konania** zo dňa 17.10.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **ste Barbora Záhumenská** v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 vyššie citovanej právnej úpravy povinná zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené **údajmi o výrobcovi.**

./.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.
Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so **zásadou zákonnosti** a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 5 druhom výrobkov (2 ks Smútočná kytica (umelá) á 45,00 €, 6 ks Smútočná kytica (umelá) á 15,00 €, 11 ks Smútočná kytica (umelá) á 15,00 €, 5 ks Smútočná kytica srdiečko (umelá) á 8,50 €, 3 ks Smútočná kytica podlhovastá (umelá) á 22,00 €), ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia údajov o výrobcovi (naviac o dovozcovi alebo dodávateľovi) môže spôsobiť, že spotrebiteľ nie je informovaný o takej podstatnej skutočnosti, že kto tento tovar vyrobil alebo sa za výrobcu označil, nemusí si teda zvoliť výrobok od renomovaného výrobcu alebo od výrobcu, ktorému verí. Údaj o výrobcovi je údajom základným, ktorý je predávajúci povinný uvádzať u všetkých predávaných výrobkov, ostatné údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi majú len podporný charakter a nie sú smerodajné, nakoľko údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi sú len doplňujúce. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na celkové množstvo a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami, ako i skutočnosť, že zistené nedostatky boli počas kontroly odstránené.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Účastník konania ako predávajúci **je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa**, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru,

že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuty nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, O11 79 ŽILINA

Číslo: P/0205/05/2019 Dňa: 26.11.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **(ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa)** a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo, sídlo: SNP 136, 039 17 Turčianske Teplice**

prevádzkareň: **COOP JEDNOTA SUPERMARKET II., PJ 02-017, Partizánska 49, Mošovce**

dátum vykonania kontroly: **18.10.2019**

./.

● pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa:
- nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo, sídlo: SNP 136, 039 17 Turčianske Teplice* v prevádzkarni: *COOP JEDNOTA SUPERMARKET II., PJ 02-017, Partizánska 49, Mošovce* dňa 18.10.2019 zistené, že 1 druh výrobku- sklenený svietnik na čajovú sviečku á 1,19€/ks- uvedený v letákovej ponuke platnej od 10.10.2019 do 23.10.2019, nebol dodaný do vyššie uvedenej prevádzkarne ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovej akcie, čo bolo preukázané skladovou históriou pohybu a predaja vedenou v počítačovom spracovaní, tvoriacou prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.10.2019; nedodaním dotknutého druhu výrobku do vyššie uvedenej prevádzkarne ku dňu začatia letákovej akcie, čo malo za následok, že sa dotknutý výrobok nemohol nachádzať v ponuke pre spotrebiteľov, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ bol prostredníctvom danej letákovej akcie informovaný o výskyte a existencii daného tovaru v kontrolovanej prevádzkarni, došlo zo strany predávajúceho ***k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktik***y, a to ***klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k existenci produktu***

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,- €, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02050519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.10.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *COOP JEDNOTA SUPERMARKET II., PJ 02-017, Partizánska 49, Mošovce* kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorá zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo, sídlo: SNP 136, 039 17 Turčianske Teplice* v prevádzkarni: *COOP JEDNOTA SUPERMARKET II., PJ 02-017, Partizánska 49, Mošovce* dňa 18.10.2019 zistené, že 1 druh výrobku- sklenený svietnik na čajovú sviečku á 1,19€/ks- uvedený v letákovej ponuke platnej od 10.10.2019 do 23.10.2019, nebol dodaný do vyššie uvedenej prevádzkarne ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovej akcie, čo bolo preukázané skladovou históriou pohybu a predaja vedenou v počítačovom spracovaní, tvoriacou prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.10.2019.

Nedodaním dotknutého 1 druhu výrobku do vyššie uvedenej prevádzkarne ku dňu začatia letákovej akcie, čo malo za následok, že sa dotknutý výrobok nemohol nachádzať v ponuke pre spotrebiteľov, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ bol prostredníctvom danej letákovej akcie informovaný o výskyte a existencii daného tovaru v kontrolovanej prevádzkarni, došlo zo strany predávajúceho ***k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktik***y, a to ***klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k existenci produktu.***

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 30.10.2019, ktorý mu bol doručený do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk 31.10.2019 /na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

./.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 18.10.2019 osoba neoprávnená konať v mene účastníka konania- p. vedúca prevádzkarne -uviedla, že pri kontrole bola osobne prítomná, inšpekčný záznam prevzala a dotknutý výrobok nebol dodaný na prevádzkareň, napriek tomu, že bol objednaný.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase plánovaného vykonania kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok *kúpi,* zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.* Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom výskytu konkrétneho výrobku v konkrétnej prevádzkarni v konkrétnom čase, čo nie je súladné so zákonom, nakoľko spotrebiteľ má právo na pravdivé informácie o prítomnosti vopred propagovaného tovaru v predajni účastníka konania. V posudzovanom prípade bol nedostatok zistený v tom, že 1 druh výrobku prezentovaný prostredníctvom letáku, nebol zastúpený v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania, a to v deň začatia letákovej akcie, keď tento tovar nebol do predmetnej prevádzkarne ani dodaný.

Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania neexistenciou produktu v prevádzkarni v čase, kedy sa v nej mal nachádzať, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s *reklamou, predajom* alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, *opomenutia*, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a *marketingu,* ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania nezabezpečil vo svojej prevádzkarni, ku dňu začatia letákovej akcie, akciový výrobok deklarovaný v predmetnom letáku. Týmto konaním mohlo dôjsť k vzniku ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa, ktorý sa za účelom kúpy ním vybraného výrobku z letáku, dostavil do prevádzkarne, no zistil, že tento výrobok sa v ponuke účastníka konania nenachádza a dokonca nebol do nej ani dodaný, čo mohlo viesť k obmedzeniu zmluvnej slobody spotrebiteľa.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa (aj vo vzťahu k právu na informácie) a nie je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo to, že informovaním spotrebiteľa o prítomnosti akciového letákového tovaru v jeho prevádzkarni, čo sa následne preukázalo ako nepravdivé, boli porušené jeho práva chránené zákonom a v dôsledku porušenia zákazu účastníkom konania mohlo byť ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa ohľadom záujmu o, v letáku propagovaný, výrobok. Konaním účastníka konania došlo k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadreného v § 3 ods. 1, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie, a to na informácie nespôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu.

Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na informácie o existencii produktu z letákovej akcie v prevádzkarni účastníka konania neuvádzajúcej spotrebiteľa do omylu, berúc do úvahy najmä skutočnosť, že letákové akcie sú zaujímavé najmä pre menej solventné skupiny obyvateľstva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za nevýznamné porušenie zákona.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda existenciu akciového výrobku uvádzaného v letáku, v prevádzkarni, kde sa tento výrobok mal nachádzať, no jeho nedostupnosťou pre spotrebiteľa, teda jeho neexistenciou v ponuke v stanovenej prevádzkarni v rozhodnom období (dokonca jeho nedodaním do prevádzkarne ani v jednom kuse) neboli jeho očakávania naplnené a spotrebiteľ bol uvedený do omylu ohľadom existencie letákového sortimentu.

./.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo, v nadväznosti na odbornú starostlivosť, k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k existencii produktu, ktorý mal byť v rozhodnom čase zastúpený v ponuke spotrebiteľom v prevádzkarni, čo mohlo pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zákazu a spôsobu a následkov porušenia predmetného zákazu.

Správny orgán pri stanovení jej rozsahu vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania uložil pokutu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok. Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným

nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znovu poruší dané prepisy, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností a zákazov, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie

Pri určení výšky sankcie bolo brané na zreteľ aj, že porušenie zákazu nekalých obchodných praktík bolo u účastníka konania postihované viac krát (a to rozhodnutiami č. P/0096/05/2019, P/0352/05/2018, P/0013/05/2016, P/0003/05/2016, P/0204/05/2015, P/0035/05/2015).

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0206/05/2019 Dňa: 27.12.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu"), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní")

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek k.s., 1. mája 1919, 031 01 Liptovský Mikuláš**
prevádzkareň: **Letná terasa Cafe Včela, Garbiarska 1, Liptovský Mikuláš**
dátum kontroly: **06.08.2019**

pre porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly dňa 06.08.2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni, za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji, inšpektormi vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej

./.

hodnote 4,38 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobkov 2 x 0,04 L Slivovica bošácka 52% á 1,39 €/0,04 L a 2 x Bon-aqua á 0,80 €/kus, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe výrobkov z ERP zo dňa 06.08.2019. Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci prostredníctvom hromadného cenníka informoval spotrebiteľov o predajnej cene výrobku Bon-aqua á 0,60 €/ks, pričom v skutočnosti podľa dokladu o kúpe z ERP zo dňa 06.08.2019 a cenovej evidencie vedenej v ERP, bola skutočná predajná cena odpredávaného výrobku 0,80 €/ks. Predávajúci, tak spotrebiteľovi pred vykonaním nákupu uvádzal prostredníctvom hromadného cenníka nesprávnu informáciu o predajnej cene odpredávaného výrobku - Bon-aqua. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho pred vykonaním obchodnej transakcie bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík, **a teda došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“);**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď kontrolou dňa 06.08.2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa – v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď kontrolami dňa 06.08.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 1 druhu odpredávaného výrobku (zakúpeného do kontrolného nákupu Slivovica bošácka 52%) a zreteľne neoznačil tento výrobok cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **500,- €, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02060519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.08.2019 v prevádzkarni Letná terasa Cafe Včela, Garbiarska 1, Liptovský Mikuláš vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 06.08.2019, za ktoré zodpovedá predávajúci.

./.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnuteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnuteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuteľne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci **nesmie používať nekalé obchodné praktiky** v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú **zakázané, a to pred**, **počas** aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami **odbornej starostlivosti**.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú ak **podstatne narušuje alebo môže podstatne naručiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. **V zmysle Rozsudku Krajského súdu v Bratislave číslo 6S174/2014-29 priemerným spotrebiteľom je priemerne inteligentná v rozumnej miere informovaná, vnímavá a obozretná osoba.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania **podľa § 8** a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k **cene** alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou je **konanie**, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, **ponukou, predajom a dodávaním výrobku spotrebiteľovi.**

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na **značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie,** ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo **všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.**

Podľa § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa neprimeraným vplyvom je **využívanie silnejšieho postavenia** vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, **či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi,** zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. zd) **produktom je výrobok** alebo služba vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji, bol inšpektormi vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 4,38 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobkov 2 x 0,04 L Slivovica bošácka 52% á 1,39 €/0,04 L a 2 x Bon-aqua á 0,80 €/kus, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe výrobkov z ERP zo dňa 06.08.2019. Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci prostredníctvom hromadného cenníka informoval spotrebiteľov o predajnej cene výrobku Bon-aqua á 0,60 €/ks, pričom v skutočnosti podľa dokladu o kúpe z ERP zo dňa 06.08.2019 a cenovej evidencie vedenej v ERP, bola skutočná predajná cena odpredávaného výrobku 0,80 €/ks. Predávajúci, tak spotrebiteľovi pred vykonaním nákupu uvádzal prostredníctvom hromadného cenníka nesprávnu informáciu o predajnej cene odpredávaného výrobku - Bon-aqua. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho pred vykonaním obchodnej transakcie bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy** alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, **spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa**

na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku** alebo poskytovanej služby **a zreteľne označiť výrobok** alebo službu **cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**.

Podľa ustanovenia § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa **predajnou cenou** sa rozumie **konečná cena vrátane DPH a ostatných daní** za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Pri výkone kontroly bolo zároveň zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 1 druhu odpredávaného výrobku (zakúpeného do kontrolného nákupu Slivovica bošácka 52%) a zreteľne neoznačil tento výrobok cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek k.s.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.11.2019 do jeho elektronickej schránky dňa 07.11.2019 doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 06.08.2019 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – zástupkyňa vedúcej prevádzky, ktorá uviedla, že z dôvodu rozšírenia sortimentu a zmeny niektorých cien výrobkov im chýbala v cenníku cena za Bošácku slivovicu a taktiež tam bola uvedená stará cena za Bon-aqu. V súčasnej dobe prebieha tlač nových nápojových lístkov. Inšpekčný záznam osobne prevzala a o kontrole bude informovať konateľa.

Dňa 14.11.2019 bolo správnemu orgánu doručené podanie zo dňa 11.11.2019 označené ako *Vec: Stanovisko ku konaniu číslo: P/0206/05/2019 zo dňa 06.11.2019*, v ktorom účastník konania uviedol, že v čase kontroly sa menili cenovky, v hromadnom cenníku bola omylom napísaná cena 0,60 €, ihneď v ten deň bol hromadný cenník opravený a nedostatok odstránený. Zoznam subjektov alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov bol okamžite doplnený ku reklamačnému poriadku, ktorý sa nachádza na predajni. Ďalej uviedol, že nakoľko sa v prípade bošáckej slivovice jednalo o nový sortiment, ktorý na prevádzkarni v minulosti nemali, nestihol personál na predajni označiť tento výrobok cenovkou. Po upozornení inšpektormi bol ihneď výrobok označený cenou, rovnako bola táto informácia doplnená aj do hromadného cenníka. V závere uviedol, že personál bol upozornený na dodržiavanie všetkých legislatívnych predpisov – zákon o ochrane spotrebiteľa.

K vyššie uvedeným vyjadreniam správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov, či prijatie opatrení na ich predchádzanie nezbavuje účastník konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona.

Ďalej správny orgán poukazuje, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane.

Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o tom, či a za akých podmienok výrobok kúpi.

Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti nekalých obchodných praktikách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke

výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda označenie výrobku správnou cenou, resp. uvádzanie správnej informácie o cene v hromadnom cenníku.

Nebezpečenstvo uvádzania nesprávnych informácií o cenách na výrobkoch, cenovkách alebo v hromadnom cenníku tak, že tieto sa javia v čase rozhodovania sa spotrebiteľa ako nižšie, či výhodnejšie spočíva v tom, že takéto konanie predávajúceho je spôsobilé pohnúť spotrebiteľa k tomu, že sa v dôsledku pre neho zaujímavej deklarovanej ceny na výrobku, cenovke alebo v hromadnom cenníku rozhodne pre kúpu výrobku, ktorý je však v skutočnosti drahší a nakoniec kúpi aj taký výrobok, ktorý celkom nepovažuje za výhodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, tak tvrdenia uvedené vo vyjadreniach nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona a nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny skutkový stav.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 06.08.2019, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 06.08.2019, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 11.11.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako i z okolností prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek k.s.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d), § 10a ods. 1 písm. k) a § 14 vyššie citovanej právnej úpravy, používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého obchodného konania, ak toto zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna, vo vzťahu k cene, je **povinná** pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d), § 10a ods. 1 písm. k) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.
Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti

a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim tým, že predávajúci klamlivo konal vo vzťahu k cene, keď prostredníctvom hromadného cenníka informoval spotrebiteľov o predajnej cene výrobku Bon-aqua á 0,60 €/ks, pričom v skutočnosti podľa dokladu o kúpe z ERP zo dňa 06.08.2019 a cenovej evidencie vedenej v ERP, bola skutočná predajná cena odpredávaného výrobku 0,80 €/ks.

Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, **boli porušené práva spotrebiteľa** priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky, v dôsledku ktorej môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, **hodnotí správny orgán ako závažné** vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivými konaniami **došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.**

Cena je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá **spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje**. Spotrebitelia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a pod vplyvom týchto informácií často **ďalej neskúmajú**, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrú. Predávajúci klamlivým spôsobom uvádzal spotrebiteľovi atraktívnu, avšak v čase jeho nákupu nepravdivú cenu výrobku.

Pri určení výšky pokuty ďalej správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilite v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť

pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a **stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.**

Pri určení výšky pokuty ďalej správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 1 druhu odpredávaného výrobku (zakúpeného do kontrolného nákupu Slivovica bošácka 52%) a zreteľne neoznačil tento výrobok cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa **jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku**. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy. Informácia ex post, teda dodatočne pri platení za nákup, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ponúkaných a predávaných výrobkov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, **bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov,** ako aj využitie nekalej obchodnej praktiky – klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, **a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa** garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d), § 10a ods. 1 písm. k) a § 14 citovaného zákona.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má práva na informácie, a to na informácie nespôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.**

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými

právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuty nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.