



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania**

dátum vykonania kontroly: **dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019**

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli verifikované podpisom konateľa spoločnosti BG trade, s.r.o., ako aj pečiatkou danej spoločnosti): Úvod/filtre (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Autodiely (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Garancia najnižšej ceny (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Vernostný program (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Ako nájsť olej? (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.1.2019), Obchodné podmienky (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Doprava a platba (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Kontakt (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Prečo my (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Zľavové kupóny (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), O nás (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Reklamačný poriadok (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Doprava (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Kontaktné údaje (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Výrobok (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Objednávkový proces (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), Formulár Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.automotocentrum.sk, dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu podľa zákona o elektronickom obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin zistené,

že na podstránke *Obchodné podmienky (ďalej len OP)* v časti *Objednávka a uzatvorenie kúpnej zmluvy* bolo uvedené: „.....Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom...“, ďalej v časti *Platobné podmienky, dodacie podmienky a možnosti dopravy* bolo uvedené: „....Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom.....“, zároveň v časti *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „....Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom.....“, ako aj počas *objednávkového procesu* (bolo uvedené: „....Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom.....“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie alebo oneskorené dodanie zásielky prepravcom jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (ďalej len zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení; **ďalej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím neposkytnutím spotrebiteľovi podstatnej informácie, ktorú spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa zapríčňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-695/2018, dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že predávajúci vo svojich OP neinformoval spotrebiteľa- podávateľa podnetu P-695/2018- o povinnosti skontrolovať si tovar pri dodaní ešte za prítomnosti kuriéra prepravnej spoločnosti a, v prípade zistenia vady, o povinnosti spísať s ním škodový zápis (a to aj v prípade, že obalový materiál výrobku nejavil žiadne znaky poškodenia), tak ako to uvádzal predávajúci v e-maili zo dňa 4.9.2019 adresovanom tomuto spotrebiteľovi (v znení: „...Tovar je potrebné si vždy skontrolovať ešte za prítomnosti kuriéra a spísať s ním škodový zápis, pretože teraz nemáme ako dokázať, že balík bol poškodený prepravcom. Toto všetko je obsiahnuté aj v obchodných podmienkach.....“), čo sa následne preukázalo ako nepravdivé, keď v OP sa predmetná informácia nenachádzala, a čo zapríčinilo, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, t. j. o uplatnení práva zo záväzkového vzťahu, teda práva zo zodpovednosti za vady výrobku, ktoré by inak neurobil, keď si spotrebiteľ (e-mailom zo dňa 30.8.2018) uplatnil u predávajúceho reklamáciu výrobku („1 x autobaterie Banner Power Bull P95 04, 95Ah, 12V (P9504) (9933293): 89,84€ s DPH“ v znení: „Dobrý deň, dnes mi došla od Vás autobaterka zn. Banner Power Bull P95 04, 95Ah, 12V. Autobaterka mi prišla poškodená (prasknutá, tečie z nej kyselina). Poprosil by som Vás o reklamáciu v tejto veci, nakoľko som sa Vám nedovolal. Ďakujem!“) bez spísaného škodového zápisu s prepravnou spoločnosťou, pričom predávajúci od spotrebiteľa následne (e-mailom zo dňa 3.9.2018) tento škodový zápis spísaný s prepravnou spoločnosťou požadoval a na základe jeho neexistencie reklamáciu (e-mailom**

dňa 11.9.2018 v znení: „...reklamaciu nemozeme povazovat za opodstatnenu. Preverovaním bolo zistene, ze predmetna zasielka nema pocas celej doby prepravy skenovany ziadny zaznam, ktory by svedcil o poskodení“.) zamietol; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že v OP v časti *Záručné podmienky a reklamácie* bolo uvedené: „...Úplné znenie nášho reklamačného poriadku nájdete v sekcii *Reklamačný poriadok*..“, keď na podstránke pod názvom *Reklamačný poriadok* sa nenachádzal žiaden text, teda ani predávajúcim deklarované úplné znenie reklamačného poriadku, čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-172/2019, dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že v *Záručnom liste a návode na použitie* výrobku: *autobaterie VARTA C6 52Ah* (doručenom správnomu orgánu dňa 29.4.2019 od spoločnosti *BG trade, s.r.o.* prostredníctvom elektronickej pošty na základe výzvy uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 17.4.2019, ktorý bol pokračovaním kontroly zo dňa 8.1.2019) v časti *Záručné podmienky* bolo uvedené: „...Ak je prípadná reklamácia posúdená ako oprávnená a vada je neopraviteľná, bude Vám poskytnutý ako náhrada nový akumulátor. K nemu bude vydaný nový záručný list a ponechá sa čas do konca pôvodnej záruky reklamovaného akumulátora. Dĺžka tejto záruky musí však byť najmenej 6 mesiacov. V novom záručnom liste sa dĺžka záručnej doby vyznačí....“, nakoľko v zmysle § 621 OZ platí, že: „*Záručné doby začínajú plynúť od prevzatia veci kupujúcim.*“, čo znamená, že záručná doba na nový, vymenený tovar v rámci reklamačného konania, ktorý bol prevzatý spotrebiteľom, nemôže len doplynúť do konca pôvodnej záručnej doby reklamovaného výrobku, ale dňom prevzatia novej veci začína plynúť záručná doba odznova minimálne v zákonnej dĺžke; neriadnosť poskytnutých informácií súvisiacich s reklamáciou spočívala aj v tom, že predávajúci v nesúlade so zákonom stanovil pre spotrebiteľa ako podmienku pre vybavenie reklamácie *výmenou výrobku* skutočnosť, že *dĺžka záručnej doby reklamovaného výrobku musela byť najmenej 6 mesiacov*, napriek tomu, že platná právna úprava, vzťahujúca sa

k spotrebiteľskej zmluve (ktorej súčasťou bol *Záručný list a návod na použitie* výrobku: *autobatérie VARTA C6 52Ah*) a k právu zo zodpovednosti za vady výrobku (t. j. OZ a zákon o ochrane spotrebiteľa), takúto povinnosť spotrebiteľovi neukladá; vyššie uvedené zmluvné podmienky, upravené spotrebiteľskou zmluvou sa odchyľili od ustanovení OZ v neprospech spotrebiteľa a tak mohli viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

6. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:**

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **d ďalej len zákon č. 391/2015 Z. z.**) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z.) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 1 000,-€, slovom jedentisíc eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01090519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na adrese sídla spoločnosti: BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d ďalej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty

./.

fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**dďalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvod/filtre* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Autodiely* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 3 k inšpekčnému

záznamu zo dňa 8.1.2019), *Vernostný program* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Ako nájsť olej?* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Doprava a platba* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Kontakt* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Prečo my* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Zľavové kupóny* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *O nás* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Doprava* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Kontaktné údaje* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Výrobok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Objednávkový proces* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), *Formulár Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.automotocentrum.sk, dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že v OP v časti *Objednávka a uzatvorenie kúpnej zmluvy* bolo uvedené: „.....Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom...“, ďalej v časti *Platobné podmienky, dodacie podmienky a možnosti dopravy* bolo uvedené: „...Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom.....“, zároveň v časti *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom.....“, ako aj počas *objednávkového procesu* bolo uvedené: „...Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom.....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie alebo oneskorené dodanie zásielky prepravcom jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len

s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje tiež za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku, opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-695/2018, dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, neposkytnutím spotrebiteľovi podstatnej informácie, ktorú spotrebiteľ potreboval na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa zapríčinilo, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keď predávajúci vo svojich OP neinformoval spotrebiteľa- podávateľa podnetu P-695/2018- o povinnosti skontrolovať si tovar pri dodaní ešte za prítomnosti kuriéra prepravnej spoločnosti a, v prípade zistenia vady, o povinnosti spísať s ním škodový zápis (a to aj v prípade, že obalový materiál výrobku nejavil žiadne znaky poškodenia), čo zapríčinilo, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, t. j. o uplatnení práva zo záväzkového vzťahu, teda práva zo zodpovednosti za vady výrobku, ktoré by inak neurobil, keď si spotrebiteľ (e-mailom zo dňa 30.8.2018) uplatnil u predávajúceho reklamáciu bez spísaného škodového zápisu s prepravnou spoločnosťou, pričom predávajúci od spotrebiteľa následne (e-mailom zo dňa 3.9.2018) tento škodový zápis spísaný s prepravnou spoločnosťou požadoval (s poukazom na jeho OP) a na základe jeho neexistencie reklamáciu (e-mailom dňa 11.9.2018) zamietol.

./.

Správny orgán pri zistení daného nedostatku vychádzal z týchto skutočností:

Spotrebiteľ, podávateľ podnetu P-695/2018, si dňa 27.8.2018 prostredníctvom webového sídla www.automotocentrum.sk, prevádzkovanom účastníkom konania ako predávajúcim, objednal výrobok: „1 x autobaterie Banner Power Bull P95 04, 95Ah, 12V (P9504) (9933293): 89,84€ s DPH, Spôsob dopravy: Kuriér GLS- Autobatéria – 1ks- do 25kg, Náklady na doručenie: 4,90€, Spôsob platby: Dobierka, Platobný bonus: 1,00€“. Dňa 28.8.2018 obdržal spotrebiteľ potvrdenie objednávky č. 26427. Dňa 30.8.2018 bol spotrebiteľovi doručený výrobok prostredníctvom kuriéra spoločnosti GLS General Logistic Systems Slovakia, s.r.o., ktorému bola uhradená finančná čiastka a spotrebiteľ obdržal faktúru č. 2018109403 zo dňa 28.8.2018. Dňa 30.8.2018 si spotrebiteľ, prostredníctvom e-mailu na e-mailovú adresu: info@automotocentrum.sk, uplatnil reklamáciu v znení: „Dobrý deň, dnes mi došla od Vás autobatéria zn. Banner Power Bull P95 04, 95Ah, 12V. Autobatéria mi prišla poškodená (prasknutá, tečie z nej kyselina). Poprosil by som Vás o reklamáciu v tejto veci, nakoľko som sa Vám nedovolal. Ďakujem!“. Dňa 3.9.2018 predávajúci z e-mailovej adresy automotocentrumsk2@gmail.com adresoval spotrebiteľovi e-mail v znení: „Dobrý deň, nedovolali ste sa nám z dôvodu čerpania dovoleniek. Prosím o zaslanie spísaného škodového zápisu s prepravcom GLS a aj fotodokumentácie doručeného balíka a poškodenia batérie. Po zaslaní požadovaných dokumentov bude reklamácia posúdená. Ďakujem.“, na čo spotrebiteľ dňa 30.8.2018 zaslal predávajúcemu, prostredníctvom e-mailu, žiadané fotografie aj so zatečením vnútra škatule a dňa 3.9.2018 odpoved v znení: „Dobrý deň, zápis o škodovej udalosti sme nespisovali, nakoľko...obal nejavil známky poškodenia...“ a následne dňa 11.9.2018 uviedol: „...obal nebol poškodený, ale mi bola dodaná poškodená autobatéria...krabica bola zatečená, poslal som Vám foto...“. Dňa 4.9.2019 adresoval predávajúci spotrebiteľovi e-mail v znení: „Dobrý deň, žiaľ s týmto Vám už pomôcť nevieme, keďže nemáte spísaný žiadny škodový zápis od prepravnej spoločnosti. Tovar je potrebné si vždy skontrolovať ešte za prítomnosti kuriéra a spísať s ním škodový zápis, pretože teraz nemáme ako dokázať, že balík bol poškodený prepravcom. Toto všetko je obsiahnuté aj v obchodných podmienkach.....“. Dňa 7.9.2018 informoval predávajúci spotrebiteľa e-mailom o podaní reklamácie u prepravnej spoločnosti „GLS“ a dňa 11.9.2018 zaslal predávajúci spotrebiteľovi e-mailom „vyjadrenie k reklamácií od prepravnej spoločnosti GLS“, v ktorom sa uvádza, že „...reklamáciu nemozeme považovať za opodstatnenú. Preverovaním bolo zistené, že predmetná zasielka nema počas celej doby prepravy skenovaný žiadny záznam, ktorý by svedčil o poškodení“. Dňa 8.1.2019 odobral správny orgán na posúdenie informácie z webového sídla www.automotocentrum.sk ako prílohy č. 1-17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 8.1.2019 (vrátane OP), ktoré boli verifikované podpisom konateľa spoločnosti BG trade, s.r.o. a pečiatkou danej spoločnosti. Podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti BG trade, s.r.o., zaslanom správnomu orgánu dňa 10.1.2019 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk (na základe výzvy na predloženie dokladov uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 8.1.2019), boli OP na preverovanom webovom sídle www.automotocentrum.sk aktualizované dňa 1.8.2018. Z uvedeného vyplýva, že predmetné informácie na danom webovom sídle boli dňa 8.1.2019 (v čase vykonania kontroly správnym orgánom) a dňa 27.8.2018 (v čase objednania výrobku- „autobaterie Banner Power Bull P95 04, 95Ah, 12V, s dohodnutým spôsobom dopravy: kuriér GLS- Autobatéria – 1ks- do 25kg“ spotrebiteľom podávajúcim podnet P-695/2018) a dňa 30.8.2018 (v čase preberania daného výrobku spotrebiteľom od kuriéra) obsahom totožné. Dňa 8.1.2019 bolo na webovom sídle www.automotocentrum.sk v OP v časti Platobné podmienky, dodacie podmienky a možnosti dopravy uvedené: „...Tovar je potrebné skontrolovať ihneď pri prevzatí. Pri zistení závady je potrebné hneď kontaktovať prevádzkovateľa....“, ďalej v časti Odstúpenie od zmluvy bolo uvedené:

„...Tovar je potrebné skontrolovať ihneď pri prevzatí! Pri zistení závady je potrebné hneď kontaktovať prevádzkovateľa...“, a v časti *Záručné podmienky a reklamácie* bolo uvedené: „...Kupujúci je povinný prezrieť tovar ihneď po jeho prevzatí, pri zistení vady je to povinný bezodkladne oznámiť predávajúcemu...“. Spotrebiteľ postupoval podľa vyššie uvedených informácií predávajúceho a po zistení vady kontaktoval predávajúceho s uplatnením reklamácie. **V Obchodných podmienkach sa nenachádzala stanovená povinnosť pre spotrebiteľa skontrolovať si tovar (vo vnútri obalového materiálu) ešte za prítomnosti kuriéra a v prípade zistenia vady, spísať s ním škodový zápis, tak ako to tvrdil predávajúci spotrebiteľovi v e-maily zo dňa 4.9.2018.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že v OP v časti *Záručné podmienky a reklamácie* bolo uvedené: „...Úplné znenie nášho reklamačného poriadku nájdete v sekcii Reklamačný poriadok...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne**, keď na podstránke pod názvom *Reklamačný poriadok* sa nenachádzal žiaden text, teda ani predávajúcim deklarované *úplné znenie reklamačného poriadku*, čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-172/2019, dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že v *Záručnom liste a návode na použitie* výrobku: *autobaterie VARTA C6 52Ah* (doručenom správnomu orgánu dňa 29.4.2019 od spoločnosti BG trade, s.r.o. prostredníctvom elektronickej pošty na základe výzvy uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 17.4.2019, ktorý bol pokračovaním kontroly zo dňa 8.1.2019) v časti

Záručné podmienky bolo uvedené: „...Ak je prípadná reklamácia posúdená ako oprávnená a vada je neopraviteľná, bude Vám poskytnutý ako náhrada nový akumulátor. K nemu bude vydaný nový záručný list a ponechá sa čas do konca pôvodnej záruky reklamovaného akumulátora. Dĺžka tejto záruky musí však byť najmenej 6 mesiacov. V novom záručnom liste sa dĺžka záručnej doby vyznačí...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, nakoľko v zmysle § 621 OZ platí, že: „Záručné doby začínajú plynúť od prevzatia veci kupujúcim.“, čo znamená, že záručná doba na nový, vymenený tovar v rámci reklamačného konania, ktorý bol prevzatý spotrebiteľom, nemôže len doplynúť do konca pôvodnej záručnej doby reklamovaného výrobku, ale dňom prevzatia novej veci začína plynúť záručná doba odznova minimálne v zákonnej dĺžke; neriadnosť poskytnutých informácií súvisiacich s reklamáciou spočívala aj v tom, že predávajúci v nesúlade so zákonom stanovil pre spotrebiteľa ako podmienku pre vybavenie reklamácie výmenou výrobku skutočnosť, že dĺžka záručnej doby reklamovaného výrobku musela byť najmenej 6 mesiacov, napriek tomu, že platná právna úprava, vzťahujúca sa k spotrebiteľskej zmluve (ktorej súčasťou bol Záručný list a návod na použitie výrobku: *autobaterie VARTA C6 52Ah*) a k právu zo zodpovednosti za vady výrobku (t. j. OZ a zákon o ochrane spotrebiteľa), takúto povinnosť spotrebiteľovi neukladá. Vyššie uvedené zmluvné podmienky, upravené spotrebiteľskou zmluvou sa odchýlili od ustanovení OZ v neprospech spotrebiteľa a tak mohli viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: BG trade, s.r.o.,

sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný **pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z.) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 na adrese sídla spoločnosti: BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z.) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamy negatívny dopad (deklarovaním nezodpovedania predávajúceho za poškodenie tovaru alebo jeho oneskorené dodanie zavinené doručovateľom, neposkytnutím konkrétnemu spotrebiteľovi podstatnej informácie o jeho povinnosti skontrolovať si tovar pri dodaní ešte za prítomnosti kuriéra prepravnej spoločnosti, a v prípade zistenia vady, spísať s ním škodový zápis, čo malo vplyv na zamietnutie reklamácie tohto spotrebiteľa, ďalej odvolávaním sa na neexistujúce *úplné znenie Reklamačného poriadku*, vymienením si vo vzťahu ku konkrétnemu spotrebiteľovi skrátenie dĺžky záručnej doby v *Záručnom liste a návode na použitie výrobku* a neinformovaním na svojom webovom sídle spotrebiteľa o označení registra, v ktorom je účastník konania zapísaný), kým nepoučenie spotrebiteľov o zodpovednosti za vady výrobkov, a neposkytnutie spotrebiteľom informácie o možnosti riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušenia, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v piatich prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v dvoch prípadoch.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**BG trade, s.r.o..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 8.7.2019 s dorúčením do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 24.7.2019 (márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 8.1.2019, 17.4.2019 a 5.6.2019 konateľ spoločnosti BG trade, s.r.o. uviedol, že správnym orgánom požadované doklady doručí (čo bolo splnené dorúčením písomností správneho orgánu dňa 10.1.2019 a 29.4.2019 prostredníctvom elektronickej komunikácie) a k inšpekčným záznamom sa vyjadrení po ukončení kontroly.

Dňa 10.1.2019 bolo správneho orgánu prostredníctvom elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk doručené vyjadrenie účastníka konania k podnetu P-695/2018 v zmysle, že spotrebiteľ bol povinný si tovar riadne skontrolovať za prítomnosti kuriéra. Zabezpečenie informačnej povinnosti, ktorej plnenie účastník konania od konkrétného spotrebiteľa požadoval, však účastník konania správneho orgánu žiadnym spôsobom nepreukázal, keď tak, ako je vyššie zdokumentované, OP danú informáciu v rozhodnom období neobsahovali. Deklaratórne vyjadrenie účastníka konania bez podloženia jeho tvrdenia dôkazovým materiálom preto nie je možné vnímať

./.

ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného protiprávneho konania. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazov a povinností ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, za účelom zabezpečenia zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie BG trade, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3, ďalej § 4 ods. 6 a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, ďalej zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ako aj nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia, neposkytnutím spotrebiteľovi podstatnej informácie, ktorú spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa zapríčuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a **je povinná** formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3, ďalej § 4 ods. 6 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve, neformuloval zmluvnú podmienku zrozumiteľne a riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (*neinformovaním konkrétneho spotrebiteľa o jeho povinnosti skontrolovať si tovar pri dodaní ešte za prítomnosti kuriéra prepravnej spoločnosti* a, v prípade zistenia vady, *o povinnosti spísať s ním škodový zápis* (a to aj v prípade, že obalový materiál výrobku nejavil žiadne znaky poškodenia), čo zapríčinilo, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, t. j. o uplatnení práva zo záväzkového vzťahu, teda práva zo zodpovednosti za vady výrobku, ktoré by inak neurobil, keď si spotrebiteľ uplatnil u predávajúceho reklamáciu bez spísaného škodového zápisu s prepravou

spoločnosťou, čo sa prejavilo v spôsobe vybavenia reklamácie; stanovením so zákonom nesúladnejšie podmienky v zmysle *doplynutia záručnej doby* pri výmene výrobku za nový spolu s definovaním výmeny tovaru za nový len v prípade existencie dĺžky záručnej doby tohoto reklamovaného výrobku najmenej v dĺžke 6 mesiacov, čo znamenalo skracovanie zákonnej záručnej doby spotrebiteľovi; určením nezmyselného údaju o tom, že *úplné znenie reklamačného poriadku sa nachádza v určitej časti webového sídla účastníka konania, kde sa však žiadne znenie reklamačného poriadku nenachádzalo*), zároveň v súvislosti s nezákonným si vymienením nenesenia zodpovednosti predávajúceho za poškodenie výrobku alebo jeho oneskorené doručenie zapríčinené prepravcom a taktiež nezabezpečením informačnej povinnosti o registrácii predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi na svojom webovom sídle.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie, vrátane informácií o zodpovednosti predávajúceho za vady na výrobku, ďalej práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, práva na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa a práva na zrozumiteľné formulovanie zmluvných podmienok.

Údaje o označení registra, ktorý účastníka konania zapísal a o čísle zápisu, patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváraanej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť získať údaje o predávajúcom z príslušného obchodného registra, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku, súvisiacu s právom zo zodpovednosti za škodu, pričom následkom údajov uvádzaných predávajúcim bolo jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, považovať za zanedbateľné.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si *uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Konaním účastníka konania *mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil*, keby bol informovaný o povinnosti si skontrolovať si tovar pri dodaní ešte za prítomnosti kuriéra prepravnej spoločnosti a, v prípade zistenia vady, o povinnosti spísať s ním škodový zápis, a tento predložiť predávajúcemu pri uplatnení reklamácie.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo *dodávkou* produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda informovanie ho o všetkých rozhodných skutočnostiach nevyhnutných pre uplatnenie reklamácie, čo však nebolo predávajúcim splnené. Predmetný nedostatok, spočívajúci v neposkytnutí spotrebiteľovi podstatnej informácie, týkajúcej sa práva zo zodpovednosti za vady výrobku, bol spôsobilý ovplyvniť budúce právne úkony spotrebiteľa, a možno ho považovať za závažný.

Zrozumiteľnosť formulácií zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní tohoto predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, keď spotrebiteľovi bola poskytnutá nezrozumiteľná informácia o *existencii úplného znenia reklamačného poriadku* s odkazom na časť webového sídla, kde v skutočnosti žiadne znenie daného reklamačného poriadku nebolo uvedené. Predmetnou nezrozumiteľnou informáciou bol spotrebiteľ vystavený právnej neistote o skutočnom obsahu tejto zmluvnej podmienky, pričom jej výklad bol ponechaný na subjektívnom posúdení.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiaduce, aby bol spotrebiteľ pri uplatnení daného práva správne informovaný o dĺžke a plynutí záručnej doby s cieľom zabezpečenia pre neho bezproblémového uplatnenia a následného vybavenia reklamácie. Nesplnením povinnosti zo strany účastníka konania nebol zámer sledovaný legislatívou splnený a daný nedostatok nemožno považovať za zanedbateľný.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o nárokoch spotrebiteľa podľa OZ v prípade výskytu vady na výrobku a následného uplatnenia reklamácie, čím mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie, a ani o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. Správny orgán berie nepoučenie spotrebiteľa o jeho nárokoch podľa § 622 a 623 OZ, neoznámenie mu možnosti riešenia sporu systémom alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, uvedené aj na webovom sídle predávajúceho, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných a dodacích podmienkach, ako aj o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť, a v prípade spotrebiteľa podávajúceho podnet P-695/2018, aj skutočne poškodilo.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

./.

Pri určení výšky postihu boli zobrazené do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Aby sankcia spĺňala represívnu funkciu, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší dané prepisy, ale aj smerom navonok - vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zákazov a povinností a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinností.

Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil postih v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0140/05/2019

Dňa: 09.09.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Vladimír Jendrušák**, miesto podnikania: **Vlachy 146, 032 13 Vlachy**
prevádzkareň: **Dámska a pánska móda, (Obchodný dom VEREX), Mostová 2133, Ružomberok**
dátum kontroly: **09.07.2019**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak poskytuje informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, poskytovať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď kontrolou dňa 09.07.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 799,00 €, ktoré mali informácie o ich materiálovom resp. vláknovom

./.

zložení v zmysle osobitného predpisu (Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES) **uvedené v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,- €**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01400519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.07.2019 v prevádzkarni Dámska a pánska móda, (Obchodný dom VEREX), Mostová 2133, Ružomberok vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 09.07.2019, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutel'ná vec, ktorá bola vyrobená, vyt'ážená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutel'ná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutel'ne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený** údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach

uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo **informáciami podľa osobitných predpisov**. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Osobitným predpisom, právnym aktom Európskych spoločenstiev, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové, resp. vláknové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (ďalej len „Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011“).

Podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 09.07.2019 zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 799,00 €, ktoré mali informácie o ich materiálovom resp. vláknovom zložení podľa osobitného predpisu - Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 uvedené v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 35 kusov Pánske tričko COMEOR á 14,00 €
(s údajmi o materiálovom zložení: „95% Cotton, 5% Elastan“),
- 2) 6 kusov Pánske tričko J. STYLE á 9,00 €
(s údajmi o materiálovom zložení: „65 % Cotton, 35% Poliestere“),
- 3) 6 kusov Pánske tričko COVANNI á 12,00 €
(s údajmi o materiálovom zložení: „95% Cotton, , 5% Elastan“),
- 4) 3 kusy Dámske šaty EDWARD á 39,00 €
(s údajmi o materiálovom zložení: „80% Poliester, 17% Bawelna, 3% Elastan“),
- 5) 3 kusy Pánsky pulóver HORRY á 22,00 €
(s údajmi o materiálovom zložení: „95% Bawelna, 5% Elastan“).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Vladimír Jendrušák**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.08.2019, zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 14.08.2019.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 09.07.2019 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – predavačka, ktorá uviedla, že inšpekčný záznam prevzala.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej správnym orgánom podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť

./.

jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia. Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie a v prípade zisteného porušenia zákona je povinná uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.07.2019, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 09.07.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov a **okolností prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa ste **Vladimír Jendrušák** v zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinný** poskytnúť písomné informácie podľa osobitného právneho predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – Nariadenia EP a Rady č. 1007/2011 informáciami v štátnom jazyku, nie je možné považovať za nezávažne porušenie zákona, nakoľko uvedenie informácií o materiálovom, resp. vláknovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka **je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov**. Pri absencii informácií, resp. pri neposkytnutí prekladu informácií o materiálovom, vláknovom zložení výrobku, by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhlíadky na úspešnosť prípadného

./.

reklamačného konania by boli nulové. Rovnako nemožno zanedbať ani prípadné **negatívne účinky na ľudské zdravie** spôsobené z hľadiska vlákňového zloženia nevhodne zvoleným výrobkom, a to v dôsledku nezrozumiteľnosti vyššie uvedených informácií (alergie a pod.).

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. preklad údajov o materiálovom zložení, **nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa**. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo **presne a spoľahlivo** zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z § 13 preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania **došlo k porušeniu práv spotrebiteľa** priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo **porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj na celkové množstvo a hodnotu výrobkov**, u ktorých predávajúci nezabezpečil preklad písomných informácií o vlákňovom, resp. materiálovom zložení textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 13 cit. zákona.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, ako aj zo základných zásad správneho

./.

konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuty nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0141/05/2019

Dňa: 09.09.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Anton Pyšný, miesto podnikania: Sucháčkova 4396/3, 03601 Martin**
prevádzkareň: **Stánok s ovocím a zeleninou, Riadok 1 – Trhovisko, Martin**
dátum kontroly: **10.07.2019**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom sú uvedené zákonom stanovené náležitosti, keď kontrolou dňa 10.07.2019 (zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu P-483/2019) bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 1,00 € (v ktorom bol zakúpený výrobok – čerešne 0,27 kg á 3,90 €/kg) **nebol spotrebiteľovi vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku s uvedením taxatívne stanovených náležitostí **v žiadnej forme;****

./.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **500,- €**, **slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01410519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.07.2019 v prevádzkarni Stánok s ovocím a zeleninou, Riadok 1 – Trhovisko, Martin, pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P-483/2019, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2019, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnuťelná vec, ktorá bola vyrobená, vytážená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnuťelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuťelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku**, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď **na kontrolný nákup** v hodnote 1,00 € (v ktorom bol zakúpený výrobok – čerešne 0,27 kg á 3,90 €/kg) **nebol spotrebiteľovi vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku** s uvedením zákonom stanovených náležitostí **v žiadnej forme**.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Anton Pyšný**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.08.2019, zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 14.08.2019.

Vo vysvetlivke zo dňa 10.07.2019 účastník konania uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal, zvonil mu telefón a pri telefonovaní pozabudol, a preto doklad nevydal.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Kontrolou bolo objektívne zistené, čo nepoprel vo svojom vyjadrení ani účastník konania, že na kontrolný nákup v hodnote 1,00 € nebol spotrebiteľovi vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku s uvedením taxatívne stanovených náležitostí v žiadnej forme.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-483/2019, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2019, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 10.07.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu a z **rozsahu a významu** zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťami o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **ste Anton Pyšný** v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy **povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku**, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne,

dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku, celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so **zásadou zákonnosti** a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení pokuty prihliadol správny orgán na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho **absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť** spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje **jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch** medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Účastník konania ako predávajúci **je povinný dodržiavať podmienky podnikania** uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina**

dátum vykonania kontroly: **dňa 10.6.2019 a 15.7.2019**

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Domov* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *Košík* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *FORTNITE* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *APEX LEGENDS* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *FILMY A SERIÁLY* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *PARTNERI* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *OBCHODNÉ PODMIENKY* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *KONTAKT* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *Výrobok- tričko LAMA* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *Objednávkový proces* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.drshop.eu, dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, *Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že na podstránke *Obchodné podmienky (ďalej len OP)* v článku 6. *Odstúpenie od zmluvy* v bode 6.3. bolo uvedené: „...do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplattenú za tovar alebo preddavok, ktorý kupujúci uhradil za tovar, vráti kupujúcemu vopred dohodnutým spôsobom...“, pričom zákon 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť finančné prostriedky spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (15 dní namiesto 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a je porušením vyššie uvedeného zákazu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že v OP v článku 5. *Preberanie tovaru* v bode 5.2 bolo uvedené: „*Pri preberaní tovaru je kupujúci povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zasielateľskou spoločnosťou spísať Zápis o škode na zásielke. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované...*“, pretože podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že kupujúceho-spotrebiteľa zaväzuje urobiť oznámenie o zistených závadách mechanického poškodenia v lehote striktnie stanovenej predávajúcim (t. j. *ihneď* pri preberaní tovaru bez jeho prevzatia), pričom s jej nesplnením spája predávajúci, podľa vyššie uvedenej podmienky, následok neuznania, teda neakceptácie reklamácie, napriek skutočnosti, že Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, **ďalej len OZ**) neukladá spotrebiteľovi povinnosť okamžite po doručení veci tovar skontrolovať; rozhodujúci teda nie je okamih doručenia, teda prevzatia veci, ale okamih, kedy sa sám spotrebiteľ dozvedel o vade veci; ak teda predávajúci stanoví kupujúcemu striktnie povinnosť oznámiť zistené závady v ním určenej lehote (*ihneď* od preberania veci) a začatie jej plynutia určí od preberania tovaru, pričom zároveň deklaruje neuznanie, teda neakceptáciu reklamácie, nekoná v súlade so zákonom; v tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon v zmysle ustanovení OZ a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a ak kupujúci uplatní u predávajúceho, u ktorého bola vec

kúpená, zodpovednosť za vady vecí počas plynutia záručnej doby, uplatní reklamáciu riadne a včas podľa ustanovení §§ 625 a 626 OZ a predávajúci je povinný v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa danú reklamáciu vybaviť; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, obchodné meno predávajúceho, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi svoje obchodné meno „Zuzana Štípalová“; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.

• **poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

6. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:**

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **d'alej len zákon č. 391/2015 Z. z.**) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-**

predávajúcim: Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z.) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **600,-€, slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01460519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**) a v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

./.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iné správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárateľnej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Domov* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *Košík* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *FORTNITE* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *APEX LEGENDS* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), *FILMY A SERIALY*

(príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), PARTNERI (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), OP (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), KONTAKT (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), Výrobok- tričko LAMA (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), Objednávkový proces (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.6.2019, ktorá bola dňa 10.6.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a verifikovaná podpisom splnomocneného zástupcu prítomného pri kontrole), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.drshop.eu, dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že v OP v článku 6. Odstúpenie od zmluvy v bode 6.3. bolo uvedené: „...do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplattenú za tovar alebo preddavok, ktorý kupujúci uhradil za tovar, vráti kupujúcemu vopred dohodnutým spôsobom...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď zákon 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť finančné prostriedky spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (15 dní namiesto 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a je porušením vyššie uvedeného zákazu.

Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že v OP v článku 5. *Preberanie tovaru* v bode 5.2 bolo uvedené: „*Pri preberaní tovaru je kupujúci povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zasielateľskou spoločnosťou spísať Zápis o škode na zásielke. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, pretože podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že kupujúceho-spotrebiteľa zaväzuje urobiť oznámenie o zistených závadách mechanického poškodenia v lehote striktnie stanovenej predávajúcim (t. j. *ihneď* pri preberaní tovaru bez jeho prevzatia), pričom s jej nespĺnením spája predávajúci, podľa vyššie uvedenej podmienky, následok neuznania, teda neakceptácie reklamácie, napriek skutočnosti, že OZ neukladá spotrebiteľovi povinnosť okamžite po doručení veci tovar skontrolovať; rozhodujúci teda nie je okamih doručenia, teda prevzatia veci, ale okamih, kedy sa sám spotrebiteľ dozvedel o vade veci; ak teda predávajúci stanoví kupujúcemu striktnie povinnosť oznámiť zistené závady v ním určenej lehote (ihneď od preberania veci) a začatie jej plynutia určí od preberania tovaru, pričom zároveň deklaruje neuznanie, teda neakceptáciu reklamácie, nekoná v súlade so zákonom; v tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon v zmysle ustanovení OZ a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a ak kupujúci uplatní u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená, zodpovednosť za vady veci počas plynutia záručnej doby, uplatní reklamáciu riadne a včas podľa ustanovení §§ 625 a 626 OZ a predávajúci je povinný v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa danú reklamáciu vybaviť. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, svoje obchodné meno.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, svoje obchodné meno „Zuzana Štípalová“.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z..** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

./.

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “.*

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania: Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z.) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Zuzana Štípalová, miesto podnikania:*

Dukelských hrdinov 139/4, 038 52 Sučany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.drshop.eu (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.6.2019 a 15.7.2019 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z.) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľa, konkrétne mu mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (určením povinnosti urobiť oznámenie o zistených závadách v lehote striktné stanovenej predávajúcim, vymienením dlhšej, ako zákonom, stanovenej lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po jeho využití práva na odstúpenie od zmluvy, a neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha), kým neposkytnutie spotrebiteľovi údajov o obchodnom mene predávajúceho, ďalej formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj neoznámenie spotrebiteľovi poučenia o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-
Zuzana Štípalová.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 12.8.2019, s doručením dňa 14.8.2019, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 10.6.2019 splnomocnený zástupca účastníka konania (na základe *Splnomocnenia zo dňa 10.6.2019*) uviedol, že bol prítomný pri kontrole, verifikoval všetky materiály odobraté na posúdenie z webového sídla a zároveň sa vyjadril ku skutočnosti, ktorá nie je predmetom tohto správneho konania.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 15.7.2019 splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že inšpekčný záznam prevzal.

Dňa 15.8.2019 bolo správnomu orgánu, prostredníctvom elektronickej pošty, od účastníka konania doručené vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom účastník konania uviedol, že zistené nedostatky na jeho webovom sídle neodstraňoval, pretože webovú stránku zrušil a informoval sa ohľadom stanovenia sankcie napriek súčasnej nefunkčnosti jeho webového sídla.

Dňa 21.8.2019 bolo správnomu orgánu, prostredníctvom listovej zásielky, od účastníka konania doručené doplnenie vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 16.8.2019, v ktorom tento uviedol, že po upozornení na zistené nedostatky ich mal odstrániť v stanovenej lehote, čo splnil zrušením svojho e-shopu, ktorý ku dňu vyhotovenia danej písomnosti už neexistuje a opýtal sa, ako môže správny orgán chcieť ho pokutovať za jeho bývalé webové sídlo, ktoré už neexistuje. Zároveň konštatoval, že jeho splnomocnený zástupca bol pri kontrolách informovaný o jeho nepokutovaní, kontrolu považoval za uzatvorenú, celé prešetrovanie za pozastavené a vyriešené, s tým, že nehodlá platiť pokutu za niečo, čo neexistuje.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole (napr. zo strany účastníka konania deklarovaným znefunkčnením jeho webového sídla,

./.

na ktorom sa nachádzali informácie nesúladne so zákonom) je povinnosťou účastníka konania a nie je možné ho definovať ako liberačný dôvod z nezákonného skutkového stavu nepochybne zisteného kontrolou. Správny orgán vyvodzuje postih za obdobie, kedy webové sídlo účastníka konania bolo aktívne a preto je vyvodenie postihu voči účastníkovi konania dôvodné. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení sú subjektívneho charakteru nevyvíňujúce ho z daného protiprávneho konania. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s dôrazom na skutočnosť, že sa jedná o absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušovať zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie, právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a používal neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich jej súčasť, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (stanovenie uplatnenia reklamácie mechanického poškodenia tovaru a množstva spotrebiteľom *ihneď* v deň preberania zásielky), ako i v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (vymienenie si dlhšej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, po využití daného práva) a taktiež nezabezpečením informačnej povinnosti o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie (vrátane informácií o zodpovednosti predávajúceho za vady na výrobku), ďalej práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, a práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

./.

Údaje o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváraní na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť škoda, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Poskytnutie informácie spotrebiteľovi o dlhšej ako zákonnej lehote na vrátenie mu peňazí, po výkone jeho práva na odstúpenie od zmluvy, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou v lehote do 14 dní (nie 15 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy a určenie dlhšej ako zákonnej lehoty v neprospech spotrebiteľa je vylúčené. Nerešpektovaním vyššie uvedeného zákazu môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, čo je jedno z najdôležitejších práv pri zmluve uzatváraní na diaľku, možno zistený nedostatok hodnotiť ako závažný.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku týkajúcu stanovenia lehoty na oznámenie predávajúcemu zistených závad zo strany spotrebiteľa, a to v neprospech spotrebiteľa. Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby bol spotrebiteľ správne informovaný o lehote na uplatnenie reklamácie s cieľom zabezpečenia pre neho bezproblémového vybavenia reklamácie. Porušením zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách nebol zámer sledovaný legislatívou splnený a daný nedostatok nemožno považovať za zanedbateľný.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o svojom obchodnom mene, čím sa neidentifikoval ako druhá budúca zmluvná strana, tiež neoznámil spotrebiteľovi údaj o jeho nárokoch podľa OZ v prípade výskytu vady na výrobku a následného uplatnenia reklamácie, čím mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie, ďalej neuviedol informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu

prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi, a zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by mu uľahčil uplatnenie predmetného práva. Správny orgán berie neoznámenie spotrebiteľovi obchodného mena predávajúceho za predpokladu jeho uvedenia v následnom doklade, preukazujúcom kúpno-predajný vzťah, doručenom spotrebiteľovi, ďalej nepoučenie spotrebiteľa o jeho nárokoch podľa § 622 a 623 OZ za predpokladu kladného vybavovania reklamácií účastníkom konania, taktiež neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy, resp. poučenia o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy za predpokladu akceptácie tohto práva účastníkom konania, neinformovanie spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu systémom alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu za predpokladu umožnenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdneho riešenia sporu, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, uvedené aj na webovom sídle predávajúceho, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o podmienkach vrátenia peňazí po využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri určení výšky postihu boli zbrané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane nefunkčnosti posudzovaného webového sídla v čas vydania tohto rozhodnutia, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Aby sankcia spĺňala represívnu funkciu, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší dané prepisy, ale aj smerom navonok - vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zákazov a povinností a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinností.

Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých boli zistené obdobné nedostatky.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil postih v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.