

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKČIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0075/05/2019

Dňa: 01.07.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **J & W, s.r.o., A. Bernoláka 54/3722, 010 01 Žilina**
prevádzkareň: **Supermarket, A. Bernoláka 72, Žilina**
dátum kontroly: **04.03.2019 a 26.03.2019**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolami dňa 04.03.2019 a 26.03.2019 bolo pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-124/2019 zistené, že predávajúci u reklamácie výrobku („obuv – čižmy“, zakúpenej dňa 03.01.2019 na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu dokladom o kúpe výrobku v cene

./.

17,99 €) uplatnenej dňa 26.01.2019 (na vadu: „rozlepené“) nevydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie orgánu dozoru na nazretie; evidencia o reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď kontrolami dňa 04.03.2019 a 26.03.2019 bolo pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-124/2019 zistené, že v evidencii o reklamáciách, ktorá je vedená vo forme reklamačných lístkov nebol uvedený spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie;

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,-€**, **slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00750519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.03.2019 a 26.03.2019 v prevádzkarni Supermarket, A. Bernoláka 72, Žilina, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P - 124/2019**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontroly, pri ktorých boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci:

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie**.

./.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. **Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.**

Pri výkone kontroly bolo zistené, zistené, že predávajúci u reklamácie výrobku („obuv – čižmy“, zakúpenej dňa 03.01.2019 na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu dokladom o kúpe výrobku v cene 17,99 €) uplatnenej dňa 26.01.2019 (na vadu: „rozlepené“) nevydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď predávajúci v danej lehote vo vydanom a predloženom doklade pri kontrole – *Reklamačnom listku* neuviedol spôsobov vybavenia reklamácie spotrebiteľa. Zároveň bolo kontrolou zistené, že v evidencii o reklamáciách, ktorá je vedená vo forme reklamačných lístkov nebol uvedený spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie zo dňa 26.01.2019 nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie, a to: vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a uviesť v evidencii o reklamáciách údaj o spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **J & W, s.r.o.**

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2019 štatutárny orgán účastníka konania - konateľka p. W.J.. uviedla, že reklamáciu vybavili opravou.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.03.2019 štatutárny orgán účastníka konania - konateľka p. J.J.. uviedla, že reklamáciu vybavili opravou.

K tomu správny orgán uvádza, že nevinní účastníka konania za to, že nevybavil predmetnú reklamáciu v zákonom stanovenej lehote jedným zo zákonných spôsobov ale za to, že nevydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď nepredložil správne orgánu žiaden písomný doklad vydaný do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, obsahujúci informáciu o jej ukončení v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa za vybavenie reklamácie považuje ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 16.05.2019 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 01.06.2019, oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Štatutárny orgán účastníka konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť

podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe **spol'ahľivo a objektívne zisteného skutkového stavu**.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-124/2019, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 04.03.2019 a 26.03.2019, **predloženými dokladmi** a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľka sa musela obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **J & W, s.r.o.** zmysle ustanovenia § 18 ods. 9 a ods. 10 vyššie citovanej právnej úpravy, povinná **vydať písomný doklad o vybavení reklamácie** do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a viesť evidenciu o reklamáciách, pričom evidencia reklamácií musí obsahovať aj **údaj o spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontrol.

Tým bol porušený § 18 ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií správny orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a viesť evidenciu o reklamáciách s taxatívne stanovenými náležitosťami. Nedodržaním formálneho postupu reklamačného konania,

./.

t.j. nevydaním písomného dokladu o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a nevedením evidencie o reklamáciách s taxatívne stanovenými náležitosťami, **bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa**. Porušením povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo spotrebiteľovi umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, akým spôsobom predávajúci reklamáciu vybavil. Nevydanie relevantného dokladu o spôsobe vybavenia reklamácie zo strany predávajúceho sťažuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej doby a súčasne mu sťažuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Nevedením evidencie spotrebiteľských reklamácií s taxatívne stanovenými náležitosťami predávajúci zároveň sťažil činnosť správneho orgánu, nakoľko dôležitosť vedenia evidencie spotrebiteľských reklamácií je veľká, a to nielen z hľadiska spotrebiteľa, ale aj z hľadiska predávajúceho, pretože táto evidencia slúži správneho orgánu na preverenie tvrdení spotrebiteľa. Je teda v záujme samotného predávajúceho, aby viedol úplnú evidenciu spotrebiteľských reklamácií so všetkými požadovanými náležitosťami. Tým, že zákonodarcia stanovil povinnosť predávajúcemu viesť evidenciu o reklamáciách s taxatívne stanovenými náležitosťami, nepovažoval danú povinnosť len za „formalistickú“, ale sledoval ňou aj zámer posilnenia pozície orgánu dozoru pri presnom a skutočnom zisťovaní skutkového stavu vecí a preukázaním neplnenia si danej povinnosti zo strany predávajúceho nebol sledovaný zámer v plnej miere dosiahnutý.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spolahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, ako aj zo základných zásad správneho konania, pokutu uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím

na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKČIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0077/05/2019

Dňa: 01.07.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ROYALEX, s. r. o., Plavisko 4/2, 034 01 Ružomberok**
prevádzkareň: **KOLIBA TURIEC, Na Bystričku 37, Martin**
dátum kontroly: **09.04.2019**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere, keď kontrolou dňa 09.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v kontrolnom nákupe účtovanom 1,80 € bol spotrebiteľ poškodený o 0,10 € nedodržaním správnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja zn. Borovička Konifer á 25,00 €/l o 4 ml na podaný pohárik v objeme 0,4 dcl, a to aj po zohľadnení tolerancie 1 ml;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní

./.

služieb, keď kontrolou dňa 09.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne účastníka konania do prevádzky;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a c) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, keď kontrolou dňa 09.04.2019 bolo zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebola vyššie uvedená prevádzkareň označená žiadnymi požadovanými údajmi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, keď chýbal údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho, údaj o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa;

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **450,- €**, **slovom štyristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00770519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.04.2019 v prevádzkarni KOLIBA TURIEC, Na Bystričku 37, Martin vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov⁵⁾ vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky **v správnej hmotnosti, miere** alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v kontrolnom nákupe účtovanom 1,80 € bol spotrebiteľ poškodený o 0,10 € nedodržaním správnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja zn. Borovička Konifer á 25,00 €/l o 4 ml na podaný pohárik v objeme 0,4 dcl, a to aj po zohľadnení tolerancie 1 ml.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb**. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. g) tejto osobitnej právnej úpravy, rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, a teda účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte pred otvorením prevádzkarne.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) až c) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť **obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebola vyššie uvedená prevádzkareň označená žiadnymi požadovanými údajmi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, keď

chýbal údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho, údaj o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Vyššie uvedené nedostatky týkajúci sa označenia prevádzkarne boli počas kontroly odstránené. Odstránenie zistených nedostatkov je však povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. **Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.** Správny orgán dáva v tejto súvislosti do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale **stanovuje povinnosť uložiť pokutu**, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **ROYALEX, s. r. o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 17.05.2019 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 02.06.2019, oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.04.2019 osoba prítomná pri kontrole – dotknutá čašníčka uviedla, že nedoliate spôsobilá neúmyselne, mrzí ju to, v prevádzkarni bolo veľa ľudí a snažila sa každého čo najrýchlejšie obslúžiť, nech je každý spokojný.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa **majú kogentný charakter** a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie **nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody**, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Správne delikty predávajúcich sú postihované **bez ohľadu na zavinenie**, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na **objektívnej zodpovednosti** za správny delikt. V rámci tejto zodpovednosti **zodpovedá** účastník konania ako zamestnávateľ a predávajúci **aj za porušenie povinností zamestnancov** a bolo jeho povinnosťou už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonných povinností. V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter

protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného **rozhoduje o výške sankcie** za kontrolou zistené porušenie zákona.

Zároveň vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.04.2019 štatutárny orgán - konateľ účastníka konania uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe **spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu**.

Pri výkone kontroly bolo **objektívne zistené**, čo nepoprel ani účastník konania, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, že spotrebiteľ bol poškodený o 0,10 € nedodržaním správnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja a že kontrolovaná prevádzkareň nebola označená požadovanými údajmi v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.04.2019, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 09.04.2019, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 09.04.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **ROYALEX, s. r. o.** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a), e) a § 15 ods. 1 písm. a), b) a c) vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** predávať výrobky v **správnej miere, zabezpečovať hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb** a na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť **obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým boli porušené ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), e) a § 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, nakoľko sa v danej súvislosti jedná o **závažné konanie** predávajúceho, že predávajúci si nesplnil jednu zo základných predpokladov predaja výrobkov, a to zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte **pred otvorením prevádzkarne**. Správny orgán zdôrazňuje, že neexistenciu predmetného rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva nemožno kvalifikovať ako formálny nedostatok, nakoľko nepreukázaním rozhodnutia príslušného orgánu verejného zdravotníctva, vystaveného na meno účastníka konania prevádzkujúceho priestory predajne v čase kontroly, ktoré ho oprávňuje prevádzkovať uvedené predajné priestory, **môže opodstatnene vzniknúť obava o negatívnom vplyve prevádzkovaných priestorov účastníka konania na verejné zdravie**.

Za závažné možno považovať i to, že predávajúci, ktorý je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, **objektívne zodpovedný** za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, nedodrжал správnu mieru odpredávaného výrobku. Je to oblasť, ktorú spotrebiteľia mimoriadne citlivo vnímajú, nakoľko spotrebiteľ vyžaduje, aby dostal výrobok v miere akú si objednal a za akú aj zaplatil. **Poškodenie spotrebiteľa o 0,10 € na pohárik v objeme 0,4 dcl je vysoké, najmä z toho hľadiska, že účastníkovi konania bola zohľadnená tolerancia 1 ml na podaný pohárik**. Nesplnenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a následne nesprávnym celkovým účtovaním kontrolného nákupu došlo nielen k priamemu finančnému poškodeniu spotrebiteľa, ale aj k porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov, ktorú je predávajúci povinný dodržiavať za každých okolností. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj výšku sumy, o ktorú bol spotrebiteľ poškodený.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, označenie prevádzkarne predpísanými, zákonom požadovanými údajmi je pre spotrebiteľa dôležité, nakoľko spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť, na koho sa obrátiť a v ktorú pracovnú hodinu. **V dôsledku neoznačenia prevádzkarne predpísanými, zákonom požadovanými údajmi je spotrebiteľovi sťažené domáhať sa svojich práv**, nakoľko tento musí prácne zisťovať, ktorý podnikateľ alebo ktorá spoločnosť prevádzkuje tú - ktorú prevádzkareň, kto za jej činnosť zodpovedá. Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania počas kontroly označil kontrolovanú prevádzkareň požadovanými údajmi v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie,

na ochranu ekonomických záujmov a na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, **nebol** v zákonom požadovanej miere a úrovni **dosiahnutý**.

Orgán dozoru prihliadol aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.