

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0382/05/2018

Dňa: 29.04.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SIRS - Consulting, s.r.o., Framborská 12, 010 01 Žilina**

na základe kontroly v prevádzkarni: **Carpisa, OC Mirage, Námestie Andreja Hlinku 7/B, Žilina** vykonanej dňa: **16.11.2018** a kontroly vykonanej dňa: **25.02.2019** na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 4 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný po určení spôsobu vybavenia reklamácie reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolami dňa 16.11.2018 a dňa 25.02.2019 bolo, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-764/2018, zistené, že **predávajúci reklamáciu výrobku („dámska kabelka BS573902S18 Blue“**, zakúpenú dňa 07.08.2018 na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu dokladom o kúpe výrobku č. 1/2353 zo dňa 07.08.2018) **uplatnenú dňa 31.08.2018**

./.

(na vady: „*olúpane pogumovanie na rúčkach, vnútro farbí, kabelka sa pára - šitie*“ s vydaním dokladu „*Reklamačný lístok č. 037651 zo dňa 31.8.2018*“) a zaevidovanú v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 037651, **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie jedným zo spôsobov taxatívne uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa;**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolami dňa 16.11.2018 a dňa 25.02.2019 bolo, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-764/2018, zistené, že predávajúci najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia vyššie uvedenej reklamácie **nevydal písomný doklad o jej vybavení;**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03820518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.11.2018 v prevádzkarni: Carpisa, OC Mirage, Námestie Andreja Hlinku 7/B, Žilina a dňa 25.02.2019 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 764/2018**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontroly, pri ktorých boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

./.

podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie **zodpovednosti za vady výrobku** alebo služby.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa osobitných predpisov - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka, na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv uplatňuje, určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa ihneď, v zložitejších prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie** je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný **o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Pri výkone kontrol bolo zistené, že **predávajúci reklamáciu výrobku („dámska kabelka BS573902S18 Blue“**, zakúpenú dňa 07.08.2018 na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu dokladom o kúpe výrobku č. 1/2353 zo dňa 07.08.2018) **uplatnenú dňa 31.08.2018** (na vady: „*olúpane pogumovanie na rúčkach, vnútro farbí, kabelka sa pára - šitie*“ s vydaním dokladu „*Reklamačný lístok č. 037651 zo dňa 31.8.2018*“) a zaevidovanú v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 037651, **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie jedným zo spôsobov taxatívne uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Doklad zaslaný spotrebiteľke a predložený pri kontrole označený ako „*Vec: Oznámenie o spôsobe vybavenia reklamácie č.037651 zo dňa 07.09.2018*“ v znení: „*Vážená pani Š., Vaša reklamácia č. 037651 produktu: kabelka, vzor: BS573902S18 farba: Blue, zo dňa 31.08.2018 s popisom „Reklamujem olúpané pogumovanie na rúčkach, vnútro farbí, kabelka sa pára – šitie. Žiadam bezodkladné vrátenie kúpnej sumy. Vzhľadom*

./.

ku skutočnosti, že ide o 3 chyby tovaru a tiež k tomu, že min. v jednom prípade ide o vadu neodstrániteľnú, odstupujem od zmluvy a žiadam vrátenie peňazí ihneď.“ **bola uznaná.** Ako našej ctenej zákazníčke Vám ponúkame na základe Vašej požiadavky výmenu za nový tovar alebo vrátenie peňazí v tej istej cenovej relácii. Dostavte sa prosím osobne na našu predajňu Carpisa v OC Mirage najneskôr do 15.12.2018. Pre vybavenie reklamácie je potrebné priniesť so sebou aj kópiu reklamačného lístku, ktoré ste obdržali pri spisovaní reklamácie.“, nie je možné po obsahovej stránke považovať za výzvu na prevzatie plnenia, nakoľko v nej nie je uvedený konkrétny spôsob vybavenia predmetnej reklamácie a ku konkrétnemu reálnemu plneniu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote nedošlo.

Predávajúci zároveň nevydal o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie zo dňa 31.08.2018 nedodržel formálny postup pri jej vybavovaní, a to: vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní jedným zo spôsobov taxatívne uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa a vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **SIRS - Consulting, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo elektronicky účastníkovi konania listom zo dňa 29.03.2019, ktorý bol riadne doručený do elektronickej schránky dňa 01.04.2019 o 12:31:31 hod., **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.11.2018 vedúca prevádzky uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala a pri kontrole bola osobne prítomná.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.02.2019 splnomocnená zástupkyňa účastníka konania uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala a pri kontrole bola osobne prítomná.

Dňa 28.02.2019 bolo správnomu orgánu doručené podanie označené ako *Vec: Informácia o prijatých opatreniach*, v ktorom účastník konania uviedol, že v zmysle záverov kontroly vo veci podnetu spotrebiteľa P-764/2018, boli ich spoločnosti ako kontrolovanému subjektu, nariadené v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu záväzným pokynom inšpektora nasledovné opatrenia:

i) vybavovať reklamácie spotrebiteľov v zákonom stanovenej lehote v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa;

ii) vydávať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa;

K opatreniu i) účastník konania uviedol, že zamestnanci kontrolovaného subjektu poverení vybavovaním reklamácií boli poučení o povinnostiach v zmysle zákona o ochrane

spotrebiteľa, a to konkrétne o povinnosti vybavovať reklamácie v zákonom stanovenej lehote. V tomto smere účastník konania poukázal na poučenie zodpovedného zamestnanca, ktoré tvorilo prílohu podania.

K opatreniu ii) účastník konania uviedol, že zamestnanci kontrolovaného subjektu poverení vybavovaním reklamácií boli poučení o povinnostiach v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne o povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, v ktorom majú uviesť jednoznačný spôsob, ako bude reklamácia vybavená. Oznámenie rozhodnutia zákazníkovi je povinný zamestnanec označiť ako „Výzva na prevzatie plnenia“. V tomto smere účastník konania opätovne poukázal na poučenie zodpovedného zamestnanca, ktoré tvorilo prílohu podania. V závere podania účastník konania uviedol, že veria, že akékoľvek pochybenia a formálne nedostatky postupu kontrolovaného subjektu pri vybavovaní reklamácií boli týmto, pre ďalšiu činnosť kontrolovaného subjektu, odstránené.

Prílohu podania tvorilo 2 krát podpísané poučenie zamestnancov účastníka konania.

Vyššie uvedené podanie správny orgán berie ako správu o vykonaných opatreniach na zabránenie vzniku nedostatkov v budúcnosti v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, podľa ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Následné odstránenie zistených nedostatkov, či prijatie opatrení na ich predchádzanie je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a **nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona.**

Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácií. Pod pojmom vybavenie reklamácie zákon o ochrane spotrebiteľa v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona **počíta s aktivitou zo strany predávajúceho**, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Skutočnosť, že účastník konania vydal a zaslal spotrebiteľke doklad označený ako „Vec: Oznámenie o spôsobe vybavenia reklamácie č.037651 zo dňa 07.09.2018“, v zmysle ktorého sa mala spotrebiteľka dostaviť na predajňu, aby sa rozhodlo z dvoch spôsobov, ktorým bude predmetná reklamácia vybavená, **nemožno považovať za žiadny zo spôsobov vybavenia reklamácie tak, ako predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa.**

Postup pri vybavovaní reklamácií je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má kogentný charakter (prikazujúci charakter). Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka.

Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať,

že bol dodržaný **postup v zmysle § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania reklamáciu zo dňa 31.08.2018 mal povinnosť vybaviť **formálnym postupom** v zmysle ustanovenia § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Teda mal povinnosť vybaviť predmetnú reklamáciu niektorým zo spôsobov uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmela byť dlhšia ako 30 dní a v tejto lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálny postup reklamačného konania a **neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie**, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie, aby bolo o nej rozhodnuté v zákonnej lehote a aby bol najneskôr do 30 dní od uplatnenia reklamácie vydaný písomný doklad o jej vybavení.

Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti, stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek a okolnosti prípadu.

Štatutárny zástupca účastníka konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe **spoľahlivo a objektívne** zisteného skutkového stavu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 764/2018, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.11.2018 a zo dňa 25.02.2019, **vyjadrením účastníka konania** zo dňa 28.02.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

- Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **SIRS - Consulting, s.r.o.** zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 a ods. 9 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná** vybaviť reklamáciu **najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie** jedným zo spôsobov uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa a **vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa.

./.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho – poskytovateľa služieb bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5** zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania predmetnú reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia jedným zo spôsobov taxatívne uvedených v ustanovení § 2 písm. m) cit. zákona a v tejto lehote nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ustanovil maximálnu lehotu na vybavenie reklamácie 30 dní. Pokiaľ predávajúci nevie túto lehotu dodržať, má sa za to, že výrobok je neopraviteľný a spotrebiteľovi prislúchajú rovnaké práva, ako pri neodstrániteľných vadách výrobku. Je potrebné osobitne zdôrazniť, že **za vybavenie reklamácie je možné akceptovať len také konanie, ktoré je súladné s § 2 písm. m) vyššie citovanej právnej úpravy**. Iné odlišné konanie predávajúceho nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nie je možné považovať **ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty**.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci vrátil spotrebiteľovi kúpnu cenu výrobku a zohľadnil túto skutočnosť vo výške uloženej pokuty aj napriek tomu, že kúpna cena výrobku bola vrátená po uplynutí 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie, čo nie je možné považovať za riadne vybavenie reklamácie.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty zároveň k tomu, že predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda **maril to, čo bolo zákonom sledované**, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol i na to, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a nevydaním písomného dokladu o vybavení reklamácie, **bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácií** spôsobom ustanoveným zákonom.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene

./.

predávajúceho pri predaji výrobkov alebo poskytnutí služby konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0048/05/2019

Dňa: 30.04.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **DIMA s.r.o., Predmier 142, 023 54 Turzovka**
prevádzkareň: **Biolife, Kysucká nemocnica s poliklinikou, Palárikova 2311, Čadca**
dátum kontroly: **28.02.2019**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď kontrolou dňa 28.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 8 druhov výrobkov (4 kusy šampón PURE COCONUT 500 ml á 3,90 €, 3 kusy šampón COCONUT CARE 400 ml á 3,60 €, 3 kusy Konopný šampón 250 ml á 8,95 €, 4 kusy šampón HERB&BLOM 300 ml á 6,50 €, 4 kusy šampón Sento Caring every day 3000 ml á 2,90 €,

./.

3 kusy balzam na vlasy RAUSCH 200 ml á 6,50 €, 4 kusy kozmetická vazelina HERBAMEDICUS 250 ml á 3,90 €, 2 kusy sprchový gél inecto 250 ml á 3,90 €), ktoré neboli označené jednotkovou cenou

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **250,-€, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00480519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.02.2019 v prevádzkarni Biolife, Kysucká nemocnica s poliklinikou, Palárikova 2311, Čadca, pri šetrení spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. P-131/2019, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť **výrobok** predajnou a **jednotkovou cenou**.

./.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 8 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 4 kusy šampón PURE COCONUT 500 ml á 3,90 €,
- 2) 3 kusy šampón COCONUT CARE 400 ml á 3,60 €,
- 3) 3 kusy Konopný šampón 250 ml á 8,95 €,
- 4) 4 kusy šampón HERB&BLOM 300 ml á 6,50 €,
- 5) 4 kusy šampón Sento Caring every day 3000 ml á 2,90 €,
- 6) 3 kusy balzam na vlasy RAUSCH 200 ml á 6,50 €,
- 7) 4 kusy kozmetická vazelína HERBAMEDICUS 250 ml á 3,90 €,
- 8) 2 kusy sprchový gél inecto 250 ml á 3,90 €.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa **jednotkovou cenou** je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní **za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobkov.**

Podľa § 14a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa označenie podľa odseku 1 sa **neuplatní na:**

- a) výrobok poskytovaný ako súčasť služby
- b) predaj na dražbe a predaj umeleckých diel a starožitností.

• Podľa § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa označenie jednotkovou cenou sa **nevzťahuje na:**

- a) výrobok s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50 g alebo 50 ml
- b) rôzne druhy výrobkov, ak sa predávajú v jednom balení za jednu cenu
- c) výrobok, ktorý nemožno rozdeliť na časti bez zmeny kvality alebo vlastností a na ktorý sa povinnosť označovať jeho dĺžku, hmotnosť, objem alebo plochu nevzťahuje, alebo ktorý sa obvykle neoznačuje údajom o dĺžke, hmotnosti, objeme, ploche
- d) predaj koncentrovaných a dietetických potravín, z ktorých sa pridaním tekutiny pripravujú hotové jedlá alebo čiastočne hotové jedlá.

Ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má všeobecnú platnosť a v odsekoch 2 a 3 sú uvedené taxatívne výnimky z tejto všeobecnej povinnosti. Ani jedna z požiadaviek § 14a odseku 2 splnená nebola, splnené neboli ani požiadavky § 14a odseku 3, **a teda účastník konania bol povinný označiť výrobky aj jednotkovou cenou.**

Vyššie uvedené nedostatky boli počas kontroly odstránené. Odstránenie zistených nedostatkov je však povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou

./.

kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán dáva v tejto súvislosti do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **DIMA s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.04.2019 do jeho elektronickej schránky dňa 05.04.2019 o 10:14:41 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.02.2019 osoba prítomná pri kontrole – vedúca prevádzky uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe **spoločne a objektívne** zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti **striktne riadi** platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to **bez ohľadu** na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 28.02.2019, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 28.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov a **okolností prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **DIMA s.r.o.** podľa § 14a ods.1 vyššie citovanej právnej úpravy, povinná **označiť výrobok jednotkovou cenou**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

./.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách ponúkaných a predávaných výrobkov.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán do úvahy skutočnosť, nakoľko sa v danej súvislosti jedná o **závažné konanie** predávajúceho, že predávajúci, ktorý je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa **objektívne zodpovedný** za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, **neinformoval spotrebiteľa o jednotkovej cene** ponúkaných a predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež **rozpoznať výhodnosť cien** jednotlivých druhov výrobkov. Absenciou tohto údaja došlo k **odopretiu spotrebiteľovi práva na riadne, úplné a komplexné informácie** o jednotkovej cene ponúkaných a predávaných výrobkov. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že zistené nedostatky boli počas kontroly odstránené.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov alebo poskytnutí služby konajú.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **ukladá** za porušenie povinností ustanovených

týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej preventívnu a represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0050/05/2019

Dňa: 30.04.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **KORUNA s.r.o., Bytčianska 114, 010 03 Žilina**
prevádzkareň: **Mini KORUNA, Veľké Rovné 617, 013 62 Veľké Rovné**
dátum kontroly: **12.02.2019**

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík - pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 12.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni z predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku „KORUNA® Tradičný slovenský obchod“ č. 3 platného od 08.02.2018 do 20.02.2019 na strane č. 10 informoval spotrebiteľov o akciovej ponuke výrobkov – Fazuľové struky žlté Novofruit 660 g v akciovej cene 1,15 € a Cessi bezvaječná tarhoňa 400 g v akciovej cene 0,55 € označených

./.

v letáku logom mini KORUNA (na poslednej strane letáku bola informácia: „Predajne MINIKORUNA držia len tovar označený logom Minikoruna“), pričom bolo zistené, že v deň začatia akcie, ani v čase výkonu kontroly, sa vyššie uvedené výrobky v kontrolovanej prevádzkarni: Mini KORUNA v priamej ponuke pre spotrebiteľov nenachádzali. Z dokladov predložených predávajúcim s názvom „Ponuka tovaru“ a „Sortiment mojej predajne“ (doklady tvoria prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 12.02.2019) dokonca vyplýva, že výrobky v deň začatia akcie vôbec neboli v skladových zásobách predávajúceho. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii výrobku v akciovej ponuke, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky, a tým k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a);

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík - pri výkone vyššie uvedenej kontroly, za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji, bol zároveň inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 2,32 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku 1 ks Šampiňóny kraj. 425 ml á 1,09 €, 1 ks Tribit tyčinka 46 g á 0,35 €, 1 ks paradajkové pyrė 190g – OTMA á 0,59 €, 1 ks Rasca celá 30g – THYM/M.POLO á 0,29 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 00163/02577 zo dňa 12.02.2019. Pri výkone kontroly bolo však zistené, že predávajúci prostredníctvom cenovky nachádzajúcej sa pri odpredávanom výrobku Šampiňóny kraj. 425 ml informoval spotrebiteľov o predajnej cene 0,85 €, pričom v skutočnosti podľa dokladu o kúpe z ERP č. 00163/02577 zo dňa 12.02.2019 a cenovej evidencie vedenej v ERP, bola skutočná predajná cena odpredávaného výrobku 1,09 €. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky, a tým k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d);

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **330,-€ slovom tristotridsať eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068 , VS00500519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.02.2019 v prevádzkarni Mini KORUNA, Veľké Rovné 617, 013 62 Veľké Rovné vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci **nesmie používať nekalé obchodné praktiky** a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú **zakázané, a to pred, počas** aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami **odbornej starostlivosti**.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú ak **podstatne narušuje alebo môže podstatne naručiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. **V zmysle Rozsudku Krajského súdu v Bratislave číslo 6S174/2014-29 priemerným spotrebiteľom je priemerne inteligentná v rozumnej miere informovaná, vnímavá a obozretná osoba.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k **existencii produktu a cene**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou je **konanie**, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane **reklamy a marketingu** predávajúceho, priamo spojené **s propagáciou, ponukou, predajom a dodávaním výrobku spotrebiteľovi**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na **značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie**, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo **všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti**.

Podľa § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa neprimeraným vplyvom je **využívanie silnejšieho postavenia** vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, **či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi**, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. zd) **produktom je výrobok alebo služba** vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku.

Kontrolou dňa 12.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni z predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku „KORUNA® Tradičný slovenský obchod“ č. 3 platného od 08.02.2018 do 20.02.2019 na strane č. 10 informoval spotrebiteľov o akciovej ponuke výrobkov – **Fazuľové struky žlté Novofruct 660 g v akciovej cene 1,15 € a Cessi bezvaječná tarhoňa 400 g v akciovej cene 0,55 € označených v letáku logom mini KORUNA** (na poslednej strane letáku bola

./.

informácia: „Predajne MINIKORUNA držia len tovar označený logom Minikoruna“), pričom bolo zistené, že v deň začatia akcie, ani v čase výkonu kontroly, sa vyššie uvedené výrobky v kontrolovanej prevádzkarni: Mini KORUNA v priamej ponuke pre spotrebiteľov nenachádzali. Z dokladov predložených predávajúcim s názvom „Ponuka tovaru“ a „Sortiment mojej predajne“ (doklady tvoria prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 12.02.2019) dokonca vyplýva, že výrobky v deň začatia akcie vôbec neboli v skladových zásobách predávajúceho. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii výrobku v akciovej ponuke, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Zároveň na poslednej strane predmetného letáku bola aj informácia: „.... Dostupnosť akciových produktov je limitovaná uvedeným časovým obdobím, prípadne vypredaním zásob a nemusia byť dostupné na všetkých predajniach. ...“ K tomu správny orgán uvádza, že predmetná informácie o tom, že akciové produkty nemusia byť dostupné na všetkých predajniach nie je dostačujúca, nakoľko spotrebiteľ sa o dostupnosti produktov v prevádzkarni dozvie až vtedy, keď sa do prevádzky dostaví. Záujem spotrebiteľa o kúpu výrobkov sa však formuje už na základe letáku aj dlho pred návštevou predajne. A už v tomto okamihu musí byť spotrebiteľovi jasné a zrejmé, čo si chce výhodne kúpiť a kde to skutočne dostane.

Pri výkone kontroly dňa 12.02.2019, za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji, bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 2,32 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku 1 ks Šampiňóny kraj. 425 ml á 1,09 €, 1 ks Tribit tyčinka 46 g á 0,35 €, 1 ks paradajkové pyré 190g – OTMA á 0,59 €, 1 ks Rasca celá 30g – THYM/M.POLO á 0,29 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 00163/02577 zo dňa 12.02.2019. Pri výkone kontroly bolo však zistené, že predávajúci prostredníctvom cenovky nachádzajúcej sa pri odpredávanom výrobku Šampiňóny kraj. 425 ml informoval spotrebiteľov o predajnej cene 0,85 €, pričom v skutočnosti podľa dokladu o kúpe z ERP č. 00163/02577 zo dňa 12.02.2019 a cenovej evidencie vedenej v ERP, bola skutočná predajná cena odpredávaného výrobku 1,09 €. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Vyššie uvedený nedostatok bol počas kontroly odstránený – nesprávna informácia o predajnej cene bola nahradená správnu informáciou o predajnej cene podľa cenovej evidencie. **Odstránenie zistených nedostatkov je však povinnosťou účastníka konania**, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného

trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu **a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **KORUNA s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.04.2019 do jeho elektronickej schránky dňa 05.04.2019 o 10:18:52 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 12.02.2019, vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – vedúca prevádzky, ktorá uviedla, že inšpekčný záznam prevzala.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Zákonodarca zveril Slovenskej obchodnej inšpekcii ako orgánu dozoru do pôsobnosti kontrolu vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. V ustanovení § 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je vymedzený rozsah kontrolnej činnosti zverenej Slovenskej obchodnej inšpekcii, pričom podľa písm. a) citovaného ustanovenia správny orgán zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi (s odkazom na bod 1a), ktorý tieto predpisy uvádza, medzi ktoré, okrem iných, patrí aj zákon o ochrane spotrebiteľa.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Predmetnými konaniami účastníka konania mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom výskytu konkrétnych výrobkov v konkrétnej prevádzkarni v konkrétnom čase, ako aj ohľadom výhodnosti ceny zakúpeného výrobku, čo nie je súladné so zákonom, nakoľko spotrebiteľ má právo na pravdivé informácie o prítomnosti vopred propagovaného tovaru v predajni účastníka konania a o predajnej cene výrobku. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním,

ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane.

Nekalé obchodné praktiky dopadajú a týkajú sa celého cyklu transakcie a spotrebiteľského právneho vzťahu, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti, nekalých obchodných praktikách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda jednoznačné informovanie spotrebiteľov o správnej predajnej cene výrobku spôsobom nevzbudzujúcim dojem, že cena je nižšia alebo výhodnejšia, ako i existenciu akciových výrobkov uvádzaných v letáku v prevádzkarni, kde sa tieto výrobky mali v čase začatia letákovkej akcie nachádzať.

Nebezpečenstvo uvádzania nesprávnych resp. nepravdivých informácií o cenách, tak že tieto sa javia v čase rozhodovania sa spotrebiteľa ako nižšie, či výhodnejšie spočíva v tom, že takéto konanie predávajúceho je spôsobilé spotrebiteľa pohnúť ho k tomu, že sa v dôsledku pre neho zaujímavej deklarovanej cene rozhodne pre kúpu výrobku, ktorý je však v skutočnosti drahší a nakoniec kúpi aj taký výrobok, ktorý nie je pre neho výhodný. Nebezpečenstvo uvádzania nesprávnych resp. nepravdivých informácií o existencii výrobkov uvádzaných v letáku v prevádzkarni, kde sa tieto výrobky mali v čase začatia letákovkej akcie nachádzať spočíva v tom, že spotrebiteľ sa dostaví v čase začiatku predajnej akcie do prevádzkarne, a to za účelom výhodnej kúpy výrobkov, s čím má spojené určité náklady (napr. na dopravu) a až po dostavení sa do prevádzkarne zistí, že informácie v letáku nie sú v celom rozsahu pravdivé, že uvedené druhy výrobkov nie sú k dispozícii, a tieto výrobky nedostane vôbec, hoci sa možno práve kvôli nim do predajne dostavil a následne si zakúpil niečo, čo možno ani nemal v pláne.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom

a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán uvádza, že správne konanie je vedené v zmysle § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2019, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 12.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie KORUNA s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) a d) vyššie citovanej právnej úpravy, používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého obchodného konania, ak toto zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna, vo vzťahu k **existencii produktu a cene**.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Použitím nekalých obchodných praktík, ktoré sú zakázané, **boli porušené práva spotrebiteľa** priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalých

obchodných praktík, v dôsledku ktorých môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, **hodnotí správny orgán ako závažné** vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivými konaniami **došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa**. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používaním nekalých obchodných praktík pri konaní so spotrebiteľom, je **závažným zásahom** do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Správny orgán zdôrazňuje, že informácie o existencii produktov (existencii výrobkov v akciovej ponuke) a predajnej cene výrobku, patria medzi podstatné informácie, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní o obchodnej transakcii (rozhodovaní navštíviť obchod a zakúpiť výrobok), pričom v prípade uvedenia začiatku akciovej ponuky výrobku od 08.02.2018, ak v skutočnosti dané výrobky nie sú v deň začatia akcie dostupné v predajni pre spotrebiteľov, a to ani za akciovú cenu alebo výrobok je označený na cenovke nižšou cenou ako je jeho skutočná predajná cena, **dochádza ku zavádzaniu spotrebiteľa, čím je ovplyvňované aj jeho ekonomické správanie**.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má práva na informácie, a to na informácie nespôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej preventívnu a represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.