

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0362/05/2018

Dňa: 25.03.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **A & M, s.r.o., sídlo: M. R. Štefánika 81, 023 54 Turzovka**

prevádzkareň: **Nábytok Turzovka A & M, M. R. Štefánika 81, Turzovka**

dátum vykonania kontroly: **27.11.2018 a 11.12.2018**

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: A & M, s.r.o., sídlo: M. R. Štefánika 81, 023 54 Turzovka a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nabytokturzovka.sk: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Všeobecné obchodné podmienky (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018; súčasťou bol aj Formulár na odstúpenie od zmluvy), Doprava (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Dodacie podmienky (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Vzorkovník látok (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Ako nakupovať (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Kontakt/Informácie (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Kontakt/Služby zákazníkom (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Reklamácie (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Mapa stránky (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Značky (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Darčkové poukážky (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Partneri (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Akciový tovar (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Môj účet (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Výrobok (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Nákupný košík (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Fakturačné údaje (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Spôsob doručenia (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Spôsob platby (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Potvrdenie objednávky (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.nabytokturzovka.sk, v prevádzkarni: Nábytok Turzovka A & M, M. R. Štefánika 81, Turzovka dňa 27.11.2018 a 11.12.2018 zistené, že na podstránke Všeobecné obchodné podmienky (**d'alej len VOP**) v článku V. Právo na odstúpenie od zmluvy v bode 1. bolo uvedené: „....Kupujúci sa zaväzuje, súčasne s odstúpením od zmluvy, zaslať aj číslo účtu, na ktorý žiada zaslať finančné vysporiadanie...“, a na podstránke Dodacie podmienky (**d'alej len DP**) v článku V. Právo na odstúpenie od zmluvy v bode 1. bolo uvedené: „....Kupujúci sa zaväzuje, súčasne s odstúpením od zmluvy, zaslať aj číslo účtu, na ktorý žiada zaslať finančné vysporiadanie...“, keď predávajúci žiadal od spotrebiteľa zaslať mu číslo

bankového účtu za účelom vrátenia mu finančných prostriedkov, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, iba touto formou, napriek skutočnosti, že podľa zákona č. 102/2014 Z. z. má byť spotrebiteľovi vrátenie finančných prostriedkov uskutočnené *rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe* (a predávajúci umožňuje aj dobierku a úhradu platby hotovosťou ako spôsob platby) (s výnimkou vyslovenia spotrebiteľovho výslovného súhlasu s iným spôsobom platby); v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie povinnosti v zmysle § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr spolu s dodaním tovaru potvrdenie o uzavretí zmluvy na diaľku na trvanlivom nosiči** (papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta, pevný disk počítača), keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona o elektronickom obchode, zo zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: A & M, s.r.o., sídlo: M. R. Štefánika 81, 023 54 Turzovka a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nabytokturzovka.sk: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), VOP (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018; súčasťou bol aj *Formulár na odstúpenie od zmluvy*), Doprava (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), DP (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Vzorkovník látok (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Ako nakupovať (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Kontakt/Informácie (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Kontakt/Služby zákazníkom (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Reklamácie (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Mapa stránky (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Značky (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Darčkové poukážky (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Partneri (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Akciový tovar (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Mój účet (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Výrobok (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Nákupný košík (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Fakturačné údaje (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Spôsob doručenia (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Spôsob platby (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Potvrdenie objednávky (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.nabytokturzovka.sk, v prevádzkarni: Nabytok Turzovka A & M, M. R. Štefánika 81, Turzovka dňa 27.11.2018 a 11.12.2018 zistené, že vo VOP v článku III. Dodania/prevzatie Tovar v bode 2. bolo uvedené: „...Daňový doklad bude zaslaný Kupujúcemu e-mailom najneskôr do 14 dní od doručenia Tovar, ak nebol doručený Kupujúcemu priamo pri dodaní Tovar alebo skôr.“, a v DP v článku III. Dodania/prevzatie

Tovaru v bode 2. bolo uvedené: „...Daňový doklad bude zaslaný Kupujúcemu e-mailom najneskôr do 14 dní od doručenia Tvaru, ak nebol doručený Kupujúcemu priamo pri dodaní Tvaru alebo skôr.“, pričom citovaný zákon stanovuje predávajúcemu povinnosť bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavreť na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru, nie až do 14 dní od doručenia tovaru, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **500,-€, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03620518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.11.2018 a 11.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Nábytok Turzovka A & M, M. R. Štefánika 81, Turzovka* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinnosti pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**dďalej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

./.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**dalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona o elektronickom obchode, zo zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: A & M, s.r.o., sídlo: M. R. Štefánika 81, 023 54 Turzovka a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nabytokturzovka.sk: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), VOP (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018; súčasťou bol aj Formulár na odstúpenie od zmluvy), Doprava (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), DP (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Vzorkovník látok (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Ako nakupovať (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Kontakt /Informácie (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Kontakt/Služby zákazníkom (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Reklamácie (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Mapa stránky (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Značky (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Darčkové poukážky (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Partneri (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Akciový tovar (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Môj účet (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Výrobok (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Nákupný košík (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Fakturačné údaje (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Spôsob doručenia (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Spôsob platby (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), Potvrdenie objednávky (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.nabytokturzovka.sk, v prevádzkarni: Nábytok Turzovka A & M, M. R. Štefánika 81, Turzovka dňa 27.11.2018 a 11.12.2018 zistené, že vo VOP v článku V. Právo na odstúpenie od zmluvy v bode 1. bolo uvedené: „....Kupujúci sa zaväzuje, súčasne s odstúpením od zmluvy, zaslať aj číslo účtu, na ktorý žiada zaslať finančné vysporiadanie...“, a v DP v článku V. Právo na odstúpenie od zmluvy v bode 1. bolo uvedené: „....Kupujúci sa zaväzuje, súčasne s odstúpením od zmluvy, zaslať aj číslo účtu, na ktorý žiada zaslať finančné vysporiadanie...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to**

klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom, keď predávajúci žiadal od spotrebiteľa zaslať mu číslo bankového účtu za účelom vrátenia mu finančných prostriedkov, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, iba touto formou, napriek skutočnosti, že podľa zákona č. 102/2014 Z. z. má byť spotrebiteľovi vrátenie finančných prostriedkov uskutočnené *rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe* (a predávajúci umožňuje aj dobierku a úhradu platby hotovosťou ako spôsob platby) (s výnimkou vyslovenia spotrebiteľovho výslovného súhlasu s iným spôsobom platby). V dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči. Potvrdenie musí obsahovať všetky informácie uvedené v § 3 ods. 1, ak predávajúci neposkytol tieto informácie spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči už pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku.

Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. sa trvanlivým nosičom na účely tohto zákona rozumie prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo predávajúcemu uchovať jemu adresované informácie spôsobom umožňujúcim ich použitie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenené reprodukovane uložených informácií, najmä papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta, pevný disk počítača.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *A & M, s.r.o., sídlo: M. R. Štefánika 81, 023 54 Turzovka* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nabytokturzovka.sk: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *VOP* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018; súčasťou bol aj *Formulár na odstúpenie od zmluvy*), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *DP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Vzorkovník látok* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Ako nakupovať* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Kontakt/Informácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Kontakt/Služby zákazníkom* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Reklamácie* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Značky* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Darčkové poukážky* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Partneri* (príloha

č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Akciový tovar* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Môj účet* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Výrobok* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Nákupný košík* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Fakturačné údaje* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Spôsob doručenia* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Spôsob platby* (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), *Potvrdenie objednávky* (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.nabytokturzovka.sk, v prevádzkarni: *Nábytok Turzovka A & M, M. R. Štefánika 81, Turzovka* dňa 27.11.2018 a 11.12.2018 zistené, že vo VOP v článku III. *Dodania/prevzatie Tovar* v bode 2. bolo uvedené: „...Daňový doklad bude zaslaný Kupujúcemu e-mailom najneskôr do 14 dní od doručenia Tovar, ak nebol doručený Kupujúcemu priamo pri dodaní Tovar alebo skôr.“, a v DP v článku III. *Dodania/prevzatie Tovar* v bode 2. bolo uvedené: „...Daňový doklad bude zaslaný Kupujúcemu e-mailom najneskôr do 14 dní od doručenia Tovar, ak nebol doručený Kupujúcemu priamo pri dodaní Tovar alebo skôr.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr spolu s dodaním tovaru potvrdenie o uzavretí zmluvy na diaľku na trvanlivom nosiči** (papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta, pevný disk počítača), nakoľko citovaný zákon stanovuje predávajúcemu povinnosť bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru, nie až do 14 dní od doručenia tovaru, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur).**

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zisteného nedostatku toto porušenie mohlo priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľa, konkrétne mu mohlo spôsobiť priamo ekonomickú ujmu stanovením predávajúcim spotrebiteľovi vrátenia mu finančných prostriedkov, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, len na jeho bankový účet a za týmto účelom žiadania od spotrebiteľa zaslania predávajúcemu čísla účtu spotrebiteľa, napriek skutočnosti,

./.

že podľa zákona č. 102/2014 Z. z. má byť spotrebiteľovi vrátenie finančných prostriedkov uskutočnené *rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe* (a predávajúci umožňuje aj dobierku a úhradu platby hotovosťou ako spôsob platby), kým neposkytnutie spotrebiteľovi potvrdenia o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči najneskôr spolu s dodaním tovaru, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **A & M, s.r.o.**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 16.1.2019 (ktorá bola doručená dňa 31.1.2018 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky z tohoto dátumu) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Písomnosťou zo dňa 27.2.2019, doručenou účastníkovi konania dňa 16.3.2019 do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní, adresoval správny orgán účastníkovi konania opravu oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 16.1.2019, kde opravil pôvodnú právnu kvalifikáciu *viacvýznamového* spôsobu informovania spotrebiteľa o existencii práva na odstúpenie od zmluvy u nekalej obchodnej praktiky na zmenenú právnu kvalifikáciu *nejasného a nevhodného* spôsobu informovania spotrebiteľa o existencii práva na odstúpenie od zmluvy u nekalej obchodnej praktiky (tak, ako to vyplýva aj z inšpekčného záznamu zo dňa 11.12.2018), pričom skutková podstata daného nedostatku zostala nezmenená.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2018 konateľ spoločnosti A & M, s.r.o. uviedol, že bol prítomný pri kontrole, vytlačené dokumenty opatril pečiatkou spoločnosti a vlastnoručným podpisom, a prevzal inšpekčný záznam zo dňa 27.11.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.12.2018 konateľ spoločnosti A & M, s.r.o. uviedol, že bol prítomný pri kontrole a osobne prevzal inšpekčný záznam zo dňa 11.12.2018.

Dňa 4.2.2019 bola správny orgán od účastníka konania, prostredníctvom listovej zásielky, doručená písomnosť s označením „*Odvolanie účastníka konania proti Oznámeniu o začatí správneho konania Slovenskej obchodnej inšpekcie Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. k. P/0362/05/2018*“, ktorú správny orgán považuje za vyjadrenie k predmetnému začatiu správneho konania (**dďalej len vyjadrenie**). V danom vyjadrení účastník konania vyjadril nesúhlas so zisteniami správneho orgánu s odôvodnením, že žiaden zo spotrebiteľov doposiaľ nevyužil právo na odstúpenie

od zmluvy, v závere VOP bolo uvedené „....*ak sa nedohodlo inak*“, s tým, že spotrebiteľ si mohol vybrať spôsob vrátenia finančných prostriedkov, ďalej uviedol, že faktúra vždy sprevádza tovar v balíku zasielanom spotrebiteľovi a nebol si vedomý toho, že by uvedením informácií o doručení daňového dokladu spotrebiteľovi e-mailom najneskôr do 14 dní od doručenia tovaru, v prípade jeho nedoručenia spotrebiteľovi spolu s výrobkom alebo skôr, došlo k porušeniu zákona, predmetná formulácia v údajoch na jeho webovom sídle bol ukotvená pre prípad, ak by faktúra nebola súčasťou balíka a bola by dodaná neskôr pre jej poškodenie nesprávnou manipuláciou kuriéra s balíkom. Záverom konštatoval, že po upozornení na nedostatky zo strany správneho orgánu začal pracovať na ich odstraňovaní a neprimeraná výška pokuty by mala za následok jeho likvidáciu a prepustenie všetkých zamestnancov.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto predmetné deklarovanie následného odstraňovania zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného skutkového stavu veci. Orgán dozoru berie na vedomie, že doposiaľ žiaden zo spotrebiteľov nevyužil právo na odstúpenie od zmluvy a že faktúra býva väčšinou súčasťou balíka spolu s výrobkom, no tieto skutočnosti nie sú dôvodom vyvinenia sa, nakoľko pre zadeklarovanie protiprávneho skutkového stavu veci sa nevyžaduje vznik konkrétnej ujmy na strane konkrétneho spotrebiteľa, ale je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane všeobecných spotrebiteľov, ktorí mohli byť so zákonom nesúladnými formuláciami vo VOP a v DP priamo dotknutí. Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán nenašiel vo VOP vyjadrenie: „....*ak sa nedohodlo inak*“, no aj keby tam predmetné bolo uvedené, daná formulácia nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko spotrebiteľ nie je povinný sa dožadovať vrátenia finančných prostriedkov formou, akú využil pri úhrade za tovar, keď túto povinnosť má plniť účastník konania automaticky zo zákona. Správny orgán má za to, že vyjadrenie účastníka konania nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaných zistení a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazu a povinnosti ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie A & M, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. e/ porušiť zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého použil nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich jej súčasť, v rozhodnom období, uviedol so zákonom nesúladnú podmienku, a to v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy, žiadaním od spotrebiteľa zaslanie mu jeho čísla bankového účtu za účelom finančného sa vysporiadania, napriek skutočnosti, že vrátenie finančných prostriedkov má byť uskutočnené *rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe* a predávajúci umožňuje aj dobierku a úhradu platby hotovosťou ako spôsob platby.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, pričom porušenie daného zákazu, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona, a to aj s prihliadnutím na mieru v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenasuňuje ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k právu na informácie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho, po využití práva na odstúpenie od zmluvy, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda aj informovanie o možnosti vrátenia mu finančných prostriedkov rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe, no poskytnutím mu tohto údajov nejasným a nevhodným spôsobom mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom vrátenia mu finančných prostriedkov, po realizácii dotknutého práva.

./.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si *uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol nie mylne informovaný v súvislosti s využitým právom na odstúpenie od zmluvy.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, *predajom* alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania oznámil spotrebiteľovi nesprávnu lehotu doručenia mu faktúry ako potvrdenia o uzavretí zmluvy, t. j. najneskôr v lehote do 14 dní od doručenia tovaru, ak faktúra nebola doručená spolu s tovarom alebo skôr, čo správny orgán, za predpokladu reálneho štandardného doručovania daňového dokladu spotrebiteľovi spolu s výrobkom, berie len ako priťažujúcu okolnosť.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri ukladaní výšky postihu boli zobraňované do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o práve na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

./.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0002/05/2019

Dňa: 19.03.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **MS AUTO s. r. o., Lesná 29, 038 61 Vrútky**
prevádzkareň: **Pizzéria Kolónka pod Hradišťom, Močiarna 11, Vrútky**
dátum kontroly: **09.01.2019**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď kontrolou dňa 09.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

./.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b) – v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením adresy prevádzkarne, keď kontrolou dňa 09.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolný nákup, účtovaný v sume 6,30 € bol vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP, ktorý neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne predávajúceho, nakoľko bolo uvedené len „*Prenosná*“,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 1 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, keď kontrolou dňa 09.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, a teda účastník konania spotrebiteľa riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **420,- €, slovom štyristodvadsať eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00020519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.01.2019 v prevádzkarni Pizzéria Kolónka pod Hradišťom, Močiarna 11, Vrútky vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

./.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené** obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, **adresa prevádzkarne**, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na kontrolný nákup, účtovaný v sume 6,30 € bol vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP, ktorý neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne predávajúceho, nakoľko bolo uvedené len „Prenosná“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa **riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie** vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. **Reklamačný poriadok** musí byť na **viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v kontrolovanej prevádzkarni sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, a teda účastník konania spotrebiteľov riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **MS AUTO s. r. o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0002/05/2019 zo dňa 04.02.2019. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 20.02.2019.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 09.01.2019 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – konateľ, ktorý uviedol, že so záznamom súhlasí a že zistené nedostatky odstraňuje.

K čomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Pri kontrole bolo objektívne zistené, čo nepoprela ani osoba prítomná pri kontrole - konateľ, že spotrebiteľ nebol žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, že na kontrolný nákup bol vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP, ktorý neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne a že sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania **a ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe **spoľahlivo a objektívne** zisteného skutkového stavu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2019, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 09.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **MS AUTO s. r. o.** v zmysle ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinný** spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, **v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie** vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, **pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bolo porušené ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na skutočnosť, **že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o jeho možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa.

Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Ďalej správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na to, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, **môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv**. Neuvedením, resp. nesprávnym či neúplným uvedením údajov o adrese prevádzkarne na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, o akú prevádzku predávajúceho sa jedná.

Zároveň správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na to, že **predávajúci si nesplnil povinnosť riadne – v súlade s právnymi predpismi informovať spotrebiteľa o všetkých podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku**. Predávajúcemu je uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní túto povinnosť, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov alebo poskytnutí služby konajú.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

./.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej preventívnu a represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0007/05/2019

Dňa: 21.03.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Slovakia Corporation, s.r.o., sídlo: Štefánikova 76, 071 01 Michalovce**

prevádzkareň: **FOOD EXPRESS (BONGIORNO), OC Kaufland, Bystrická cesta 4800, Ružomberok**

dátum vykonania kontroly: **15.1.2019**

./.

• **pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **označiť výrobok predajnou cenou**, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: Slovakia Corporation, s.r.o., sídlo: Štefánikova 76, 071 01 Michalovce v prevádzkarni: FOOD EXPRESS (BONGIORNO), OC Kaufland, Bystrická cesta 4800, Ružomberok, dňa 15.1.2019, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzal 1 druh výrobku (obal na pizzu Margerita, účtovaný spotrebiteľovi v cene 0,30€), ktorý nebol označený predajnou cenou

• **pre porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe**, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku a cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: Slovakia Corporation, s.r.o., sídlo: Štefánikova 76, 071 01 Michalovce v prevádzkarni: FOOD EXPRESS (BONGIORNO), OC Kaufland, Bystrická cesta 4800, Ružomberok, dňa 15.1.2019, zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 4,80€ (v ktorom si spotrebiteľ v danej prevádzkarni objednal výrobok - pizzu Margerita á 4,50€/400g, pričom informoval predávajúceho, že si ju zoberie so sebou, čo predávajúci akceptoval) nebol spotrebiteľovi vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00070519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.1.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: FOOD EXPRESS (BONGIORNO), OC Kaufland, Bystrická cesta 4800, Ružomberok, kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: Slovakia Corporation, s.r.o., sídlo: Štefánikova 76, 071 01 Michalovce v prevádzkarni: FOOD EXPRESS (BONGIORNO), OC Kaufland, Bystrická cesta 4800, Ružomberok, dňa 15.1.2019, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzal 1 druh výrobku (obal na pizzu Margerita, účtovaný spotrebiteľovi v cene 0,30€), ktorý nebol označený predajnou cenou. Týmto konaním si predávajúci nesplnil povinnosť označiť výrobok predajnou cenou.

V zmysle § 16 ods.1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Slovakia Corporation, s.r.o., sídlo: Štefánikova 76, 071 01 Michalovce* v prevádzkarni: *FOOD EXPRESS (BONGIORNO), OC Kaufland, Bystrická cesta 4800, Ružomberok, dňa 15.1.2019*, zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 4,80€ (v ktorom si spotrebiteľ v danej prevádzkarni objednal výrobok - pizzu Margerita á 4,50€/400g, pričom informoval predávajúceho, že si ju zoberie so sebou, čo predávajúci akceptoval) nebol spotrebiteľovi vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku. Týmto konaním si predávajúci nesplnil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý by obsahoval obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- *Slovakia Corporation, s.r.o..*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 5.2.2019, doručovanou do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk (s dorúčením dňa 21.2.2019 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, minútou a sekundou uvedenými v elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 15.1.2019 osoby prítomné pri kontrole, neoprávnené konať v mene účastníka konania uviedli, že nedostatky ich mrzia a bude vykonaná bezodkladne náprava.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

./.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto predmetné deklarovanie odstránenia zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybné zisteného skutkového stavu veci. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, predmetné vyjadrenie nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaných zistení a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorých účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, vydáva enunciát v znení, ako je uvedené vyššie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **Slovakia Corporation, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** označiť výrobky predajnou cenou a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Tým bol porušený § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutým zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho označiť predávané výrobky predajnou cenou a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie týchto povinností, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona berúc do úvahy mieru, v akej sú dané skutky, resp. opomenutia, spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

-
- ./.
-

-
- Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie o cene predávaného výrobku a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov nevydaním dokladu o kúpe výrobku, pričom následkom porušenia daných povinností je jednak skutočnosť, že spotrebiteľ nemal k dispozícii jeden z rozhodujúcich údajov (t. j. informáciu o cene), ktorý mohol ovplyvniť jeho ekonomické správanie z pohľadu záujmu o ponúkaný výrobok, a jednak skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku mohlo dôjsť k sťaženiu pozície spotrebiteľa pri preukazovaní kúpno-predajného vzťahu vo vzťahu ku konkrétnemu výrobku, napríklad pri uplatňovaní práva zo zodpovednosti za vady výrobku, a tým mohlo dôjsť k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa na jeho právach.
-

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností zo strany účastníka konania.

-
- Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.
-
-
- Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.
-

Konaním, resp. nekonaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu dodržania podmienok predaja (a to neinformovaním spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a nevydaním dokladu o kúpe výrobku), ktoré spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, mohli spôsobiť škodu.

Pri stanovení výšky sankcie boli zobrať do úvahy všetky vyjadrenia zamestnancov účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0016/05/2019

Dňa: 25.03.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MOHAČ, s. r. o., Račianska 33, 831 02 Bratislava**
prevádzkareň: **CARISMA, Kuneradská cesta 24, Rajecké Teplice**
dátum kontroly: **24.01.2019**

- 1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) –v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď kontrolou dňa 24.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline,**

./.

v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne účastníka konania do prevádzky,

2. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k)** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď kontrolou dňa 24.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
3. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a)** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď kontrolou dňa 24.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste kontrolovanej prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, nakoľko na dverách prevádzkarne bolo uvedené nesprávne obchodné meno: CARISMA – MOHÁČ, s.r.o. a sídlo predávajúceho nebolo uvedené vôbec

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **450,-€, slovom štyristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00160519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.01.2019 v prevádzkarni CARISMA, Kuneradská cesta 24, Rajecké Teplice vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade**

./.

so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.** V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f) tejto osobitnej právnej úpravy, rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, a teda účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte pred otvorením prevádzkarne.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou

(ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) až d) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené **obchodné meno a sídlo predávajúceho** alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určenú pre spotrebiteľa a kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste kontrolovanej prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, nakoľko na dverách prevádzkarne bolo uvedené nesprávne obchodné meno: CARISMA – MOHÁČ, s.r.o. a sídlo predávajúceho nebolo uvedené vôbec.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **MOHÁČ, s. r. o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 08.02.2019 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 24.02.2019 o 00:27:50 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Vo vysvetlivke zo dňa 24.01.2019 osoba prítomná pri kontrole – vedúca predajne uviedla, že zistené nedostatky odstránia a že inšpekčný záznam prevzala.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. **Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona**

o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Pri kontrole bolo **objektívne zistené**, čo nepoprela ani osoba prítomná pri kontrole, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, že spotrebiteľ nebol žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste kontrolovanej prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho.

Štatutárny orgán účastníka konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe **spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu**.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá **vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie**.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to **bez ohľadu** na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolností prípadu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 24.01.2019, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 24.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **MOHAČ, s. r. o.** podľa § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k) a § 15 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy **povinná zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb**, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a **uviesť** na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne **obchodné meno a sídlo predávajúceho**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k) a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý

dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** správny orgán pri určení pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že sa v danej súvislosti nejedná o zanedbateľné porušenie zákona, keď si predávajúci nesplnil jednu zo základných predpokladov predaja výrobkov, a to zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte **pred otvorením prevádzkarne**. Správny orgán zároveň zdôrazňuje, že neexistenciu predmetného rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline nemožno kvalifikovať ako formálny nedostatok, nakoľko nepreukázaním rozhodnutia príslušného orgánu verejného zdravotníctva, vystaveného na meno účastníka konania prevádzkujúceho priestory predajne v čase kontroly, ktoré ho oprávňuje prevádzkovať uvedené predajné priestory, **môže opodstatnene vzniknúť obava o negatívnom vplyve prevádzkovaných priestorov účastníka konania na verejné zdravie**.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že **spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o jeho možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte

stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Zároveň správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na to, že **spotrebiteľ** v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy **má** zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom **priznané niektoré práva**, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť a kde. V dôsledku **neoznačenia prevádzky** predpísanými, zákonom požadovanými údajmi je spotrebiteľovi **sťažené domáhať sa svojich práv**, nakoľko tento musí prácne zisťovať, kto prevádzkuje tú - ktorú prevádzku, kde ho možno nájsť, či adresovať mu korešpondenciu, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov alebo poskytnutí služby konajú.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu ekonomických záujmov a na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, **nebol** v zákonom požadovanej miere a úrovni **dosiahnutý**.

Orgán dozoru prihliadol aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej preventívnu a represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0038/05/2019

Dňa: 04.04.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **SLAV. MON. s.r.o., M. R. Štefánika 7, 010 01 Žilina**
prevádzkareň: **Butik Lívia, Námestie Slovenskej republiky 13, Bytča**
dátum kontroly: **20.02.2019**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak poskytuje informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, poskytovať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 20.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 352,90 €,

./.

ktoré mali informácie v zmysle osobitného predpisu - Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00380519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.02.2019 v prevádzkarni Butik Lívia, Námestie Slovenskej republiky 13, Bytča vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby

ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES** (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011“).

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 20.02.2019 zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote **352,90 €**, ktoré mali informácie o ich materiálovom resp. vláknovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

BAWELNA, WELNA, WISKOZA, POLIESTER.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 1 kus detské body Dino Dini á 7,00 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku: „100% Bawelna“,
- 2) 3 kusy detská mikina Karen á 12,90 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku: „95% Bawelna“,
- 3) 3 kusy detská mikina Gamex á 12,90 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku: „95% Bawelna“,
- 4) 6 kusov detské šaty Gamex á 16,90 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku: „95% Bawelna“,
- 5) 4 kusy detské tričko Magiell á 12,90 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku: „95% Bawelna“,
- 6) 3 kusy detská mikina ALL For Kids á 15,90 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku: „95% Bawelna“,
- 7) 2 kusy detský kabát Dino Dini á 17,00 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku: „50% Welna, 35% Wiskoza, 15% Poliester“,
- 8) 2 kusy dievčenská mikina Marinex á 16,90 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku: „95% Bawelna“.

Hoci boli tieto informácie podané písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 14 bod 1 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom prístupnení na trh.

Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č.1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **SLAV. MON. s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.03.2019 do jeho elektronickej schránky dňa 13.03.2019 o 06:14:21 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 20.02.2019 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – konateľka účastníka konania, ktorá uviedla, že pri kontrole bola osobne prítomná, prevzala inšpekčný záznam a zistené nedostatky odstránila.

Dňa 28.02.2019 bolo správnomu orgánu doručené podanie zo dňa 27.02.2019 označené ako Vec: Oznámenie o odstránení nedostatkov na prevádzke, v ktorom konateľka účastníka konania uviedla, že odstránili nedostatky – vláknové zloženie textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktoré boli zistené Slovenskou obchodnou inšpekciou dňa 20.02.2019 na prevádzke.

K vyššie uvedeným vyjadreniam správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia

oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe **spoľahlivo a objektívne** zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti **striktne riadi** platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to **bez ohľadu** na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2019, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 20.02.2019 a zo dňa 27.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov a **okolností prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa je **SLAV. MON. s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinná** poskytnúť písomné informácie podľa osobitného právneho predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – Nariadenia EP a Rady č. 1007/2011 informáciami v štátnom jazyku, nie je možné považovať za nezávažne porušenie zákona, nakoľko uvedenie informácií o materiálovom, resp. vláknovom zložení výrobku,

resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka **je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov**. Pri absencii informácii, resp. pri neposkytnutí prekladu informácií o materiálovom, vlákňovom zložení výrobku, by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové. Rovnako nemožno zanedbať ani prípadné **negatívne účinky na ľudské zdravie** spôsobené z hľadiska vlákňového zloženia nevhodne zvoleným výrobkom, a to v dôsledku nezrozumiteľnosti vyššie uvedených informácií (alergie a pod.).

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. preklad údajov o materiálovom zložení, **nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa**. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a **predávajúci ako odborník či profesionál**, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo **presne a spoľahlivo** zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 13 preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania **došlo k porušeniu práv spotrebiteľa** priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo **porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj na celkové množstvo a hodnotu výrobkov**, u ktorých predávajúci nezabezpečil preklad písomných informácií o vlákňovom, resp. materiálovom zložení textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 13 cit. zákona.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov alebo poskytnutí služby konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu

a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0039/05/2019

Dňa: 04.04.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **ARC Group s.r.o., D. Makovického 5149/18, 036 01 Martin**
prevádzkareň: **ARC PUB, Záborského 7/12, Martin**
dátum kontroly: **21.02.2019**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere, keď kontrolou dňa 21.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v kontrolnom nákupe

./.

účtovanom 4,80 € **bol spotrebiteľ poškodený o 0,52 € nedodržaním správnej miery** u odpredávaného alkoholického nápoja zn. Slivovica 52% á 47,50 €/l **o 11 ml** na podané 2 x 0,4 dcl, a to aj po zohľadnení tolerance 1ml na každý podaný pohárik

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **550,- €**, **slovom päťstopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00390519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.02.2019 v prevádzkarni ARC PUB, Záborského 7/12, Martin, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 54/2019**, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky **v správnej miere**.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov. **Nedodržaním deklarovanej miery dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa.**

Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Niet pochyb o tom, že **poctivosť** pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb patrí medzi základné povinnosti predávajúceho. Tejto povinnosti predávajúceho zodpovedá právo spotrebiteľa na výrobky v množstve a miere, ktoré nielen predávajúci spotrebiteľovi deklaruje, či už prostredníctvom nápojového lístka alebo iným vhodným spôsobom, ale aj za ktoré spotrebiteľ predávajúcemu platí. Cena a množstvo výrobku patria medzi charakteristické atribúty predaja, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa, dodržiavanie ktorých musí byť zo strany predávajúceho v záujme ochrany práv spotrebiteľa **vždy zachované**.

Vykonanou kontrolou však bolo zistené, že účastník konania sa neriadil uvedeným zákonným ustanovením, keď v kontrolnom nákupe účtovanom 4,80 € **bol spotrebiteľ poškodený o 0,52 €**, a to nedodržaním správnej miery odpredávaného alkoholického nápoja zn. Slivovica 52% á 47,50 €/l **o 11 ml** na podané 2 x 0,4 dcl a to aj po zohľadnení tolerance 1ml na každý podaný pohárik.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **ARC Group s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.03.2019 do jeho elektronickej schránky dňa 12.03.2019 o 19:57:31 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania **a ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe **spoľahlivo a objektívne** zisteného skutkového stavu.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.02.2019 osoba prítomná pri kontrole – konateľ p. A.G. uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal a počas kontroly zistili,

./.

že nedostatok vznikol aktuálnym použitím nevhodnej odmerky barmankou. Určite nie úmyselne a dlhodobo.

Zároveň vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.02.2019 osoba prítomná pri kontrole – dotknutá čašníčka p. Ing. P.P., uviedla, že nedopatrením a súčasne použitím nevhodnej odmerky vznikla situácia, ktorá z jej strany určite nebola úmyselná.

K vyššie uvedeným vyjadreniam správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. **Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne** a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie **nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody**, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. V predmetnom prípade bolo kontrolou presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne nesplnil.

Správny orgán ďalej uvádza, že správne delikty predávajúcich sú postihované **bez ohľadu na zavinenie**, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak **zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt**. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti **nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti** za toto porušenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá účastník konania ako zamestnávateľ a predávajúci **aj za porušenie povinností zamestnancov** a bolo jeho povinnosťou už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonných povinností.

V zmysle uvedeného, správny orgán, **pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení** zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného **rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona**.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019, **vyjadrením účastníka konania** zo dňa 21.02.2019, **vyjadrením osoby prítomnej pri kontrole** zo dňa 21.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá zodpovedá **rozsahu, významu** zistených nedostatkov a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **ARC Group s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná** predávať výrobky v **správnej miere**.

./.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere.

Za závažné možno považovať to, že predávajúci, ktorý je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, **objektívne zodpovedný** za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, nedodrжал správnu mieru odpredávaných výrobkov. Je to oblasť, ktorú spotrebitelia mimoriadne citlivo vnímajú, nakoľko spotrebiteľ vyžaduje, aby dostal výrobok v miere akú si objednal a za akú aj zaplatil. **Poškodenie spotrebiteľa o 0,52 € na dva poháre v objeme 0,4 dcl je veľmi vysoké, najmä z toho hľadiska, že účastníkovi konania bola zohľadnená tolerancia 1 ml na každý pohárik.** Nesplnenie povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a následne nesprávnym celkovým účtovaním kontrolného nákupu došlo nielen k priamemu finančnému poškodeniu spotrebiteľa, ale aj k porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov, ktorú je predávajúci povinný dodržiavať za každých okolností. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj výšku sumy, o ktorú bol spotrebiteľ poškodený.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1 citovaného zákona, je aj ochrana majetku spotrebiteľa, pričom preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Nedodržaním deklarovanej miery odpredávaných výrobkov **došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa**.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom

rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0040/05/2019

Dňa: 08.04.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Marián Klago, miesto podnikania: Turzovka Stred 88,**
023 54 Turzovka
prevádzkareň: **Pizzeria Viktória, Stred 88, Turzovka**
dátum kontroly: **21.02.2019**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) – v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere, keď kontrolou dňa 21.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v kontrolnom nákupe účtovanom 4,00 €

/.

bol spotrebiteľ poškodený o 0,07 € nedodržaním správnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja zn. Slivovica Bošácka á 37,50 €/l o 2 ml na pohárik v objeme 0,4 dcl, a to aj po zohľadnení tolerancie 1 ml,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď kontrolou dňa 21.02.2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzkarni **nebol spotrebiteľ žiadnou formou** (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) **informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a) – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené miesto podnikania fyzickej osoby, keď kontrolou dňa 21.02.2019 bolo zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste vyššie uvedenej prevádzkarne **nebolo uvedené miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00400519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.02.2019 v prevádzkarni Pizzeria Viktória, Stred 88, Turzovka vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

/.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky **v správnej** hmotnosti, **miere** alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v kontrolnom nákupe účtovanom 4,00 € bol spotrebiteľ **poškodený o 0,07 €, a to nedodržaním správnej miery odpredávaného alkoholického nápoja** zn. Slivovica Bošácka á 37,50 €/l **o 2 ml** na podaný pohárik v objeme 0,4 dcl, a to aj po zohľadnení tolerancie 1 ml.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v kontrolovanej prevádzkarni **nebol spotrebiteľ žiadnou formou** (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) **informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z.

o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená požadovaným údajom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, **keď v rámci označenia prevádzkarne chýbal údaj o mieste podnikania fyzickej osoby.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Marián Klago.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.03.2019, ktorý bol riadne doručený dňa 15.03.2019, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil.** Toto rozhodnutie je vydané na základe **spoločne a objektívne** zisteného skutkového stavu.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.02.2019 osoba prítomná pri kontrole – vedúca prevádzkarne p. M.K. uviedla, správny orgán cituje: *„Pri prelievaní som nebola prítomná a tým pádom sa k tomu nemôžem vyjadriť. Inšpekčný záznam som prevzala“.*

Zároveň vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.02.2019 osoba prítomná pri kontrole – dotknutá čašníčka p. S.M. uviedla, správny orgán cituje: *„Nie som si vedomá takej veľkej chyby, že by som to nemala presne na tú rysku naliať. A tak isto nie som si vedomá, keď sa to prelievalo, že tam nebola vedúca prevádzky“.*

Vykonanou kontrolou bolo spoločne preukázané, že účastník konania si povinnosť uvedenú v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa nesplnil, keď v kontrolnom nákupe účtovanom 4,00 € bol spotrebiteľ poškodený o 0,07 €, a to nedodržaním správnej miery odpredávaného alkoholického nápoja zn. Slivovica Bošacka á 37,50 €/l o 2 ml na podaný pohárik v objeme 0,4 dcl, a to aj po zohľadnení tolerancie 1 ml. Už v rámci vizuálnej kontroly, bolo inšpektormi zistené, že účtovaná miera nebola u druhého pohárika dodržaná, a preto inšpektori pristúpili k preliatiu druhého podaného pohárika do úradne ověřeného odmerného valca č. 0908/16, pričom zistili poškodenie spotrebiteľa, tak ako

to vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 21.02.2019. Správny orgán vzhľadom na uvedené preto považuje vyjadrenie dotknutej osoby za neopodstatnené.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 21.02.2019 rovnako vyplýva, že spotrebiteľ nebol žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a že kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená miestom podnikania účastníka konania.

Správny zároveň poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo, pričom zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania ako zamestnávateľ a predávajúci aj za porušenie povinností zamestnancov a bolo jeho povinnosťou už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonných povinností.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019, **vyjadreniami osôb prítomných pri kontrole** zo dňa 21.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá zodpovedá **rozsahu, významu** zistených nedostatkov a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **ste Marián Klago** v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k) a § 15 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy, **povinný** predávať výrobky v **správnej miere**, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne **uviesť miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k) a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne

so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Za závažné možno považovať to, že predávajúci, ktorý je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, **objektívne zodpovedný** za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, nedodržiaval správnu mieru odpredávaného výrobku. Je to oblasť, ktorú spotrebiteľia mimoriadne citlivo vnímajú, nakoľko spotrebiteľ vyžaduje, aby dostal výrobok v miere akú si objednal a za akú aj zaplatil. **Poškodenie spotrebiteľa o 0,07 € na pohárik v objeme 0,4 dcl je vysoké, najmä z toho hľadiska, že účastníkovi konania bola zohľadnená tolerancia 1 ml na podaný pohárik.** Nesplnenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a následne nesprávnym celkovým účtovaním kontrolného nákupu došlo nielen k priamemu finančnému poškodeniu spotrebiteľa, ale aj k porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov, ktorú je predávajúci povinný dodržiavať za každých okolností. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj výšku sumy, o ktorú bol spotrebiteľ poškodený.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty aj na skutočnosť, **že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o jeho možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať

sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Ďalej správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na skutočnosť, že **spotrebiteľ** v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy **má** zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom **priznané niektoré práva**, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť a kde. V dôsledku **neoznačenia prevádzky** predpísanými, zákonom požadovanými údajmi **je** spotrebiteľovi **sťažené domáhať sa svojich práv**, nakoľko tento musí prácne zisťovať, ktorý podnikateľ prevádzkuje tú - ktorú prevádzkareň, kde ho možno nájsť, či adresovať mu korešpondenciu, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov alebo poskytnutí služby konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.