

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0374/05/2018

Dňa: 04.03.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **FriendlyCoffee, s.r.o., Vojtecha Spanyola 10, 010 01 Žilina**
prevádzkareň: **La Strada caffe, Vojtecha Spanyola 10, 010 01 Žilina**
dátum kontroly: **12.12.2018 a 14.01.2019**

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď kontrolami dňa 12.12.2018 a dňa 14.01.2019, bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni, pri šetrení spotrebiteľského
./.

podnetu P-758/2018, zistené, že v čase kontroly dňa 12.12.2018 bola vyššie uvedená kontrolovaná prevádzkareň označená prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa „pondelok až štvrtok 10:00 - 18:00, piatok 10:00 – 17:00, sobota – nedeľa /na dohodu/“, no napriek tejto skutočnosti bola daná prevádzkareň od 10:00 hod. do 10:30 hod. uzatvorená, **čím došlo k upretiu spotrebiteľovho právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03740518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.12.2018 a dňa 14.01.2019 v prevádzkarni La Strada caffe, Vojtecha Spanyola 10, 010 01 Žilina, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 758/2018**, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontroly. Pri výkone kontroly dňa 12.12.2018 bol zistený nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa: 12.12.2018 a dodatku zo dňa 14.01.2019, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených

osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď kontrolami dňa 12.12.2018 a dňa 14.01.2019, bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-758/2018, zistené, že v čase kontroly dňa 12.12.2018 bola vyššie uvedená kontrolovaná prevádzkareň označená prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa „pondelok až štvrtok 10:00 - 18:00, piatok 10:00 – 17:00, sobota – nedeľa /na dohodu/“, no napriek tejto skutočnosti bola daná prevádzkareň od 10:00 hod. do 10:30 hod. uzatvorená, **čím došlo k upretiu spotrebiteľovho právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **FriendlyCoffee, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0374/05/2018 zo dňa 23.01.2019. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 08.02.2019.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil.** Toto rozhodnutie je vydané na základe **spolahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.**

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 12.12.2018 osoba prítomná pri kontrole – konateľka p. S.F. uviedla, že nebolo otvorené z dôvodu, že deň pred kontrolou mali uzavretú

spoločnosť, posedenie, ktoré trvalo do 22:00 hod.. Pracovníčka sa nedostavila na 10:00 hod. z dôvodu, že bola v škole o čom ju neinformovala. Mrzí ju to, nakoľko k tomu došlo z dôvodu zlej komunikácie medzi pracovníčkou a ňou. V závere uviedla, že inšpekčný záznam prevzala.

K vyššie uvedenému vyjadreniu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na **absolútnej objektívnej zodpovednosti**, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania ako zamestnávateľ a predávajúci aj za porušenie povinností zamestnancov a bolo jeho povinnosťou už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonných povinností. Zároveň správny orgán dodáva, že povolovací režim času predaja v prevádzkarňach spadá do kompetencie miest a obcí a Slovenská obchodná inšpekcia kontrolnou činnosťou zisťuje dodržanie tohto určeného času predaja. V danom konkrétnom prípade bolo objektívne zistené, že účastník konania nedodrжал schválenú prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, keď prevádzkareň bola dňa 12.12.2018 otvorená až od 10:30 hod., čím došlo k upretiu spotrebiteľovho právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Vo vyjadrení v dodatku k inšpekčnému zázname zo dňa 14.01.2019 osoba prítomná pri kontrole – konateľka p. S.F uviedla, že dodatok k inšpekčnému záznamu osobne prevzala.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktne **riadi platnou právnou úpravou**, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie, pričom z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu **obligatórna povinnosť** pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-758/2018, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 12.12.2018 a dodatku zo dňa 14.01.2019, **vyjadreniami** účastníka konania zo dňa 12.12.2018 a zo dňa 14.01.2019 a uložil účastníkovi konania **pokutu**, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťami o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie FriendlyCoffee, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, tým že nedodržiava prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho dodržať čas predaja výrobkov a poskytovania služieb, **garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona s prihliadnutím na mieru, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu garantovať predmetné právo spotrebiteľovi, naplnený.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, vrátane dodržania otváracej doby prevádzkarne. Nerešpektovaním zákonom stanovennej povinnosti **mohlo dôjsť k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov**, ktorí v záujme zakúpiť výrobky alebo služby u predávajúceho, sa dostavili na adresu prevádzkarne, no bez reálnej možnosti uzatvorenia kúpnej zmluvy.

- Charakter protiprávneho konania predstavuje **súhrn tohoto konania** spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. V rámci tejto

zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov alebo poskytnutí služby konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Orgán dozoru prihliadol aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0001/05/2019

Dňa: 11.03.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Ivan Sulovec - eTECH CITY**, miesto podnikania: **Záhradkárska 546/7, 013 01 Teplička nad Váhom**

kontrola bola vykonaná: **dňa 03.01.2019** v mieste podnikania: **Záhradkárska 546/7, 013 01 Teplička nad Váhom**

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene

./.

zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na uplatnenie reklamácie, keď kontrolou dňa 03.01.2019 bolo vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na uplatnenie reklamácie výrobku - „*Satelitný prijímač Amiko SHD 8550IR*“, nakoľko zásielku p. č. RE175804021SK obsahujúcu reklamáciu väd uvedeného výrobku, podanú na poštovú prepravu dňa 24.10.2018 adresovanú na miesto podnikania predávajúceho neprevzal v odbernej lehote.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00010519.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.01.2019 v mieste podnikania účastníka konania: Ivan Sulovec - eTECH CITY, Záhradkárska 546/7, 013 01 Teplička nad Váhom, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 856/2018**, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

./.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie zodpovednosti za vady na výrobku alebo služby.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v spojitosti s ustanovením § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci **nesmie upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie**.

- Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom webovej stránky predávajúceho www.etechshop.sk objednal výrobok – „Satelitný prijímač Amiko SHD 8550IR“ v predajnej cene 61,40 €. Spotrebiteľ predložil faktúru č. 164646 zo dňa 16.11.2016, podľa ktorej bola kúpna cena spotrebiteľom uhradená dňa 21.11.2016.

- Dňa 24.10.2018 si spotrebiteľ uplatnil na predmetný výrobok prostredníctvom doporučenej zásielky (podacie číslo zásielky: RE175804021SK) reklamáciu, v ktorej ako vadu uviedol: „Prijímač vôbec nejde, nenačíta kartu a programy.“ Spotrebiteľ zaslal reklamáciu spolu s výrobkom na adresu miesta podnikania predávajúceho - Ivan Sulovec – eTECH CITY, Záhradkárska 546/7, Teplička nad Váhom. Predmetná zásielka sa vrátila spotrebiteľovi dňa 19.11.2018 s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

- **Takýmto konaním predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Ivan Sulovec - eTECH CITY**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.01.2019, ktorý bol riadne doručený dňa 11.02.2019, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

V inšpekčnom zázname zo dňa 03.01.2019 účastník konania uviedol, že odo dňa 01.01.2018 nebolo možné prostredníctvom webovej stránky www.etechshop.sk nakupovať. Zároveň bol na stránke umiestnený oznam o tom, že bola ukončená prevádzka internetového obchodu a zároveň boli uvedené kontakty, kde je možné uplatniť reklamáciu. Stránka zanikla cca v júni 2018. Ďalej účastník konania uviedol, že pri kontrole bol prítomný a inšpekčný záznam osobne prevzal.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti **nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona**, nakoľko predávajúci zodpovedá za vady predaného výrobku počas celej záručnej doby, bez ohľadu na to, či stránka z ktorej

si spotrebiteľ výrobok objednal bola alebo nebola zrušená. V danom prípade si spotrebiteľ správne uplatnil reklamáciu prostredníctvom doporučenej zásielky v záručnej dobe a predávajúci bol povinný predmetnú reklamáciu prijať a vybaviť v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

- **V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v spojitosti s ustanovením § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.**

- Predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci **v záručnej dobe**.

Zodpovednosť za vady predaného výrobku je objektívna, pre jej vznik sa nevyžaduje porušenie právneho predpisu, ani zavinenie predávajúceho.

Kontrolou bolo objektívne preukázané, že účastník konania tým, že neprevzal uplatnenie reklamácie (z akéhokoľvek dôvodu alebo bezdôvodne), **uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie**.

Rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie je vytknutie vady, **ktoré sa uplatňuje u predávajúceho**, s ktorým bola **uzavretá kúpna zmluva**. Teda, spotrebiteľ vytkol vady a zároveň preukázal, že ide o výrobok, ktorý predal účastník konania. Rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie a začiatok plynutia lehoty na vybavenie reklamácie je práve tento moment. Tým, že účastník konania list spotrebiteľa s uplatnením reklamácie neprevzal v odbernej lehote, **upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, teda upieral spotrebiteľovi právo garantované zákonom**.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-856/2018, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 03.01.2019, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 03.01.2019 a uložil účastníkovi konania **pokutu**, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel **obrať na správny orgán** so žiadosťami o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete Ivan Sulovec - eTECH CITY** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, **upierať** spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty **bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v tom, že predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že **došlo k vážnemu zásahu do práva spotrebiteľa**. Konanie účastníka konania, kedy uprie spotrebiteľovi právo na riadne vybavenie reklamácie, je možno považovať za závažné, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že týmto konaním došlo tiež k upretiu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Pre zaručenie právnej istoty spotrebiteľa zákon stanovuje postup, lehoty a formu ako má byť reklamácia predávajúcim prijatá, vybavená a ako má byť spotrebiteľ o jej prijatí a vybavení informovaný. Na všetkých právach garantovaných v rámci reklamačného konania zákonom o ochrane spotrebiteľa bol však spotrebiteľ ukrátený odmietnutím prijatia reklamácie.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie a bez ohľadu na to, či išlo o úmyselné alebo nedbanlivostné konanie účastníka konania.

Orgán dozoru prihliadol pri stanovení výšky sankcie aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, **je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch**, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa**, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ, okrem iného, má právo na uplatnenie reklamácie a právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, **v zákonom požadovanej miere a úrovni, dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0010/05/2019

Dňa: 11.03.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Rudolf Masar – HODMAR, miesto podnikania: Lúčanská 190/10, 013 11 Lietavská Lúčka**
prevádzkareň: **Pekáreň Bytčica pri autobusovej stanici, Žilina**
dátum kontroly: **16.01.2019**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom,

./.

keď kontrolou dňa 16.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 14a ods.1 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď kontrolou dňa 16.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 6 druhov výrobkov (19 kusov Jupik 330 ml á 0,70 €, 12 kusov Jupik 0,2 L á 0,60 €, 3 kusy Plechovková kofola grep 250 ml á 0,66 €, 12 kusov Plechovková kofola ananás 250 ml á 0,70 €, 18 kusov Plechovková kofola originál 250 ml á 0,70 €, 9 kusov Plechovková vinea 250 ml á 0,70 €), ktoré neboli označené jednotkovou cenou,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 16 ods. 1 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď kontrolou dňa 16.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 0,75 € (v ktorom bol zakúpený výrobok 1 x Pizza rožok á 0,25 €/ks a 1 x Moravský koláč orechový á 0,50 €/ks) nebol vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku s uvedením taxatívne stanovených náležitostí v žiadnej forme,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 1 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, keď kontrolou dňa 16.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, a teda účastník konania spotrebiteľa riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **700,-€, slovom sedemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00100519.

./.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.01.2019 v prevádzkarni Pekáreň Bytčica pri autobusovej stanici, Žilina, **pri šetrení podnetu evidovaného pod číslom P – 32/2019**, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci povinný označiť výrobok** predajnou a **jednotkovou cenou**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 19 kusov Jupik 330 ml á 0,70 €,
- 2) 12 kusov Jupik 0,2 L á 0,60 €,
- 3) 3 kusy Plechovková kofola grep 250 ml á 0,66 €,
- 4) 12 kusov Plechovková kofola ananás 250 ml á 0,70 €,
- 5) 18 kusov Plechovková kofola originál 250 ml á 0,70 €,
- 6) 9 kusov Plechovková vinea 250 ml á 0,70 €.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní **za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobkov.**

Podľa § 14a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa označenie podľa odseku 1 sa neuplatní na:

- a) výrobok poskytovaný ako súčasť služby
- b) predaj na dražbe a predaj umeleckých diel a starožitností.

• Podľa § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa označenie jednotkovou cenou sa nevzťahuje na:

- a) výrobok s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50g alebo 50 ml
- b) rôzne druhy výrobkov, ak sa predávajú v jednom balení za jednu cenu
- c) výrobok, ktorý nemožno rozdeliť na časti bez zmeny kvality alebo vlastností a na ktorý sa povinnosť označovať jeho dĺžku, hmotnosť, objem alebo plochu nevzťahuje, alebo ktorý sa obvykle neoznačuje údajom o dĺžke, hmotnosti, objeme, ploche
- d) predaj koncentrovaných a dietetických potravín, z ktorých sa pridaním tekutiny pripravujú hotové jedlá alebo čiastočne hotové jedlá.

Ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má všeobecnú platnosť a v odsekoch 2 a 3 sú uvedené taxatívne výnimky z tejto všeobecnej povinnosti. Ani jedna z požiadaviek § 14a odseku 2 splnená nebola, splnené neboli ani požiadavky § 14a odseku 3, **a teda účastník konania bol povinný označiť výrobky aj jednotkovou cenou.**

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na kontrolný nákup v hodnote 0,75 € (v ktorom bol zakúpený výrobok 1 x Pizza rožok á 0,25 €/ks a 1 x Moravský koláč orechový á 0,50 €/ks) nebol spotrebiteľovi vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom stanovených náležitostí.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v kontrolovanej prevádzkarni sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, a teda účastník konania spotrebiteľov riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Rudolf Masar – HODMAR.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.02.2019, zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 11.02.2019.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 16.01.2019 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – predavačka, ktorá uviedla, že inšpekčný záznam prevzala.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania **a ani neskôr nevyužil.** Toto rozhodnutie je vydané na základe **spôľahlivo a objektívne** zisteného skutkového stavu.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené nedostatky správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. **Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne** a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované **bez ohľadu na zavinenie**, nakoľko zavinenie

nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak **zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt**. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti **nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti** za toto porušenie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, **pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení** zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného **rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona**.

Vo všeobecnosti následné odstránenie zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. **Odstránenie nedostatkov je** v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu **povinnosťou účastníka konania** a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 32/2019, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.01.2019, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 16.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov, okolnostiam prípadu**, ako i tomu fakt, že na porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa **poukazuje priamo spotrebiteľský podnet**, ktorým sa pisateľ obrátil na orgán štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a žiadal, aby tento ochránil jeho práva a právom chránené záujmy.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste **Rudolf Masar – HODMAR** v zmysle ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods.1, § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinný spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, **označiť výrobok jednotkovou cenou, vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie** vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bolo porušené ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na skutočnosť, **že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o jeho možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Ďalej správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na to, že účastník konania **neinformoval spotrebiteľa o jednotkovej cene** ponúkaných a predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež **rozpoznať výhodnosť cien** jednotlivých druhov výrobkov. Absenciou tohto údaja došlo k **odopretiu**

spotrebiteľovi práva na riadne, úplné a komplexné informácie o jednotkovej cene ponúkaných a predávaných výrobkov.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho **absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať** spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. **Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.**

Zároveň správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na to, že **predávajúci si nesplnil povinnosť riadne – v súlade s právnymi predpismi informovať spotrebiteľa o všetkých podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku.** Predávajúcemu je uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní túto povinnosť, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.** V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov alebo poskytnutí služby konajú.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných

zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuty nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.