

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0318/05/2018

Dňa: 08.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Lucián Rác, miesto podnikania: Jura Hronca 3409/11,
010 15 Žilina**

prevádzkareň: **predajný stánok – ambulantný predaj, parcelné č. KN-C 2238, pri
vstupnej vrátnici do Fakultnej nemocnice s poliklinikou, Žilina**

dátum kontroly: **26.10.2018**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 – v zmysle ktorého musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď kontrolou dňa 26.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke

./.

spotrebiteľom sa nachádzali štyri druhy výrobkov (1 ks *Veniec srdce* á 9,90 €, 2 ks *Kytica na hroby veľká, okrúhla* á 12,90 €, 2 ks *Kytica na hroby stredná, okrúhla* á 9,90 €, 3 ks *Kytica na hroby, stredná podlhovastá* á 11,90 €) v celkovej hodnote 91,20 €, ktoré **neboli označené údajmi o výrobcovi**,

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. b) a c) - v zmysle ktorého musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, keď kontrolou dňa 26.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa**,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí, keď kontrolou dňa 26.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že **na kontrolný nákup v hodnote 9,90 € (v ktorom bol zakúpený výrobok – 1 ks *Veniec srdce* á 9,90 €) nebol spotrebiteľovi vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku s uvedením taxatívne stanovených náležitostí v žiadnej forme**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **600,-€ slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068 , VS-03180518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.10.2018 v prevádzkarni: predajný stánok – ambulatný predaj, parcelné č. KN-C 2238, pri vstupnej vrátnici do Fakultnej nemocnice s poliklinikou, Žilina vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržiavanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti,

práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobcom** sa rozumie:

1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len „členský štát“) alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojim menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,
2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnenom výrobcu, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,
3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2.

Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa **dovozca** je podnikateľ, ktorý dovezol do členského štátu výrobok zo štátu, ktorý nie členským štátom.

Podľa § 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa **dodávateľom** je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi** alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi.

Pri výkone kontroly dňa 26.10.2018 bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali štyri druhy výrobkov (1 ks *Veniec srdce* á 9,90 €, 2 ks *Kytica na hroby veľká, okrúhla* á 12,90 €, 2 ks *Kytica na hroby stredná, okrúhla* á 9,90 €, 3 ks *Kytica na hroby, stredná podlhovastá* á 11,90 €) v celkovej hodnote **91,20 €**, ktoré **neboli** označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi a dodávateľovi, pričom údaj o výrobcovi je údaj povinný zo zákona, údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi sú len doplňujúce.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) až d) zákona o ochrane spotrebiteľa **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené**

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) **meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,**
- c) **prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,**
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 15 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa povinnosť označenia údajov potrebných na uplatnenie reklamácie vzťahuje aj na predaj výrobkov a poskytovanie služieb **mimo prevádzkarne.**

Pri výkone kontroly dňa 26.10.2018 bolo ďalej zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste **nebola prevádzkareň označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa.**

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku** alebo o poskytnutí služby, **v ktorom je uvedené**

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pri výkone kontroly dňa 26.10.2018 bolo zároveň zistené, že **na kontrolný nákup v hodnote 9,90 € (v ktorom bol zakúpený výrobok – 1 ks Veniec srdce á 9,90 €) nebol spotrebiteľovi vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku** s uvedením taxatívne stanovených náležitostí **v žiadnej forme.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Lucián Rác.**

Vo vysvetlivke zo dňa 26.10.2018 osoba prítomná pri kontrole - predavačka uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.11.2018, zaslané na adresu prevádzkarne uvedenú v živnostenskom registri oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 10.12.2018. Správny orgán zasielal účastníkovi konania oznámenie o začatí správneho konania na adresu prevádzkarne z dôvodu, že dňa 14.11.2018 bolo účastníkovi konania na adresu miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré účastníkovi konania nebolo doručené a poštová zásielka č. OA039396199SK sa správnomu orgánu vrátila dňa 07.12.2018 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania **sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia**. Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, **podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav**.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti **striktne riadi platnou právnou úpravou**, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Bolo objektívne zistené, že pri kontrole dňa 26.10.2018 neboli štyri druhy výrobkov označené údajmi o výrobcovi, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 26.10.2018, **vyjadrením osoby prítomnej pri kontrole** zo dňa 26.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovení § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. b) a c) a § 16 ods.1 vyššie citovanej právnej úpravy, povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené **údajmi o výrobcovi** alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť **údaj o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 12 ods. 2, 15 ods. 1 písm. b) a c) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia

./.

§ 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za závažné možno považovať nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných výrobkov v súlade s požiadavkou všeobecného právneho predpisu – zákon o ochrane spotrebiteľa, pretože absencia údajov o výrobcovi (naviac o dovozcovi alebo dodávateľovi) môže spôsobiť, že spotrebiteľ nie je informovaný o takej podstatnej skutočnosti, že kto tento tovar vyrobil alebo sa za výrobcu označil, nemusí si teda zvoliť výrobok od renomovaného výrobcu alebo od výrobcu, ktorému verí. Údaj o výrobcovi je údajom základným, ktorý je predávajúci povinný uvádzať u všetkých predávaných výrobkov, ostatné údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi majú v tomto prípade len podporný charakter a nie sú smerodajné. **Informácie o výrobcovi (dovozcovi alebo dodávateľovi) nie sú notoricky známymi skutočnosťami.**

Ďalšieho **závažného porušenia zákona** o ochrane spotrebiteľa sa dopustil účastník konania tým, že spotrebiteľovi nebol vydaný doklad o kúpe výrobku **v žiadnej forme**. Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho **absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť** spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. **Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.**

Zároveň z hľadiska **závažnosti** prihliadol správny orgán aj na skutočnosť, že účastník konania na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne neuviedol údaj o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. **Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť, na koho sa obrátiť a v ktorú pracovnú hodinu.** V dôsledku neoznačenia prevádzky predpísanými, zákonom požadovanými údajmi **je spotrebiteľovi sťažené domáhať sa svojich práv**, nakoľko tento musí prácne zisťovať, ktorý podnikateľ alebo ktorá spoločnosť prevádzkuje tú - ktorú prevádzku, kto za jej činnosť zodpovedá, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené je obzvlášť dôležité, nakoľko kontrola nebola vykonaná v stálej prevádzkarni predávajúceho.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.**

./.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc z vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole dňa 26.10.2018, ako aj zo základných zásad správneho konania pokutu uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z **vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, O11 79 ŽILINA

Číslo: P/0366/05/2018

Dňa: 20. 2. 2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina**

prevádzkareň: kontroly boli zamerané na zariadenia **detských ihrísk na ul. Limbová (sídliisko Solinky), Žilina a na ul. Osiková (sídliisko Solinky), Žilina**

dátum vykonania kontroly: **6.11.2018**

./.

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa:**

- **zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď bolo kontrolami zo dňa 6.11.2018, zameranými na posúdenie rizikových faktorov a bezpečnostných požiadaviek podľa noriem STN EN 1176:2009 a STN EN 1177:2009:**

1. zariadení detského ihriska na ul. Limbová (sídliisko Solinky), Žilina (konkrétne 3ks jednobodových kývavých hojdačiek, 1ks domčeka s 2ks šmýkačiek, 2ks hojdačiek s jednou osou otáčania, 2ks axiálnych kývavých hojdačiek, 1ks veľkej kovovej pevnej hojdačky a konštrukcie na hojdačky s 2ks hojdačiek s jednou osou otáčania), prevádzkovaného účastníkom konania- poskytovateľom služieb: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, s využitím podnetu spotrebiteľa P-781/2018, zistené, že:

-1ks hojdačky s jednou osou otáčania *mal poškodenú (odtrhnutú) reťaz*

-1ks jednobodovej kývavej hojdačky (zelený kôň) *mal prehnitú drevenú časť zariadenia*

-1ks axiálnej kývavej hojdačky *mal v mieste uchopenia chýbajúcu gumenú časť (ktorá by bránila zachyteniu prstov)*

- domček s 2ks šmýkačiek: *pri predmetných šmýkačkách s výškou pádu 1 500mm boli odstránené priečniky, čím neboli splnené osobitné požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-3:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky, podľa ktorej šmýkačky s výškou pádu väčšou ako 1 000mm musia mať priečnik umiestnený cez prístupový otvor, a na viacerých miestach domčeka sa nachádzali prehnité časti dreva*

-*popod všetky zariadenia detského ihriska sa nachádzala betónová dlažba, teda povrch netlmiaci náraz (iba v priestore vybiehacej časti šmýkačiek sa nachádzal povrch tlmiaci náraz), čím neboli splnené osobitné požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy čl. 4.2.8.5.1, 4.2.8.5.2, podľa ktorého pod celým zariadením detského ihriska s výškou voľného pádu väčšou ako 600mm alebo so zariadeniami, ktoré spôsobujú vynútený pohyb používateľa (napríklad hojdačky, šmýkačky, kývavé zariadenia, kolotoče atď.) musí byť povrch, ktorý tlmí náraz na celej ploche nárazu, a v zmysle tabuľky materiálov tlmiacich nárazy, je betónová dlažba neprípustná*

2. zariadení detského ihriska na ul. Osiková (sídliisko Solinky), Žilina (konkrétne 4ks jednobodových kývavých hojdačiek, 1ks domčeka so šmýkačkou a konštrukcie na hojdačky s 2ks hojdačiek s jednou osou otáčania), prevádzkovaného účastníkom konania- poskytovateľom služieb: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, s využitím podnetu spotrebiteľa P-781/2018, zistené, že:

-1ks jednobodovej kývavej hojdačky *mal zlomenú časť (ktorá sa nachádzala na zemi) a*

-1ks jednobodovej hojdačky *mal zlomenú prednú drevenú časť, kde sa nachádzalo ručné uchopenie,*

čím poskytovateľ služieb porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **800,-€**, **slovom osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03660518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 6.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontroly zariadení detských ihrísk na ul. *Limbová (sídliisko Solinky), Žilina* a na ul. *Osiková (sídliisko Solinky), Žilina*, pri ktorých boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb):

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, poskytovateľom služieb osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoc profesijných komôr.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, resp. poskytovateľ služieb povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolami zo dňa 6.11.2018, zameranými na posúdenie rizikových faktorov a bezpečnostných požiadaviek podľa noriem STN EN 1176:2009 a STN EN 1177:2009:

./.

1. zariadení detského ihriska na ul. Limbová (sídliisko Solinky), Žilina (konkrétne 3ks jednobodových kývavých hojdačiek, 1ks domčeka s 2ks šmýkačiek, 2ks hojdačiek s jednou osou otáčania, 2ks axiálnych kývavých hojdačiek, 1ks veľkej kovovej pevnej hojdačky a konštrukcie na hojdačky s 2ks hojdačiek s jednou osou otáčania), prevádzkovaného účastníkom konania- poskytovateľom služieb: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, s využitím podnetu spotrebiteľa P-781/2018, zistené, že:

-1ks hojdačky s jednou osou otáčania mal poškodenú (odtrhnutú) reťaz

-1ks jednobodovej kývavej hojdačky (zelený kôň) mal prehnitú drevenú časť zariadenia

-1ks axiálnej kývavej hojdačky mal v mieste uchopenia chýbajúcu gumenú časť (ktorá by bránila zachyteniu prstov)

- domček s 2ks šmýkačiek: pri predmetných šmýkačkách s výškou pádu 1 500mm boli odstránené priečniky, čím neboli splnené osobitné požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-3:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky, podľa ktorej šmýkačky s výškou pádu väčšou ako 1 000mm musia mať priečnik umiestnený cez prístupový otvor, a na viacerých miestach domčeka sa nachádzali prehnité časti dreva

-popod všetky zariadenia detského ihriska sa nachádzala betónová dlažba, teda povrch netlmiaci náraz (iba v priestore vybiehacej časti šmýkačiek sa nachádzal povrch tlmiaci náraz), čím neboli splnené osobitné požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy čl. 4.2.8.5.1, 4.2.8.5.2, podľa ktorého pod celým zariadením detského ihriska s výškou voľného pádu väčšou ako 600mm alebo so zariadeniami, ktoré spôsobujú vynútený pohyb používateľa (napríklad hojdačky, šmýkačky, kývavé zariadenia, kolotoče atď.) musí byť povrch, ktorý tlmí náraz na celej ploche nárazu, a v zmysle tabuľky materiálov tlmiacich nárazy, je betónová dlažba neprípustná

2. zariadení detského ihriska na ul. Osiková (sídliisko Solinky), Žilina (konkrétne 4ks jednobodových kývavých hojdačiek, 1ks domčeka so šmýkačkou a konštrukcie na hojdačky s 2ks hojdačiek s jednou osou otáčania), prevádzkovaného účastníkom konania- poskytovateľom služieb: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, s využitím podnetu spotrebiteľa P-781/2018, zistené, že:

-1ks jednobodovej kývavej hojdačky mal zlomenú časť (ktorá sa nachádzala na zemi) a

-1ks jednobodovej hojdačky mal zlomenú prednú drevenú časť, kde sa nachádzalo ručné uchopenie,

čím poskytovateľ služieb porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

V zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec, resp. mesto zodpovedá za zabezpečenie údržby a vykonávanie správy zariadení detských ihrísk.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona, citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako prevádzkovateľ a správca zariadení detských ihrísk na ul. Limbová, Žilina a ul. Osiková, Žilina, a zároveň ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Mesto Žilina.**

./.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 22.1.2019 (s doručením do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 22.1.2019), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 30.1.2019 bola správne mu orgánu doručená písomnosť s označením *Vec: Oznámenie o začatí správneho konania – vyjadrenie zo dňa 23.1.2019*, v ktorej účastník konania, v súvislosti s detským ihriskom na ul. Limbová, Žilina, konštatoval, že na základe vykonanej kontroly správneho orgánu bolo toto detské ihrisko okamžite uzavreté, mestu bolo darované dňa 7.12.2015 v zlom technickom stave, odvtedy prebiehajú neustále opravy, v roku 2017 bolo vymenené oplatenie (ktoré bolo do konca mesiaca opakovane poškodené), v jarných mesiacoch sa plánuje jeho rozsiahla rekonštrukcia a dovtedy bude uzatvorené. V súvislosti s detským ihriskom na ul. Osiková, Žilina účastník konania uviedol, že je častým terčom vandalov, preto sú nutné opakované opravy jeho poškodených častí, bola odstránená pružinová hojdačka a v jarných mesiacoch sa vykoná oprava ostatných zariadení daného ihriska. S poukazom na vyššie uvedené požiadal o zastavenie správneho konania a neudelenie sankcie, a v prílohe správne mu orgánu dokladoval vykonanie opráv zariadení dotknutých detských ihrísk v minulom období na základe predložených *Protokolov o vykonaní prác zo dňa 5.8.2015, 12.10.2015, 11.11.2015, 25.8.2016, 20.9.2016, 21.9.2016, 23.9.2016, 27.2.2017, 2.3.2017, 3.3.2017, 19.4.2017, 7.6.2017, 8.6.2017, 9.6.2017, 19.6.2017, 27.6.2017, 15.8.2017, 17.8.2017, 15.12.2017 a 18.12.2017*.

Správny orgán na margo vyššieho uvádza, že následnými kontrolami, vykonanými dňa 11.12.2018, zistil uzamknutie detského ihriska na ul. Limbová, Žilina s upozornením na jeho rekonštrukciu, a označenie zariadení detského ihriska na ul. Osiková, Žilina páskou s informáciou o ich rekonštrukcii a o zákaze ich používania, čo hodnotí veľmi pozitívne. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto odstránenie časti zistených nedostatkov a deklarované vykonanie nápravy u ďalších nedostatkov v jarných mesiacoch nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Liberačným dôvodom nie je ani dokladovanie protokolov o vykonaní prác na zariadeniach dotknutých detských ihrísk, nakoľko z nich vyplýva, že v roku 2018 neboli na nich vykonávané žiadne opravy, keďže posledný protokol pojednávajúci o osadení repasovanej bránky, o oprave uzamykania a o aplikácii náteru a vzťahujúci sa k detskému ihrisku na ul. Limbová, Žilina, je zo dňa 18.12.2017, čo registroval aj spotrebiteľ, ktorý podal správne mu orgánu podnet P-781/2018 s upozornením na nevyhovujúci stav daných zariadení. V tejto súvislosti si správny orgán dovoľuje poukázať na fakt, že všetky nedostatky (s výnimkou jedného, t. j. nesprávna inštalácia povrchu netlmiaceho náraz pod zariadeniami detských ihrísk na ul. Limbová, Žilina) boli zapríčinené pri správe a údržbe daných zariadení, čomu by sa dalo predísť vykonávaním pravidelnej údržby, ktorou by sa

odhalili vzniknuté nedostatky a boli by zabezpečené preventívne opatrenia na odstránenie zníženej úrovne bezpečnosti a funkčnosti predmetných zariadení. Pri nedostatku spôsobeného nesprávnou inštaláciou je potrebné podotknúť, že tento súvisí s bezpečnosťou zariadení, pretože dokáže okolie inak bezpečného zariadenia zmeniť na miesto, kde deťom hrozí poranenie. Za nedodržanie zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných predpisov, medzi ktoré patria aj slovenské technické normy, je zodpovedný prevádzkovateľ detských ihrísk, a to bez ohľadu na to, kto bol zhotoviteľom zariadení detských ihrísk, a bez ohľadu na to, či prevádzkovateľ predmetné zariadenia nadobudol odplatne alebo bezodplatne. Skutočnosti uvedené vo vyjadrení účastníka konania neodôvodňujú zastavenie správneho konania v zmysle § 30 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého správny orgán konanie zastaví, ak:

- a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
- b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
- c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania,
- d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený,
- e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak,
- g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak,
- h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu,
- i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) tak ustanoví osobitný zákon.

Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe a jeho vyjadrenie, ktorým žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav, nie je dôvodom vyvinenia sa za preukázané nedostatky. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb postih za porušenie povinnosti ustanovenej týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- priemerného spotrebiteľa.

Ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je Mesto Žilina** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h/ vyššie citovanej právnej úpravy **povinné** zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, a to nedodržaním technických požiadaviek na bezpečnosť zariadení detských ihrísk určených v norme STN EN 1176-1:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy a STN EN 1176-3:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky. Cieľom STN EN 1176:2009 bolo zabezpečiť väčšiu bezpečnosť detí na detských ihriskách, a to stanovením takých požiadaviek, aby miera hroziaceho rizika, vyplývajúceho zo samotnej podstaty hry na detských ihriskách, neprekročila hranicu rizika, ktorú možno rozumne predvídať.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti pri poskytovaní služieb. Zistený správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Vzhľadom k zisteným rizikovým faktorom však nemožno vylúčiť ani možnosť zranenia detského používateľa zariadení detských ihrísk, ktorému sú určené.

Po zohľadnení konania, resp. opomenutia konania zo strany účastníka konania, kedy ponechal v užívaní zariadenia detských ihrísk v nevyhovujúcom stave a dokonca nezabezpečil, pod všetkými zariadeniami jedného z preverovaných detských ihrísk, bezpečný povrch tlmiaci náraz, vrátane miery, v akej sú dané opomenutia, resp. skutky spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa, t. j. jeho zdravie a bezpečnosť, s dôrazom na to, že konaním účastníka konania mohla byť ovplyvnená najzraniteľnejšia skupina spotrebiteľov, t. j. detí, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

./.

Hra je základnou a neoddeliteľnou súčasťou detstva. Právo detí na účasť v hrách potvrdzuje aj konvencia OSN o právach dieťaťa v článku 31. Detské ihrisko je priestor na realizáciu hry, ktorý v prípade detí, nie je len nositeľom zábavy, ale aj socializácie, poznávania, výchovy, vzdelávania a osvojovania si a rozvíjania ich motorických funkcií, a preto je viac ako žiadúce, aby bol tento priestor spôsobilý na riadne a najmä bezpečné poskytovanie služieb. Zariadenia detského ihriska predstavujú skupinu výrobkov určenú pre deti, ktoré sa počas hry nesústredia na možné riziká, a vzhľadom na ich rozumové schopnosti nedokážu predvídať hroziace nebezpečenstvo.

Vhodný a bezpečný povrch patrí medzi základné predpoklady bezpečnosti detského ihriska. Čím je zariadenie detského ihriska vyššie, alebo v prípade zariadení, ktoré spôsobujú vynútený pohyb používateľa (napríklad hojdačky, šmýkačky, kývavé zariadenia, kolotoče atď.) aj bez ohľadu na výšku voľného pádu, tým je voľba správneho povrchu dôležitejšia s cieľom zaručenia bezpečného pádu. Aj keď takýto povrch nechráni pred všetkými úrazmi, značne však obmedzuje riziko spojené s ich príznakmi.

Bezpečnosť detí na detskom ihrisku závisí nielen od vhodného navrhnutia a výberu zariadení, ale aj od ich neustálej správy a údržby týchto zariadení a celého priestoru detského ihriska. Norma STN EN 1176-7:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 7: Návod na inštaláciu, kontrolu, údržbu a prevádzku zahŕňa tri druhy kontrol: bežnú vizuálnu kontrolu (ktorá umožňuje rozoznať výrazné zdroje ohrozenia, ktoré môžu byť zapríčinené vandalizmom, používaním alebo poveternostnými vplyvmi, napríklad ohrozením poškodenými časťami zariadenia alebo prítomnosťou rozbitých fliaš, s odporúčanou frekvenciou raz za týždeň), prevádzkovú kontrolu (t.j. podrobnejšiu prehliadku zameranú na kontrolu funkcie a stability zariadení, a to najmä z hľadiska akéhokoľvek opotrebovania; má sa vykonávať v intervale od jedného do troch mesiacov) a ročnú hlavnú kontrolu (vykonávanú s cieľom zistiť celkovú úroveň bezpečnosti zariadení, základov a povrchu, či sú splnené požiadavky príslušnej časti normy STN EN 1176 vrátane akýchkoľvek zmien, ktoré sa robili ako výsledok hodnotenia bezpečnostných opatrení, účinkov poveternostných vplyvov, znakov rozpadu alebo korózie a akejkolvek zmeny stavu bezpečnosti zariadení, ktoré vyplývajú z vykonaných opráv alebo z dodatočne zabudovaných alebo vymenených častí). Dôležité je, aby sa zariadenia detských ihrísk udržiavali vo vyhovujúcom stave počas celej doby prevádzky, čo v tomto posudzovanom prípade nebolo splnené.

Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb, ktorý poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov, zistených pri kontrole zariadení detských ihrísk umiestnených na verejných priestranstvách (vrátane sídlisk) v správne mesta Žilina, nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania.

Pri ukladaní výšky postihu bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane bezodkladného odstránenia určitých nedostatkov a plánovaného odstránenia ďalších nedostatkov.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0371/05/2018

Dňa: 20.2.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BAMBINO, s.r.o.**, sídlo: Mierová 1507, 022 01 Čadca

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania**

dátum vykonania kontroly: **7.11.2018**

./.

• pre porušenie povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je dodávateľ povinný úplne informovať predávajúceho o vlastnostiach výrobku, pričom informácie, ktoré dodávateľ musí predávajúcemu poskytnúť musia zahŕňať aj všetky informácie dôležité pre používanie výrobku, keď bolo kontrolou účastníka konania: *BAMBINO, s.r.o., sídlo: Mierová 1507, 022 01 Čadca* dňa 7.11.2018 vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania, zistené, že účastník konania ako dodávateľ úplne neinformoval predávajúceho: Agáta Sáraiová- BAMBINO, miesto podnikania: Nezábudková 1799/7A, 937 01 Želiezovce o vlastnostiach výrobku: detská autosedačka od výrobcu KARWALA (á 39,-€/ks v počte 2ks v hodnote 78,-€/ks), keď bolo kontrolou vykonanou dňa 13.9.2018 u predávajúceho v prevádzkarni: BAMBINO, Mierová 12, Želiezovce zistené, že k predmetnému výrobku nebol poskytnutý návod na montáž a používanie predmetného detského zadržiacieho systému schváleného v zmysle Európskej hospodárskej komisie Organizácie spojených národov č. 44/04 (daný výrobok bol účastníkom konania dodaný predávajúcemu dodacím listom zo dňa 14.8.2018)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **440,-€**, **slovom štyristoštyridsať eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03710518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 7.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v sídle spoločnosti: *BAMBINO, s.r.o., Mierová 1507, 022 01 Čadca* kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre dodávateľa:

-
- Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.
-
- Podľa § 2 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dodávateľom podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.
-
- Podľa § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa je výrobkom nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkov je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.
-

./.

Podľa § 11 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je dodávateľ povinný úplne informovať predávajúceho o vlastnostiach výrobku. Informácie, ktoré dodávateľ musí predávajúcemu poskytnúť zahŕňajú aj všetky informácie dôležité pre používanie výrobku.

Dňa 15.10.2018 bol Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj postúpený materiál (s označením D-9/2018), za účelom preverenia plnenia povinností účastníka konania ako dodávateľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s výrobkom: detská autosedačka od výrobcu KARWALA, ktorý účastník konania dodal predávajúcemu: Agáta Sáraiová- BAMBINO, miesto podnikania: Nezábudková 1799/7A, 937 01 Želiezovce dodacím listom zo dňa 14.8.2018.

Kontrolou vykonanou dňa 13.9.2018 u vyššie uvedeného predávajúceho v prevádzkarni: BAMBINO, Mierová 12, Želiezovce bolo zistené, že k predmetnému výrobku (á 39,-€/ks v počte 2ks v hodnote 78,-€/ks) nebol poskytnutý návod na montáž a používanie daného detského zadržiavacieho systému schváleného v zmysle Európskej hospodárskej komisie Organizácie spojených národov (ďalej len EHK OSN) č. 44/04.

Účastník konania ako dodávateľ nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou účastníka konania: BAMBINO, s.r.o., sídlo: Mierová 1507, 022 01 Čadca dňa 7.11.2018 vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania zistené, že účastník konania ako **dodávateľ úplne neinformoval predávajúceho**: Agáta Sáraiová- BAMBINO, miesto podnikania: Nezábudková 1799/7A, 937 01 Želiezovce **o vlastnostiach výrobku: detská autosedačka od výrobcu KARWALA, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 13.9.2018 u predávajúceho v prevádzkarni: BAMBINO, Mierová 12, Želiezovce zistené, že k predmetnému výrobku (á 39,-€/ks v počte 2ks v hodnote 78,-€/ks) nebol poskytnutý návod na montáž a používanie daného detského zadržiavacieho systému schváleného v zmysle EHK OSN č. 44/04, pričom informácie, ktoré dodávateľ musí predávajúcemu poskytnúť musia zahŕňať aj všetky informácie dôležité pre používanie výrobku.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá dodávateľ podľa § 2 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **BAMBINO, s.r.o..**

Listom zo dňa 22.1.2019 (ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 22.1.2019 do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) bolo účastníkovi konania oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

./.

Dňa 16.11.2018 bol správne mu orgánu od účastníka konania z e-mailovej adresy info@bambino-kociky.sk doručený e-mail, ktorého súčasťou bol aj „*Návod na použitie*“ dotknutého výrobku.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Ako dodávateľ podľa § 2 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je BAMBINO, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 písm. b/ vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** úplne informovať predávajúceho o vlastnostiach výrobku a informácie, ktoré dodávateľ musí predávajúcemu poskytnúť zahŕňajú aj všetky informácie dôležité pre používanie výrobku.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 11 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil pre predávajúceho úplné informácie o vlastnostiach výrobku: detského zadržiavacieho systému (autosedačky)- keďže bolo kontrolou u predávajúceho zistené, že k 1 druhu vyššie uvedeného výrobku nebol poskytnutý návod na montáž a používanie. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarcou stanovením plnenia povinnosti pre dodávateľa úplne informovať predávajúceho o vlastnostiach výrobku, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie o danom výrobku (a z toho vyplývajúce aj právo na ochranu zdravia), a to bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti, vzhľadom na význam predmetného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona s poukazom na skutočnosť, že nesplnenie predmetnej povinnosti bolo potenciálne spôsobilé prívodiť ujmu na strane najzraniteľnejšieho spotrebiteľa- dieťaťa. Konaním dodávateľa nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania ako dodávateľ je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých došlo k porušeniu zákona, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Účastník konania teda nesie objektívnu zodpovednosť za to, že neúplne informoval predávajúceho o vlastnostiach výrobku.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie práva na informácie a preukázanie vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá dodávateľovi, ktorý porušil svoje povinnosti pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.