

Slovenská obchodná inšpekcia

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA**

Číslo: P/0344/05/2018

Dňa: 08.02.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Dual Sport, s.r.o., sídlo: Na Záchrastí 382/18, 010 09 Žilina**

prevádzkareň: **Dual Sport, Kvačalova 45, Žilina**

dátum vykonania kontroly: **9.11.2018 a 23.11.2018**

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa
• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Dual Sport, s.r.o., sídlo: Na Záchrastí 382/18, 010 09 Žilina*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dualsport.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *O nás* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Blog* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Registrácia* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Prihlásenie* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Letný šport* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Zimný šport* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Cyklistické doplnky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Bazár* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kolobežky* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Služby-servis* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *servise bicyklov, korčúl a lyží*), *Služby – Požičovňa* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *požičovni bežiek, saní, sled dogs, kolobežíek a bicyklov*), *Služby- Iné Služby* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *Výmennom programe, Úschovni bicyklov, Úschovni zimnej výstroje a VIP poradenstve*), *Fitkolobeh* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Obchodné podmienky* (**d'alej len OP**, príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018, obsahujúca formulár *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku* a *Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od kúpnej zmluvy*), *Podmienky súťaže* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 s aktívnym linkom na OP) a *Objednávka* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), dňa 9.11.2018 a 23.11.2018 v prevádzkarni: *Dual Sport, Kvačalova 45, Žilina* zistené, že v OP v článku 8. *Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie)* v bode 8.33. bolo uvedené: „*Oprávnenie kupujúceho na uplatnenie reklamácie vady tovaru je po tom, ako využil svoje právo a požiadal predávajúceho o odstránenie vady tovaru podľa čl. 8 bodu 1. týchto reklamačných a obchodných podmienok skonsumované a bez ohľadu na výsledok reklamácie už opätovne nie je oprávnený pre tú istú jedinečnú vadu (nie vadu rovnakého druhu) uplatňovať reklamáciu opakovane....“*, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nemožnosti opakovaného uplatnenia reklamácie na určitú vadu po jej vybavení (bez ohľadu na výsledok) jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady výrobku, čo bolo v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení, **d'alej len OZ**), napriek skutočnosti,

./.

že ak si spotrebiteľ uplatnil právo zodpovednosti za vady výrobku na určitú jedinečnú vadu a táto reklamácia bola vybavená opravou, spotrebiteľ mal právo si opätovne uplatniť reklamáciu na totožnú vadu a predávajúci bol povinný predmetnú reklamáciu prijať a vybaviť ju v súlade s legislatívou; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Dual Sport, s.r.o., sídlo: Na Záchrastí 382/18, 010 09 Žilina*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dualsport.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *O nás* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Blog* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Registrácia* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Prihlásenie* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Letný šport* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Zimný šport* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Cyklistické doplnky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Bazár* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kolobežky* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Služby-servis* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *servise bicyklov, korčúl a lyží*), *Služby – Požičovňa* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *požičovni bežiek, saní, sled dogs, kolobežiek a bicyklov*), *Služby- Iné Služby* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *Výmennom programe, Úschovni bicyklov, Úschovni zimnej výstroje a VIP poradenstve*), *Fitkolobeh* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *OP* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018, obsahujúca formulár *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku a Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od kúpnej zmluvy*), *Podmienky súťaže* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 s aktívnym linkom na *OP*) a *Objednávka* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), dňa 9.11.2018 a 23.11.2018 v prevádzkarni: *Dual Sport, Kvačalova 45, Žilina* zistené, že v *OP* v článku 2. *Spôsob uzatvárania kúpnej zmluvy* v bode 2.6. bolo uvedené: „*Predávajúci jasným, jednoznačným, zrozumiteľným a nezameniteľným spôsobom informoval pred odoslaním objednávky kupujúceho o predzmluvných informáciách, týkajúcich sa reklamačných, platobných, obchodných, prepravných a iných podmienok tak, že:*

m) o existencii a podrobnostiach záruky poskytovanej výrobcom alebo predávajúcim podľa prísnejších zásad ako ustanovuje ust. § 502 Občianskeho zákonníka, ak ju výrobca alebo predávajúci poskytuje, ako aj informáciu o existencii a podmienkach pomoci a službách poskytovaných kupujúcemu po predaji tovaru alebo poskytnutí služby, ak sa taká pomoc poskytuje informoval na príslušnej katalógovej stránke elektronického obchodu predávajúceho a čl. 9 týchto obchodných a reklamačných podmienok, ktoré sú umiestnené na príslušnej podstránke elektronického obchodu predávajúceho, ...“, keď v čl. 9. Osobné údaje a ich ochrana sa informácia o záruke, ani o pomoci a službách po predaji spotrebiteľovi, nenachádzala, čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

n) existencii príslušných kódexov správania, ktoré sa predávajúci zaviazal dodržiavať, a o spôsobe, akým sa môže kupujúci s nimi oboznámiť alebo získať ich znenie informoval na príslušnej katalógovej stránke elektronického obchodu predávajúceho, ...“, keď sa na webovom sídle predávajúceho žiadna informácia o existencii kódexov správania, ktoré sa predávajúci zaviazal dodržiavať, nenachádzala, čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Dual Sport, s.r.o., sídlo: Na Záchrastí 382/18, 010 09 Žilina, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dualsport.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Kontakt (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), O nás (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Blog (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Registrácia (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Prihlásenie (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Letný šport (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Zimný šport (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Cyklistické doplnky (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Bazár (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Kolobežky (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Služby-servis (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o servise bicyklov, korčúl a lyží), Služby – Požičovňa (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o požičovni bežiek, saní, sled dogs, kolobežiek a bicyklov), Služby- Iné Služby (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o Výmennom programe, Úschovni bicyklov, Úschovni zimnej výstroje a VIP poradenstve), Fitkolobeh (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), OP (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018, obsahujúca formulár Odstúpenie od kúpnej

*zmluvy uzavretej na diaľku a Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od kúpnej zmluvy), Podmienky súťaže (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 s aktívnym linkom na OP) a Objednávka (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), dňa 9.11.2018 a 23.11.2018 v prevádzkarni: Dual Sport, Kvačalova 45, Žilina zistené, že v OP v článku 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.11. bolo uvedené: „Ak tovar vykazuje vady, kupujúci má právo uplatniť reklamáciu v prevádzkarni predávajúceho v súlade s ust. § 18 ods. 2 Zákona tak, že doručí tovar do prevádzkarne predávajúceho a doručí predávajúcemu prejav vôle kupujúceho uplatniť si svoje právo podľa bodov 8.1. až 8.5. týchto obchodných a reklamačných podmienok (ďalej len „Oznámenie o uplatnení reklamácie“) napr. vo forme vyplneného formulára na uplatnenie reklamácie, ktorý je umiestnený na príslušnej podstránke elektronického obchodu predávajúceho...“, a v bode 8.30 bolo uvedené: „Vybavenie reklamácie sa vzťahuje len na vady uvedené v Oznámení o uplatnení reklamácie a v potvrdení o uplatnení reklamácie tovaru podľa bodu 8.14 týchto reklamačných a obchodných podmienok.“, keď predávajúci spotrebiteľovi neposkytol na svojej webovej stránke žiadne znenie formulára na uplatnenie reklamácie, na ktorý sa odvolával (dôvodiac, že len na vady tam uvedené sa vzťahuje vybavenie reklamácie), čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)***

4. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Dual Sport, s.r.o., sídlo: Na Záchrastí 382/18, 010 09 Žilina, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dualsport.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Kontakt (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), O nás (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Blog (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Registrácia (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Prihlásenie (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Letný šport (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Zimný šport (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Cyklistické doplnky (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Bazár (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Kolobežky (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), Služby-servis (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o servise bicyklov, korčúl a lyží), Služby – Požičovňa (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o požičovni bežiek, saní, sled dogs, kolobežiek a bicyklov), Služby- Iné Služby (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o Výmennom programe, Úschovni bicyklov, Úschovni zimnej výstroje a VIP poradenstve),

Fitkolobeh (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *OP* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018, obsahujúca formulár *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku* a *Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od kúpnej zmluvy*), *Podmienky súťaže* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 s aktívnym linkom na *OP*) a *Objednávka* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), dňa 9.11.2018 a 23.11.2018 v prevádzkarni: *Dual Sport, Kvačalova 45, Žilina* zistené, že predávajúci spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvárala na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odoslal objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej mohol spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **500,-€, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03440518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 9.11.2018 a 23.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Dual Sport, Kvačalova 45, Žilina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**dďalej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok *Neumeister v. Rakúsko* z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d ďalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Dual Sport, s.r.o., sídlo: Na Záchrastí 382/18, 010 09 Žilina*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dualsport.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *O nás* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Blog* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Registrácia* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Prihlásenie* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Letný šport* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Zimný šport* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Cyklistické doplnky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Bazár* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kolobežky* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Služby-*

servis (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *servise bicyklov, korčúl a lyží*), *Služby – Požičovňa* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *požičovni bežiek, saní, sled dogs, kolobežiek a bicyklov*), *Služby- Iné Služby* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *Výmennom programe, Úschovni bicyklov, Úschovni zimnej výstroje a VIP poradenstve*), *Fitkolobeh* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *OP* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018, obsahujúca formulár *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku a Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od kúpnej zmluvy*), *Podmienky súťaže* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 s aktívnym linkom na *OP*) a *Objednávka* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), dňa 9.11.2018 a 23.11.2018 v prevádzkarni: *Dual Sport, Kvačalova 45, Žilina* zistené, že v *OP* v článku 8. *Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie)* v bode 8.33. bolo uvedené: „*Oprávnenie kupujúceho na uplatnenie reklamácie vady tovaru je po tom, ako využil svoje právo a požiadal predávajúceho o odstránenie vady tovaru podľa čl. 8 bodu 1. týchto reklamačných a obchodných podmienok skonsumované a bez ohľadu na výsledok reklamácie už opätovne nie je oprávnený pre tú istú jedinečnú vadu (nie vadu rovnakého druhu) uplatňovať reklamáciu opakovane....*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nemožnosti opakovaného uplatnenia reklamácie na určitú vadu po jej vybavení (bez ohľadu na výsledok) jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady výrobku, čo bolo v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, pretože, ak si spotrebiteľ uplatnil právo zodpovednosti za vady výrobku na určitú jedinečnú vadu a táto reklamácia bola vybavená opravou, spotrebiteľ mal právo si opätovne uplatniť reklamáciu na totožnú vadu a predávajúci bol povinný predmetnú reklamáciu prijať a vybaviť ju v súlade s legislatívou. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Dual Sport, s.r.o., sídlo: Na Záchrastí 382/18, 010 09 Žilina*, vrátane informácií

nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dualsport.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *O nás* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Blog* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Registrácia* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Prihlásenie* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Letný šport* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Zimný šport* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Cyklistické doplnky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Bazár* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kolobežky* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Služby-servis* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *servise bicyklov, korčúl a lyží*), *Služby – Požičovňa* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *požičovni bežiek, saní, sled dogs, kolobežiek a bicyklov*), *Služby- Iné Služby* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *Výmennom programe, Úschovni bicyklov, Úschovni zimnej výstroje a VIP poradenstve*), *Fitkolobeh* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *OP* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018, obsahujúca formulár *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku a Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od kúpnej zmluvy*), *Podmienky súťaže* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 s aktívnym linkom na *OP*) a *Objednávka* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), dňa 9.11.2018 a 23.11.2018 v prevádzkarni: *Dual Sport, Kvačalova 45, Žilina* zistené, že:

- v OP v článku 2. *Spôsob uzatvárania kúpnej zmluvy* v bode 2.6. bolo uvedené: „Predávajúci jasným, jednoznačným, zrozumiteľným a nezameniteľným spôsobom informoval pred odoslaním objednávky kupujúceho o predzmluvných informáciách, týkajúcich sa reklamačných, platobných, obchodných, prepravných a iných podmienok tak, že:

m) o existencii a podrobnostiach záruky poskytovanej výrobcom alebo predávajúcim podľa prísnejších zásad ako ustanovuje ust. § 502 Občianskeho zákonníka, ak ju výrobca alebo predávajúci poskytuje, ako aj informáciu o existencii a podmienkach pomoci a službách poskytovaných kupujúcemu po predaji tovaru alebo poskytnutí služby, ak sa taká pomoc poskytuje informoval na príslušnej katalógovej stránke elektronického obchodu predávajúceho a čl. 9 týchto obchodných a reklamačných podmienok, ktoré sú umiestnené na príslušnej podstránke elektronického obchodu predávajúceho, ...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne**, keď v čl. 9. *Osobné údaje a ich ochrana* sa informácia o záruke, ani o pomoci a službách po predaji spotrebiteľovi, nenachádzala, čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

n) existencii príslušných kódexov správania, ktoré sa predávajúci zaviazal dodržiavať, a o spôsobe, akým sa môže kupujúci s nimi oboznámiť alebo získať ich znenie informoval na príslušnej katalógovej stránke elektronického obchodu predávajúceho, ...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne**, keď sa na webovom sídle predávajúceho žiadna informácia o existencii

kódexov správania, ktoré sa predávajúci zaviazal dodržiavať, nenachádzala, čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v OP v článku 8. *Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie)* v bode 8.11. bolo uvedené: „Ak tovar vykazuje vady, kupujúci má právo uplatniť reklamáciu v prevádzkarni predávajúceho v súlade s ust. § 18 ods. 2 Zákona tak, že doručí tovar do prevádzkarne predávajúceho a doručí predávajúcemu prejav vôle kupujúceho uplatniť si svoje právo podľa bodov 8.1. až 8.5. týchto obchodných a reklamačných podmienok (ďalej len „Oznámenie o uplatnení reklamácie“) napr. vo forme vyplneného formulára na uplatnenie reklamácie, ktorý je umiestnený na príslušnej podstránke elektronického obchodu predávajúceho...“, a v bode 8.30 bolo uvedené: „Vybavenie reklamácie sa vzťahuje len na vady uvedené v Oznámení o uplatnení reklamácie a v potvrdení o uplatnení reklamácie tovaru podľa bodu 8.14 týchto reklamačných a obchodných podmienok.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne**, keď predávajúci spotrebiteľovi neposkytol na svojej webovej stránke žiadne znenie formulára na uplatnenie reklamácie, na ktorý sa odvolával (dôvodiac, že len na vady tam uvedené sa vzťahuje vybavenie reklamácie), čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Dual Sport, s.r.o., sídlo: Na Záchrastí 382/18, 010 09 Žilina*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dualsport.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *O nás* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Blog* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Registrácia* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Prihlásenie* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Letný šport* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Zimný šport* (príloha č. 8 k inšpekčnému

záznamu zo dňa 9.11.2018), *Cyklistické doplnky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Bazár* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Kolobežky* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Služby-servis* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *servise bicyklov, korčúl a lyží*), *Služby – Požičovňa* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *požičovni bežiek, saní, sled dogs, kolobežiek a bicyklov*), *Služby-Iné Služby* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 obsahujúca informácie o *Výmennom programe, Úschovni bicyklov, Úschovni zimnej výstroje a VIP poradenstve*), *Fitkolobeh* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *OP* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018, obsahujúca formulár *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku a Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od kúpnej zmluvy*), *Podmienky súťaže* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018 s aktívnym linkom na *OP*) a *Objednávka* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.11.2018), dňa 9.11.2018 a 23.11.2018 v prevádzkarni: *Dual Sport, Kvačalova 45, Žilina* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvárala na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odoslal objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej mohol spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt napríklad postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpcnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením nemožnosti opätovného si uplatnenia reklamácie na určitú vadu po jej vybavení, bez ohľadu na výsledok vybavenia, ďalej definovaním nezrozumiteľných údajov

./.

o existencii informácií o záruke, o pomoci a službách po predaji pre spotrebiteľov, taktiež vymienením si nezrozumiteľných údajov o existencii kódexov správania i o existencii formulára na uplatnenie reklamácie), kým neuvedenie spotrebiteľom odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej mohol spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v štyroch prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v jednom prípade.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Dual Sport, s.r.o..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 9.1.2019 s doručením účastníkovi konania dňa 13.1.2019 (do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 9.11.2018 konateľ spoločnosti Dual Sport, s.r.o. uviedol, že bol osobne prítomný pri kontrole a opatril pečiatkou a svojím podpisom všetky materiály odobraté na posúdenie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 23.11.2018 konateľ spoločnosti Dual Sport, s.r.o. uviedol, že osobne prevzal inšpekčný záznam a nedostatky budú odstránené čo najskôr.

Dňa 28.1.2019 bolo správnomu orgánu od účastníka konania doručené (prostredníctvom listovej zásielky) *Vyjadrenie k č. konania P/0344/05/2018* zo dňa 19.1.2019, v ktorom tento uviedol, že zistené nedostatky, ktorých si nebol vedomý, boli odstránené v čo najkratšom čase, vzniknutá situácia ho mrzí, informácie na jeho webovom sídle boli vypracované spoločnosťou, ktorá mala pozitívne odporúčania, žiaden spotrebiteľ nebol pri reklamačnom konaní poškodený alebo odmietnutý, a všetky doterajšie reklamácie boli vybavené k spokojnosti spotrebiteľov.

Orgán dozoru hodnotí pozitívne vybavovanie reklamácií spotrebiteľov k ich spokojnosti, ako aj deklarované odstránenie zistených nedostatkov účastníkom konania, no zároveň mu dáva do pozornosti, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

./.

neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto následné deklarované odstránenie zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného protiprávneho konania. Pre zadeklarovanie protiprávneho konania je irelevantné, či nastala alebo nenastala na strane konkrétneho spotrebiteľa škoda, nakoľko pre definovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik škody na strane spotrebiteľa informáciami rozpornými so zákonom poskytovanými ako súčasť uzatvárajúcej spotrebiteľskej zmluvy, čo bolo naplnené. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či ku skutkovému stavu došlo úmyselne alebo nie. Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav a preto predmetné nie je dôvodom vyvinenia sa zo zistení nesúladných so zákonom. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazu a povinností ustanovených týmto zákonom, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie Dual Sport, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/ a § 4 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a **je povinná** formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ a § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a neformuloval zmluvné podmienky zrozumiteľne, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (nemožnosť uplatnenia reklamácie pre určitú jedinečnú vadu, vybavenú opravou a možnosť uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobku formou neexistujúceho formulára s tým, že vybavenie reklamácie sa vzťahuje len na vady v ňom uvedené) a nezrozumiteľným formulovaním zmluvných podmienok odkazujúcich spotrebiteľa na kódex správania, ktorý sa predávajúci zaviazal dodržiavať, i na informácie o záruke, pomoci a službách po predaji spotrebiteľovi, ktoré v skutočnosti na webovom sídle účastníka konania neexistovali.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ďalej práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, i na zrozumiteľné formulovanie zmluvných podmienok.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktorý bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku, ktorej následkom bolo jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

Zrozumiteľnosť formulácií zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní tohoto predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, keď spotrebiteľovi boli poskytnuté nezrozumiteľné informácie o existencii kódexu správania, o záruke, pomoci a službách po predaji výrobku spotrebiteľovi, ako i o formulári na uplatnenie reklamácie, ktoré sa však v skutočnosti na webovom sídle účastníka konania nenachádzali. Predmetné nezrozumiteľné informácie nemožno považovať za nevýznamný nedostatok.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neinformoval o odkaze na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. Správny orgán berie neuvedenie dotknutého odkazu ako príťažujúcu okolnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

./.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach a o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0353/05/2018

Dňa: 11.02.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Roman Svrček**, miesto podnikania: **013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86**

prevádzkareň: **OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča**

dátum vykonania kontroly: **24.10.2018 a 6.12.2018**

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:**1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Roman Svrček, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Všeobecné obchodné podmienky* nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár vo Všeobecných obchodných podmienkach* v článku 4 (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: *OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča* zistené, že na podstránke *Všeobecné obchodné podmienky* (**d'alej len VOP**, nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok*; ktorá tvorí prílohu č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018 a bola verifikovaná odtlačkom pečiatky predávajúceho i podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v článku 4 *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v bode 2. bolo uvedené: „Oznámenie Kupujúceho o odstúpení od Kúpnej zmluvy musí byť Predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie...“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu doručené v lehote „do skončenia doby pre odstúpenie“, ako to v nesúlade so zákonom uvádza predávajúci vo svojich podmienkach, a tým nad rámec zákona ukladá spotrebiteľovi povinnosť; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

./.

2. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Roman Svrček*, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *VOP* nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár vo VOP* v článku 4 (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: *OUTDOORSPORTSHOP*, Na Sahare 457/254, Bytča zistené, že vo VOP v článku 10 *Záručné podmienky a záručná doba* v bode 4. bolo uvedené: „*Pri uplatnení reklamácie je Kupujúci povinný doručiťreklamovaný tovarv originálnom balení....*“, nakoľko predmetom uplatneného práva zo zodpovednosti za vady výrobku je samotný výrobok, nie jeho obalový materiál, a preto spotrebiteľ nemá povinnosť pri uplatnení reklamácie doručovať predávajúcemu aj originálne balenie reklamovaného tovaru; stanovenie takejto podmienky je preto ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Roman Svrček*, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás*

(príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), VOP nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár* vo VOP v článku 4 (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča zistené, že vo VOP v článku 4 *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v bode 1. bolo uvedené: „V prípade, keď je Kúpna zmluva uzatvorená použitím prostriedkov komunikácie na diaľku (v tomto prípade elektronický obchod na internete), má Kupujúci právo od Kúpnej zmluvy odstúpiť do štrnástich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Iba v prípade, pokiaľ by Predávajúci neodovzdal Kupujúcemu informácie, ktoré je podľa § 10 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov povinný odovzdať, je táto doba 3 mesiace od prevzatia tovaru. Ak predávajúci splnil informačné povinnosti podľa § 10 dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačné povinnosti, najneskôr však do troch mesiacov od prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby....“, keď predávajúci vo svojich VOP zadefinoval lehoty na odstúpenie od kúpnej zmluvy, so zákonným následkom vrátenia peňazí spotrebiteľovi, nesúladne so zákonom č. 102/2014 Z. z., vzťahujúcim sa od 13.6.2014 na zmluvy na diaľku, čo znamená absenciu zákonných informácií, keď zákon č. 102/2014 Z. z. v § 7 v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. h/ zákonné lehoty a podmienky na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku, aj bez uvedenia dôvodu, definuje takto: „§ 3 ods. 1 písm. h/: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.“

§ 7 (1) „Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h/, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

a/ prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,

b/ uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo

c/ uzavretia zmluvy o poskytnutí elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

(2) Ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h/ až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť.

(3) Ak predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h/ ani v dodatočnej lehote podľa odseku 2, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 12 mesiacoch a 14 dňoch odo dňa začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1.“, **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Roman Svrček*, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Príhlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *VOP* nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár vo VOP v článku 4* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: *OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča* zistené, že vo VOP v článku 4 *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v bode 3. bolo uvedené: „Odstúpením Kupujúceho d zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Predávajúci je povinný prevziať tovar späť alebo nepokračovať v poskytovaní služby, vrátiť Kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo preddavok, ktorý Kupujúci uhradil za tovar alebo službu vrátane nákladov, ktoré Kupujúci vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby.“, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z.

./.

(14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (t. j. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len OZ), ktoré znejú:**

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: Roman Svrček, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Kontaktujte nás (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Prihlásiť sa (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Oblečenie (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Obuv (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Batohy a tašky (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Turistika a kempovanie (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Vybavenie (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Pre deti (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Zľavnené produkty (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Nové produkty (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Tabuľky veľkostí (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Mapa stránky (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Značky (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), VOP nachádzajúce sa v podstránke

Reklamačný poriadok (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár* vo VOP v článku 4 (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

6. pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.

- zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Roman Svrček, miesto podnikania: 013 52 Súľov-Hradná, Súľov 86* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), VOP nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár* vo VOP v článku 4 (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča zistené, že predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je

./.

povinnosť zaplatiť cenu (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonanie nákupu u predávajúceho (podľa prílohy č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018, ktorá bola verifikovaná odtlačkom pečiatky kontrolovanej osoby i podpisom osoby prítomnej pri kontrole), sa končilo stlačením tlačidla: „Potvrdiť objednávku“); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **800,-€, slovom osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03530518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**dďalej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

./.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**dalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Roman Svrček, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému

záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *VOP* nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár vo VOP v článku 4* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: *OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča* zistené, že:

-vo VOP v článku 4 *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v bode 2. bolo uvedené: „Oznámenie Kupujúceho o odstúpení od Kúpnej zmluvy musí byť Predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu doručené v lehote „do skončenia doby pre odstúpenie“, ako to v nesúlade so zákonom uvádza predávajúci vo svojich podmienkach, a tým nad rámec zákona ukladá spotrebiteľovi povinnosť; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- vo VOP v článku 10 *Záručné podmienky a záručná doba* v bode 4. bolo uvedené: „Pri uplatnení reklamácie je Kupujúci povinný doručiťreklamovaný tovarv originálnom balení....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, nakoľko predmetom uplatneného práva zo zodpovednosti za vady výrobku je samotný výrobok, nie jeho obalový materiál, a preto spotrebiteľ nemá povinnosť pri uplatnení reklamácie doručovať predávajúcemu aj originálne balenie reklamovaného tovaru; stanovenie takejto podmienky je preto ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Roman Svrček, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86* a spotrebiteľom, vrátane informácií
./.

nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), VOP nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár vo VOP* v článku 4 (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča zistené, že vo VOP v článku 4 *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v bode 1. bolo uvedené: „V prípade, keď je Kúpna zmluva uzatvorená použitím prostriedkov komunikácie na diaľku (v tomto prípade elektronický obchod na internete), má Kupujúci právo od Kúpnej zmluvy odstúpiť do štrnástich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Iba v prípade, pokiaľ by Predávajúci neodovzdal Kupujúcemu informácie, ktoré je podľa § 10 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov povinný odovzdať, je táto doba 3 mesiace od prevzatia tovaru. Ak predávajúci splnil informačné povinnosti podľa § 10 dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačné povinnosti, najneskôr však do troch mesiacov od prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď predávajúci vo svojich VOP zadefinoval lehoty na odstúpenie od kúpnej zmluvy, so zákonným následkom vrátenia peňazí spotrebiteľovi, nesúladne so zákonom č. 102/2014 Z. z., vzťahujúcim sa od 13.6.2014 na zmluvy na diaľku, čo znamená absenciu zákonných informácií, keď zákon č. 102/2014 Z. z. v § 7 v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. h/ zákonné lehoty a podmienky na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku, aj bez uvedenia dôvodu, definuje takto: „§ 3 ods. 1 písm. h/: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.“

§ 7 (1) „Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h/, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

a/ prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,

b/ uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo

c/ uzavretia zmluvy o poskytnutí elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

(2) Ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h/ až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť.

(3) Ak predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h/ ani v dodatočnej lehote podľa odseku 2, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 12 mesiacoch a 14 dňoch odo dňa začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1.“ **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Roman Svrček, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Príhlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *VOP* nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár vo VOP v článku 4* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle

www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča zistené, že vo VOP v článku 4 Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy v bode 3. bolo uvedené: „Odstúpením Kupujúceho d zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Predávajúci je povinný prevziať tovar späť alebo nepokračovať v poskytovaní služby, vrátiť Kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo preddavok, ktorý Kupujúci uhradil za tovar alebo službu vrátane nákladov, ktoré Kupujúci vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: Roman Svrček, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk

(prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), VOP nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár* vo VOP v článku 4 (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: OUTDOORSPOESHOP, Na Sahare 457/254, Bytča zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Roman Svrček, miesto podnikania: 013 52 Súľov- Hradná, Súľov 86* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk

(prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Oblečenie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Obuv* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Batohy a tašky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Turistika a kempovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vybavenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Pre deti* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Zľavnené produkty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Nové produkty* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Tabuľky veľkostí* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Mapa stránky* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Značky* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), VOP nachádzajúce sa v podstránke *Reklamačný poriadok* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* nachádzajúci sa v aktívnom linku *stiahnuť formulár vo VOP v článku 4* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), *Objednávka* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.outdoorsportshop.sk, dňa 24.10.2018 a 6.12.2018 v prevádzkarni: *OUTDOORSPORTSHOP, Na Sahare 457/254, Bytča* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu** (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonanie nákupu u predávajúceho (podľa prílohy č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018), sa končilo stlačením tlačidla: „*Potvrdiť objednávku*“). **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur).**

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (nesprávnym informovaním spotrebiteľov o dlhšej ako zákonnej lehote na vrátenie im finančných prostriedkov po využití ich práva na odstúpenie od zmluvy, ďalej so zákonom nesúladným uvedením lehôt na uplatnenie vyššie uvedeného práva v neprospech spotrebiteľov a zároveň definovaním povinností spotrebiteľom nad rámec zákona, a to jednak povinnosti doručenia predávajúcemu oznámenia o odstúpení od zmluvy do skončenia lehoty na odstúpenie od zmluvy, a jednak povinnosti doručenia mu reklamovaného tovaru v originálnom balení), kým nepoučenie spotrebiteľov o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru (za predpokladu kladného vybavovania reklamácií spotrebiteľov) a nezabezpečenie výslovného potvrdenia od spotrebiteľa, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v štyroch prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v dvoch prípadoch.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa **Roman Svrček**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania, písomnosťou zo dňa 9.1.2019 s dorúčením účastníkovi konania 16.1.2019, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2018 účastník konania uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal a zistené nedostatky odstráni.

Orgán dozoru hodnotí pozitívne deklarované budúce odstránenie zistených nedostatkov účastníkom konania, no zároveň mu dáva do pozornosti, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto vyhlásenie o následnom odstránení zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného protiprávneho konania. Účastník konania svojím vyjadrením žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane

spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazov a povinností ustanovených týmto zákonom, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/ a § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a zároveň zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/ a § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a zároveň upieral spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uviedol viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (vymienením si doručenia reklamovaného tovaru len v originálnom balení), a zároveň s právom na odstúpenie od zmluvy (definovaním si *vrátenia spotrebiteľovi*, po jeho zákonomnom odstúpení od zmluvy, *finančných prostriedkov v dlhšej ako zákonom stanovenej lehote*, ďalej uvedením kratších ako zákonných lehôt na využitie dotknutého práva, ako i stanovením doručenia mu oznámenia o odstúpení od zmluvy ešte do skončenia lehoty na odstúpenie od zmluvy).

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinností bez právneho dôvodu, ďalej práva na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím došlo k zníženiu rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo jednostranným vymienením si zo strany predávajúceho využitia práva zo zodpovednosti za vady tovaru zo strany spotrebiteľa len zaslaním výrobku v *originálnom balení*, napriek skutočnosti, že predmetom reklamácie nie je obalový materiál, ale samotný

výrobok, a zároveň stanovením spotrebiteľovi doručiť mu oznámenie o odstúpení od zmluvy ešte *do skončenia lehoty na odstúpenie od zmluvy*, napriek tomu, že zákon uvádza, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty.

Údaje o lehotách na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy patria k najvýznamnejším informáciám pre spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy na diaľku, pričom ich uvedenie v kratšom čase, než ako to určuje zákon, je spôsobilé privodiť negatívny ekonomický dopad na spotrebiteľa, ktorý v dôsledku nezákonného informovania zo strany predávajúceho, nemusel využiť predmetné právo. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa i práva zo zodpovednosti za vady výrobkov, možno všetky nedostatky zistené v súvislosti s týmito dotknutými právami, hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

Určením pre spotrebiteľa lehoty 15 dní na vrátenie mu peňazí, po realizácii jeho práva na odstúpenie od zmluvy, napriek tomu, že zákon č. 102/2014 Z. z. definuje kratšiu lehotu v dĺžke 14 dní, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorého nerešpektovaním môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma, čo možno rovnako považovať za závažné porušenie zákona.

K upretiu práva na informácie došlo aj tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o nárokoch spotrebiteľa podľa OZ v prípade výskytu vady na výrobku a následného uplatnenia reklamácie (čím mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie), a nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, čím by sa vylúčilo používanie internetových pascí s cieľom uvedomenia si pre spotrebiteľa, časového okamihu, od ktorého preberá na seba záväzok zaplatiť finančnú čiastku predávajúcemu. Správny orgán berie nepoučenie spotrebiteľa o jeho nárokoch podľa § 622 a 623 OZ za predpokladu kladného vybavovania reklamácií účastníkom konania a nezabezpečenie výslovného potvrdenia od spotrebiteľa, že súčasťou objednávky je aj povinnosť uhradiť cenu, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, ďalej o práve zo zodpovednosti za vady výrobku i práve na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zobrahané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane skutočnosti, že porušenie zákona je u neho postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných povinností a zákazov.

./.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0364/05/2018

Dňa: 11.02.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín**

prevádzkareň: **Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín**

dátum vykonania kontroly: **28.11.2018 a 13.12.2018**

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:**1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Obchod* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *O šperkoch* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Dostupnosť tovaru a zľavy* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba*, *b/ Zľavy* a *c/ Sphere Card*), *Informácie – obchodné podmienky* (**d'alej len laOP**; príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Všeobecné ustanovenia*, *b/ Kontaktné údaje predávajúceho*, *c/Objednávka tovaru*, *d/ Dodacie podmienky*, *e/ Dodacia doba*, *f/ Platby za tovar a poštovné*, *g/ Zrušenie objednávky*, *h/ Vrátanie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku*, *i/ Reklamácie a záruka tovaru*, *j/ Alternatívne riešenie sporov*, *k/ Ochrana osobných údajov*, *l/ Súbory cookie*), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Nákup* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: *Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín* zistené, že v laOP v časti *Reklamácie a záruka tovaru* bolo uvedené: „...Reklamovaný tovar zasielajte na adresu sídla spoločnosti poistený...“, keď zákon nestanovuje spotrebiteľovi, v rámci realizovania právneho úkonu uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobku, zaslať predávajúcemu tovar v podobe *poistenej* zásielky; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach:

Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Obchod (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), O šperkoch (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Dostupnosť tovaru a zľavy (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba, b/ Zľavy a c/ Sphere Card), IaOP (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Všeobecné ustanovenia, b/ Kontaktné údaje predávajúceho, c/Objednávka tovaru, d/ Dodacie podmienky, e/ Dodacia doba, f/ Platby za tovar a poštovné, g/ Zrušenie objednávky, h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, i/ Reklamácie a záruka tovaru, j/ Alternatívne riešenie sporov, k/ Ochrana osobných údajov, l/ Súborný súbor cookie), Kontakt (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Nákup (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, ako ani číslo zápisu podľa zákona o elektronickom obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

3. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Obchod (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), O šperkoch (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Dostupnosť tovaru a zľavy (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba, b/ Zľavy a c/ Sphere Card), IaOP (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Všeobecné ustanovenia, b/ Kontaktné údaje predávajúceho, c/Objednávka tovaru, d/ Dodacie podmienky, e/ Dodacia doba, f/ Platby za tovar a poštovné, g/ Zrušenie objednávky, h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, i/ Reklamácie a záruka tovaru, j/ Alternatívne riešenie sporov, k/ Ochrana osobných údajov, l/ Súborný súbor cookie), Kontakt (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Nákup (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín zistené, že v IaOP v časti Vrátenie tovaru bolo uvedené: „...Cena za tovar bude zákazníkovi vrátená bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru do 15 dní od odstúpenia od zmluvy...“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou (vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov) najneskôr

do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (15 dní namiesto 14 dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) je porušením vyššie uvedeného zákazu s možným priamym negatívnym ekonomickým dopadom na spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Obchod* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *O šperkoch* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Dostupnosť tovaru a zľavy* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba*, *b/ Zľavy a c/ Sphere Card*), *laOP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Všeobecné ustanovenia*, *b/ Kontaktné údaje predávajúceho*, *c/Objednávka tovaru*, *d/ Dodacie podmienky*, *e/ Dodacia doba*, *f/ Platby za tovar a poštovné*, *g/ Zrušenie objednávky*, *h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku*, *i/ Reklamácie a záruka tovaru*, *j/ Alternatívne riešenie sporov*, *k/ Ochrana osobných údajov*, *l/ Súbory cookie*), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Nákup* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: *Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín* zistené, že v laOP v časti *Dodacie podmienky* bolo uvedené: „Predávajúci nezodpovedá za:.....oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou, poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou...“, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru poštou, resp. prepravnou spoločnosťou a za poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou, jednostranne umožňuje dodávateľovi-predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení, **dalej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci-spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Obchod* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *O šperkoch* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Dostupnosť tovaru a zľavy* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba*, *b/ Zľavy* a *c/ Sphere Card*), *laOP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Všeobecné ustanovenia*, *b/ Kontaktné údaje predávajúceho*, *c/Objednávka tovaru*, *d/ Dodacie podmienky*, *e/ Dodacia doba*, *f/ Platby za tovar a poštovné*, *g/ Zrušenie objednávky*, *h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku*, *i/ Reklamácie a záruka tovaru*, *j/ Alternatívne riešenie sporov*, *k/ Ochrana osobných údajov*, *l/ Súbory cookie*), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Nákup* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: *Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín* zistené, že v laOP v časti *Vrátenie tovaru* v treťom odseku bolo uvedené: „...Kupujúci má právo po prevzatí tovar rozbaľiť a odskúšať obdobným spôsobom ako pri nákupe v klasickom kamennom obchode, a to v rozsahu potrebnom na zistenie povahy, charakteristík a fungovania tovaru....Tovar zasielajte:nepoužitý...“, keď predávajúci na jednej strane informoval spotrebiteľa o zákonnej možnosti vyskúšania prevzatého výrobku za účelom zistenia jeho povahy, charakteristík a fungovania tovaru, teda o možnosti jeho použitia, no na druhej strane mu stanovil povinnosť zaslania tovaru, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, len nepoužitého; v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

6. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:**

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. „, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Obchod* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *O šperkoch* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Dostupnosť tovaru a zľavy* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba, b/ Zľavy a c/ Sphere Card*), *laOP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Všeobecné ustanovenia, b/ Kontaktné údaje predávajúceho, c/Objednávka tovaru, d/ Dodacie podmienky, e/ Dodacia doba, f/ Platby za tovar a poštovné, g/ Zrušenie objednávky, h/ Vrátanie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, i/ Reklamácie a záruka tovaru, j/ Alternatívne riešenie sporov, k/ Ochrana osobných údajov, l/ Súbory cookie*), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Nákup* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: *Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín* zistené, že *predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)*

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **800,-€, slovom osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03640518.

./.

Odôvodnenie

Dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinnosti pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**dďalej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok *Neumeister v. Rakúsko* z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**dďalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

./.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Obchod* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *O šperkoch* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Dostupnosť tovaru a zľavy* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba*, *b/ Zľavy a c/ Sphere Card*), *laOP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Všeobecné ustanovenia*, *b/ Kontaktné údaje predávajúceho*, *c/Objednávka tovaru*, *d/ Dodacie podmienky*, *e/ Dodacia doba*, *f/ Platby za tovar a poštovné*, *g/ Zrušenie objednávky*, *h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku*, *i/ Reklamácie a záruka tovaru*, *j/ Alternatívne riešenie sporov*, *k/ Ochrana osobných údajov*, *l/ Súborný súbor cookie*), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Nákup* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: *Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín* zistené, že v laOP v časti *Reklamácie a záruka tovaru* bolo uvedené: „...Reklamovaný tovar zasielajte na adresu sídla spoločnosti poistený...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon nestanovuje spotrebiteľovi, v rámci realizovania právneho úkonu uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobku, zaslať predávajúcemu tovar v podobe *poistenej* zásielky. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Beáta Kytková*,

./.

miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Obchod (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), O šperkoch (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Dostupnosť tovaru a zľavy (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba, b/ Zľavy a c/ Sphere Card), IaOP (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Všeobecné ustanovenia, b/ Kontaktné údaje predávajúceho, c/Objednávka tovaru, d/ Dodacie podmienky, e/ Dodacia doba, f/ Platby za tovar a poštovné, g/ Zrušenie objednávky, h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, i/ Reklamácie a záruka tovaru, j/ Alternatívne riešenie sporov, k/ Ochrana osobných údajov, l/ Súborný súbor cookie), Kontakt (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Nákup (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, ako ani číslo zápisu podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Obchod (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), O šperkoch (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Dostupnosť tovaru a zľavy (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba, b/ Zľavy a c/ Sphere Card), IaOP (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Všeobecné ustanovenia, b/ Kontaktné údaje predávajúceho, c/Objednávka tovaru, d/ Dodacie podmienky, e/ Dodacia doba, f/ Platby za tovar a poštovné, g/ Zrušenie objednávky, h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, i/ Reklamácie a záruka tovaru, j/ Alternatívne riešenie sporov, k/ Ochrana

osobných údajov, // Súbory cookie), Kontakt (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Nákup (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín zistené, že v laOP v časti Vrátenie tovaru bolo uvedené: „...Cena za tovar bude zákazníkovi vrátená bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru do 15 dní od odstúpenia od zmluvy...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou (vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (15 dní namiesto 14 dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) je porušením vyššie uvedeného zákazu s možným priamym negatívnym ekonomickým dopadom na spotrebiteľa. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Obchod (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), O šperkoch (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Dostupnosť tovaru a zľavy (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba, b/ Zľavy a c/ Sphere Card), laOP (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky a/ Všeobecné ustanovenia, b/ Kontaktné údaje predávajúceho, c/Objednávka tovaru, d/ Dodacie podmienky, e/ Dodacia doba, f/ Platby za tovar a poštovné, g/ Zrušenie objednávky, h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, i/ Reklamácie a záruka tovaru, j/ Alternatívne riešenie sporov, k/ Ochrana osobných údajov, // Súbory cookie), Kontakt (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), Nákup (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín zistené, že v laOP v časti Dodacie podmienky bolo uvedené: „Predávajúci nezodpovedá za:.....oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou, poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď

podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru poštou, resp. prepravnou spoločnosťou a za poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou, jednostranne umožňuje dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Obchod* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *O šperkoch* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Dostupnosť tovaru a zľavy* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba*, *b/ Zľavy a c/ Sphere Card*), *laOP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Všeobecné ustanovenia*, *b/ Kontaktné údaje predávajúceho*, *c/Objednávka tovaru*, *d/ Dodacie podmienky*, *e/ Dodacia doba*, *f/ Platby za tovar a poštovné*, *g/ Zrušenie objednávky*, *h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku*, *i/ Reklamácie a záruka tovaru*, *j/ Alternatívne riešenie sporov*, *k/ Ochrana osobných údajov*, *l/ Súbory cookie*), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Nákup* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: *Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín* zistené, že v laOP v časti *Vrátenie tovaru* v treťom odseku bolo uvedené: „...Kupujúci má právo po prevzatí tovar rozbaľiť a odskúšať obdobným spôsobom ako pri nákupe v klasickom kamennom obchode, a to v rozsahu potrebnom na zistenie povahy, charakteristík a fungovania tovaru....Tovar zasielajte:nepoužitý...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, keď predávajúci na jednej strane informoval spotrebiteľa o zákonnej možnosti vyskúšania prevzatého výrobku za účelom zistenia jeho povahy, charakteristík a fungovania tovaru, teda o možnosti jeho použitia, no na druhej strane mu stanovil povinnosť zaslania tovaru, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, len nepoužitého; v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Beáta Kytková, miesto podnikania: Ľudovíta Štúra 2296/10, 026 01 Dolný Kubín*, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.topbizuteria.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Obchod* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *O šperkoch* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Dostupnosť tovaru a zľavy* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Dostupnosť tovaru a dodacia doba*, *b/ Zľavy* a *c/ Sphere Card*), *laOP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018, v rámci ktorej boli podpodstránky *a/ Všeobecné ustanovenia*, *b/ Kontaktné údaje predávajúceho*, *c/Objednávka tovaru*, *d/ Dodacie podmienky*, *e/ Dodacia doba*, *f/ Platby za tovar a poštovné*, *g/ Zrušenie objednávky*, *h/ Vrátenie tovaru s formulárom Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku*, *i/ Reklamácie a záruka tovaru*, *j/ Alternatívne riešenie sporov*, *k/ Ochrana osobných údajov*, *l/ Súbory cookie*), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), *Nákup* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.topbizuteria.sk, dňa 28.11.2018 a 13.12.2018 v prevádzkarni: *Bižutéria, Radlinského 1736, Dolný Kubín* zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením povinnosti spotrebiteľovi zaslať výrobok, v rámci realizácie práva zo zodpovednosti za vady výrobku, len poistený, ďalej určením spotrebiteľovi vrátenia finančných nákladov, po jeho využití práva na odstúpenie od zmluvy, v lehote dlhšej ako stanovuje zákon, vymienením si nenesenia zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru alebo za jeho poškodenie zavinené poštou alebo prepravnou spoločnosťou, uvedením rozporuplného údajov o použití tovaru, ktorý sa môže stať predmetom odstúpenia od zmluvy a neinformovaním spotrebiteľa o označení registra, ktorý predávajúceho- účastníka konania zapísal a ani o čísle tohto zápisu), kým nepoučenie spotrebiteľov o ich nárokoch v rámci reklamačného konania, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušenia, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v piatich prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v jednom prípade.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Beáta Kytková**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 16.1.2019 s dorúčením účastníkovi konania dňa 21.1.2019, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

./.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.11.2018 účastník konania uviedol, že pri kontrole bol osobne prítomný a s objednaným výrobkom zasiela spotrebiteľovi faktúru, formulár na odstúpenie od zmluvy, informačný leták na údržbu a ošetrovanie výrobku a záručný list.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2018 účastník konania uviedol, že obchodné podmienky upraví podľa zákona.

Dňa 14.12.2018 bola správnomu orgánu od účastníka konania, prostredníctvom elektronickej pošty z e-mailovej adresy topbizuteria@topbizuteria.sk, doručená správa o odstránení zistených nedostatkov.

Dňa 22.1.2019 bolo správnomu orgánu od účastníka konania, prostredníctvom listovej zásielky, doručené *Vyjadrenie k P/0364/05/2018 zo dňa 21.1.2019*, v ktorom tento uviedol, že ho zistené nedostatky mrzia, snaží sa riadiť príslušnou legislatívou, žiadneho spotrebiteľa neuviedol do omylu, po vykonaní kontrol svojpomocne odstránil zistené nedostatky a následne požiadal firmu o vypracovanie Obchodných podmienok pre e-shop, ktoré budú zverejnené na jeho webovom sídle do konca januára. Vyjadril vieru, že tieto už budú v súlade so zákonom.

Orgán dozoru hodnotí pozitívne deklarované odstránenie zistených nedostatkov účastníkom konania, no zároveň mu dáva do pozornosti, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto následné odstránenie zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného protiprávneho konania. Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik škody na strane všeobecného spotrebiteľa informáciami rozpornými so zákonom poskytovanými ako súčasť uzatvárajúcej spotrebiteľskej zmluvy, čo bolo naplnené. Správny orgán teda nepreukazuje vznik konkrétnej škody na strane konkrétneho spotrebiteľa. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Lustráciou posudzovaného webového sídla v čase vyhotovenia tohoto rozhodnutia správny orgán zistil zmenu obsahu informácií na dotknutom webovom sídle a odstránenie zistených nedostatkov. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazov a povinností ustanovených týmto zákonom, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu-spotrebiteľa.

./.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, ďalej § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. e/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a porušovať zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, ďalej § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov a používal neprijateľnú podmienku, ako aj nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich jej súčasť, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to jednak v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (nesprávnym stanovením povinnosti pre spotrebiteľa zasielať mu tovar vo forme poistenej zásielky), ako i v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (so zákonom nesúladným poskytnutím údajov spotrebiteľovi o dlhšej lehote na vrátenie mu peňazí, po využití predmetného práva, ako i o zasielaní nepoužitého tovaru spotrebiteľom, pri realizácii predmetného práva), ako aj neinformovaním spotrebiteľa o označení registra, ktorý účastníka konania zapísal a o číslach tohto zápisu a zároveň vymienením si nezodpovedania za oneskorené dodanie zásielky alebo za jej poškodenie zavinené poštou alebo prepravnou spoločnosťou.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinností bez právneho dôvodu, práva na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, i na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k právu na informácie.

./.

K naplneniu dikcie ustanovenia o porušení zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu došlo tým, že účastník konania informoval spotrebiteľa o tom, že tovar, v rámci uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobku, musí zaslať *poistený*, napriek skutočnosti, že zákon takúto povinnosť spotrebiteľovi nestanovuje. Vzhľadom na význam práva na uplatnenie reklamácie nemožno daný nedostatok hodnotiť ako nezávažný.

Údaje o označení registra, ktorý účastníka konania zapísal a o čísle zápisu, patria medzi základné údaje pri zmluve uzatvárajanej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o zákonodarcom určené údaje, ktoré by mu uľahčili získať informácie o predávajúcom z príslušného živnostenského registra, čo nemožno považovať za zanedbateľné.

Určením pre spotrebiteľa lehoty 15 dní na vrátenie mu peňazí, po realizácii jeho práva na odstúpenie od zmluvy, napriek tomu, že zákon č. 102/2014 Z. z. definuje kratšiu lehotu v dĺžke 14 dní, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorého nerešpektovaním môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma, čo možno hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku, súvisiacu s právom zo zodpovednosti za škodu, ktorej následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, považovať za zanedbateľné.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda aj

./.

informovanie spotrebiteľa o jeho zákonom práve na odstúpenie od zmluvy jednoznačným a jednovýznamovým spôsobom, no poskytnutím mu tohto údajov viacvýznamovým spôsobom (konkrétne informovaním spotrebiteľa o charaktere tovaru, ktorý má byť vrátený nepoužitý, ale zároveň ho spotrebiteľ po prevzatí má právo vyskúšať) mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom využitia predmetného práva.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si *uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol nie mylne informovaný o práve na odstúpenie od zmluvy.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, *predajom* alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, *opomenutia*, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o nárokoch spotrebiteľa podľa OZ v prípade výskytu vady na výrobku a následného uplatnenia reklamácie, čím mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie. Správny orgán berie dané nepoučenie spotrebiteľa o jeho nárokoch podľa § 622 a 623 OZ, za predpokladu kladného vybavovania reklamácií účastníkom konania, ako priťažujúcu okolnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy i práva zo zodpovednosti za vady výrobkov, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.