

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0294/05/2018

Dňa: 08.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **AMOS-SERVICES, s.r.o., sídlo: Korytnica 669, 034 73 Liptovská Osada**

prevádzkareň: **Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada**

dátum vykonania kontroly: **11.10.2018**

./.

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.10.2018 u účastníka konania: *AMOS-SERVICES, s.r.o., sídlo: Korytnica 669, 034 73 Liptovská Osada* v prevádzkarni: *Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada* zistené, že predmetné ubytovacie zariadenia kategórie penzión nebolo zaradené do konkrétnej triedy, ktorá určuje minimálne požiadavky na vybavenie ubytovacieho zariadenia podľa jednotlivých kategórií a požiadaviek na úroveň a rozsah poskytovaných služieb spojených s ubytovaním podľa kritérií uvedených v prílohe vyššie citovanej vyhlášky (triedy sa označujú hviezdikami od najnižšej triedy (*) po najvyššiu triedu (*****))

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

-**informovať spotrebiteľa o cene poskytovaných služieb a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.10.2018 u účastníka konania: *AMOS-SERVICES, s.r.o., sídlo: Korytnica 669, 034 73 Liptovská Osada* v prevádzkarni: *Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada* zistené, že na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste nebol umiestnený cenník poskytovaných ubytovacích služieb a predmetná informácia im nebola sprístupnená ani iným primeraným spôsobom

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 15 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť aj triedu ubytovacieho zariadenia**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.10.2018 u účastníka konania: *AMOS-SERVICES, s.r.o., sídlo: Korytnica 669, 034 73 Liptovská Osada* v prevádzkarni: *Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada* zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebola uvedená trieda ubytovacieho zariadenia

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.10.2018 u účastníka konania: *AMOS-SERVICES, s.r.o., sídlo: Korytnica 669, 034 73 Liptovská Osada* v prevádzkarni: *Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada* zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **600,-€**, **slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02940518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb):

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.10.2018 u účastníka konania: *AMOS-SERVICES, s.r.o., sídlo: Korytnica 669, 034 73 Liptovská Osada* v prevádzkarni: *Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada* zistené, že predmetné *ubytovacie zariadenia kategórie penzión nebolo zaradené do konkrétnej triedy*, ktorá určuje minimálne požiadavky na vybavenie ubytovacieho zariadenia podľa jednotlivých kategórií a požiadaviek na úroveň a rozsah poskytovaných služieb spojených s ubytovaním podľa kritérií uvedených v prílohe vyššie citovanej vyhlášky (triedy sa označujú hviezdikami od najnižšej triedy (*) po najvyššiu triedu (*****), **čím si účastník konania nesplnil povinnosť informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby.**

V zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.10.2018 u účastníka konania: *AMOS-SERVICES, s.r.o., sídlo: Korytnica 669, 034 73 Liptovská Osada* v prevádzkarni: *Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada* zistené, že na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste nebol umiestnený cenník poskytovaných ubytovacích služieb a predmetná informácia im nebola sprístupnená ani iným primeraným spôsobom, čím si účastník konania nesplnil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a/ obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby
- b/ meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne
- c/ prevádzková doba určená pre spotrebiteľa
- d/ kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.10.2018 u účastníka konania: *AMOS-SERVICES, s.r.o., sídlo: Korytnica 669, 034 73 Liptovská Osada* v prevádzkarni: *Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada* zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebola uvedená trieda ubytovacieho zariadenia, čím si účastník konania nesplnil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť aj triedu ubytovacieho zariadenia.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.10.2018 u účastníka konania: *AMOS-SERVICES, s.r.o., sídlo: Korytnica 669, 034 73 Liptovská Osada* v prevádzkarni: *Penzión Svätopluk, Korytnica 669, Liptovská Osada* zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, čím si účastník konania nesplnil povinnosť mať viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **AMOS-SERVICES, s.r.o.**

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 6.11.2018, s doručením dňa 16.11.2018 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Písomnosťou zo dňa 10.12.2018, s doručením dňa 19.12.2018 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk, bolo účastníkovi konania oznámené vydanie rozhodnutia v lehote 60 dní

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je AMOS-SERVICES, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 11 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1 písm. d/ a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ďalej o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, zároveň je povinná na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť aj triedu ubytovacieho zariadenia, a mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

./.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 11 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1 písm. d/ a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých neinformoval spotrebiteľa o charaktere poskytovaných služieb (keď nezaradil ubytovacie zariadenie kategórie penzión do konkrétnej triedy), ďalej neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovaných ubytovacích služieb, ani zreteľne neoznačil služby cenou a ani informáciu o cene ubytovacích služieb inak vhodne nesprístupnil, taktiež na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne neuviedol triedu ubytovacieho zariadenia a upieral spotrebiteľovi právo na informácie týkajúce sa údajov o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Konanie účastníka konania nemožno považovať za menej závažné porušenie zákona vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si kvalitu ubytovacieho zariadenia a spravidla sa spolieha na jeho zatriedenie podľa počtu hviezdíčiek, pričom účastník konania si túto povinnosť nesplnil. Ubytovacie zariadenie zaraďuje do príslušnej kategórie a triedy podnikateľ na základe toho, ako ubytovacie zariadenie svojím charakterom, rozsahom a úrovňou poskytovaných služieb zodpovedá príslušnej kategórii a triede a požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb deklarovaných vo vyššie uvedenej vyhláske pre danú kategóriu a triedu sú minimálne. Nesplnením povinnosti informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovaných služieb nezatriedením ubytovacieho zariadenia bolo porušené zákonodarcom garantované právo spotrebiteľa na informácie.

Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovaných ubytovacích služieb, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušením tejto povinnosti nemá spotrebiteľ k dispozícii jednu z rozhodujúcich informácií, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o poskytované služby. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí od predávajúceho dostať vždy. Vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa považuje správny orgán porušenie danej povinnosti za závažné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Neuvedením zákonom stanovených náležitostí v označení prevádzkarne, t. j. triedy ubytovacieho zariadenia je spotrebiteľovi znemožnená identifikácia podnikateľského subjektu, s ktorým spotrebiteľ zamýšľa mať uzatvorený zmluvný vzťah spotrebiteľ a zároveň je porušený princíp istoty pre spotrebiteľa na očakávanie poskytovaných ubytovacích služieb v určitej kvalite podľa označenia prevádzkarne triedou ubytovacieho zariadenia, čo nemožno hodnotiť ako nevýznamné porušenie zákona.

Právo zo zodpovednosti za vady služieb patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov, pričom následkom neposkytnutia spotrebiteľom informácií o tomto práve prostredníctvom reklamačného poriadku mohlo dôjsť k nevyužitiu dotknutého práva zo strany spotrebiteľov a tým k reálnemu poškodeniu spotrebiteľov na ich právach.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o podmienkach ubytovania, o nákupných podmienkach a o predávajúcom, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0297/05/2018

Dňa: 17.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **HIROPRO, spol. s r.o., Teplická 3376, 058 01 Poprad**
prevádzkareň: **Stavebniny HIROPRO, Partizánska 93, Liptovský Hrádok**
dátum kontroly: **10.10.2018**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 14a ods.1 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď kontrolou dňa 10.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo **34 druhov výrobkov** (26 kusov CERESIT CE40 AQUASTATIC 2kg, 29 kusov CERESIT CE40 AQUASTATIC 5kg, 11 kusov DEN BRAVEN Híbková penetrácia NANO 5L, 3 kusy DEN BRAVEN Penetračný náter S-T70 5kg, 3 kusy

./.

DEN BRAVEN Penetračný spojovací náter 5L, 7 kusov DEN BRAVEN Hĺbková penetrácia 1L, 6 kusov DEN BRAVEN Zimná prísada pre betonáže za nízkych teplôt 1L, 7 kusov DEN BRAVEN Penetračný náter S-T70 1kg, 6 kusov DEN BRAVEN Penetračný spojovací náter 1L, 2 kusy WEBER Podkladný náter pod tenkovrstvové omietky VG700W000 20kg, 3 kusy DEN BRAVEN Asfaltový penetračný lak 9kg, 3 kusy DEN BRAVEN Asfaltový penetračný lak 4,5kg, 1 kus LEVEL PROFI Zrovnávacia lata 2m, 1 kus LEVEL PROFI Vodováha 2m, 1 kus LEVEL PROFI Vodováha 1,8m, 1 kus LEVEL PROFI Vodováha 1,5m, 1 kus LEVEL PROFI Vodováha 1,2m, 1 kus LEVEL PROFI Trapézová lata 2m, 10 kusov Samolepiaca mriežka na sadrokartóny 48mm x 45mm, 9 kusov WEBER podkladový náter tenkovrstvý VG700W005 5kg, 3 kusy SOAS® Tekutá lepenka 14kg, 2 kusy SOAS® Tekutá lepenka 7kg, 3 kusy DEN BRAVEN Univerzálny brúsiteľný tmel 5kg, 4 kusy DEN BRAVEN Univerzálny brúsiteľný tmel 1,5kg, 8 kusov DUVILAX® Univerzálna disperzia BD-20 1kg, 1 kus DUVILAX® Univerzálna disperzia BD-20 5kg, 20 kusov DEN BRAVEN nízkoexpanzná pena PU-GUNFOAM 750 750ml, 9 kusov SILVER LINE Pištoľová pena 750ml, 14 kusov DEN BRAVEN Maxi trubičková nízkoexpanzná pena 825ml, 15 kusov DEN BRAVEN čistič polyuretánovej peny 500ml, 4 kusy DEN BRAVEN Adhézny mostík koncentrát 1kg, 3 kusy DEN BRAVEN Adhézny mostík koncentrát 5kg, 9 kusov DEN BRAVEN akrylový tmel na sadrokartón 310ml, 9 kusov DEN BRAVEN Kamnársky tmel 310ml), **ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a 5 druhov výrobkov** (SOAS® akrylový tmel 310ml á 1,34 €, DEN BRAVEN klampiarsky tmel 310ml á 4,00 €, DEN BRAVEN akrylový štukový tmel 310ml á 3,15 €, SOAS® sanitárny silikón 310ml á 2,49 €, DEN BRAVEN MAMUT GLUE 290ml á 6,91 €), **ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene,**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď kontrolou dňa 10.10.2018 bolo zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste kontrolovanej prevádzkarne **nebolo uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **600,-€**, slovom šesťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02970518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.10.2018 v prevádzkarni Stavebniny HIROPRO, Partizánska 93, Liptovský Hrádok vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť **výrobok predajnou a jednotkovou cenou**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa **nachádzalo 34 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene**.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 26 kusov CERESIT CE40 AQUASTATIC 2kg,
- 2) 29 kusov CERESIT CE40 AQUASTATIC 5kg,
- 3) 11 kusov DEN BRAVEN Hĺbková penetrácia NANO 5L,
- 4) 3 kusy DEN BRAVEN Penetračný náter S-T70 5kg,
- 5) 3 kusy DEN BRAVEN Penetračný spojovací náter 5L,
- 6) 7 kusov DEN BRAVEN Hĺbková penetrácia 1L,
- 7) 6 kusov DEN BRAVEN Zimná prísada pre betonáže za nízkych teplôt 1L,
- 8) 7 kusov DEN BRAVEN Penetračný náter S-T70 1kg,
- 9) 6 kusov DEN BRAVEN Penetračný spojovací náter 1L,
- 10) 2 kusy WEBER Podkladný náter pod tenkovrstvové omietky VG700W000 20kg,
- 11) 3 kusy DEN BRAVEN Asfaltový penetračný lak 9kg,
- 12) 3 kusy DEN BRAVEN Asfaltový penetračný lak 4,5kg
- 13) 1 kus LEVEL PROFI Zrovnávacía lata 2m,
- 14) 1 kus LEVEL PROFI Vodováha 2m,

./.

- 15) 1 kus LEVEL PROFI Vodováha 1,8m,
- 16) 1 kus LEVEL PROFI Vodováha 1,5m,
- 17) 1 kus LEVEL PROFI Vodováha 1,2m,
- 18) 1 kus LEVEL PROFI Trapézová lata 2m,
- 19) 10 kusov Samolepiaca mriežka na sadrokartóny 48mm x 45mm,
- 20) 9 kusov WEBER podkladový náter tenkovrstvý VG700W005 5kg,
- 21) 3 kusy SOAS® Tekutá lepenka 14kg,
- 22) 2 kusy SOAS® Tekutá lepenka 7kg,
- 23) 3 kusy DEN BRAVEN Univerzálny brúsiteľný tmel 5kg,
- 24) 4 kusy DEN BRAVEN Univerzálny brúsiteľný tmel 1,5kg,
- 25) 8 kusov DUVILAX® Univerzálna disperzia BD-20 1kg,
- 26) 1 kus DUVILAX® Univerzálna disperzia BD-20 5kg,
- 27) 20 kusov DEN BRAVEN nízkoexpanzná pena PU-GUNFOAM 750 750ml,
- 28) 9 kusov SILVER LINE Pištoľová pena 750ml,
- 29) 14 kusov DEN BRAVEN Maxi trubičková nízkoexpanzná pena 825ml,
- 30) 15 kusov DEN BRAVEN čistič polyuretánovej peny 500ml,
- 31) 4 kusy DEN BRAVEN Adhézny mostík koncentrát 1kg,
- 32) 3 kusy DEN BRAVEN Adhézny mostík koncentrát 5kg,
- 33) 9 kusov DEN BRAVEN akrylový tmel na sadrokartón 310ml,
- 34) 9 kusov DEN BRAVEN Kamnársky tmel 310ml.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa **predajnou cenou** je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní **za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.**

Zároveň bolo kontrolou zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa **nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene.**

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) SOAS® akrylový tmel 310ml á 1,34 €,
- 2) DEN BRAVEN klampiarsky tmel 310ml á 4,00 €,
- 3) DEN BRAVEN akrylový štukový tmel 310ml á 3,15 €,
- 4) SOAS® sanitárny silikón 310ml á 2,49 €,
- 5) DEN BRAVEN MAMUT GLUE 290ml á 6,91 €.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa **jednotkovou cenou** je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní **za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobkov.**

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) až d) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, **meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne**, prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste

./.

kontrolovanej prevádzkarne **nebolo uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **HIROPRO, spol. s r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0297/05/2018 zo dňa 07.11.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 23.11.2018. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa podľa údajov z doručienky považuje za doručené dňom 23.11.2018.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručienke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 10.10.2018 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – vedúci prevádzky, ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal a nedostatky v čo najkratšom čase odstráni.

K vyššie uvedenému vyjadreniu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil.**

Dňa 10.12.2018 zaslal správny orgán účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky oznámenie o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia na 60 dní v zmysle ustanovenia § 49 ods.2 zákona o správnom konaní, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 26.12.2018. Predmetné oznámenie

o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia sa podľa údajov z doručky považuje za doručené dňom 26.12.2018.

Toto rozhodnutie vychádza zo zistených nedostatkov a porušenia vyššie špecifikovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 10.10.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 10.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **HIROPRO, spol. s r.o.** podľa § 14a ods.1 a § 15 ods. 1 písm. b) vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná označiť výrobky predajnou a jednotkovou cenou** a na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť **meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 14a ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, **spočívajúcich v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania**, ktorý nezabezpečil označenie ponúkaných a predávaných výrobkov ich predajnou a jednotkovou cenou, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 34 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene a nezabezpečil, aby na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne bolo uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Označenie ponúkaných a predávaných výrobkov ich predajnou a jednotkovou cenou **je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov**. Pri absencii informácií o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov spotrebiteľ

nemôže urobiť kvalifikované rozhodnutie o kúpe výrobku, nakoľko spotrebiteľ nie je informovaný o predajnej a jednotkovej cene výrobkov v čase, keď sa o kúpu výrobku **zaujíma, teda v okamihu ponuky**. Informácia ex post, teda **po predaji** výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho to bude stáť a musí si vedieť porovnať ceny rovnakých druhov výrobkov po ich prepočítaní na jednotku množstva. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ponúkaných a predávaných výrobkov.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol i na **počet druhov výrobkov**, u ktorých účastník konania neinformoval spotrebiteľa o predajných a jednotkových cenách ponúkaných a predávaných výrobkov.

Označením prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi sa realizuje jedno zo základných práv spotrebiteľa, a to jeho právo na informácie. Spotrebiteľ spravidla uskutočňuje neformálny úkon kúpy výrobku alebo služby a za tým účelom vstupuje do neformálneho vzťahu, v ktorom zostáva v anonymite. Spotrebiteľ má však v tomto právnom vzťahu zákonom priznané práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti môže uplatniť. Typickým príkladom sú práva pri reklamácii väd výrobku alebo služby. Z hľadiska informovania spotrebiteľa je preto z tohto pohľadu dôležité označenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi, a to aj údajom o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, pričom neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne účastník konania **neposkytol spotrebiteľovi základné informácie** slúžiace spotrebiteľovi najmä k ochrane v prípade uplatňovania práv priznaných mu zákonom a taktiež k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa

výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu vo výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0305/05/2018

Dňa: 14.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Večierka pod vlajkou, s.r.o., sídlo: Mojš 330, 010 01 Žilina**

prevádzkareň: **Potraviny – Večierka pod vlajkou, Mojš 330, Žilina**

dátum vykonania kontroly: **16.10.2018**

./.

• **pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa:**

- **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, jasným a zrozumiteľným spôsobom, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď bolo kontrolou vykonanou dňa 16.10.2018 u účastníka konania: *Večierka pod vlajkou, s.r.o., sídlo: Mojš 330, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Potraviny – Večierka pod vlajkou, Mojš 330, Žilina* zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným zákonom, a to ani písomnou informáciou v danej prevádzkarni a ani ústnou formou pri vykonaní kontrolného nákupu

• **pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa:**

- **označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 16.10.2018 u účastníka konania: *Večierka pod vlajkou, s.r.o., sídlo: Mojš 330, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Potraviny – Večierka pod vlajkou, Mojš 330, Žilina* zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a ani jednotkovou cenou (jednalo sa o tieto výrobky: HELLMANNŠ majolenka starej mamy 225ml v počte 6ks; MADETA trvanlivá smotana 250ml v počte 6ks; HELEB sledové roľky s cibuľou 230g v počte 2ks; Zvolenský smotanový jogurt marhuľa 145g v počte 5ks; Zvolenský smotanový jogurt jahoda 145g v počte 5ks; Zvolenský smotanový jogurt čokoláda 145g v počte 5ks; Zvolenský smotanový jogurt čučoriedka 145g v počte 5ks; TAMI tatranské maslo 125g v počte 6ks; Bonduele gold kukurica 340g v počte 3ks; Hamé hradišťanka 330g v počte 2ks; NOVOFRICT hrášok 200g v počte 6ks; Tatracon morca della 400g v počte 4ks; NATUR FARM tyčinky pizzové 100g v počte 4ks; NATUR FARM tyčinky tekvicové syrové 100g v počte 5ks)

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 16.10.2018 u účastníka konania: *Večierka pod vlajkou, s.r.o., sídlo: Mojš 330, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Potraviny – Večierka pod vlajkou, Mojš 330, Žilina* zistené, že sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03050518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Potraviny – Večierka pod vlajkou, Mojš 330, Žilina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

Podľa § 10a ods. 1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, **d'alej len zákon o alternatívnom riešení sporov**).

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 16.10.2018 u účastníka konania: *Večierka pod vlajkou, s.r.o., sídlo: Mojš 330, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Potraviny – Večierka pod vlajkou, Mojš 330, Žilina* zistené, že **predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom o alternatívnom riešení sporov**, a to ani písomnou informáciou v danej prevádzkarni a ani ústnou formou pri vykonaní kontrolného nákupu.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 16.10.2018 u účastníka konania: *Večierka pod vlajkou, s.r.o., sídlo: Mojš 330, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Potraviny – Večierka pod vlajkou, Mojš 330, Žilina* zistené, že **sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a ani jednotkovou cenou.**

Predmetný nedostatok bol zistený u týchto druhov výrobkov:

1. HELLMANNŠ majolenka starej mamy 225ml v počte 6ks
2. MADETA trvanlivá smotana 250ml v počte 6ks
3. HELEB sledové rolky s cibuľou 230g v počte 2ks
4. Zvolenský smotanový jogurt marhuľa 145g v počte 5ks
5. Zvolenský smotanový jogurt jahoda 145g v počte 5ks
6. Zvolenský smotanový jogurt čokoláda 145g v počte 5ks
7. Zvolenský smotanový jogurt čučoriedka 145g v počte 5ks
8. TAMI tatranské maslo 125g v počte 6ks

./.

9. Bonduele gold kukurica 340g v počte 3ks
10. Hamé hradišťanka 330g v počte 2ks
11. NOVOFRUCT hrášok 200g v počte 6ks
12. Tatracon morca della 400g v počte 4ks
13. NATUR FARM tyčinky pizzové 100g v počte 4ks
14. NATUR FARM tyčinky tekvicové syrové 100g v počte 5ks

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 16.10.2018 u účastníka konania: *Večierka pod vlajkou, s.r.o., sídlo: Mojš 330, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Potraviny – Večierka pod vlajkou, Mojš 330, Žilina* zistené, že sa **na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Večierka pod vlajkou, s.r.o..**

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.10.2018 konateľka spoločnosti Večierka pod vlajkou, s.r.o. uviedla, že nedostatky odstráni.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správnu orgánu dozoru. Preto predmetné deklarovanie príslubu odstránenia zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného skutkového stavu veci. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, jeho vyjadrenie nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaných zistení a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorých účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie.

Písomnosťou zo dňa 10.12.2018 (ktorá bola účastníkovi konania doručená dňa 26.12.2018 do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk) bolo účastníkovi konania oznámené predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia na 60 dní v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **Večierka pod vlajkou, s.r.o.** zmysle ustanovení § 10a ods. 1 písm. k/, § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, jasným a zrozumiteľným spôsobom, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom o alternatívnom riešení sporov, ďalej označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou a zároveň mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 10a ods. 1 písm. k/, § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutým zákonným ustanovením.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie, a to jednak o cene výrobkov (ponukou výrobkov bez ich označenia predajnou a jednotkovou cenou), a jednak o právach spotrebiteľov týkajúcich sa údajov o podmienkach, spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť v reklamačnom poriadku, ako aj o práve spotrebiteľov obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených zákonom o alternatívnom riešení sporov. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania, nakoľko neinformovaním spotrebiteľov o predajnej a jednotkovej cene výrobkov nemá spotrebiteľ k dispozícii jednu zo základných informácií, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o predávané výrobky s poukazom na to, že neposkytnutím spotrebiteľom informácií o jednotkovej cene im bolo znemožnené porovnať si výhodnosť nákupu určitého sortimentu v rôznych prevádzkarňach. Neoznámením spotrebiteľom údajov o možnosti riešenia sporov medzi predávajúcim a spotrebiteľom v prípadoch, ak spotrebiteľ nie je spokojný so spôsobom, ktorým predávajúci vybavil jeho reklamáciu alebo ak sa domnieva, že predávajúci porušil jeho práva alternatívnym riešením sporov, ako aj neposkytnutím spotrebiteľom informácií o práve zo zodpovednosti za vady výrobkov prostredníctvom reklamačného poriadku, mohlo dôjsť k reálnej majetkovej ujme na strane spotrebiteľa aj nevyužitím vyššie uvedených práv, resp. sťažením využitia týchto práv. Po zohľadnení neposkytnutých informácií vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľov a ich základné práva, možno

uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Predmetom právnej úpravy zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je alternatívne riešenie sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaceho so spotrebiteľskou zmluvou (ďalej len spor) subjektom alternatívneho riešenia sporov s cieľom odbremeniť súdy riešením predmetných sporov. Subjektom alternatívneho riešenia sporov je Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Slovenská obchodná inšpekcia a oprávnené právnické osoby zapísané do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov. Konaním, resp. nekonaním účastníka konania nebol predmetný cieľ zákonodarcu naplnený a spotrebiteľ by nemusel využiť pre neho jednoduchý, rýchly, nie nákladný rámec riešenia potenciálneho sporu s predávajúcim prostredníctvom subjektov alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou.

Informácia o cene, či predajnej alebo jednotkovej, patrí medzi základné informácie, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy pred uzavretím kúpno-predajného vzťahu a v dôsledku porušenia povinnosti označiť predávané výrobky predmetnými cenami účastníkom konania, nemal spotrebiteľ k dispozícii podstatný údaj, ktorý mohol ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o tieto predávané výrobky.

Uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto poskytnutie spotrebiteľom informácií o podmienkach, spôsobe uplatnenia reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, ako aj poskytnutie informácií o právach spotrebiteľov zo zodpovednosti za vady výrobkov závislých o druhu a povahy predanej veci v nadväznosti na vady odstrániteľné, vady neodstrániteľné, ktoré bránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady a iné neodstrániteľné vady, pri ktorých možno vec užívať, a to napríklad prostredníctvom reklamačného poriadku, je viac ako žiadúce, a neinformovaním spotrebiteľov o týchto skutočnostiach im môže byť dôvodne spôsobená ujma.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľov, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o výrobkoch, o nákupných podmienkach, o možnosti obrátiť sa na subjekt mimosúdneho riešenia sporov a o zodpovednosti za vady výrobku, čo môže spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

./.

Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (od nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri stanovení výšky postihu zobral správny orgán do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0306/05/2018

Dňa: 17.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: AMA CENTRUM s. r. o., Daniela Michaelliho 3933/4,
036 01 Martin

prevádzkareň: **Penzión Ľadoveň *****, Michaelliho 3933/4, Martin

dátum kontroly: **16.10.2018**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. d) - v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedená trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie, keď kontrolou dňa 16.10.2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň - ubytovacie zariadenie Penzión Ľadoveň ***, Michaelliho 3933/4, Martin je v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú

./.

klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, zaradené do kategórie - Penzión a do triedy ***, pričom **nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená triedou ubytovacieho zariadenia**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **280,-€**, **slovom dvestoosemdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú:SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03060518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.10.2018 v prevádzkarni Penzión Ľadoveň ***, Michaelliho 3933/4, Martin vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány

štátnej správy, ako je uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) až d) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa a kategória a **trieda ubytovacieho zariadenia**, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň - ubytovacie zariadenie Penzión Ľadoveň ***, Michaelliho 3933/4, Martin je v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, zaradené do kategórie - Penzión a do triedy ***, pričom **nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená triedou ubytovacieho zariadenia.**

Vyššie uvedený nedostatok bol počas kontroly odstránený. K čomu správny orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán dáva do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenie zákona – AMA CENTRUM s. r. o.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0306/05/2018 zo dňa 09.11.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 25.11.2018. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa podľa údajov z doručky považuje za doručené dňom 25.11.2018.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej

dokumentov sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018 štatutárny orgán účastníka konania - konateľ uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal a označenie triedy doplnil.

Správny orgán uviedol svoje stanovisko k odstráneniu nedostatku už vyššie v tomto rozhodnutí, pričom zároveň dodáva, že promptné odstránenie nedostatku hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Dňa 10.12.2018 bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia na 60 dní v zmysle ustanovenia § 49 ods.2 zákona o správnom konaní, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 11.12.2018.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.10.2018, **vyjadrením účastníka konania** zo dňa 16.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu a z **rozsahu a významu** zisteného nedostatku a z okolností prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je AMA CENTRUM s. r. o. v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. d) vyššie citovanej právnej úpravy, povinná na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť **triedu ubytovacieho zariadenia**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 15 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý

dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na skutočnosť, že tým, že predávajúci neposkytol vo vzťahu k spotrebiteľovi informáciu o triede ubytovacieho zariadenia v rámci označenia prevádzkarne, **došlo k porušeniu jeho práva na úplnú, riadnu a pravdivú informáciu**, ktorá je pre spotrebiteľa dôležitá, nakoľko táto informácia môže narušiť model ekonomického správania priemerného spotrebiteľa v súvislosti s tým, aké vybavenie ubytovacieho zariadenie, príp. služby môže očakávať v závislosti od klasifikačných znakov, ktoré musia jednotlivé zariadenia spĺňať v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na **okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spolahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0315/05/2018

Dňa: 02.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **LK STAR s.r.o., Na Úboč 218, 013 06 Terchová**
prevádzkareň: **Penzión * Borina, Na Plzák 410, Dolný Hričov**
dátum kontroly: **24.10.2018**

1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď kontrolou dňa 24.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v prevádzkarni

./.

nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) **informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

2. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 14 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď kontrolou dňa 24.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že predávajúci **zreteľne neoznačil poskytované ubytovacie služby cenou a informáciu o cenách poskytovaných ubytovacích služieb ani inak vhodne nesprístupnil**, nakoľko cenník služieb poskytovaných ubytovacím zariadením nebol umiestnený na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste a nebol ani sprístupnený iným primeraným spôsobom,

3. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) - v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď kontrolou dňa 24.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne **nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho**,

4. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 1 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, keď kontrolou dňa 24.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi **sa nenachádzal reklamačný poriadok**, a teda účastník konania spotrebiteľa **riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **770,- € slovom sedemstosedemdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068 , VS-03150518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.10.2018 v prevádzkarni Penzión * Borina, Na Plzák 410, Dolný Hričov, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 736/2018**, vykonali inšpektori

./.

Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v prevádzkarni **nebol spotrebiteľ žiadnou formou** (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) **informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne **označiť výrobok alebo službu cenou** alebo informáciu o cene **inak vhodne sprístupniť**.

./.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď zreteľne **neoznačil poskytované ubytovacie služby cenou a informáciu o cenách poskytovaných ubytovacích služieb ani inak vhodne neprístupnil**, nakoľko cenník služieb poskytovaných ubytovacím zariadením nebol umiestnený na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste a nebol ani sprístupnený iným primeraným spôsobom.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) až d) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené **obchodné meno a sídlo predávajúceho** alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určenú pre spotrebiteľa a kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho**.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa **riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie** vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. **Reklamačný poriadok** musí byť na **viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v kontrolovanej prevádzkarni sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi **nenachádzal reklamačný poriadok**, a teda účastník konania spotrebiteľov **riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť**.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **LK STAR s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0315/05/2018 zo dňa 15.11.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 01.12.2018. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa podľa údajov z doručky považuje za doručené dňom 01.12.2018.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 24.10.2018 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole - prevádzkarka, ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že pri kontrole bola osobne prítomná, inšpekčný záznam prevzala a nedostatky čo najskôr odstráni.

K vyššie uvedenému vyjadreniu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3

zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Dňa 10.12.2018 zaslal správny orgán účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky oznámenie o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia na 60 dní v zmysle ustanovenia § 49 ods.2 zákona o správnom konaní, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 26.12.2018. Predmetné oznámenie o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia sa podľa údajov z doručky považuje za doručené dňom 26.12.2018.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje striktné hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 736/2018, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 24.10.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 24.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **LK STAR s.r.o.** v zmysle ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná** spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, zreteľne označiť** výrobok alebo službu cenou alebo **cenu inak vhodne prístupníť, uviesť** na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne **obchodné meno a sídlo predávajúceho a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie** vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na skutočnosť, **že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o jeho možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Taktiež správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na to, že neoznačením ubytovacích služieb cenou a ani iným vhodným spôsobom nesprístupnením informácií o cenách poskytovaných ubytovacích služieb, boli porušené práva chránené zákonom a spotrebiteľ v dôsledku porušenia povinnosti účastníkom konania nemá k dispozícii jednu zo základných informácií, **ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o poskytovanú službu**. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí od predávajúceho dostať vždy. Absenciou týchto údajov došlo k odopretiu spotrebiteľovi práva na riadne, úplné a komplexné informácie o cene poskytovaných ubytovacích služieb.

./.

Rovnako správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na to, že **spotrebiteľ** v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy **má** zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom **priznané niektoré práva**, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť a kde. V dôsledku **neoznačenia prevádzky** predpísanými, zákonom požadovanými údajmi **je** spotrebiteľovi **sťažené domáhať sa svojich práv**, nakoľko tento musí prácne zisťovať, kto prevádzkuje tú - ktorú prevádzku, kde ho možno nájsť, či adresovať mu korešpondenciu, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na to, že **predávajúci si nespĺnil povinnosť riadne – v súlade s právnymi predpismi informovať spotrebiteľa o všetkých podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku**. Predávajúcemu je uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nespĺní túto povinnosť, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa**, vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa

výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania pokutu uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z **vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0325/05/2018

Dňa: 08.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SINCE STAR, s.r.o.**, sídlo: Horný Val 8/17, 010 01 Žilina

prevádzkareň: **kontrola mala byť vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán) na základe predvolania**

deň plánovanej kontroly, ktorá nebola uskutočnená: **dňa 29.10.2018 alebo 5.11.2018**

./.

• **pre nerešpektovanie oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov v zmysle § 20 ods. 3 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa vyžiadať od dodávateľa potrebné informácie za účelom vykonania kontroly bezpečnosti výrobku, keď bolo plánovanou kontrolou dňa 29.10.2018 alebo v náhradnom termíne dňa 5.11.2018 (ktorá nebola uskutočnená) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že vo vyššie uvedené dni sa konateľ spoločnosti SINCE STAR, s.r.o., nedostavil pred správny orgán na základe predvolania zo dňa 8.10.2018 a nepredložil doklady požadované v predvolaní, pričom vykonanie kontroly za účasti účastníka konania a predloženie dokladov uvedených v predvolaní (oprávnenie k podnikateľskej činnosti, preukaz totožnosti konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. alebo jeho splnomocneného zástupcu, pečiatka, nadobúdacie doklady (faktúry, dodacie listy) vzťahujúce sa k nebezpečnému výrobku: hlboký kočík „FLOWER YARN“, NUMER SERII: G089658-678-4-4349, EAN: 5 907 773 980 698, ktorého dodávateľom do miesta odberu vzorky: MIXÁČIK- hračky, domáce potreby, Zimná 39, Spišská Nová Ves u kontrolovanej osoby: QITS, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca bola spoločnosť: Metropolis I. plus, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca, ktorej právnym nástupcom bola od 4.1.2017 spoločnosť CLUB CAFFÉ PRESTIGIO, s.r.o. a ktorej právnym nástupcom je od 15.11.2017 spoločnosť SINCE STAR, s.r.o.; ako aj zoznam všetkých odberateľov, ktorým bol predmetný výrobok dodaný spolu s faktúrami a dodacími listami) bolo nevyhnutné za účelom došetrenia nebezpečného výrobku**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania poriadkovú pokutu vo výške **1 650,-€**, **slovom jedentisícšesťstopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03250518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.7.2018 bol správne orgánu z Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj odstúpený materiál, zameraný na došetrenie nebezpečného výrobku- *hlboký kočík „FLOWER YARN“, NUMER SERII: G089658-678-4-4349, EAN: 5 907 773 980 698*, ktorého dodávateľom do miesta odberu vzorky: MIXÁČIK- hračky, domáce potreby, Zimná 39, Spišská Nová Ves u kontrolovanej osoby: QITS, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca bola spoločnosť: Metropolis I. plus, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca, ktorej právnym nástupcom bola od 4.1.2017 spoločnosť CLUB CAFFÉ PRESTIGIO, s.r.o. a ktorej právnym nástupcom je od 15.11.2017 spoločnosť SINCE STAR, s.r.o..

./.

Z dôvodu nevyhnutnosti došetrenia vyššie uvedeného nebezpečného výrobku bolo spoločnosti: SINCE STAR, s.r.o., do jej aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk, doručované do vlastných rúk **predvolanie na dostavenie sa konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. alebo jeho splnomocneného zástupcu dňa 29.10.2018 alebo v náhradnom termíne dňa 5.11.2018** na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina. **Predmetné predvolanie sa považuje za doručené dňom 24.10.2018 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní.**

Pre úplnosť správny orgán dodáva, že účastník konania bol za vyššie uvedeným účelom, predvolaný pred správny orgán aj na dátumy 13.8.2018 alebo 20.8.2018, ako aj na dátumy 10.9.2018 alebo 17.9.2018, na základe predchádzajúcich predvolaní zo dňa 23.7.2018 a 21.8.2018, doručovaných spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. do jej aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk do vlastných rúk, ktoré sa považujú za doručené dňom 8.8.2018 a 6.9.2018 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov **(ďalej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci)** sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, minútou a sekundou uvedenými v elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V predmetnom predvolaní požadoval správny orgán predložiť tieto doklady: oprávnenie k podnikateľskej činnosti, preukaz totožnosti konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. alebo jeho splnomocneného zástupcu, pečiatka, nadobúdacie doklady (faktúry, dodacie listy) vzťahujúce sa k nebezpečnému výrobku: *hlboký kočík „FLOWER YARN“, NUMER SERII: G089658-678-4-4349, EAN: 5 907 773 980 698*, ktorého dodávateľom do miesta odberu vzorky: MIXÁČIK- hračky, domáce potreby, Zimná 39, Spiššská Nová Ves u kontrolovanej osoby: QITS, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca bola spoločnosť: Metropolis I. plus, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca, ktorej právnym nástupcom bola od 4.1.2017 spoločnosť CLUB CAFFÉ PRESTIGIO, s.r.o. a ktorej právnym nástupcom je od 15.11.2017 spoločnosť SINCE STAR, s.r.o.; ako aj zoznam všetkých odberateľov, ktorým bol predmetný výrobok dodaný spolu s faktúrami a dodacími listami.

Účastník konania bol v predvolaní upozornený, že v prípade nemožnosti osobnej účasti konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. pri kontrole, môže svoju účasť nahradiť ním splnomocnený zástupca na základe písomnej plnej moci. *Taktiež bol upozornený na skutočnosť, že v prípade, ak sa on alebo jeho splnomocnený zástupca na základe plnej moci nedostaví pred správny orgán v stanovené termíny a nepredloží požadované doklady, bude sa toto konanie považovať za marenie, prípadne sťaženie výkonu dozoru.*

./.

Dňa 29.10.2018 a ani dňa 5.11.2018 sa konateľ spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. pred správny orgán nedostavil a nepredložil žiadané doklady. Tieto skutočnosti sú zachytené v úradnom zázname zo dňa 29.10.2018 a 5.11.2018, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, do ktorého má účastník konania právo nazrieť.

V zmysle § 19 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sú orgánmi verejnej správy vo veciach ochrany spotrebiteľa orgány dozoru podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, teda kompetenčný zákon Slovenskej obchodnej inšpekcie.

V zmysle § 20 ods. 3 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dozoru povinný vykonávať kontrolu bezpečnosti výrobku a na tento účel je oprávnený vyžiadať potrebné informácie od výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa.

Neposkytnutím informácií za účelom vykonania kontroly bezpečnosti výrobku- hlboký kočík „FLOWER YARN“, NUMER SERII: G089658-678-4-4349, EAN: 5 907 773 980 698- dňa 29.10.2018 a ani v náhradnom termíne dňa 5.11.2018, ktorej vykonanie bolo spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. v dostatočnom časovom predstihu oznamované, nedostavením sa konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. ani jeden z týchto dní pred správny orgán na základe doručovaného predvolania zo dňa 8.10.2018 (a aj vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), došlo zo strany účastníka konania - SINCE STAR, s.r.o. k nerešpektovaniu oprávnenia orgánu dozoru – vyžiadať si potrebné informácie od dodávateľa za účelom vykonania kontroly bezpečnosti výrobku a toto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu kontroly podľa § 24 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené marenie výkonu kontroly zodpovedá účastník konania **SINCE STAR, s.r.o.** v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 26.11.2018, s doručením dňa 12.12.2018 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase plánovaného vykonania kontroly.

./.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie vyžiadať si potrebné informácie od výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa, za účelom vykonania kontroly bezpečnosti výrobku, garantoval v konečnom dôsledku spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho zdravia, pričom porušenie povinnosti poskytnúť predmetné informácie orgánu dozoru zo strany účastníka konania, ktorá zodpovedá oprávneniu orgánu dozoru, po zohľadnení miery, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej žiadnym spôsobom nereagoval na vyžiadanie informácie zo strany orgánu dozoru na základe predvolania, týkajúcej sa nebezpečnej hračky, predstavujúcej riziko ohrozenia zdravia. Nebezpečnosť dotknutého výrobku spočívala v tom, že tento nespĺňal požiadavky na blokovacie zariadenie, keď bol vybavený len jedným blokovacím zariadením, vedľajšie blokovacie zariadenie sa na kočíku nenachádzalo, a keď sa kočík rozložil, blokovacie zariadenie sa samočinne nezaplo, v dôsledku čoho nebolo možné vylúčiť riziko poranenia dieťaťa pri manipulácii s kočíkom.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v nemožnosti vykonania kontroly zameranej na došetrenie výrobku preukázateľne ohrozujúceho zdravie spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko doručením predvolania účastníkovi konania (s uplatnením fikcie doručenia v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci) a jeho nedostavením sa pred správny orgán a neposkytnutím žiadaných informácií, sa spoločnosť SINCE STAR, s.r.o. vyhýbala kontrole, a tým znemožnila naplniť správne orgánu účel zákona o ochrane spotrebiteľa, teda kontrolu bezpečnosti výrobkov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako právny nástupca dodávateľa nebezpečnej hračky, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených povinností, bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Spoločnosť SINCE STAR, s.r.o. je ako účastník konania (ako právnická osoba) v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v postavení dodávateľa, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť správne orgánu potrebnú súčinnosť, vo forme informácií, nevyhnutnú k došetreniu nebezpečného výrobku u sortimentu používaného najzraniteľnejšou skupinou spotrebiteľov- detí.

./.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva spoločnosť SINCE STAR, s.r.o. ako účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených dvoch termínov (z ktorých jeden si mohol účastník konania vybrať) dostavenia sa predvolanej osoby pred správny orgán, pričom predmetné termíny vykonania kontroly boli určené objektívnym spôsobom v prospech spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. v dostatočnom odstupe od doručovania predvolania.

Nakoľko spoločnosť SINCE STAR, s.r.o. ako účastník konania nemá, podľa výpisu zo živnostenského registra na internete, prevádzkareň, kde by bolo možné vykonať kontrolu, bol správny orgán prinútený pristúpiť k predvolaniu jej konateľa v deň 29.10.2018 alebo v náhradnom termíne dňa 5.11.2018, v ktorom bolo účastníkovi konania zároveň umožnené, v prípade nemožnosti dostavenia sa konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. pred správny orgán, nechať sa zastúpiť splnomocnencom na základe písomného plnomocnenstva, za účelom došetrenia nebezpečného výrobku. No ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď sa dňa 29.10.2018 a ani dňa 5.11.2018 nikto pred správny orgán nedostavil a nepredložil žiadané doklady.

Pri stanovení výšky sankcie bola zohľadnená aj skutočnosť, že účastník konania sa nedostavil pred správny orgán a teda neumožnil výkon kontroly ani v minulosti, t. j. dňa 13.8.2018 alebo 20.8.2018, ako ani dňa 10.9.2018 alebo 17.9.2018 na základe mu doručovaných predchádzajúcich predvolaní, čím sa jedná o opakované neposkytnutie súčinnosti správny orgánu z jeho strany.

Správny orgán má za to, že nedostavenie sa účastníka konania na kontrolu a neposkytnutie žiadaných informácií a dokladov uvedených v predvolaní, patrí k jednému z najzávažnejších spôsobov marenia výkonu kontroly, nakoľko týmto konaním účastníka konania je znemožnený výkon kontroly správneho orgánu s poukazom na relevantnosť predmetu plánovanej kontroly, t. j. došetrenie nebezpečného výrobku predstavujúceho, najmä na základe svojich vlastností, zvýšené riziko pre spotrebiteľa, čoho dôsledkom je neumožnenie uloženia nápravných opatrení na ochranu spotrebiteľa.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu zdravia a právo na informácie. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, výrobcovi, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26, ktorá marí, ruší alebo inak sťažuje výkon dozoru, prípadne neplní záväzný pokyn podľa § 20 ods. 3 písm. h/, poriadkovú pokutu do 1 660 eur, a to aj opakovane.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0336/05/2018

Dňa: 15.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **COOP Jednota Trstená, spotrebné družstvo, Hattalova 100,
028 01 Trstená**

prevádzkareň: **COOP Jednota PJ - 088, Veličná 1080, Veličná**

dátum kontroly: **08.11.2018**

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík - pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 08.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania - predávajúci sa dopustil nekalej obchodnej praktiky tým, že v ponuke spotrebiteľom sa v čase začiatku predajnej akcie platnej od 08.11.2018 do 14.11.2018, číslo 45/2018, nenachádzali 2 druhy výrobkov (Monte Snack 4 x 29g á 1,19 €/balenie a Zemiaky konzumné ružové neskoré prané 1 kg á 0,55 €/kg), **čím došlo k nekalej obchodnej praktike**

./.

pri predaji výrobkov vo forme klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a)

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **270,-€**, **slovom dvestosedemdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068 , VS-03360518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.11.2018 v prevádzkarni COOP Jednota PJ - 088, Veličná 1080, Veličná vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú **zakázané, a to pred**, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami **odbornej starostlivosti**.

./.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú ak **podstatne narušuje alebo môže podstatne naručiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. **V zmysle Rozsudku Krajského súdu v Bratislave číslo 6S174/2014-29 priemerným spotrebiteľom je priemerne inteligentná v rozumnej miere informovaná, vnímavá a obozretná osoba.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k **existencii produktu**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou je **konanie**, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane **reklamy a marketingu** predávajúceho, priamo spojené s **propagáciou, ponukou, predajom a dodávaním výrobku spotrebiteľovi**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na **značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie**, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo **všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti**.

Podľa § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa neprimeraným vplyvom je **využívanie silnejšieho postavenia** vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, **či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi**, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. zd) **produktom je výrobok** alebo služba vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že prebieha **letáková akcia, a to s platnosťou v období od 08.11.2018 do 14.11.2018, číslo 45/2018.**

V čase začiatku predajnej akcie, ktorý bol zhodný s časom výkonu kontroly, sa v ponuke spotrebiteľom v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzali 2 druhy výrobkov:

- 1) Monte Snack 4 x 29g á 1,19 €/balenie
- 2) Zemiaky konzumné ružové neskoré prané 1kg á 0,55 €/kg.

Týmto konaním sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak táto informácia je vecne správna vo vzťahu k existencii produktu.

Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku.

Spotrebiteľ, na základe informácií z reklamného letáka, mal informácie o dvoch druhoch výrobkov vo veľmi výhodnej cene, ale pri návšteve predajne sa ukáže, že informácie v letáku **nie sú v celom rozsahu pravdivé, že nie všetky avizované výrobky má spotrebiteľ aj reálne k dispozícii**, čiže účastník konania **podstatne narušil alebo narušiť mohol** správanie priemerného spotrebiteľa, ktorý navštívil predajňu s plánom urobiť pre neho výhodnú ekonomickú transakciu a je otázne, či by toto rozhodnutie o obchodnej transakcii urobil, keby bol býval vopred informovaný pravdivo o dostupnosti prezentovaných výrobkov. Informácia o ponúkaných produktoch a ich cenách je **jednou z podstatných informácií, ktoré vytvárajú rámec na kvalifikované rozhodnutie priemerného spotrebiteľa**.

Uvedená obchodná praktika má negatívny dopad v tom, že vo vzťahu k spotrebiteľovi je **spôsobilá privodiť majetkovú ujmu tým, že naruší alebo narušiť môže jeho ekonomické správanie a spotrebiteľ urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil**.

Pri posudzovaní charakteru uvedeného konania je potrebné zohľadniť **úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa**.

Takéto konanie je v rozpore so zákazom používania nekalých obchodných praktík podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože vyššie opísané konanie možno zaradiť **pod nekalú praktiku**.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **COOP Jednota Trstená, spotrebné družstvo**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.12.2018 do jeho elektronickej schránky dňa 19.12.2018 doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 08.11.2018, vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – vedúca prevádzky, ktorá uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje striktne hranice jej právomoci a kompetencie.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane.

Nekalé obchodné praktiky dopadajú a tykajú sa celého cyklu transakcie a spotrebiteľského právneho vzťahu, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti, nekalých obchodných praktikách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Správny orgán uvádza, že správne konanie je vedené v zmysle § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že ide o závažné konanie, ktoré výrazným spôsobom ovplyvňuje spotrebiteľa - kupujúceho.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2018, **predloženými dokladmi, vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 08.11.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zisteného nedostatku** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie COOP Jednota Trstená, spotrebné družstvo** v zmysle ustanovení § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy, používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého obchodného konania, ak toto zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek

spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna, vo vzťahu k **existencii produktu**.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, **boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa**. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán **ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi**. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním **došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa**. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, **je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom**. Správny orgán opätovne zdôrazňuje, že informácia o existencii produktu (existencii výrobku v akciovej ponuke), je jednou z podstatných informácií, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní o obchodnej transakcii (rozhodovaní navštíviť obchod), pričom v prípade uvedenia začiatku akciovej ponuky výrobku od 08.11.2018, ak v skutočnosti daný výrobok nie je v deň začatia akcie dostupný v predajni pre spotrebiteľov, a to ani za akciovú cenu, dochádza ku zavádzaniu spotrebiteľa, čím je ovplyvňované aj jeho ekonomické správanie. Spotrebiteľ totiž na základe informácie poskytnutej v reklamnom letáku v domnení, že ponúkaný výrobok si u predávajúceho zakúpi, často krát vynaloží čas a finančné prostriedky v záujme dostavenia sa do predajne a zakúpenia predmetného výrobku. Preto je takéto konanie o to závažnejšie, keď **v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa**.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má práva na informácie, a to na informácie nespôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

./.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.**

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0339/05/2018

Dňa: 17.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SKL s.r.o., Aleja Slobody 3056/13G, 026 01 Dolný Kubín**
prevádzkareň: **INTERSPORT OC DUBEŇ, Vysokoškolákov 52, Žilina**
dátum kontroly: **09.11.2018**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď kontrolou dňa 09.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené,

./.

že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 14a ods.1 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď kontrolou dňa 09.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 10 druhov výrobkov (TOKO® ECO SHOE PROOF & CARE 500ml predajná cena 14,99 €, TOKO® ECO TEXTILE PROOF 500ml predajná cena 14,99 €, TOKO® ECO DOWN WASH 250ml predajná cena 9,99 €, TOKO® ECO REACTIVATOR 250ml predajná cena 9,99 €, TOKO® ECO WOOL WASH 250ml predajná cena 9,99 €, TOKO® ECO TEXTILE WASH 250ml predajná cena 9,99 €, TOKO® TEXTILE PROOF 250ml predajná cena 9,99 €, TOKO® SHOE PROOF & CARE 250ml predajná cena 9,99 €, TOKO® ECO TEXTILE WASH-IN PROOF 250ml predajná cena 9,99 €, TARRAGO® HIGH TECH NANO CREAM 125ml predajná cena 5,99 €), ktoré neboli označené jednotkovou cenou **zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,-€, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03390518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.11.2018 v prevádzkarni INTERSPORT OC DUBEŇ, Vysokoškolákov 52, Žilina vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

./.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ani písomne a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Vyššie uvedený nedostatok bol počas kontroly odstránený. K čomu správny orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zároveň správny orgán dáva do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je **predávajúci povinný označiť výrobok** predajnou a **jednotkovou cenou**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) TOKO® ECO SHOE PROOF & CARE 500ml predajná cena 14,99 €
- 2) TOKO® ECO TEXTILE PROOF 500ml predajná cena 14,99 €
- 3) TOKO® ECO DOWN WASH 250ml predajná cena 9,99 €
- 4) TOKO® ECO REACTIVATOR 250ml predajná cena 9,99 €
- 5) TOKO® ECO WOOL WASH 250ml predajná cena 9,99 €
- 6) TOKO® ECO TEXTILE WASH 250ml predajná cena 9,99 €
- 7) TOKO® TEXTILE PROOF 250ml predajná cena 9,99 €
- 8) TOKO® SHOE PROOF & CARE 250ml predajná cena 9,99 €
- 9) TOKO® ECO TEXTILE WASH-IN PROOF 250ml predajná cena 9,99 €
- 10) TARRAGO® HIGH TECH NANO CREAM 125ml predajná cena 5,99 €.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa **jednotkovou cenou** je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní **za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobkov.**

Podľa § 14a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa označenie podľa odseku 1 sa **neuplatní na:**

- a) výrobok poskytovaný ako súčasť služby
- b) predaj na dražbe a predaj umeleckých diel a starožitností.

Podľa § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa označenie jednotkovou cenou sa **nevzťahuje:**

- a) výrobok s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50g alebo 50 ml
- b) rôzne druhy výrobkov, ak sa predávajú v jednom balení za jednu cenu
- c) výrobok, ktorý nemožno rozdeliť na časti bez zmeny kvality alebo vlastností a na ktorý sa povinnosť označovať jeho dĺžku, hmotnosť, objem alebo plochu nevzťahuje, alebo ktorý sa obvykle neoznačuje údajom o dĺžke, hmotnosti, objeme, ploche
- d) predaj koncentrovaných a dietetických potravín, z ktorých sa pridaním tekutiny pripravujú hotové jedlá alebo čiastočne hotové jedlá.

Ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má všeobecnú platnosť a v odsekoch 2 a 3 sú uvedené taxatívne výnimky z tejto všeobecnej povinnosti. Ani jedna z požiadaviek § 14a odseku 2 splnená nebola, splnené neboli ani požiadavky § 14a odseku 3, a teda účastník konania bol povinný označiť výrobky aj jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **SKL s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.12.2018

do jeho elektronickej schránky dňa 22.12.2018 doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.11.2018 osoba prítomná pri kontrole – vedúci zmeny k nedostatkom, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia uviedol, že osobne prevzala inšpekčný záznam a zistené nedostatky ich mrzia.

Správny orgán uviedol svoje stanovisko k odstráneniu nedostatkov už vyššie v tomto rozhodnutí, pričom dodáva, že odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje striktne hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.11.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 09.11.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **SKL s.r.o. povinná** v zmysle ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods.1 vyššie citovanej právnej úpravy, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a **označiť výrobok jednotkovou cenou**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bolo porušené ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) a 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny

./.

orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na skutočnosť, **že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o jeho možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov. Ďalej správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na to, že účastník konania **neinformoval spotrebiteľa o jednotkovej cene** ponúkaných a predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 10 druhov výrobkov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu vo výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.