

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0312/05/2018

Dňa: 09.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Ján Thomka, miesto podnikania: Dražkovce 6, 038 02
Dražkovce**

prevádzkareň: **PENZIÓN U MARTINA **, Dražkovce 6, Dražkovce**

dátum kontroly: **23.10.2018**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite, keď v čase kontroly dňa 23.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite

./.

ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, nakoľko neboli dodržané Klasifikačné znaky na zaradovanie ubytovacieho zariadenia do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, keď vo vybavenosti izby č. 2 (dvojlôžková) chýbali dve nočné lampy, odpadkový kôš, zrkadlo a vo vybavenosti hygienického zariadenia kontrolovanej izby č. 2 chýbalo vrecko na hygienické vložky a vo vybavenosti izby č. 3 (dvojlôžková) chýbala jedna lampa, odpadkový kôš a zrkadlo a vo vybavenosti hygienického zariadenia kontrolovanej izby č.3 chýbalo vrecko na hygienické vložky

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **220,-€**, **slovom dvestodvadsať eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03120518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.10.2018 v prevádzkarni PENZIÓN U MARTINA **, Dražkovce 6, Dražkovce vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu

na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby (ubytovania) **v bežnej - prepísanej kvalite** Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried.

Pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried bolo v ubytovacom zariadení **PENZIÓN U MARTINA ****, Dražkovce 6, Dražkovce zistené, že neboli dodržané Klasifikačné znaky na zaraďovanie ubytovacieho zariadenia do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, keď vo vybavenosti izby č. 2 (dvojlôžková) chýbali dve nočné lampy, odpadkový kôš, zrkadlo a vo vybavenosti hygienického zariadenia kontrolovanej izby č. 2 chýbalo vrecko na hygienické vložky a vo vybavenosti izby č. 3 (dvojlôžková) chýbala jedna lampa, odpadkový kôš a zrkadlo a vo vybavenosti hygienického zariadenia kontrolovanej izby č. 3 chýbalo vrecko na hygienické vložky. Kontrolované izby č. 2 a č. 3 boli voľné a pripravené pre spotrebiteľov.

Predávajúci – poskytovateľ služieb teda v ubytovacom zariadení PENZIÓN U MARTINA **, Dražkovce 6, Dražkovce spotrebiteľovi neposkytoval služby ubytovania v kvalite prepísanej osobitným právnym predpisom – Vyhl. MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenie zákona – **Ján Thomka**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.11.2018, zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 20.11.2018.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.10.2018 účastník konania – podnikateľ uviedol, že pri kontrole bol osobne prítomný, osobne prevzal inšpekčný záznam a nedostatky čo najskôr zabezpečí.

Dňa 28.11.2018 bolo správne orgánu doručené podanie zo dňa 24.11.2018 označené

./.

ako *Vec*: *Vyjadrenie k správne mu konaniu číslo P/0312/05/2018*, v ktorom účastníka konania – podnikateľ uviedol, že po zistení nedostatkov, chýbajúce zariadenia v izbách aj v hygienických zariadeniach izieb doplnil, tak ako má byť podľa vyhlášky.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Toto rozhodnutie vychádza zo zistených nedostatkov a porušenia vyššie špecifikovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Dňa 10.12.2018 zaslal správny orgán účastníkovi konania oznámenie o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia na 60 dní v zmysle ustanovenia § 49 ods.2 zákona o správnom konaní, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 18.12.2018.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 23.10.2018, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 23.10.2018 a zo dňa 24.11.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **ste Ján Thomka** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) vyššie citovanej právnej úpravy, **povinný** poskytovať služby ubytovania **v kvalite predpísanej osobitným právnym predpisom** – Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho – poskytovateľa služieb bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

./.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúcich z Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keď účastník konania nedodržiaval povinností poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi tým, že v PENZIÓNE U MARTINA **, Dražkovce 6, Dražkovce neboli dodržané klasifikačné znaky na zaraďovanie ubytovacieho zariadenia do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať. Spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do triedy podľa počtu hviezdíčiek. Úroveň poskytovaných služieb vzhľadom na zistený nedostatok nezodpovedala požiadavkám vyššie uvedenej vyhlášky pre danú kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia. V dôsledku toho spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite.

Účelom citovanej vyhlášky je stanoviť podmienky na zabezpečenie jednotného označovania a zaraďovania ubytovacích zariadení a dosiahnutie požadovanej kvality, rozsahu a úrovne poskytovaných služieb poskytovaných v týchto zariadeniach. Vyhláška v nadväznosti na zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje kvalitatívne požiadavky na prevádzkovanie ubytovacích zariadení. Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích zariadení, ktoré sa ustanovujú touto vyhláškou, treba považovať za minimálne.

Spotrebiteľ spravidla vychádza zo zaraďenia ubytovacieho zariadenia do konkrétnej triedy, pričom sa musí spoliehať, že ním vybrané zariadenie skutočne spĺňa všetky všeobecné požiadavky, ako aj klasifikačné znaky, ktoré na neho vyhláška kladie. Povinnosti dodržiavať podmienky ustanovené v kategorizácii ubytovacích zariadení sa vzťahuje na všetky subjekty oprávnené prevádzkovať ubytovanie podľa ustanovení živnostenského zákona.

Neposkytnutím ubytovacích služieb v kvalite zodpovedajúcej osobitnému predpisu **bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa**, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, **nebol** preukázaním vyššie uvedených nedostatkov **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na **okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu

a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0316/05/2018

Dňa: 08.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Juraj Volf- Bodymas, miesto podnikania: Slničná 162/17, 029 01 Námestovo**

prevádzkareň: **Liečebné a regeneračné štúdio BODYMAS, Hviezdoslavova 51, Námestovo**

dátum vykonania kontroly: **19.9.2018 a 24.10.2018**

./.

- pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Juraj Volf- Bodymas, miesto podnikania: Slnecná 162/17, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane sekcií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nutrimas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): O nás (príloha č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Osobný odber (príloha č.2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Prečo nakupovať u nás (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č.4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Darčekové poukážky, Darčekové poukážky na nákup, darčekové poukážky na masáž (príloha č.5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Blog (príloha č.6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Kontakty (príloha č.7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zdravé recepty (príloha č.8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ako nakupovať (príloha č.9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Obchodné podmienky (príloha č.10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Doprava a poštovné (príloha č.11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Reklamačný poriadok (príloha č.12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Odstúpenie od zmluvy (príloha č.13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018, súčasťou ktorej je aj *formulár na odstúpenie od zmluvy*), Alternatívne riešenie sporov (príloha č.14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Partnerské weby (príloha č.15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zľavy a akcie (príloha č.16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zaujímavosti, články (príloha č.17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Letáky (príloha č.18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Hodnotenie zákazníkov (príloha č.19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Výrobky- Metabolické typy a Elastické lano na SM systém (príloha č.20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), v prevádzkarni: *Liečebné a regeneračné štúdio BODYMAS, Hviezdoslavova 51, Námestovo* dňa 19.9.2018 a 24.10.2018 zistené, že v sekcii **Obchodné podmienky (d'alej len OP)** v bode 7. **Odstúpenie od zmluvy a storno podmienky** bolo uvedené: „V zmysle ...zákona č. 102/2014 Z. z. je kupujúci oprávnený odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru a to bez udania dôvodu. Odstúpenie od zmluvymusí byť vo vyššie uvedenej lehote doručené do sídla predávajúceho na náklady a zodpovednosť spotrebiteľa....“, čím predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu v lehote na odstúpenie od zmluvy už doručené, ako to v nesúlade so zákonom uvádza predávajúci vo svojich podmienkach, a tým nad rámec zákona ukladá spotrebiteľovi povinnosť

- pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi práva na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Juraj Volf- Bodymas, miesto podnikania: Slnecná 162/17, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane sekcií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nutrimas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): O nás (príloha č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Osobný odber (príloha č.2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Prečo nakupovať u nás (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č.4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Darčekové poukážky, Darčekové poukážky na nákup, darčekové poukážky na masáž (príloha č.5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Blog (príloha č.6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Kontakty (príloha č.7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zdravé recepty (príloha č.8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ako nakupovať (príloha č.9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), OP (príloha č.10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Doprava a poštovné (príloha č.11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Reklamačný poriadok (príloha č.12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Odstúpenie od zmluvy (príloha č.13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018, súčasťou ktorej je aj formulár na odstúpenie od zmluvy), Alternatívne riešenie sporov (príloha č.14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Partnerské weby (príloha č.15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zľavy a akcie (príloha č.16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zaujímavosti, články (príloha č.17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Letáky (príloha č.18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Hodnotenie zákazníkov (príloha č.19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), *Výrobky- Metabolické typy a Elastické lano na SM systém* (príloha č.20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), v prevádzkarni: *Liečebné a regeneračné štúdio BODYMAS, Hviezdoslavova 51, Námestovo* dňa 19.9.2018 a 24.10.2018 zistené, že v sekcii Odstúpenie od zmluvy bolo uvedené: „...Predávajúci vráti kúpnu cenu po odrátaní poštovných nákladov kupujúcemu do 14 dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy...“, čím predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy je predávajúci podľa zákona č. 102/2014 Z. z. povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a teda predávajúci nie je oprávnený vracať finančnú čiastku spotrebiteľovi ponížiť o náklady predstavujúce poštovné; vyššie uvedenou formuláciou môže spotrebiteľovi vzniknúť priama majetková ujma

- pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o podmienkach vybavovania reklamácií viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo kontrolou dodržiavania

povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Juraj Volf- Bodymas, miesto podnikania: Slnecná 162/17, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane sekcií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nutrimas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): O nás (príloha č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Osobný odber (príloha č.2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Prečo nakupovať u nás (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č.4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Darčkové poukážky, Darčkové poukážky na nákup, darčkové poukážky na masáž (príloha č.5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Blog (príloha č.6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Kontakty (príloha č.7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zdravé recepty (príloha č.8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ako nakupovať (príloha č.9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), OP (príloha č.10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Doprava a poštovné (príloha č.11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Reklamačný poriadok (príloha č.12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Odstúpenie od zmluvy (príloha č.13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018, súčasťou ktorej je aj *formulár na odstúpenie od zmluvy*), Alternatívne riešenie sporov (príloha č.14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Partnerské weby (príloha č.15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zľavy a akcie (príloha č.16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zaujímavosti, články (príloha č.17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Letáky (príloha č.18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Hodnotenie zákazníkov (príloha č.19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Výrobky-Metabolické typy a Elastické lano na SM systém (príloha č.20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), v prevádzkarni: *Liečebné a regeneračné štúdio BODYMAS, Hviezdoslavova 51, Námestovo* dňa 19.9.2018 a 24.10.2018 zistené, že v OP v bode 8. Záručné a reklamačné podmienky v odseku *Postup pri reklamácii* a v sekcii Reklamačný poriadok v odseku *Postup pri reklamácii* bolo uvedené: „...Predávajúci sa zaväzuje, že reklamáciu vybaví čo najrýchlejšie, najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia...“ a „...V prípade, ak je reklamácia uznaná ako oprávnená, zaistí predávajúci výmenu tovaru, prípadne vrátenie peňazí bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie...“, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o podmienkach vybavovania reklamácií viacvýznamovým spôsobom, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vybavenie reklamácie (30 dní a 30 pracovných dní, pričom zákonná je lehota 30 dní v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa); v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

./.

- pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Juraj Volf- Bodymas, miesto podnikania: Slnecná 162/17, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane sekcií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nutrimas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): O nás (príloha č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Osobný odber (príloha č.2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Prečo nakupovať u nás (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č.4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Darčkové poukážky, Darčkové poukážky na nákup, darčkové poukážky na masáž (príloha č.5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Blog (príloha č.6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Kontakty (príloha č.7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zdravé recepty (príloha č.8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ako nakupovať (príloha č.9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), OP (príloha č.10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Doprava a poštovné (príloha č.11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Reklamačný poriadok (príloha č.12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Odstúpenie od zmluvy (príloha č.13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018, súčasťou ktorej je aj *formulár na odstúpenie od zmluvy*), Alternatívne riešenie sporov (príloha č.14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Partnerské weby (príloha č.15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zľavy a akcie (príloha č.16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zaujímavosti, články (príloha č.17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Letáky (príloha č.18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Hodnotenie zákazníkov (príloha č.19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Výrobky- Metabolické typy a Elastické lano na SM systém (príloha č.20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), v prevádzkarni: *Liečebné a regeneračné štúdio BODYMAS, Hviezdoslavova 51, Námestovo* dňa 19.9.2018 a 24.10.2018 zistené, že v OP v bode 7. *Odstúpenie od zmluvy a storno podmienky* bolo uvedené: „...Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám kúpnu cenu tovaru zašleme prevodom na Váš účet a to najneskôr do 14 pracovných dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy...“, a v sekcii *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Predávajúci vráti kúpnu cenu po odrátaní poštovných nákladov kupujúcemu do 14 dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy...“, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vrátenie mu finančných prostriedkov po jeho odstúpení od zmluvy (14 pracovných dní a 14 dní, pričom zákonná je lehota 14 dní v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.); v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **600,-€, slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03160518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.9.2018 a 24.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Liečebné a regeneračné štúdio BODYMAS, Hviezdoslavova 51, Námestovo* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Juraj Volf- Bodymas, miesto podnikania: Slnecná 162/17, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane sekcií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nutrimas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): O nás (príloha č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Osobný odber (príloha č.2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Prečo nakupovať u nás (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č.4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Darčekové poukážky, Darčekové poukážky na nákup, darčekové poukážky na masáž (príloha č.5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Blog (príloha č.6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Kontakty (príloha č.7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zdravé recepty (príloha č.8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ako nakupovať (príloha č.9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), OP (príloha č.10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Doprava a poštovné (príloha č.11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Reklamačný poriadok (príloha č.12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Odstúpenie od zmluvy (príloha č.13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018, súčasťou ktorej je aj *formulár na odstúpenie od zmluvy*), Alternatívne riešenie sporov (príloha č.14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Partnerské weby (príloha č.15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zľavy a akcie (príloha č.16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zaujímavosti,

články (príloha č.17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), *Letáky* (príloha č.18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), *Hodnotenie zákazníkov* (príloha č.19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), *Výrobky- Metabolické typy a Elastické lano na SM systém* (príloha č.20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), v prevádzkarni: *Liečebné a regeneračné štúdio BODYMAS, Hviezdoslavova 51, Námestovo* dňa 19.9.2018 a 24.10.2018 zistené, že v OP v bode 7. *Odstúpenie od zmluvy a storno podmienky* bolo uvedené: „V zmysle ...zákona č. 102/2014 Z. z. je kupujúci oprávnený odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru a to bez udania dôvodu. Odstúpenie od zmluvymusí byť vo vyššie uvedenej lehote doručené do sídla predávajúceho na náklady a zodpovednosť spotrebiteľa....“, **čím predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu v lehote na odstúpenie od zmluvy už doručené, ako to v nesúlade so zákonom uvádza predávajúci vo svojich podmienkach, a tým nad rámec zákona ukladá spotrebiteľovi povinnosť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Juraj Volf- Bodymas, miesto podnikania: Slniečná 162/17, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane sekcií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nutrimas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): O nás (príloha č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Osobný odber (príloha č.2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Prečo nakupovať u nás (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č.4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Darčekové poukážky, Darčekové poukážky na nákup, darčekové poukážky na masáž (príloha č.5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Blog (príloha č.6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Kontakty (príloha č.7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zdravé recepty (príloha č.8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ako nakupovať (príloha č.9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), OP (príloha č.10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Doprava a poštovné (príloha č.11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Reklamačný poriadok (príloha č.12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Odstúpenie od zmluvy (príloha č.13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018, súčasťou ktorej je aj *formulár na odstúpenie od zmluvy*), Alternatívne riešenie sporov (príloha č.14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Partnerské weby (príloha č.15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zľavy a akcie (príloha č.16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018),

./.

Zaujímavosti, články (príloha č.17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), *Letáky* (príloha č.18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), *Hodnotenie zákazníkov* (príloha č.19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), *Výrobky- Metabolické typy a Elastické lano na SM systém* (príloha č.20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), v prevádzkarni: *Liečebné a regeneračné štúdio BODYMAS, Hviezdoslavova 51, Námestovo* dňa 19.9.2018 a 24.10.2018 zistené, že v sekcii *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Predávajúci vráti kúpnu cenu po odrátaní poštovných nákladov kupujúcemu do 14 dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy....“, **čím predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy je predávajúci podľa zákona č. 102/2014 Z. z. povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, *vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov*, a teda predávajúci nie je oprávnený vrácať finančnú čiastku spotrebiteľovi ponížiť o náklady predstavujúce poštovné; vyššie uvedenou formuláciou môže spotrebiteľovi vzniknúť priama majetková ujma.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o podmienkach vybavovania reklamácií, ak sa odlišujú od požiadaviek odbornej starostlivosti, ako aj o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Juraj Volf- Bodymas, miesto podnikania: Slnecná 162/17, 029 01 Námestovo* a spotrebiteľom, vrátane sekcií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.nutrimas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): O nás (príloha č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Osobný odber (príloha č.2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Prečo nakupovať u nás (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č.4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Darčekové poukážky, Darčekové poukážky na nákup, darčekové poukážky na masáž (príloha č.5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Blog (príloha č.6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Kontakty (príloha č.7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zdravé recepty (príloha č.8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Ako nakupovať (príloha č.9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), OP (príloha č.10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Doprava a poštovné (príloha č.11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Reklamačný poriadok (príloha č.12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Odstúpenie od zmluvy (príloha č.13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018, súčasťou ktorej je aj *formulár na odstúpenie od zmluvy*), Alternatívne riešenie sporov (príloha č.14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Partnerské weby (príloha č.15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zľavy a akcie (príloha č.16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Zaujímavosti, články (príloha č.17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Letáky (príloha č.18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Hodnotenie zákazníkov (príloha č.19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), Výrobky- Metabolické typy a Elastické lano na SM systém (príloha č.20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.9.2018), v prevádzkarni: *Liečebné a regeneračné štúdio BODYMAS, Hviezdoslavova 51, Námestovo* dňa 19.9.2018 a 24.10.2018 zistené, že:

- v OP v bode 8. *Záručné a reklamačné podmienky* v odseku *Postup pri reklamácií* a v sekcii *Reklamačný poriadok* v odseku *Postup pri reklamácií* bolo uvedené: „...Predávajúci sa zaväzuje, že reklamáciu vybaví čo najrýchlejšie, najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia....“ a „...V prípade, ak je reklamácia uznaná ako oprávnená, zaistí predávajúci výmenu tovaru, prípadne vrátenie peňazí bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie...“, **čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o podmienkach vybavovania reklamácií viacvýznamovým spôsobom, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vybavenie reklamácie (30 dní a 30 pracovných dní, pričom zákonná je lehota 30 dní v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa); v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná

informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

-v OP v bode 7. *Odstúpenie od zmluvy a storno podmienky* bolo uvedené: „...*Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám kúpnu cenu tovaru zašleme prevodom na Váš účet a to najneskôr do 14 pracovných dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy...*“, a v sekcii *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...*Predávajúci vráti kúpnu cenu po odrátaní poštovných nákladov kupujúcemu do 14 dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy...*“, **čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vrátenie mu finančných prostriedkov po jeho odstúpení od zmluvy (14 pracovných dní a 14 dní, pričom zákonná je lehota 14 dní v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.); v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Juraj Volf- Bodymas**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 14.11.2018, ktorá bola doručená dňa 16.11.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 19.9.2018 a 24.10.2018 účastník konania uviedol, že bol osobne prítomný pri kontrole, prevzal inšpekčný záznam a zistené nedostatky odstráni.

Dňa 2.11.2018 bola správne mu orgánu doručená písomnosť s označením „*Oznámenie o odstránení nedostatkov*“ zo dňa 26.10.2018, v ktorej účastník konania uviedol, že predmetné nedostatky boli odstránené a aktualizované Obchodné podmienky sú zverejnené na webovom sídle www.nutrimas.sk.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru.

Preto predmetné deklarovanie odstránenia zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného skutkového stavu vecí. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, jeho vyjadrenie nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaných zistení a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazov ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorých účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, vydáva enunuciát v znení, ako je uvedené vyššie.

Písomnosťou zo dňa 10.12.2018 (ktorá bola účastníkovi konania doručená dňa 13.12.2018) bolo účastníkovi konania oznámené predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia na 60 dní v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. d/, e/ vyššie citovanej právnej úpravy ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ďalej používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľskej zmluve, vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o podmienkach vybavovania reklamácií a o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a používal nekalé obchodné

praktiky v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to jednak v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (uviedenie dvoch rôznych lehôt na vybavenie reklamácie) a zároveň v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (stanovenie povinnosti spotrebiteľovi doručiť predávajúcemu oznámenie o odstúpení od zmluvy v lehote na odstúpenie od zmluvy, uvedenie dvoch rôznych lehôt na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, ako aj vymienenie si nevrátenia spotrebiteľovi, po jeho odstúpení od zmluvy, všetkých finančných prostriedkov prijatých na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane poštových nákladov).

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj na nepoužívanie nekalých obchodných praktík v spotrebiteľskej zmluve.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo jednostranným vymienením si zo strany predávajúceho doručenia mu oznámenia o odstúpení od zmluvy v lehote 14 dní na odstúpenie od zmluvy, napriek skutočnosti, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy nemusí byť predávajúcemu v lehote na odstúpenie od zmluvy už doručené, ako to v nesúlade so zákonom uvádza predávajúci vo svojich podmienkach, a tým nad rámec zákona ukladá spotrebiteľovi povinnosť. S poukazom význam práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, priznanom mu na základe uzavretej zmluvy na diaľku, možno zistený nedostatok považovať za závažný.

Deklarovanie odrátania poštových nákladov, pri vracaní spotrebiteľovi finančných prostriedkov po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy (napriek tomu, že predávajúci je podľa zákona č. 102/2014 Z. z. povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, *vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov*, a teda predávajúci nie je oprávnený vracanú finančnú čiastku spotrebiteľovi ponížiť o náklady predstavujúce poštovné), je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov zo strany predávajúceho, ktorého nerešpektovaním môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma, čo možno hodnotiť ako závažný nedostatok.

K naplneniu dikcie ustanovenia o porušení zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov došlo tým, že účastník konania informoval spotrebiteľa o tom, že je povinný zaplatiť kúpnu cenu pred potvrdením samotnej objednávky, teda pred uzavretím kúpnej zmluvy, napriek skutočnosti, že až po uzavretí zmluvného vzťahu vzniká predávajúcemu nárok na úhradu kúpnej ceny zo strany spotrebiteľa. Vzhľadom na význam práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa nemožno daný nedostatok hodnotiť ako nezávažný.

./.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda aj informovanie spotrebiteľa, spôsobom neuvádzajúcim ho do omylu, o jeho zákonom práve na odstúpenie od zmluvy, ako aj o práve zo zodpovednosti za vady výrobku.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok *kúpi*, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si *uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol nie chybné informovaný o práve na odstúpenie od zmluvy a o práve zo zodpovednosti za vady výrobku.

Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého opomenutia týkajúceho sa vybavovania reklamácií i práva na vrátenie peňazí, nemožno hodnotiť ako nezávažné, nakoľko konaním účastníka konania mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho, naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako *činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praxi sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol pri stanovovaní výšky sankcie i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Čas trvania protiprávneho skutkového stavu možno datovať od 19.9.2018 (teda začiatku vykonania kontroly) do 26.10.2018, kedy účastník konania deklaroval vykonanie nápravy.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach a o práve zo zodpovednosti za vady výrobku i práve na odstúpenie od zmluvy, ktoré môžu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri ukladaní výšky postihu boli zobrazené do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0321/05/2018

Dňa: 03.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Stavoglobal, s.r.o., sídlo: 013 03 Varín 1051**

prevádzkareň: **Stavebniny Stavoglobal, Varín 1051**

dátum vykonania kontroly: **29.10.2018**

./.

• **pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa:**

- **označiť výrobok jednotkovou cenou**, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Stavoglobal, s.r.o., sídlo: 013 03 Varín 1051* v prevádzkarni: *Stavebniny Stavoglobal, Varín 1051* dňa 29.10.2018 zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo **6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 258,56€, ktoré neboli označené jednotkovou cenou** (predmetný nedostatok bol zistený u týchto druhov výrobkov: PROFÍ DREVOCHRÁŇ kód 485.04/5kg/1ks á 42,72€/1ks/kg v počte 5ks v hodnote 213,60€; Lepidlo na sadrokartón kód 188.04/25kg/1ks á 6,-€/1ks v počte 1ks v hodnote 6,-€; Demineralizovaná voda SYN kód 375.11/5l/ks á 1,66€/1ks v počte 2ks v hodnote 3,32€; Demineralizovaná voda SYN kód 375.10/3l/1ks á 1,32€/1ks v počte 8ks v hodnote 10,56€; Zimná zmes do odstrekačov ROX kód 375.07/5l/ks á 5,34€/ks v počte 2ks v hodnote 10,68€ a Zimná zmes do odstrekačov ROX kód 375.06/3l/ks á 3,60€/ks v počte 4ks v hodnote 14,40€)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,-€, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03210518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Stavebniny Stavoglobal, Varín 1051* kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Stavoglobal, s.r.o., sídlo: 013 03 Varín 1051* v prevádzkarni: *Stavebniny Stavoglobal, Varín 1051* dňa 29.10.2018 zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo **6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 258,56€, ktoré neboli označené jednotkovou cenou**.

Predmetný nedostatok bol zistený u týchto druhov výrobkov:

- PROFI DREVOCHRÁŇ kód 485.04/5kg/1ks á 42,72€/1ks/kg v počte 5ks v hodnote 213,60€
- Lepidlo na sadrokartón kód 188.04/25kg/1ks á 6,-€/1ks v počte 1ks v hodnote 6,-€
- Demineralizovaná voda SYN kód 375.11/5l/ks á 1,66€/1ks v počte 2ks v hodnote 3,32€

- Demineralizovaná voda SYN kód 375.10/3l/1ks á 1,32€/1ks v počte 8ks v hodnote 10,56€
- Zimná zmes do odstrekočov ROX kód 375.07/5l/ks á 5,34€/ks v počte 2ks v hodnote 10,68€ a
- Zimná zmes do odstrekočov ROX kód 375.06/3l/ks á 3,60€/ks v počte 4ks v hodnote 14,40€.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Stavoglobal, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.11.2018, ktorý bol doručený dňa 11.12.2018 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 29.10.2018 konateľ spoločnosti Stavboglobal, s.r.o. uviedol, že osobne prevzal inšpekčný záznam.

Účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav veci a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutým zákonným ustanovením.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho označiť predávané výrobky aj jednotkovou cenou, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie, pričom porušenie tejto povinnosti, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

./.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej ponúkal spotrebiteľovi výrobky neoznačené jednotkovou cenou, čím boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom a spotrebiteľ v dôsledku porušenia tejto povinnosti účastníkom konania nemá k dispozícii jednu zo základných informácií, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o predávané výrobky. Informácia o jednotkovej cene patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí od predávajúceho dostať vždy s výnimkou prípadov uvedených v § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene výrobkov patrí do skupiny informácií ovplyvňujúcich rozhodovanie spotrebiteľa pri nákupe určitého sortimentu, nakoľko umožňuje porovnať výhodnosť nákupu určitých výrobkov v rôznych prevádzkarňach.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Po zohľadnení nedodržania zásady informovanosti spotrebiteľa, vrátane miery v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona. Následkom nekonania účastníka konania je aj znemožnenie porovnania výhodnosti nákupu určitého sortimentu spotrebiteľom, čo môže mať vplyv na jeho nesprávne rozhodnutie o obchodnej transakcii.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Absenciou údajov o jednotkovej cene došlo k odopretiu spotrebiteľovi práva na riadne, úplné a komplexné informácie o cene predávaných výrobkov a k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadreného v § 3 ods. 1, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie.

Konaním, resp. nekonaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu dodržania podmienok predaja, ktoré spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, mohli spôsobiť škodu.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0330/05/2018

Dňa: 09.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **FAST PLUS, spol. s r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava**
prevádzkareň: **PLANE0 Elektro Žilina Mirage, OC MIRAGE, Nám. A. Hlinku 7B, Žilina**
dátum kontroly: **06.11.2018**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak poskytuje informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, poskytovať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 06.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke

./.

spotrebiteľom sa nachádzali **3 druhy výrobkov** (1ks kávovar Espresso DE LONGHI ESAM 3000.B á 279,- €, 1ks kávovar DE LONGHI ECI 341.W á 149,- € a 1ks kávovar KRUPS EA890110 á 599,-€) v celkovej hodnote 1027,- €, ktoré mali **dôležité bezpečnostné upozornenie** (zo strany výrobcu trvale umiestnené na výrobkoch) v textovej forme v znení: „WARNING: TO REDUCE THE RISK OF FIRE OR ELECTRIC SHOCK DO NOT REMOVE THIS COVER NOUSER SERVICEABLE INSIDE REPAIR SHOULD BE DONE BY AUTHORIZED SERVICE PERSONNEL ONLY.“ **uvedené v cudzom jazyku**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **550,-€, slovom päťstopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03300518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.11.2018 v prevádzkarni PLANEO Elektro Žilina Mirage, OC MIRAGE, Nám. A. Hlinku 7B, Žilina vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený** údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, **musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď kontrolou dňa 06.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali **3 druhy výrobkov** (1ks kávovar Espresso DE LONGHI ESAM 3000.B á 279,- €, 1ks kávovar DE LONGHI ECI 341.W á 149,- € a 1ks kávovar KRUPS EA890110 á 599,-€) v celkovej hodnote 1027,- €, ktoré mali **dôležité bezpečnostné upozornenie (zo strany výrobcu trvale umiestnené na výrobkoch) v textovej forme v znení:** „WARNING: TO REDUCE THE RISK OF FIRE OR ELECTRIC SHOCK DO NOT REMOVE THIS COVER NOUSER SERVICEABLE INSIDE REPAIR SHOULD BE DONE BY AUTHORIZED SERVICE PERSONNEL ONLY.“ **uvedené v cudzom jazyku.**

Hoci boli uvedené informácie poskytnuté písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **FAST PLUS, spol. s r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.12.2018 do jeho elektronickej dňa 12.12.2018 doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.11.2018 osoba prítomná pri kontrole – vedúci prevádzky uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal a nedostatky odstránila.

Dňa 08.11.2018 bolo správny orgán doručené podanie označené ako *Vec: Vysvetlivka k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.11.2018 v Žiline.* zo dňa 08.11.2018, v ktorom účastník konania uviedol, že zistené nedostatky na mieste odstránili dňa 06.11.2018 – k výrobkom zabezpečili bezpečnostné upozornenia v slovenskom jazyku a zároveň týmto dňom zaradili výrobky späť do predaja. Prílohu podania tvorili bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zároveň správny orgán dáva do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane

spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti **striktne riadi platnou právnou úpravou**, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Toto rozhodnutie vychádza zo zistených nedostatkov a porušenia vyššie špecifikovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a je vydané na základe **spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu**.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 06.11.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 06.11.2018, **vyjadrením účastníka konania** zo dňa 08.11.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov a z okolností prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa **je FAST PLUS, spol. s r.o.** v zmysle ustanovenia § 13 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** poskytnúť písomne informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení príslušného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania, ktorý ako predávajúci nezabezpečil, aby informácie (o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov) boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v ponuke spotrebiteľom

./.

sa nachádzali 3 druhy ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 1027,- €, u ktorých nebol zabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia v znení „*WARNING: TO REDUCE THE RISK OF FIRE OR ELECTRIC SHOCK DO NOT REMOVE THIS COVER NOUSER SERVICEABLE INSIDE REPAIR SHOULD BE DONE BY AUTHORIZED SERVICE PERSONNEL ONLY.*“ do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Uvedenie písomných informácií o bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa **dôležité a má význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia, či bezpečnosti**. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti bezpečnostných upozornení by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia, či majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii so zakúpeným výrobkom v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení, **nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa**. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja výrobkov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bolo **porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho** s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo a hodnotu výrobkov, u ktorých nebol zabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia do štátneho jazyka a tiež skutočnosť, že **nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom**, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov **bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Účastník konania ako predávajúci **je povinný dodržiavať** všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa**, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0332/05/2018

Dňa: 09.01.2019



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A,**
815 61 Bratislava

prevádzkareň: **Tesco Supermarket, Nová 291, Tvrdošín-Medvedzie**
dátum kontroly: **06.11.2018**

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík - pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 06.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni z predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku „TESCO supermarket Prichádza čas pečenia“ platného od 31.10.2018 do 06.11.2018 (ID: 2018/36_SM) na strane č. 10 informoval spotrebiteľov o akciovej ponuke výrobku – Fred&Flo Pants detské plienky Maxi 42 ks á 7,99 € (v spodnej časti letáku bola informácia: „Ceny platia od 29.10. do 25.11.2018 alebo do vypredania zásob.“), pričom bolo zistené.

./.

že v deň začatia akcie sa vyššie uvedený výrobok v kontrolovanej prevádzke v priamej ponuke pre spotrebiteľov nenachádzal. Z dokladu predloženého predávajúcim s názvom „Report pohybov na položke“ (doklad tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 06.11.2018) dokonca vyplýva, že výrobok v deň začatia akcie vôbec nebol v skladových zásobách predávajúceho, ale bol naskladnený až dňa, t.j. 03.11.2018, a to v počte 3 kusov. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii produktu v akciovej ponuke, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a)

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **500,-€ slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068 , VS-03320518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.11.2018 v prevádzkarni Tesco Supermarket, Nová 291, Tvrdošín-Medvedzie vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.** Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu

na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci **nesmie používať nekalé obchodné praktiky** a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú **zakázané, a to pred**, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami **odbornej starostlivosti**.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú ak **podstatne narušuje alebo môže podstatne naručiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. **V zmysle Rozsudku Krajského súdu v Bratislave číslo 6S174/2014-29 priemerným spotrebiteľom je priemerne inteligentná v rozumnej miere informovaná, vnímavá a obozretná osoba.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k **existencii produktu**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou je **konanie**, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane **reklamy a marketingu** predávajúceho, priamo spojené s **propagáciou, ponukou, predajom a dodávaním výrobku spotrebiteľovi**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na **značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie**, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať

od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo **všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.**

Podľa § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa neprimeraným vplyvom je **využívanie silnejšieho postavenia** vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, **či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi**, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. zd) **produktom je výrobok** alebo služba vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku.

Kontrolou dňa 06.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni z predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku „TESCO supermarket Prichádza čas pečenia“ platného od 31.10.2018 do 06.11.2018 (ID: 2018/36_SM) na strane č. 10 informoval spotrebiteľov o akciovej ponuke výrobku – Fred&Flo Pants detské plienky Maxi 42 ks á 7,99 € (v spodnej časti letáku bola informácia: „Ceny platia od 29.10. do 25.11.2018 alebo do vypredania zásob.“), pričom bolo zistené, že v deň začatia akcie sa vyššie uvedený výrobok v kontrolovanej prevádzke v priamej ponuke pre spotrebiteľov nenachádzal. Z dokladu predloženého predávajúcim s názvom „Report pohybov na položke“ (doklad tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 06.11.2018) dokonca vyplýva, že výrobok v deň začatia akcie vôbec nebol v skladových zásobách predávajúceho, ale bol naskladnený až dňa, t.j. 03.11.2018, a to v počte 3 kusov. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii produktu v akciovej ponuke, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **TESCO STORES SR, a.s.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.12.2018 do jeho elektronickej schránky dňa 12.12.2018 doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 06.11.2018, vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – vedúci zmeny, ktorý uviedol, že nevyjadruje stanovisko

za kontrolovaný subjekt, inšpekčný záznam preberá a zabezpečí jeho doručenie do centrálnej kancelárie, ktorá vyjadrí stanovisko a podá prípadné námietky v zákonom stanovenej lehote uloženej v inšpekčnom zázname.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Zákonodarca zveril Slovenskej obchodnej inšpekcii ako orgánu dozoru do pôsobnosti kontrolu vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. V ustanovení § 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je vymedzený rozsah kontrolnej činnosti zverenej Slovenskej obchodnej inšpekcii, pričom podľa písm. a) citovaného ustanovenia správny orgán zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi (s odkazom na bod 1a), ktorý tieto predpisy uvádza, medzi ktoré, okrem iných, patrí aj zákon o ochrane spotrebiteľa.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Daným konaním účastníka konania mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom výskytu konkrétneho výrobku v konkrétnej prevádzkarni v konkrétnom čase, čo nie je súladné so zákonom, nakoľko spotrebiteľ má právo na pravdivé informácie o prítomnosti vopred propagovaného tovaru v predajni účastníka konania. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane.

Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku. Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti, nekalých obchodných praktíkách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda existenciu akciového výrobku uvádzaného v letáku v prevádzkarni, kde sa tento výrobok mal nachádzať, no jeho nedostupnosťou pre spotrebiteľa, teda jeho neexistenciou v ponuke v stanovenej prevádzkarni v rozhodnom období neboli jeho očakávania naplnené a spotrebiteľ bol alebo mohol byť uvedený do omylu ohľadom existencie výrobku.

Nebezpečenstvo uvádzania nesprávnej resp. nepravdivej informácie o existencii výrobku

uvádzanom v letáku v prevádzkarni, kde sa tento výrobok mal v čase začatia letákovkej akcie nachádzať spočíva v tom, že spotrebiteľ sa dostaví v čase začiatku predajnej akcie do prevádzkarne, a to za účelom výhodnej kúpy výrobku, s čím má spojené určité náklady (napr. na dopravu) a až po dostavení sa do prevádzkarne zistí, že informácie v letáku nie sú v celom rozsahu pravdivé, že uvedený druh výrobku nie je k dispozícii, a tento výrobok nedostane vôbec, hoci sa možno práve kvôli nemu do predajne dostavil a následne si zakúpil niečo, čo možno ani nemal v pláne.

Správny orgán vo všeobecnosti uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán uvádza, že správne konanie je vedené v zmysle § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 06.11.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 06.11.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zisteného nedostatku** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie TESCO STORES SR, a.s.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods.

2 písm. písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy, používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého obchodného konania, ak toto zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna, vo vzťahu k **existencii produktu**.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, **boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa**. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán **ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi**. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním **došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa**. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, **je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom**. Správny orgán zdôrazňuje, že informácia o existencii produktu (existencii výrobku v akciovej ponuke), je jednou z podstatných informácií, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní o obchodnej transakcii (rozhodovaní navštíviť obchod), pričom v prípade uvedenia začiatku akciovej ponuky výrobku od 29.10.2018, ak v skutočnosti daný výrobok nie je v deň začatia akcie dostupný v predajni pre spotrebiteľov, a to ani za akciovú cenu, dochádza ku zavádzaniu spotrebiteľa, čím je ovplyvňované aj jeho ekonomické správanie. Spotrebiteľ totiž na základe informácie poskytnutej v reklamnom letáku v domnení, že ponúkaný výrobok si u predávajúceho zakúpi, často krát vynaloží čas a finančné prostriedky v záujme dostavenia sa do predajne a zakúpenia predmetného výrobku. Preto je takéto konanie o to závažnejšie, keď **v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa**.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane**

spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má práva na informácie, a to na informácie nespôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.**

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.**

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Keďže Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.