

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0273/05/2018

Dňa: 26.11.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Extradition Slovakia Plus s.r.o., Štefánikova 76, 071 01 Michalovce**

prevádzkareň: **Prima Móda, Ul. 1. mája 1098/41, Liptovský Mikuláš**

dátum kontroly: **20.09.2018**

- 1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď kontrolou dňa 20.09.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň **nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva**, v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne účastníka konania do prevádzky;**

./.

2. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. a)** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí, keď kontrolou dňa 20.09.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 6,45 € (v ktorom bol zakúpený výrobok – 1x Tričko dámske á 6,45 €), **nebol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku č.001 s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko chýbal údaj o obchodnom mene predávajúceho** (bolo uvedené nesprávne obchodné meno predávajúceho)

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,- €**, **slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02730518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.09.2018 v prevádzkarni Prima Móda, Ul. 1. mája 1098/41, Liptovský Mikuláš vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne,

výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f) tejto osobitnej právnej úpravy, rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 20.09.2018 zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, a teda **účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb**, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte **pred otvorením prevádzkarne**.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené správne údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. Neuvedením správneho obchodného mena predávajúceho na doklade u kúpe výrobku zároveň dochádza k porušovaniu práv spotrebiteľa na správne a komplexné informácie, týkajúce sa identifikácie predávajúceho, súvisiace s právom spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 20.09.2018 zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 6,45 € (v ktorom bol zakúpený výrobok – 1x Tričko dámske á 6,45 €), **nebol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku č.001 s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko chýbal údaj o obchodnom mene predávajúceho** (bolo uvedené nesprávne obchodné meno predávajúceho).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Extradition Slovakia Plus s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 15.10.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 31.10.2018 o 00:36:11 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke zo dňa 20.09.2018 osoba prítomná pri kontrole – predavačka uviedla, že inšpekčný záznam prevzala.

Štatutárny orgán účastníka konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 20.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **je Extradition Slovakia Plus s.r.o.** podľa § 4 ods. 1 písm. e) vyššie citovanej právnej úpravy **povinná zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb** a podľa § 16 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy je **povinná** vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené **obchodné meno** predávajúceho.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. e) a § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej

správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** správny orgán pri určení pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, keď kontrolou bolo zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva a nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že doklad o kúpe z ERP neobsahoval údaj o obchodnom mene predávajúceho.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že sa v danej súvislosti nejedná o zanedbateľné porušenie zákona, keď si predávajúci nespĺnil jednu zo základných predpokladov predaja výrobkov, a to zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte **pred otvorením prevádzkarne**. Správny orgán zároveň zdôrazňuje, že neexistenciu predmetného rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, nemožno kvalifikovať ako formálny nedostatok, nakoľko nepreukázaním rozhodnutia príslušného orgánu verejného zdravotníctva, vystaveného na meno účastníka konania ako podnikateľa prevádzkujúceho priestory predajne v čase kontroly, ktoré ho oprávňuje prevádzkovať uvedené predajné priestory, **môže opodstatnene vzniknúť obava o negatívnom vplyve prevádzkovaných priestorov účastníka konania na verejné zdravie**.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, **pričom jeho neúplnosť (nepresnosť) môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov**. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu ekonomických záujmov a na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, **nebol** v zákonom požadovanej miere a úrovni **dosiahnutý**.

/.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej preventívnu a represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0278/05/2018

Dňa: 19.11.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Y-style s. r. o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava**
prevádzkareň: **Y-STYLE, 1.mája 2044, Liptovský Mikuláš**
dátum kontrol: **27.09.2018**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak poskytuje informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, poskytovať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 27.09.2018 bolo vo vyššie uvedenej v prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1796,71 €, ktoré mali informácie v zmysle osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

./.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **850,-€ slovom osemstopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02780518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.09.2018 v prevádzkarni Y-STYLE, 1.mája 2044, Liptovský Mikuláš vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením** (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011“).

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 27.09.2018 zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom

./.

sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote **1796,71 €**, ktoré mali informácie o ich materiálovom resp. vlákňovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

COTTON, PAMUT, SPANDEX.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 11 kusov dámska bunda PLAY BACK, STYLE: HM-6100 á 21,00 € s údajom o vlákňovom zložení v cudzom jazyku: „95% COTTON, PAMUT 5% SPANDEX“,
- 2) 14 kusov pánske rifle HARFIA, STYLE: SA6A á 14,99 € s údajmi o vlákňovom zložení v cudzom jazyku : „85% COTTON, 2% SPANDEX“,
- 3) 15 kusov pánske rifle HARFIA, STYLE: AW 007-1 á 15,00 € s údajmi o vlákňovom zložení v cudzom jazyku : „85% COTTON, 2% SPANDEX“,
- 4) 15 kusov pánske rifle HARFIA, STYLE: AW 29-1 á 12,99 € s údajmi o vlákňovom zložení v cudzom jazyku : „85% COTTON, 2% SPANDEX“,
- 5) 15 kusov pánske rifle HARFIA, STYLE: A1011D á 16,00 € s údajmi o vlákňovom zložení v cudzom jazyku : „85% COTTON, 2% SPANDEX“,
- 6) 16 kusov pánske rifle HARFIA, STYLE: TT003 á 14,00 € s údajmi o vlákňovom zložení v cudzom jazyku : „85% COTTON, 2% SPANDEX“,
- 7) 13 kusov pánske rifle HARFIA, STYLE: TT010 á 14,00 € s údajmi o vlákňovom zložení v cudzom jazyku : „85% COTTON, 2% SPANDEX“,
- 8) 20 kusov dámsky kabát Aimainir® á 14,50 € s údajmi o vlákňovom zložení v cudzom jazyku : „35% COTTON“.

Hoci boli všetky tieto informácie podané písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 14 bod 1 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vlákňové zloženie pri každom sprístupnení na trh.

Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č.1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak. Keďže Slovenská republika si právny stav neupravila inak, tak za etiketu lege artis (v súlade so zákonom) sa môže považovať len taká, ktorá je v úradnom jazyku členského štátu, teda v tomto prípade v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Y-style s. r. o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.10.2018 do jeho elektronickej schránky dňa 24.10.2018 o 09:01:39 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 27.09.2018 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – vedúca predajne, ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala a nedostatky odstrániť.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 27.09.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 27.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov a **okolností prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa **je Y-style s. r. o.** v zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinná** poskytnúť písomné informácie podľa osobitného právneho predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – Nariadenia EP a Rady č. 1007/2011 informáciami v štátnom jazyku, nie je možné považovať za nezávažne porušenie zákona, nakoľko uvedenie informácií o materiálovom, resp. vláknovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka **je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov**. Pri absencii informácií, resp. pri neposkytnutí prekladu informácií o materiálovom, vláknovom zložení výrobku, by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové. Rovnako nemožno zanedbať ani prípadné **negatívne účinky na ľudské zdravie** spôsobené z hľadiska vláknového zloženia nevhodne zvoleným výrobkom, a to v dôsledku nezrozumiteľnosti vyššie uvedených informácií (alergie a pod.).

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. preklad údaju o materiálovom zložení, **nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa**. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a **predávajúci ako odborník či profesionál**, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, **bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov**, ako aj na celkové množstvo a hodnotu výrobkov, u ktorých predávajúci nezabezpečil preklad písomných informácií o vláknovom, resp. materiálovom zložení textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka **a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spolahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Drop oil, s. r. o., Černyševského 1277/23, 851 01 Bratislava**
prevádzkareň: **Čerpacia stanica DROP OIL, Fatranská 1042, Teplička nad Váhom**
dátum kontroly: **28.09.2018**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 14a ods.1 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď kontrolou dňa 28.09.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo **10 druhov výrobkov** (Nemrznúca chladiaca kvapalina COOL12, Dynamax 3l predajná cena 7,90 €, Letná zmes do odstrekočočov Dynamax 5l

predajná cena 3,90 €, Letná zmes do odstrekočavov Dynamax 4l predajná cena 3,60 €, Destilovaná technická voda demineralizovaná Dynamax 3l predajná cena 1,90 €, Čistič na motory Dynamax 500ml predajná cena 3,20 €, Čistič olejového systému Dynamax 300ml predajná cena 8,40 €, Čistenie a ochrana dieselového systému Dynamax 300ml predajná cena 8,10 €, Pivo – Pilsner Urquell 500ml predajná cena 1,80 €, Minerálna voda – Rajec jemne sytená 1,5l predajná cena 1,10 €, Ľadový čaj s citrónovou príchuťou RAUCH 500ml predajná cena 1,49 €), **ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene,**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 1 –v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, keď kontrolou dňa 28.09.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi **sa nenachádzal reklamačný poriadok, a teda účastník konania spotrebiteľov **riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť****

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,-€, slovom štyristo eur,** ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02810518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.09.2018 v prevádzkarni Čerpacia stanica DROP OIL, Fatranská 1042, Teplička nad Váhom vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.** Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá

pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa výrobkom je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V Oznámení o začatí správneho konania číslo P/0281/05/2018 zo dňa 23.10.2018, správny orgán vinil účastníka konania aj za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nepredložil rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, čo správny orgán kvalifikoval ako porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. Dňa 22.10.2018 bola správne orgánu doručená kópia Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline číslo A/2017/03335/PPL/KL zo dňa 03.10.2017 vydaného na kontrolovanú prevádzkareň, v ktorom tento špecializovaný orgán štátnej správy vyslovil súhlas s uvedením objektu: „Čerpacia stanica PHM“ do prevádzky. Týmto účastník konania preukázal zabezpečenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb a porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa nie je predmetom tohto rozhodnutia.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a **jednotkovou cenou**.

Pri výkone kontroly dňa 28.09.2018 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa **nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene.**

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) Nemrznúca chladiaca kvapalina COOL12, Dynamax 3l predajná cena 7,90 €
- 2) Letná zmes do odstrekočív Dynamax 5l predajná cena 3,90 €
- 3) Letná zmes do odstrekočív Dynamax 4l predajná cena 3,60 €
- 4) Destilovaná technická voda demineralizovaná Dynamax 3l predajná cena 1,90 €
- 5) Čistič na motory Dynamax 500ml predajná cena 3,20 €
- 6) Čistič olejového systému Dynamax 300ml predajná cena 8,40 €
- 7) Čistenie a ochrana dieselového systému Dynamax 300ml predajná cena 8,10 €
- 8) Pivo – Pilsner Urquell 500ml predajná cena 1,80 €
- 9) Minerálna voda – Rajec jemne sytená 1,5l predajná cena 1,10 €
- 10) Ľadový čaj s citrónovou príchuťou RAUCH 500ml predajná cena 1,49 €.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní **za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobkov.**

./.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa **riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie** vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. **Reklamačný poriadok** musí byť na **viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi**.

Pri výkone kontroly dňa 28.09.2018 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď **na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok**, a teda účastník konania spotrebiteľov riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Drop oil, s. r. o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 23.10.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 08.11.2018 o 00:08:36 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 28.09.2018 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – obsluha čerpacej stanice p. J.K., ktorý uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**.

Toto rozhodnutie vychádza zo zistených nedostatkov a porušenia vyššie špecifikovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 28.09.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 28.09.2018, **predloženou** kópiou Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline číslo A/2017/03335/PPL/KL zo dňa 03.10.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **Drop oil, s. r. o. povinná** podľa § 18 ods. 1 a § 14a ods.1 vyššie citovanej právnej úpravy, riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a označiť výrobok jednotkovou cenou.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bolo porušené ustanovenie § 18 ods. 1 a 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, nakoľko sa v danej súvislosti jedná o **závažné konanie** predávajúceho, že predávajúci, ktorý je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa **objektívne zodpovedný** za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, **neinformoval spotrebiteľa o jednotkovej cene** ponúkaných a predávaných výrobkov. Spotrebiteľ teda nie je informovaný o jednotkovej cene výrobkov v čase, keď sa o kúpu výrobku **zaujíma, teda v okamihu ponuky**. Informácia ex post, teda **po predaji** výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou si musí vedieť porovnať ceny rovnakých druhov výrobkov po ich prepočítaní na jednotku množstva. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ponúkaných a predávaných výrobkov.

Zároveň správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj skutočnosť, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok a predávajúci si tým nesplnil povinnosť riadne – v súlade s právnymi predpismi informovať spotrebiteľa o všetkých podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady na výrobku, čím **predávajúci mohol sťažiť pozíciu spotrebiteľa** pri jeho možnom **uplatňovaní si práv zo zodpovednosti za vady na zakúpenom výrobku**. Predávajúcemu je uložená povinnosť informovať spotrebiteľa o všetkých podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady na výrobku určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní túto povinnosť, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu vo výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0284/05/2018

Dňa: 6.12.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Ing. Silvia Uríčová, miesto podnikania: Bratislavská 496/76, 010 01 Žilina**

prevádzkareň: **Textil, papučky a spodná bielizeň, Daniela Dlabača, p. č. 1945/5, Žilina (autobusová stanica)**

dátum vykonania kontroly: **1.10.2018**

./.

- **pre porušenie povinnosti v zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa** (v nadväznosti na § 12 ods. 2), **v zmysle ktorej je predávajúci povinný poskytnúť písomné informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď bolo kontrolou účastníka konania: *Ing. Silvia Uríčová, miesto podnikania: Bratislavská 496/76, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Textil, papučky a spodná bielizeň, Daniela Dlabača, p. č. 1945/5, Žilina (autobusová stanica)*, dňa 1.10.2018, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v hodnote 334,50€, ktoré nemali písomné informácie podľa osobitného predpisu (v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným zložením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES) o názve textilného vlákna uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02840518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 1.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Textil, papučky a spodná bielizeň, Daniela Dlabača, p. č. 1945/5, Žilina (autobusová stanica)* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov (v prípade textilných výrobkov podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným zložením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, **d'alej len nariadenie**).

Podľa článku 3 nariadenia bodu 1 písm. a) je *textilný výrobok* akýkoľvek surový, rozpracovaný, hotový, konfekčne rozpracovaný, vyrobený, polokonfekčný alebo konfekčný výrobok, ktorý je zložený výlučne z textilných vlákien bez ohľadu na použitý postup zmesovania alebo spájania.

./.

V zmysle článku 3 nariadenia bodu 1 písm. g) je *označenie etiketou* umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety.

Podľa článku 3 nariadenia bodu 1 písm. h) je *iné značenie* uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

V zmysle článku 3 nariadenia bodu 1 písm. i) je *označenie spoločnou etiketou* použitie jednej etikety pre niekoľko textilných výrobkov alebo zložiek.

Podľa článku 4 nariadenia *Všeobecné požiadavky sprístupnenia na trhu textilných výrobkov* sa textilné výrobky sprístupnia na trhu len vtedy, ak sú označené etiketami alebo inými označením alebo ich sprevádzajú obchodné dokumenty v súlade s týmto nariadením.

V zmysle článku 5 nariadenia *Názvy textilných vlákien* bodu 1. sa používajú pri opise vláknového zloženia na etiketách a iných označeniach textilných výrobkov len názvy textilných vlákien uvedené v prílohe 1 tohto nariadenia. Príloha 1 k predmetnému nariadeniu uvádza tento úplný zoznam názvov textilných vlákien:

1. vlna
2. alpaka, lama, ťava, kašmír, mohér, angora, vikuňa, jak, guanako, kašgora, bobor, vydra, po ktorých nasleduje alebo nenasleduje názov „vlna“ alebo „srst“
3. zvieracia alebo konská srst', s uvedením alebo bez uvedenia druhu zvierat'a (napr. srst' dobytky, srst' z kozy domácej, konské vlásie)
4. hodváb
5. bavlna
6. kapok
7. ľan
8. pravé konope
9. juta
10. abaka (manilské konope)
11. alfa
12. kokos
13. broom
14. ramia
15. sisal
16. bengálske konope
17. henequén
18. maguey
19. acetát
20. alginát
21. med'naté vlákno
22. modal
23. proteín
24. triacetát
25. viskóza
26. akryl

27. chloridové vlákno
28. fluóretylén
29. modakryl
30. polyamid alebo nylon
31. aramid
32. polyimid
33. lyocel
34. polylaktid
35. polyester
36. polyetylén
37. polypropylén
38. polykarbamid
39. polyuretán
40. vinylal
41. trivinyln
42. elastodién
43. elastan
44. sklené vlákno
45. elastomultiester
46. elastoolefín
47. melamín
48. názov zodpovedajúci materiálu, z ktorého sú vlákna zložené, napríklad kovové (metalické, metalizované), azbestové alebo papierové, po ktorom nasleduje alebo nenasleduje slovo „priadza“ alebo „vlákno“.

V zmysle článku 14 nariadenia *Etikety a iné označenia* bodu 1. sa textilné výrobky označujú etiketou alebo inými označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu (podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 765/2008 z 9.7.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 sa za sprístupnenie na trh sa považuje každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne). Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa článku 15 nariadenia *Povinnosť zabezpečiť etiketu alebo iné označenie* bodu 3. distribútor pri sprístupnení textilného výrobku na trhu zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

V zmysle článku 16 nariadenia *Používanie názvov textilných vlákien a opisov vláknového zloženia* bodu 1. sa opisy zloženia z textilných vlákien pri sprístupňovaní textilného výrobku na trhu uvádzajú v katalógu a obchodnej literatúre, na obaloch, etiketách a iných označeniach tak, aby boli ľahko čitateľné, viditeľné, jasné a napísané tlačou, ktorá je jednotná, čo sa týka jej veľkosti, štýlu a písma. Táto informácia je pre spotrebiteľa pred kúpou jasne viditeľná aj v prípadoch, keď sa nákup uskutočňuje elektronicky.

Podľa vyššie citovaného článku 16 nariadenia bodu 3. sú označenia etiketou alebo iné označenia v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti v zmysle § 13 (v nadväznosti na § 12 ods. 2), keď bolo kontrolou účastníka konania: *Ing. Silvia Uričová, miesto podnikania: Bratislavská 496/76, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Textil, papučky a spodná bielizeň, Daniela Dlabača, p. č. 1945/5, Žilina (autobusová stanica)*, dňa 1.10.2018, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo **7 druhov textilných výrobkov v hodnote 334,50€, ktoré nemali písomné informácie podľa osobitného predpisu- nariadenia o názve textilného vlákna uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

Vyššie uvedený nedostatok bol zistený u týchto výrobkov:

1. Dámsky pulóver Antom á 12,00€/ks v počte 5ks v hodnote 60,00€ (50% POLIESTER, 45% WISKOZA, 5% ELASTAN; krajina pôvodu: Poľsko)
2. Dámsky pulóver ITALY MODA á 12,00€/ks v počte 3ks v hodnote 36,00€ (95% ACRILICO, ACRYLIC, ACRYLIQUE, POLYACRYL, 5% ELASTAM, ELASTANE, ELASTHANNE, ELASTHAN; krajina pôvodu: Taliansko)
3. Dámsky pulóver Fan June® FASHION á 15,50€/ks v počte 3ks v hodnote 46,50€ (35% WOOL, 35% COTTON, 17% ELASTANE, 13% ACRYLIC; krajina pôvodu: Maďarsko)
4. Dámsky sveter Fan June® FASHION, č. art.: ZZ-Q298 á 15,50€/ks v počte 2ks v hodnote 31,00€ (35% WOOL, 35% COTTON, 17% ELASTANE, 13% ACRYLIC; krajina pôvodu: Maďarsko)
5. Dámsky sveter Fan June® FASHION, č. art.: ZZ-Q-298 á 15,50€/ks v počte 2ks v hodnote 31,00€ (35% WOOL, 35% COTTON, 17% ELASTANE, 13% ACRYLIC; krajina pôvodu: Maďarsko)
6. Dámske nohavice čierne WIMATEX® á 10,00€/ks v počte 8ks v hodnote 80,00€ (65% POLIESTER, 35% BAWELNA; krajina pôvodu: Poľsko)
7. Dámske nohavice modré WIMATEX® á 10,00€/ks v počte 5ks v hodnote 50,00€ (65% POLIESTER, 35% BAWELNA; krajina pôvodu: Poľsko).

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Ing. Silvia Uričová.**

Listom zo dňa 19.10.2018, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 6.11.2018, mu bolo oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

./.

Listom zo dňa 15.10.2018, doručeným správnemu orgánu dňa 15.10.2018, účastník konania podal správnemu orgánu správu o odstránení zistených nedostatkov.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto následné deklarované odstránenie zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného protiprávneho konania. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnemu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazu a povinností ustanovených týmto zákonom, vydáva enunciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **ste** v zmysle ustanovenia § 13 (v nadväznosti na § 12 ods. 2) vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** poskytnúť písomné informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 (v nadväznosti na § 12 ods. 2) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené údajmi o vláknovom zložení v štátnom jazyku podľa nariadenia (t. j. aby predmetné označenie etiketou bolo trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné, prístupné a aj pevne pripevnené) sledoval zámer poskytnutia predmetnej informácie spotrebiteľovi takým spôsobom, aby mu bol tento údaj k dispozícii po celý čas užívania výrobkov, teda aby aj počas ošetrovania tohto sortimentu (napr. praním alebo žehlením) nedošlo k odstráneniu alebo znehodnoteniu predmetného označenia. V prípade označenia vláknového zloženia textilných výrobkov v cudzom jazyku, nie je možné považovať úmysel zákonodarcu, za splnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka

./.

konania, v dôsledku ktorej mal v ponuke pre spotrebiteľov textilné výrobky s označením názvu textilného vlákna nespĺňajúcim požiadavky legislatívy. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v zhoršení postavenia spotrebiteľa, jednak porušením práva spotrebiteľa na informácie o vláknovom zložení, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov spotrebiteľa prípadným znehodnotením týchto výrobkov ich nesprávnym ošetrovaním. Po zohľadnení výskytu v ponuke spotrebiteľom výrobkov označených nie v súlade s nariadením, vrátane miery v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán pri stanovení výšky sankcie zohľadnil aj počet nedostatkových výrobkov, t.j. 7 druhov, ako aj ich hodnotu, t.j. 334,50€.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k nákupným podmienkam a k rozsahu informovania spotrebiteľa o výrobkoch, čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a nariadenia, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti pokutu až do výšky 66 400,- €.

./.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0292/05/2018

Dňa: 6.12.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Ivan Murdzik I.K.Z., miesto podnikania: 032 02 Závažná Poruba**

prevádzkareň: **Penzión ZIVKA *** , Hlavná 550, Závažná Poruba**

dátum vykonania kontroly: **23.8.2018 a 12.10.2018**

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim, poskytovateľom služieb: *Ivan Murdzik I.K.Z., miesto podnikania: 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.zivka.sk (prevádzkovanom účastníkom konania):

-na hornej lište:

- *O nás* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018, ktorá obsahovala ešte podpodstránky:

Recenzie-príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018,

Aktuality- príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018,

Duálne vzdelávanie-príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018,

Okolie-príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018,

Filantropia-príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Ubytovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Reštaurácia* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018, ktorá obsahovala ešte podpodstránky:

Denná ponuka-príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018

Á la carte-príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Wellness* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Galéria* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Cenník* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Kariéra* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Kontakt* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-na spodnej lište:

-*Kontakt* (obsah je totožný s podstránkou *Kontakt* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Kariéra* (obsah je totožný s podstránkou *Kariéra* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Rezervácia ubytovania* (obsah je totožný s podstránkou *Ubytovanie* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018, táto podstránka obsahovala ešte podpodstránky:

-*Rezervácia* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018

s aktívnymi linkami: *Obchodné a Storno podmienky*- príloha č. 17

k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018

Zásady zpracování osobních údajů (po česky)- príloha

č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-*Recenzie* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

- Cenník (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)
- Obsadenosť (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)
- Mapa (príloha č. 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)
- Moje rezervácie (príloha č. 23 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018))

-*Reštaurácia – denná ponuka* (obsah je totožný s podstránkou *Reštaurácia* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-*Okolie, Filantropia* (ktorých obsah je totožný s podstránkou *O nás* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 v prevádzkarni: *Penzión ZIVKA ****, *Hlavná 550, Závažná Poruba* zistené, že predávajúci, poskytovateľ služieb neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) svoje meno, priezvisko a miesto podnikania, ďalej daňové identifikačné číslo, lebo je platiteľom dane z pridanej hodnoty, ani označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

2. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. g/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim, poskytovateľom služieb: *Ivan Murdzik I.K.Z., miesto podnikania: 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.zivka.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 v prevádzkarni: *Penzión ZIVKA ****, *Hlavná 550, Závažná Poruba* zistené, že predávajúci, poskytovateľ služieb pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

3. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb za vady služieb podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ktoré znejú:**

./.

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom služieb: *Ivan Murdzik I.K.Z., miesto podnikania: 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.zivka.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 v prevádzkarni: *Penzión ZIVKA ****, *Hlavná 550, Závažná Poruba* zistené, že predávajúci, poskytovateľ služieb pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb za vady služieb podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

4. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom služieb: *Ivan Murdzik I.K.Z., miesto podnikania: 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.zivka.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 v prevádzkarni: *Penzión ZIVKA ****, *Hlavná 550, Závažná Poruba* zistené, že predávajúci, poskytovateľ služieb pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie,**

neoznámil spotrebiteľovi informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške **600,-€**, slovom **šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02920518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Penzión ZIVKA ****, *Hlavná 550, Závažná Poruba* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinností pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

./.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**dalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci, resp. poskytovateľ služieb upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim, poskytovateľom služieb: *Ivan Murdzik I.K.Z., miesto podnikania: 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.zivka.sk (prevádzkovanom účastníkom konania):

-na hornej lište:

- *O nás* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018, ktorá obsahovala ešte podpodstránky:

Recenzie-príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018,

Aktuality- príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018,

Duálne vzdelávanie-príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018,

Okolie-príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018,

Filantropia-príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Ubytovanie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

./.

-*Reštaurácia* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018, ktorá obsahovala ešte podpodstránky:

Denná ponuka-príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018

Á la carte-príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Wellness* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Galéria* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Cenník* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Kariéra* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Kontakt* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-na spodnej lište:

-*Kontakt* (obsah je totožný s podstránkou *Kontakt* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Kariéra* (obsah je totožný s podstránkou *Kariéra* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

-*Rezervácia ubytovania* (obsah je totožný s podstránkou *Ubytovanie* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018, táto podstránka obsahovala ešte podpodstránky:

-*Rezervácia* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018

s aktívnymi linkami: *Obchodné a Storno podmienky*- príloha č. 17

k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018

Zásady spracovania osobných údajov (po česky)- príloha

č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-*Recenzie* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-*Cenník* (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-*Obsadenosť* (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-*Mapa* (príloha č. 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-*Moje rezervácie* (príloha č. 23 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018))

-*Reštaurácia – denná ponuka* (obsah je totožný s podstránkou *Reštaurácia* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018)

-*Okolie, Filantropia* (ktorých obsah je totožný s podstránkou *O nás* umiestnenou na hornej lište, ktorá tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.8.2018),

dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 v prevádzkarni: *Penzión ZIVKA ****, *Hlavná 550, Závažná Poruba* zistené, že predávajúci, poskytovateľ služieb neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) svoje meno, priezvisko a miesto podnikania, ďalej daňové identifikačné číslo, lebo je platiteľom dane z pridanej hodnoty, ani označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. g/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci, resp. poskytovateľ služieb povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom služieb: *Ivan Murdzik I.K.Z., miesto podnikania: 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.zivka.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 v prevádzkarni: *Penzión ZIVKA ***, Hlavná 550, Závažná Poruba* zistené, že účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci, resp. poskytovateľ služieb povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb za vady služby podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu vecí, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“*

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom služieb: *Ivan Murdzik I.K.Z., miesto podnikania: 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.zivka.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 v prevádzkarni: *Penzión ZIVKA ***, Hlavná 550, Závažná Poruba* zistené, že účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ

služieb **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb za vady služieb podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci, resp. poskytovateľ služieb povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom služieb: *Ivan Murdzik I.K.Z., miesto podnikania: 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.zivka.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 v prevádzkarni: *Penzión ZIVKA ***, Hlavná 550, Závažná Poruba* zistené, že účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a zároveň neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

/.

Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne nedefinovaním na elektronickom zariadení (webovom sídle) účastníka konania jeho mena, priezviska, ďalej miesta podnikania, jeho daňového identifikačného čísla, ani označenia registra, ktorý ho zapísal a čísla zápisu, ako ani názvu a adresy orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, kým neposkytnutie spotrebiteľom informácie o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažnosti a podnetov spotrebiteľov (za predpokladu ich kladného vybavovania), ďalej neoznámenie spotrebiteľom informácie o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (za predpokladu umožnenia riešenia prípadného sporu aj týmto spôsobom) a nepoučenie spotrebiteľov o zodpovednosti predávajúceho za vady služby (za predpokladu kladného vybavovania reklamácií spotrebiteľov), nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Ivan Murdzik I.K.Z..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania, písomnosťou zo dňa 6.11.2018 s doručením dňa 8.11.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 23.8.2018 a 12.10.2018 účastník konania uviedol, že v súčasnej dobe sa vykonávajú zmeny na jeho webovom sídle, do času kontroly nemal vykonanú žiadnu objednávku od spotrebiteľa, doteraz vykonané objednávky boli realizované buď telefonicky alebo elektronickou poštou, rezervačný systém je v skúšobnej prevádzke a osobne prevzal inšpekčný záznam.

Vo vyjadrení zo dňa 12.11.2018, doručenom správnomu orgánu dňa 20.11.2018 prostredníctvom listovej zásielky, účastník konania uviedol, že nebolo jeho úmyslom porušiť zákon a uprieť spotrebiteľovi akékoľvek informácie, dotknutá webová stránka prebieha

rekonštrukciou, aby bol spotrebiteľ informovaný nielen v zmysle zákona, ale aj nad jeho rámec, nedostatky boli u neho zistené po prvý krát, tieto dal bezodkladne odstrániť a nikomu nebola spôsobená žiadna ujma. Zároveň požiadal o najmiernejší finančný postih, nakoľko už do nápravy nedostatkov vložil nemalé finančné prostriedky.

Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav, keď pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa neposkytnutím mu zákonných informácií ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, čo bolo naplnené. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákazu a povinnosti, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či ku skutkovému stavu došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie zistených nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nezákonného konania. Správny orgán konštatuje, že počas kontroly bola vykonaná objednávka cez webové sídlo účastníka konania (ktorá tvorí prílohu k inšpekčnému záznamu), ktorá bola úspešne zaevidovaná do rezervačného systému účastníka konania a preto považuje správny orgán zistené nedostatky za nepochybne preukázané. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadreniach sú subjektívneho charakteru nevyvíňujúce ho zo zisteného porušenia zákazu a povinností. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb postih za porušenie zákazu a povinností ustanovených týmto zákonom, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušiť zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu a povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých uprel spotrebiteľovi právo na informácie, keď na svojom webovom sídle neuviedol pre spotrebiteľa svoje meno, priezvisko a miesto podnikania, ďalej daňové identifikačné číslo, lebo je platiteľom dane z pridanej hodnoty, ani označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie.

Údaje o mene, priezvisku podnikateľa, jeho mieste podnikania, ďalej o daňovom identifikačnom čísle, o označení registra, ktorý ho zapísal a čísle zápisu, ako i o názve a adrese orgánu dozoru patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváranej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť identifikovať svojho budúceho zmluvného partnera, ako i o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť škoda, čo nemožno hodnotiť ako nezávažné porušenie zákona.

K upretiu práva na informácie aj došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažnosti a podnetov spotrebiteľov, ďalej o jeho nárokoch podľa OZ v prípade výskytu vady služby a následného uplatnenia reklamácie (čím by mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie predmetného práva, nakoľko kupujúci- spotrebiteľ pri uplatnení reklamácie vytýka určitú vadu poskytnutej služby a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje, no o svojich právach nebol žiadnym spôsobom zo strany predávajúceho informovaný), ako ani o podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi). Správny orgán berie neposkytnutie údajov o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažnosti a podnetov spotrebiteľov, ďalej neuvedenie spotrebiteľovi poučenia o zodpovednosti za vady predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb i údajov o podmienkach riešenia sporu systémom alternatívneho riešenia sporov, ako príťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, neobsahujúce viacero údajov vyžadovaných zákonom, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb, ktorý poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o identifikácii poskytovateľa služieb, o podmienkach reklamácie i o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zbrané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania, ako i skutočnosť, že nedostatky boli zistené u účastníka konania po prvý krát.

./.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0295/05/2018

Dňa: 6.12.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Ing. Peter Procházka - FOTOPRO, miesto podnikania: 033 01 Jamník 62**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom mieste podnikania**

dátum vykonania kontroly: **16.8.2018, 21.9.2018 a 12.10.2018**

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku prostredníctvom:

- elektronickej pošty fotopro@fotopro.sk, konkrétne informácií tvoriacich zmluvu o poskytnutí služby – zhotovenia videozáznamu dňa 14.4.2018, uzavretú medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a konkrétnym spotrebiteľom, t. j. e-mailových informácií zo dňa 18.3.2017, 19.3.2017, 20.3.2017, 28.3.2017, 30.3.2017, 28.3.2018, 2.4.2018, 6.4.2018, 8.4.2018 a 10.4.2018, vrátane faktúry č. 1703180014 zo dňa 18.3.2017, faktúry č. 1805120017 zo dňa 12.5.2018 a Cenníka svadobných balíkov 2017

- webového sídla www.fotopro.sk medzi účastníkom konania-predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.fotopro.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): *Hlavná stránka - Úvod* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Recenzie* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Spolupráca* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Vybavenie – fotoaparát* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Vybavenie – kamera* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Cenník* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Kontakt* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Všeobecné obchodné podmienky* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018, ktorá je umiestnená v podstránke *Kontakt* v podobe aktívneho linku), dňa 16.8.2018, 21.9.2018 a 12.10.2018 v mieste podnikania účastníka konania: *Ing. Peter Procházka- FOTOPRO, 033 01 Jamník 62* zistené, že predávajúci, resp. poskytovateľ fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, keď na podpodstránke *Všeobecné obchodné podmienky (d'alej len VOP)* v článku XII. *Mimosúdne riešenie sporov* v bode 4. bolo len uvedené: „...Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva vo vymedzenom rozsahu okrem iného dozor nad dodržiavaním zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“, čo nie je naplnením dikcie zákona, keď zákon o elektronickom obchode stanovuje predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb povinnosť poskytnúť na svojom elektronickom zariadení názov a adresu orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha (a nestanovuje povinnosť uvádzať orgán dozoru nad zákonom o ochrane spotrebiteľa), pričom informácia o Slovenskej obchodnej inšpekcii je uvedená medzi údajmi o mimosúdnom riešení sporov,

čo obdobne nemožno vnímať ako splnenie zákonom stanovenej povinnosti; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim, resp. poskytovateľom služieb a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku prostredníctvom:**

- elektronickej pošty fotopro@fotopro.sk, konkrétne informácií tvoriacich zmluvu o poskytnutí služby – zhotovenia videozáznamu dňa 14.4.2018, uzavretú medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a konkrétnym spotrebiteľom, t. j. e-mailových informácií zo dňa 18.3.2017, 19.3.2017, 20.3.2017, 28.3.2017, 30.3.2017, 28.3.2018, 2.4.2018, 6.4.2018, 8.4.2018 a 10.4.2018, vrátane faktúry č. 1703180014 zo dňa 18.3.2017, faktúry č. 1805120017 zo dňa 12.5.2018 a Cenníka svadobných balíkov 2017

- webového sídla www.fotopro.sk medzi účastníkom konania-predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.fotopro.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): Hlavná stránka - Úvod (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Recenzie (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Spolupráca (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Vybavenie – fotoaparát (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Vybavenie – kamera (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Cenník (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Kontakt (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), VOP (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018, ktorá je umiestnená v podstránke Kontakt v podobe aktívneho linku),

dňa 16.8.2018, 21.9.2018 a 12.10.2018 v mieste podnikania účastníka konania: Ing. Peter Procházka- FOTOPRO, 033 01 Jamník 62 zistené, že predávajúci, resp. poskytovateľ fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov

neformuloval zmluvné podmienky zrozumiteľne, keď na webovom sídle www.fotopro.sk vo VOP v článku XIII. Záverečné ustanovenia: v bode 7. bolo uvedené: „Neoddeliteľnou súčasťou týchto všeobecných obchodných podmienok sú aj reklamačné podmienky.“ a v bode 9. bolo uvedené: „Tieto všeobecné obchodné podmienky a reklamačné podmienky sú k dispozícii v sídle spoločnosti k nahliadnutiu kupujúcim ako aj zverejnené na internetovej stránke.“, no súčasťou VOP neboli žiadne reklamačné podmienky a nenachádzali sa ani na inom mieste posudzovanej internetovej stránky,

čo znamená, že sa informácia poskytnutá spotrebiteľovi predávajúcim, resp. poskytovateľom služieb stala nezrozumiteľnou; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. e/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o nákladoch na poštovné a o iných nákladoch a poplatkoch, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku prostredníctvom:**

- elektronickej pošty fotopro@fotopro.sk, konkrétne informácií tvoriacich zmluvu o poskytnutí služby – zhotovenia videozáznamu dňa 14.4.2018, uzavretú medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a konkrétnym spotrebiteľom, t. j. e-mailových informácií zo dňa 18.3.2017, 19.3.2017, 20.3.2017, 28.3.2017, 30.3.2017, 28.3.2018, 2.4.2018, 6.4.2018, 8.4.2018 a 10.4.2018, vrátane faktúry č. 1703180014 zo dňa 18.3.2017, faktúry č. 1805120017 zo dňa 12.5.2018 a Cenníka svadobných balíkov 2017

- webového sídla www.fotopro.sk medzi účastníkom konania-predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.fotopro.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): Hlavná stránka - Úvod (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Recenzie (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Spolupráca (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Vybavenie – fotoaparát (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Vybavenie – kamera (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Cenník (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Kontakt (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), VOP (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018, ktorá je umiestnená v podstránke Kontakt v podobe aktívneho linku),

dňa 16.8.2018, 21.9.2018 a 12.10.2018 v mieste podnikania účastníka konania: Ing. Peter Procházka- FOTOPRO, 033 01 Jamník 62 zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o nákladoch za „poštovné, obal a balné“, keď na webovom sídle www.fotopro.sk na podstránke Cenník v odseku s názvom Fotíme a natáčame na celom Slovensku bolo len uvedené: „...Náklady na dopravu dohodou podľa skutočne najazdených kilometrov. Cenovú ponuku Vám pripravím individuálne podľa Vašich požiadaviek, rozsahu a podmienok na natáčanie a strih videa. V cene nie je zahrnuté poštovné, obal a pod....“, no suma predstavujúca „poštovné, obal a pod.“ nebola žiadnym spôsobom konkretizovaná, a to ani v e-mailovej komunikácii so spotrebiteľom zo dňa 18.3.2017, 19.3.2017, 20.3.2017, 28.3.2017, 30.3.2017, 28.3.2018, 2.4.2018, 6.4.2018, 8.4.2018, 10.4.2018 dohodujúcej konkrétne podmienky poskytnutia služieb súvisiacich so zhotovením videozáznamu dňa 14.4.2018 a ani v Cenníku svadobných balíkov 2017 (doručenom správnomu orgánu dňa 26.9.2018), kde bolo rovnako len uvedené: „...V cene balíčka nie je zahrnuté poštovné, obal, doprava, ubytovanie a pod....“, a napriek tejto skutočnosti bola spotrebiteľovi vo faktúre č. 1805120017 zo dňa 12.5.2018 vyúčtovaná

aj suma za „poštovné, obal, balné“ v hodnote 5,00€, ktorú spotrebiteľ aj uhradil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **400,-€**, **slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02950518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.8.2018, 21.9.2018 a 12.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v mieste podnikania účastníka konania: *Ing. Peter Procházka- FOTOPRO, 033 01 Jamník* 62 kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinnosti pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**dďalej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

./.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci, resp. poskytovateľ služieb upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku prostredníctvom:

- elektronickej pošty fotopro@fotopro.sk, konkrétne informácií tvoriacich zmluvu o poskytnutí služby – zhotovenia videozáznamu dňa 14.4.2018, uzavretú medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a konkrétnym spotrebiteľom, t. j. e-mailových informácií zo dňa 18.3.2017, 19.3.2017, 20.3.2017, 28.3.2017, 30.3.2017, 28.3.2018, 2.4.2018, 6.4.2018, 8.4.2018 a 10.4.2018, vrátane faktúry č. 1703180014 zo dňa 18.3.2017, faktúry č. 1805120017 zo dňa 12.5.2018 a Cenníka svadobných balíkov 2017

- webového sídla www.fotopro.sk medzi účastníkom konania-predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.fotopro.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): Hlavná stránka - Úvod (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Recenzie (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Spolupráca (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Vybavenie – fotoaparát (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), Vybavenie – kamera (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa

16.8.2018), *Cenník* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Kontakt* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *VOP* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018, ktorá je umiestnená v podstránke *Kontakt* v podobe aktívneho linku),

dňa 16.8.2018, 21.9.2018 a 12.10.2018 v mieste podnikania účastníka konania: *Ing. Peter Procházka- FOTOPRO, 033 01 Jamník 62* zistené, že predávajúci, resp. poskytovateľ fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, keď na podpodstránke *VOP*, ktoré boli umiestnené v podstránke *Kontakt* v podobe aktívneho linku, v článku XII. *Mimosúdne riešenie sporov* v bode 4. bolo len uvedené: „...Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva vo vymedzenom rozsahu okrem iného dozor nad dodržiavaním zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“, čo nie je naplnením dikcie zákona, keď zákon o elektronickom obchode stanovuje predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb povinnosť poskytnúť na svojom elektronickom zariadení názov a adresu orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha (a nestanovuje povinnosť uvádzať orgán dozoru nad zákonom o ochrane spotrebiteľa), pričom informácia o Slovenskej obchodnej inšpekcii je uvedená medzi údajmi o mimosúdnom riešení sporov, čo obdobne nemožno vnímať ako splnenie zákonom stanovenej povinnosti. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva medzi predávajúcim, resp. poskytovateľom služieb a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci, resp. poskytovateľ služieb je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku prostredníctvom: - elektronickej pošty fotopro@fotopro.sk, konkrétne informácií tvoriacich zmluvu o poskytnutí služby – zhotovenia videozáznamu dňa 14.4.2018, uzavretú medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a konkrétnym spotrebiteľom, t. j. e-mailových informácií zo dňa 18.3.2017, 19.3.2017, 20.3.2017, 28.3.2017, 30.3.2017, 28.3.2018, 2.4.2018, 6.4.2018, 8.4.2018 a 10.4.2018, vrátane faktúry č. 1703180014 zo dňa 18.3.2017, faktúry č. 1805120017 zo dňa 12.5.2018 a Cenníka svadobných balíkov 2017

- webového sídla www.fotopro.sk medzi účastníkom konania-predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.fotopro.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): *Hlavná stránka - Úvod* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Recenzie* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Spolupráca* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Vybavenie – fotoaparát* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Vybavenie – kamera* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Cenník* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Kontakt* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *VOP* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018, ktorá je umiestnená v podstránke *Kontakt* v podobe aktívneho linku), dňa 16.8.2018, 21.9.2018 a 12.10.2018 v mieste podnikania účastníka konania: *Ing. Peter Procházka- FOTOPRO, 033 01 Jamník 62* zistené, že na webovom sídle www.fotopro.sk vo VOP v článku XIII. *Záverečné ustanovenia*: v bode 7. bolo uvedené: „Neoddeliteľnou súčasťou týchto všeobecných obchodných podmienok sú aj reklamačné podmienky.“ a v bode 9. bolo uvedené: „Tieto všeobecné obchodné podmienky a reklamačné podmienky sú k dispozícii v sídle spoločnosti k nahliadnutiu kupujúcim ako aj zverejnené na internetovej stránke.“, čím účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb **porušil povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, keď súčasťou VOP neboli žiadne reklamačné podmienky a nenachádzali sa ani na inom mieste posudzovanej internetovej stránky**, čo znamená, že sa informácia poskytnutá spotrebiteľovi predávajúcim, resp. poskytovateľom služieb stala nezrozumiteľnou. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. e/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci, resp. poskytovateľ služieb povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj informáciu o nákladoch na poštovné a o iných nákladoch a poplatkoch.

Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku prostredníctvom: - elektronickej pošty fotopro@fotopro.sk, konkrétne informácií tvoriacich zmluvu o poskytnutí služby – zhotovenia videozáznamu dňa 14.4.2018, uzavretú medzi účastníkom konania- predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a konkrétnym spotrebiteľom, t. j. e-mailových informácií zo dňa 18.3.2017, 19.3.2017, 20.3.2017, 28.3.2017, 30.3.2017, 28.3.2018, 2.4.2018, 6.4.2018, 8.4.2018 a 10.4.2018, vrátane faktúry č. 1703180014 zo dňa 18.3.2017, faktúry č. 1805120017 zo dňa 12.5.2018 a Cenníka svadobných balíkov 2017

- webového sídla www.fotopro.sk medzi účastníkom konania-predávajúcim, poskytovateľom fotografických služieb a služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle www.fotopro.sk (prevádzkovanom účastníkom konania): *Hlavná stránka - Úvod* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Recenzie* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Spolupráca* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Vybavenie – fotoaparát* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Vybavenie – kamera* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Cenník* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *Kontakt* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018), *VOP* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.8.2018, ktorá je umiestnená v podstránke *Kontakt* v podobe aktívneho linku), dňa 16.8.2018, 21.9.2018 a 12.10.2018 v mieste podnikania účastníka konania: *Ing. Peter Procházka- FOTOPRO, 033 01 Jamník 62* zistené, že účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ sklužieb **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o nákladoch na poštovné a o iných nákladoch a poplatkoch**, keď na webovom sídle www.fotopro.sk na podstránke *Cenník* v odseku s názvom *Fotíme a natáčame na celom Slovensku* bolo len uvedené: *„...Náklady na dopravu dohodou podľa skutočne najjazdených kilometrov. Cenovú ponuku Vám pripravím individuálne podľa Vašich požiadaviek, rozsahu a podmienok na natáčanie a strih videa. V cene nie je zahrnuté poštovné, obal a pod....“*, no suma predstavujúca *„poštovné, obal a pod.“* nebola žiadnym spôsobom konkretizovaná, a to ani v e-mailovej komunikácii so spotrebiteľom zo dňa 18.3.2017, 19.3.2017, 20.3.2017, 28.3.2017, 30.3.2017, 28.3.2018, 2.4.2018, 6.4.2018, 8.4.2018, 10.4.2018 dohodujúcej konkrétne podmienky poskytnutia služieb súvisiacich so zhotovením videozáznamu dňa 14.4.2018 a ani v *Cenníku svadobných balíkov 2017* (doručenom správnomu orgánu dňa 26.9.2018), kde bolo rovnako len uvedené: *„...V cene balíčka nie je zahrnuté poštovné, obal, doprava, ubytovanie a pod....“*, a napriek tejto skutočnosti bola spotrebiteľovi vo faktúre č. 1805120017 zo dňa 12.5.2018 vyúčtovaná aj suma za *„poštovné, obal, balné“* v hodnote **5,00€**, ktorú spotrebiteľ aj uhradil. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).**

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (nepravdivým deklarováním existencie reklamačných podmienok na webovom sídle predávajúceho a zároveň neinformovaním spotrebiteľov o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha), kým neposkytnutie jedinému konkrétnemu spotrebiteľovi informácie o nákladoch na „poštovné, obal a balné“ v hodnote 5,-€ nemuselo významne ovplyvniť konanie dotknutého spotrebiteľa, a taktiež podľa rozsahu porušení, keď predávajúci, resp. poskytovateľ služieb porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v dvoch prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. v jednom prípade.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, resp. poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Ing. Peter Procházka- FOTOPRO.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania, písomnosťou zo dňa 6.11.2018 s doručením dňa 8.11.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadreniach v inšpekčných záznamoch zo dňa 16.8.2018, 21.9.2018 a 12.10.2018 účastník konania uviedol, že webová stránka je vo výstavbe, stále sa pripravuje a dopĺňa, k nedostatkom došlo z dôvodu jej zmeny a zmeny adresy miesta podnikania z Popradu na Jamník (okres Liptovský Mikuláš) a nedostatky budú odstránené v čo najkratšom čase.

V e-mailoch adresovaných správnenému orgánu účastníkom konania z e-mailovej adresy fotopro@fotopro.sk zo dňa 24.9.2018, 25.9.2018 a 16.10.2018 tento deklaroval odstránenie zistených nedostatkov.

Vo vyjadrení doručenom správnenému orgánu dňa 30.11.2018, prostredníctvom listovej zásielky, účastník konania konštatoval, okrem už vyššie uvedených skutočností, že porušenie zákona nebolo úmyselné, zhotovené dielo často odovzdáva spotrebiteľom osobne, cez FTP servery alebo cez iné internetové možnosti a preto nebýva potrebné riešiť žiadne „poštovné“, a pokiaľ býva účastník konania spotrebiteľom požiadany o zaslanie

diela poštou, je cena poštovného dohodnutá ústne (telefonicky alebo osobne), čo je podľa účastníka konania postačujúci spôsob zabezpečenia plnenia informačnej povinnosti. Ďalej uviedol, že podniká sám ako živnostník, so zmenou miesta podnikania bolo spojených množstvo administratívnych a iných úkonov vo vzťahu k viacerým inštitúciám, očakával narodenia potomka, a preto mohlo dôjsť k „*administratívnym chybám*“ s tým, že spotrebiteľ bol upozornený na skutočnosť, že jeho webové sídlo sa modernizuje a zatiaľ môže navštíviť webové sídlo www.videopro.sk. Záverom dodal, že nedošlo k poškodeniu žiadneho spotrebiteľa a nedostatky boli okamžite odstránené.

Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav, keď pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa neposkytnutím mu zákonných informácií ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, čo bolo naplnené. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákazu a povinnosti, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či ku skutkovému stavu došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie zistených nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného nezákonného konania, a rovnako ako ani poukaz účastníka konania na ústne informovanie spotrebiteľa o cene za poštovné, keď predávajúci, resp. poskytovateľ služieb vo svojich informáciách na webovom sídle jasne deklaroval, že v cene služieb nie je zahrnutá cena za poštovné a obal, a preto bolo jeho povinnosťou o týchto nákladoch informovať spotrebiteľa, a to preukázateľne, čo znamená písomnou formou, aby v zmysle § 3 ods. 8 zákona č. 102/2014 Z. z. uniesol dôkazné bremeno plnenia si informačnej povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi. V tomto konkrétnom prípade však účastník konania predmetné dôkazné bremeno neuniesol. Odkaz účastníka konania na webovú stránku www.videopro.sk ho obdobne nevyvíňuje z neplnenia zákonnej povinnosti, lebo táto webová stránka, v čase vyhotovenia tohoto rozhodnutia, taktiež neobsahovala ani názov a adresu orgánu dozoru a ani reklamačné podmienky, a zároveň obsahovala, v čase vyhotovenia tohoto rozhodnutia, okrem iných, aj informáciu, že „*stránka je vo výstavbe*“, pričom účastník konania správneho orgánu nepreukázal, že toto webové sídlo v rozhodnom čase obsahovalo zákonné údaje, ktoré správny orgán vytýkal účastníkovi konania ako chýbajúce na posudzovanom webovom sídle www.fotopro.sk. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadreniach sú subjektívneho charakteru nevyvíňujúce ho zo zisteného porušenia zákazu a povinnosti, keď má správny orgán za jednoznačne preukázané, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie a poskytol mu nezrozumiteľné informácie. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správneho orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb postih za porušenie zákazu a povinnosti ustanovených týmto zákonom, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 a ďalej § 4 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy porušiť zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie a zároveň ste **povinný** formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 a ďalej § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu a povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých uprel spotrebiteľovi právo na informácie a zároveň neformuloval zmluvné podmienky zrozumiteľne, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, neuviedol na svojom webovom sídle názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu ktorému činnosť účastníka konania podlieha a zároveň keď nezrozumiteľne formuloval dve zmluvné podmienky odkazujúce spotrebiteľa na informácie pojednávajúce o práve zo zodpovednosti za vady služieb, ktoré sa však na predmetnom sídle nenachádzali.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na formulovanie zmluvných podmienok zrozumiteľným spôsobom.

Údaje o názve a adrese orgánu dozoru patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváranej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť škoda, čo nemožno hodnotiť ako nezávažné porušenie zákona.

Zrozumiteľnosť formulácií zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní tohoto predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, keď spotrebiteľovi bola poskytnutá nezrozumiteľná informácia o existencii reklamačných podmienok na webovom sídle, ktoré sa však v skutočnosti na webovom sídle účastníka konania nenachádzali. Predmetné nezrozumiteľné informácie nemožno, s poukazom na význam problematiky práva zo zodpovednosti za vady služieb (ktoré patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov), považovať za nevýznamný nedostatok.

K upretiu práva na informácie došlo aj tým, že účastník konania spotrebiteľovi, ktorý s ním uzavrel zmluvu o zhotovení videozáznamu dňa 14.4.2018, neposkytol informáciu o cene za „poštovné, obal a balné“. Správny orgán berie danú skutočnosť ako priťažujúcu okolnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených všetkých skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, neobsahujúce zákonom vyžadované údaje a obsahujúce nezrozumiteľné informácie, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb, ktorý poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o orgáne dozoru, o nákupných podmienkach a o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

./.

Pri stanovení výšky sankcie boli zobrazené do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0309/05/2018

Dňa: 11.12.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, sídlo: Palárikova 87, 022 01 Čadca**

prevádzkareň: **Supermarket COOP Jednota, I 13-059, Turzovka- šárky 326, Turzovka**

dátum vykonania kontroly: **18.10.2018**

./.

- pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa:
 - nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je výhoda produktu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, sídlo: Palárikova 87, 022 01 Čadca dňa 18.10.2018 v prevádzkarni: Supermarket COOP Jednota, I 13-059, Turzovka- šárky 326, Turzovka zistené, že v predmetnej prevádzkarni sa pri výrobku „Čokoláda Milka“ (umiestneného na pultoch) nachádzala, v podobe papierového letáka, pripevneného pri čokoládach Milka, informácia v tomto znení: „**ZÍSKAJ MILKA ODRAZKU, za nákup 3x čokolád Milka 81-100g. Akcia platí do vydania zásob. Výdaj darčeka pri pokladni.**“, do kontrolného nákupu v hodnote 5,91€ bol zakúpený aj výrobok: „čokoláda Milka Hap. Cows 100g á 1,29€/ks v počte 3ks v hodnote 3,87€“, no spotrebiteľovi nebol pri pokladni vydaný darček „MILKA ODRAZKA“, napriek skutočnosti, že v prevádzkarni sa predmetné odrazky nachádzali, **čím došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je výhoda produktu**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,-€**, **slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03090518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: Supermarket COOP Jednota, I 13-059, Turzovka- šárky 326, Turzovka kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorú zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

./.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je výhoda produktu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, sídlo: Palárikova 87, 022 01 Čadca* dňa 18.10.2018 v prevádzkarni: *Supermarket COOP Jednota, I 13-059, Turzovka- šárky 326, Turzovka* zistené, že v predmetnej prevádzkarni sa pri výrobku „Čokoláda Milka“ (umiestneného na pultoch) nachádzala, v podobe papierového letáka, pripevneného pri čokoládach Milka, informácia v tomto znení: „**ZÍSKAJ MILKA ODRAZKU, za nákup 3x čokolád Milka 81-100g. Akcia platí do vydania zásob. Výdaj darčeka pri pokladni.**“, do kontrolného nákupu v hodnote 5,91€ bol zakúpený aj výrobok: „čokoláda Milka Hap. Cows 100g á 1,29€/ks v počte 3ks v hodnote 3,87€“, no spotrebiteľovi nebol pri pokladni vydaný darček „MILKA ODRAZKA“, napriek skutočnosti, že v prevádzkarni sa predmetné odrazky nachádzali. Z vyššie uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ bol pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcii uvedený do omylu informáciou pri výrobku o získaní darčeka, ktorý mu však, po splnení stanovených podmienok, nebol poskytnutý, čím došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je výhoda produktu.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania, písomnosťou zo dňa 12.11.2018 s doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 13.11.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 18.10.2018 vedúca prevádzkarne p. B. K. uviedla, že prevzala inšpekčný záznam, odrazky sa nachádzali pri ESO kútiku a túto informáciu mala poskytnúť spotrebiteľovi p. pokladníčka, pričom v ESO kútiku sa mali vydať odrazky len za nákup čokolád, ktoré boli vyobrazené na letáčkovej informácii a zakúpené boli (myslí sa do kontrolného nákupu) iné druhy čokolád.

Správny orgán na margo vyššie uvedeného konštatuje, že po vykonaní kontrolného nákupu nebol spotrebiteľ slovne upozornený na možnosť prevzatia odraziok pri ESO kútiku a táto informácia nebola uvedená v prevádzkarni ani v žiadnej písomnej podobe, a spotrebiteľ nebol rovnako upozornený ani v letáčkovej informácii na skutočnosť, že odrazky je možné získať len pri zakúpení v letáčkovej informácii vyobrazených čokolád (Joghurt, Waves a LU). Kontrolou dokladov o kúpe výrobkov, preukazujúcich kúpu čokolád spotrebiteľmi, ktorým boli vydané darčeky – odrazky, bolo zistené, že títo spotrebiteľia si zakúpili aj iné druhy čokolád, než tie, ktoré boli v predmetnej letáčkovej informácii vyobrazené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zistenému nedostatku, toto právo však nevyužil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

./.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda informovanie o možnosti získania darčeka pri zakúpení určeného výrobku spôsobom neumožňujúcim uviesť ho do omylu.

Zákon o ochrane spotrebiteľa zároveň definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok *kúpi*, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom možnosti získania výhody v podobe darčeka, keď bol pred kúpou výrobku informovaný, že po splnení stanovených podmienok (t. j. kúpe „3x čokolád Milka 81-100g“) obdrží pri pokladni darček, čo však predávajúci nedodrжал a sľúbenú výhodu mu neposkytol. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na kúpu vybraného tovaru, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, *predajom* alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane *reklamy a marketingu*, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania uvádzal pre spotrebiteľa informáciu o určitej výhode pre spotrebiteľa, ktorú mu však následne neposkytol, čím ho uviedol do omylu. Konaním účastníka konania mohlo dôjsť k obmedzeniu zmluvnej slobody spotrebiteľa uzavrieť zmluvný záväzok, čo mohlo mať negatívny dopad na spotrebiteľa a privodiť mu ekonomickú ujmu.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k právu na informácie.

./.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Konaním účastníka konania došlo, v nadväznosti na odbornú starostlivosť, k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu informovania spotrebiteľa o výhode produktu, čo mohlo pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: P/0313/05/2018

Dňa: 11.12.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo, ul.
Hviezdoslavova 1/11, 029 01 Námestovo**
prevádzkareň: **COOP Jednota MIX PJ 047, Novot' 520, Novot'**
dátum kontroly: **23.10.2018**

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík - pri výkone kontroly dňa 23.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že 1 druh výrobku (Morská štika filety hlbokozmrazené 400g v akciovej cene 3,49 €), uvedený v letákovvej ponuke platnej od 18.10.2018 do 30.10.2018, nebol dodaný do kontrolovanej prevádzkarne ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovvej akcie, tento druh výrobku sa nenachádzal v ponuke spotrebiteľom ani dňa 23.10.2018 a nebol dodaný ani do času vykonania kontroly; nedodaním vyššie

./.

uvedeného druhu výrobku do vyššie uvedenej prevádzkarne ku dňu začatia letákovkej akcie a ani počas nej do dňa vykonania kontroly, došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a)

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **220,- €**, **slovom dvestodvadsať eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068 , VS03130518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.10.2018 v prevádzkarni COOP Jednota MIX PJ 047, Novot' 520, Novot' vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. f) ona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne,

výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci **nesmie používať nekalé obchodné praktiky** v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú **zakázané, to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.**

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami **odbornej starostlivosti.**

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo **môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je **adresovaná**, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. **V zmysle Rozsudku Krajského súdu v Bratislave číslo 6S174/2014-29 priemerným spotrebiteľom je priemerne inteligentná v rozumnej miere informovaná, vnímavá a obozretná osoba.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k **existencii produktu.**

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou je **konanie**, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane **reklamy a marketingu** predávajúceho, priamo spojené **s propagáciou, ponukou, predajom a dodávaním výrobku spotrebiteľovi.**

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na **značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie**, ktoré by pri dostatku informácií neurobil.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo **všeobecnej zásady dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.**

Podľa § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa neprimeraným vplyvom je **využívanie**

silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, **či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi**, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. zd) **produktom je výrobok** alebo služba vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku.

Pri výkone kontroly dňa 23.10.2018 bolo zistené, že 1 druh výrobku (Morská štika filety hlbokozmrazené 400g v akciovej cene 3,49 €), uvedený v letákovvej ponuke platnej od 18.10.2018 do 30.10.2018, nebol dodaný do kontrolovanej prevádzkarne ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovvej akcie, tento druh výrobku sa nenachádzal v ponuke spotrebiteľom ani dňa 23.10.2018 a nebol dodaný ani do času vykonania kontroly; nedodaním vyššie uvedeného druhu výrobku do vyššie uvedenej prevádzkarne ku dňu začatia letákovvej akcie a ani počas nej do dňa vykonania kontroly, došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 15.11.2018 do jeho elektronickej schránky dňa 15.11.2018 o 11:24:53 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu zo dňa 23.10.2018 osoba prítomná pri kontrole – zástupkyňa vedúcej predajne uviedla, že morská štika bude predisponovaná z marketu COOP Novot'.
.

Dňa 29.10.2018 bolo správne orgánu doručené podanie zo dňa 25.10.2018 označené ako Vec Vyjadrenie k zisteným nedostatkom, v ktorom osoba s funkčným zaradením – vedúci OPÚ p. Mgr. Ľ.J. (bez predloženia plnej moci na zastupovanie účastníka konania) uviedol, že dňa 23.10.2018 inšpektori I SOI Žilina v PJ 3-47 Potraviny MIX, s. č. 520, 029 55 Novot' zistili, že ku dňu začatia letákovvej akcie, ani do dňa kontroly nebol dodaný 1 druh výrobku (platnosť od 18.10.2018 do 30.10.2018, alebo do vypredania zásob): 1. Morská štika filety hlbokozmrazené 400g á 3,49 €. V danom prípade došlo k zlyhaniu ľudského faktora, pretože daný akciový tovar personál prevádzkovvej jednotky zabudol objednať. Ešte

v deň kontroly došlo k náprave a daný akciový tovar bol predisponovaný z inej prevádzkovej jednotky.

Dňa 26.11.2018 bolo správne orgánu doručené podanie zo dňa 20.11.2018 označené ako Vec Vyjadrenie k začatiu správneho konania, v ktorom štatutárny orgán účastníka konania - predseda p. I.J. uviedol, že dňa 23.10.2018 inšpektori I SOI Žilina vykonali kontrolu v prevádzkarni COOP Jednota MIX PJ 047, Novot' 520, Novot', kde bolo zistené porušenie § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, tým že do kontrolovanej prevádzkarne nebol dodaný ku dňu začatia letákovkej akcie 1 druh výrobku (Morská štika filety hlbokozmrazené 400g v akciovnej cene 3,49 €), tento druh výrobku sa nenachádzal v ponuke spotrebiteľom ani dňa 23.10.2018 a nebol dodaný ani do času vykonania kontroly (platnosť letákovkej akcie od 18.10.2018 do 30.10.2018, alebo do vypredania zásob). V tomto prípade došlo k zlyhaniu ľudského faktora, keďže vyššie spomínaný výrobok nebol objednaný personálom prevádzkovej jednotky, ani predisponovaný z inej prevádzkovej jednotky. Ešte v deň kontroly došlo k náprave a daný akciový tovar bol predisponovaný z inej prevádzkovej jednotky.

K tomu správny orgán uvádza, že účastník konania nepopiera zistený nedostatok, ale vo svojom vyjadrení vysvetľuje príčiny vzniku zisteného nedostatku. Vysvetlenie príčin vzniku zisteného nedostatku, však nezbujuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko správny orgán vychádza v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy, a to bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. K tvrdeniam o tom, že došlo k náprave a daný akciový tovar bol predisponovaný z inej prevádzkovej jednotky, správny orgán dodáva, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán dáva do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Zákonodarca zveril Slovenskej obchodnej inšpekcii ako orgánu dozoru do pôsobnosti kontrolu vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. V ustanovení § 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je vymedzený rozsah kontrolnej činnosti zverenej Slovenskej obchodnej inšpekcii, pričom podľa písm. a) citovaného ustanovenia správny orgán zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi (s odkazom na bod 1a), ktorý tieto predpisy uvádza, medzi ktoré, okrem iných, patrí aj zákon o ochrane spotrebiteľa.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane.

Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku.

Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti, nekalých obchodných praktíkách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu. Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 23.10.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 23.10.2018, **vyjadrením** zo dňa 25.10.2018, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 20.11.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu** zisteného nedostatku a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo**, v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy, používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania, ak toto zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna, vo vzťahu k **existencii produktu**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli **porušené práva spotrebiteľa** priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na **možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi**. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je **závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom**. Správny orgán zdôrazňuje, že informácia o existencii produktu je jednou z podstatných informácií, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní o obchodnej transakcii (rozhodovaní navštíviť obchod), pričom v prípade uvedenia začiatku akciovej ponuky výrobku od 18.10.2018, ak v skutočnosti daný výrobok nie je v deň začatia akcie dostupný v predajni pre spotrebiteľov, a to ani za akciovú cenu, dochádza ku zavádzaniu spotrebiteľa, čím je ovplyvňované aj jeho ekonomické správanie. Spotrebiteľ totiž na základe informácie poskytnutej v reklamnom letáku v domnení, že ponúkaný výrobok si u predávajúceho zakúpi, často krát vynaloží čas a finančné prostriedky v záujme dostavenia sa do predajne a zakúpenia predmetného výrobku. Preto je takéto konanie o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má práva na informácie, a to na informácie nespôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spolahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených

týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.