

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, O11 79 ŽILINA

Číslo: P/0219/05/2018

Dňa: 5. 11. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **AI-invest, s.r.o., sídlo: Cesta k lesu 10482/5, 036 01 Martin**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná v sídle spoločnosti AI-invest, s.r.o.,**

dátum vykonania kontroly: **12.7.2018**

./.

- pre porušenie zákazu pre predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb) v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa
 - **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (**d'alej len „zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“**), pri prešetrení podnetu ôsmich spotrebiteľov, evidovaného pod číslom P-160/2018, u účastníka konania- poskytovateľa služieb a správcu do 28.2.2018: *Al-invest, s.r.o., sídlo: Cesta k lesu 10482/5, 036 01 Martin* (ktorý do 28.2.2018 vykonával správu bytov a nebytových priestorov v zmysle predmetu činnosti zverejnenom vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka číslo: 55027/L „*správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností*“ a ktorý bol správcom podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na základe *Zmlúv o výkone správy zo dňa 1.6.2016, 30.11.2017, 25.1.2017, 28.9.2017, 31.3.2017* uzavretých so spotrebiteľmi- vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Aurel na ul. Záturčianska, súpisné číslo 117, Martin) vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti: *Al-invest, s.r.o.* dňa 12.7.2018 zistené, že:
 - účastník konania ako poskytovateľ služieb a správca neodovzdal vlastníkom bytov a nebytových priestorov vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia 30 dní pred skončením svojej činnosti, najneskôr v deň jej skončenia (28.2.2018), lebo hoci dňa 4.2.2018 doručil vlastníkom bytov a nebytových priestorov ročné zúčtovanie za rok 2017 so sprievodným listom, s *Predpisom mesačnej zálohovej platby za užívanie priestoru a s Tabuľkou Bytový dom AUREL, Martin- Záturčie vyhotovený správcom*, predmetné vyúčtovanie neobsahovalo vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, a taktiež ani rozúčtovanie tepla na ústredné kúrenie, tepla na teplú úžitkovú vodu a ani rozúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytov, najmä osvetlenie spoločných častí domu, užívanie výťahu a upratovanie, čím účastník konania ako **poskytovateľ služieb porušil zákaz upierať spotrebiteľom právo na ochranu ich ekonomických záujmov**
 - účastník konania ako poskytovateľ služieb a správca neumožnil vlastníkom bytov a nebytových priestorov, na základe ich žiadosti, adresovanej správcovi v liste zo dňa 5.2.2018, daným na poštovú prepravu dňa 6.2.2018, nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, keď na ich žiadosť o nahliadnutie do dokladov žiadnym spôsobom nereagoval, čím účastník konania ako **poskytovateľ služieb porušil zákaz upierať spotrebiteľom právo na ochranu ich ekonomických záujmov**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **450,-€**, **slovom štyristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02190518.

./.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.7.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v sídle účastníka konania: *Al-invest, s.r.o., Cesta k lesu 10482/5, 036 01 Martin* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb):

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, poskytovateľom služieb osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoc profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (t.j. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, „**d'alej len OZ**“) je spotrebiteľská zmluva každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

./.

Dňa 16.2.2018 a v doplnení dňa 22.3.2018 bol správne orgánu doručený podnet ôsmich spotrebiteľov ako vlastníkov bytov a nebytových priestorov (M.Š., M.G., M. B., H.M., P.U., J.Ž., M.H., T.K.), evidovaný pod číslom P-160/2018, zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako poskytovateľa služieb v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a ako správcu v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Súčasťou predmetného podnetu boli *Zmluvy o výkone správy zo dňa 1.6.2016, 30.11.2017, 25.1.2017, 28.9.2017, 31.3.2017* uzatvorené medzi účastníkom konania a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Aurel na ul. Záturčianska, súpisné číslo 117, Martin, podávajúcimi podnet, evidovaný pod číslom P-160/2018, ktoré sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami.

V zmysle § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa § 8b ods. 2 písm. f/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca pri správe povinný umožniť vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv.

Účastník konania ako poskytovateľ služieb a správca nezabezpečil rešpektovanie zákazu neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pri prešetrení podnetu ôsmich spotrebiteľov ako vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Aurel na ul. Záturčianska, súpisné číslo 117, Martin (**dalej len „spotrebiteľia“ alebo „vlastníci bytov a nebytových priestorov“**), evidovaného pod číslom P-160/2018, u účastníka konania- poskytovateľa služieb a správcu do 28.2.2018: *Al-invest, s.r.o., sídlo: Cesta k lesu 10482/5, 036 01 Martin* (**dalej len „správca“ alebo „poskytovateľ služieb“**) (ktorý do 28.2.2018 vykonával správu bytov a nebytových priestorov v zmysle predmetu činnosti zverejnenom vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka číslo: 55027/L „*správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností*“ a ktorý bol správcom podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na základe *Zmlúv o výkone správy zo dňa 1.6.2016, 30.11.2017, 25.1.2017, 28.9.2017, 31.3.2017* uzavretých so spotrebiteľmi- vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Aurel na ul. Záturčianska, súpisné číslo 117, Martin) vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti: *Al-invest, s.r.o.* dňa 12.7.2018 zistené, že:

./.

- účastník konania ako poskytovateľ služieb a správca neodovzdal vlastníkom bytov a nebytových priestorov vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia 30 dní pred skončením svojej činnosti, najneskôr v deň jej skončenia (28.2.2018), lebo hoci dňa 4.2.2018 doručil vlastníkom bytov a nebytových priestorov ročné zúčtovanie za rok 2017 so sprievodným listom, s *Predpisom mesačnej zálohovej platby za užívanie priestoru a s Tabuľkou Bytový dom AUREL, Martin- Záturčie vyhotovený správcom*, predmetné vyúčtovanie neobsahovalo vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, a taktiež ani rozúčtovanie tepla na ústredné kúrenie, tepla na teplú úžitkovú vodu a ani rozúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytov, najmä osvetlenie spoločných častí domu, užívanie výtahu a upratovanie, čím účastník konania ako **poskytovateľ služieb porušil zákaz upierať spotrebiteľom právo na ochranu ich ekonomických záujmov**

-účastník konania ako poskytovateľ služieb a správca neumožnil vlastníkom bytov a nebytových priestorov, na základe ich žiadosti, adresovanej správcovi v liste zo dňa 5.2.2018, daným na poštovú prepravu dňa 6.2.2018, nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, keď na ich žiadosť o nahliadnutie do dokladov žiadnym spôsobom nereagoval, čím účastník konania ako **poskytovateľ služieb porušil zákaz upierať spotrebiteľom právo na ochranu ich ekonomických záujmov**.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **AI-invest, s.r.o.**

Správny orgán pre úplnosť skutkového stavu dodáva, že odo dňa 1.3.2018 bolo na správu domu Aurel na ul. Záturčianska, súpisné číslo 117, Martin zriadené spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Dňa 15.7.2018, prostredníctvom elektronickej pošty z e-mailovej adresy bdaurel@gmail.com a dňa 17.7.2018 prostredníctvom listovej zásielky, bola správne orgánu od účastníka konania doručená písomnosť s označením: „Vec: Opatrenia k inšpekčnému záznamu z vykonanej kontroly dňa: 12.07.2018 o 09H00 v sídle AI-invest, s.r.o., Vaša značka: P-1602018/2502“ zo dňa 15.7.2018 (označenie je totožné s jej originálnym označením v doručenej písomnosti), ktorá svojím obsahom vyjadrovala nesúhlas s nariadeným záväzným pokynom v inšpekčnom zázname zo dňa 12.7.2018 a ktorú bolo možné považovať za námietky v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o ktorých správny orgán rozhodol *Rozhodnutím o podaných námietkach č. 2769/2018 zo dňa 23.7.2018*, ktorým námietky účastníka konania zamietol. Účastník konania predmetnými námietkami žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav, keď porovnaním dokumentov poskytnutých správcom vlastníkom bytov a nebytových priestorov, s dokumentami, ktoré stanovuje zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, bolo

zistené neodovzdanie najneskôr v deň skončenia správy vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia, čo podstatným spôsobom v námietkach nevyvrátila ani kontrolovaná osoba, keď v nich vysvetlila príčiny vzniku daného nedostatku a poukázala na dátum 31.5.2018 (prípadne *po vykonaní auditu*, ktorý si správca iniciatívne dal vykonať) ako dátum dohodnutý s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dokumente: „*Odovzdanie dokumentácie vlastníkom bytov BD Aurel*“ zo dňa 20.2.2018 na odovzdanie určitých dokumentov, vrátane „*ročného vyúčtovania na jednotlivé byty v dome za rok 2016 a 2017*“, čo však nebolo vyvinením sa z nepochybne zisteného protiprávneho konania, nakoľko § 54 ods. 1 OZ neumožňuje dohodnúť s vlastníkami bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľmi zmluvné podmienky zhoršujúce ich postavenie oddialením splnenia si povinnosti zabezpečiť pre nich zákonné údaje, na základe ktorých by mohli vykonať, podľa svojho uváženia, ďalšie úkony. Účastník konania ďalej v námietkach konštatoval nemožnosť odovzdania vlastníkom bytov a nebytových priestorov účtovnej dokumentácie z dôvodu jej poskytnutia v originálnom znení daňovým a iným orgánom, čo nebolo rovnako možné považovať za liberačný dôvod z neplnenia zákonnej povinnosti, nakoľko spotrebiteľom mohli byť poskytnuté dotknuté informácie aj z iných, nielen z originálnych dokumentov a plnenie zákonnej povinnosti tým nebolo dotknuté. Znenie § 8b ods. 2 písm. f/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov o povinnosti správcu umožniť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome na ich požiadanie nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv zákonodarca viaže na vyvinutie preukázateľnej iniciatívy účastníka konania na dohodnutie termínu, v ktorom budú môcť vlastníci bytov a nebytových priestorov realizovať predmetné právo a vyjadriť vôľu, do ktorých konkrétnych dokumentov žiadajú nahliadať. Účastník konania nijako nepreukázal vyvinutie predmetnej iniciatívy vo vzťahu k spotrebiteľom, čo potvrdili aj samotní spotrebiteľia, ktorí v písomnosti adresovanej správnomu orgánu zo dňa 20.3.2018 uviedli, že im právo na nahliadanie, do tohto obdobia, a ani následne, čo bolo zistené kontrolou, nebolo umožnené. Účastník konania v námietkach konštatoval nemožnosť previesť zostatok majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov na účet spoločenstva, ktorý v čase jeho zákonnej povinnosti ešte neexistoval, na čo správny orgán reagoval, že nesplnenie tejto povinnosti u účastníka konania nebolo zistené, čo vyplývalo aj z inšpekčného záznamu zo dňa 12.7.2018. Predmetné námietky správny orgán zobral na vedomie aj ako podanie správy o odstraňovaní zistených nedostatkov, keď v nich bolo konštatované, že fotokópie účtovných dokladov budú do 20.7.2018 zaslané vlastníkom bytov a nebytových priestorov.

Dňa 22.7.2018, prostredníctvom elektronickej pošty z e-mailovej adresy bdaurel@gmail.com a dňa 25.7.2018 prostredníctvom listovej zásielky, bola správnomu orgánu od účastníka konania doručená písomnosť s označením: „*Vec: Oznam o odovzdaní dokladov zástupcovi Vlastníkov, Vaša značka: P-1602018/2502*“ zo dňa 22.7.2018, ktorá svojím obsahom preukazovala odovzdanie „*fotokópií účtovných a iných dokladov*“ vzťahujúcich sa k správe bytového domu Aurel za roky 2016/2017/2018 predsedovi spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v priestoroch advokátskej kancelárie JUDr. M. B. dňa 20.7.2018 v počte 250 strán (bez bližšej špecifikácie).

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 4.9.2018 (ktorá bola doručená dňa 4.9.2018 do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk účastníka konania na základe elektronickej doručenký z tohto dátumu) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 12.7.2018 konateľ spoločnosti AI-invest, s.r.o. uviedol, že osobne prevzal inšpekčný záznam zo dňa 12.7.2018 a uviedol skutočnosti obdobné ako v námietkach, k čomu sa správny orgán vyjadril v rozhodnutí o podaných námietkach zo dňa 23.7.2018. Zároveň uviedol, že dňa 29.5.2018 zabezpečil odoslanie vlastníkom bytov a nebytových priestorov nového vyúčtovania. Na margo vyššie uvedeného správny orgán dodáva, že účastník konania sa zo zisteného protiprávneho skutkového stavu žiadnym spôsobom nevyvinil.

Dňa 7.9.2018, prostredníctvom elektronickej pošty z e-mailovej adresy bdaurel@gmail.com a dňa 10.9.2018 prostredníctvom listovej zásielky, bola správne mu orgánu od účastníka konania doručená písomnosť s označením: „Vec: Vyjadrenie sa k dôvodom správneho konania, číslo konania: P/0219/05/2018 a k podnetu číslo: Vaša značka: P-1602018/2502“ zo dňa 7.9.2018, v ktorom účastník konania, okrem argumentácie uvedenej v námietkach, konštatoval neustálu komunikáciu s vlastními bytov a nebytových priestorov, ktorí nedodržiavali platobnú disciplínu, účelovo odďaľovali prevzatie dokumentácie týkajúcej sa správy bytového domu Aurel s tým, že aj jedným z bodov schôdze zvolanej na 12.2.2018 bolo „Odobovanie dokumentácie BD“ (súčasťou predmetného vyjadrenia bola aj „Pozvánka na schôdzu vlastníkov bytov na deň 12.2.2018“), ktorá im bola v danom čase k dispozícii na mieste konania schôdze (čomu, podľa tvrdenia účastníka konania, neodporuje ani zápisnica z danej schôdze) a teda im bolo umožnené nahliadnuť do dokladov, no na schôdzi konanej dňa 12.2.2018 vlastníci bytov a nebytových priestorov právo nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, nevyužili. V prílohe daného vyjadrenia účastník konania doložil e-mailovú komunikáciu zo dňa 19.2.2018 medzi ním, vlastníkom bytu p. Mgr. M. Š. a spoločnosťou FeBiS, s.r.o. a list zo dňa 19.2.2018 od účastníka konania adresovaný vlastníkovi bytu p. Mgr. M.Š. a spoločnosti FeBiS, s.r.o., z ktorých mali, podľa názoru účastníka konania, vyplývať dôvody nesplnenia si zákonných povinností zo strany účastníka konania. Účastník konania uviedol, že nebolo jeho úmyslom upierať spotrebiteľom akékoľvek práva, vlastníci bytov a nebytových priestorov na schôdzi konanej dňa 5.12.2017, väčšinou hlasov a zápisom v zápisnici zo dňa 5.12.2017, odmietli voľbu zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, napriek tomu, že už dňa 5.11.2017 bola vlastníkom bytov a nebytových priestorov doručovaná výpoveď zmluvy o správe v zmysle zmluvy o výkone správy (v prílohe predmetného vyjadrenia bola „Výpoveď zmluvy o výkone správy zo dňa 5.11.2017“ adresovaná účastníkom konania všeobecným neadresným vlastníkom bytov a nebytových priestorov daného domu s tým, že výpoveď bude doručená jednotlivým dotknutým vlastníkom dňa 5.11.2017). Vlastníci bytov a nebytových priestorov nemali záujem nahliadať do dokumentov a nepoverili osoby na prevzatie daných dokumentov (napriek výzvam na schôdzach konaných dňa 5.11.2017 a 5.12.2017). Záverom vyjadril účastník konania názor, že neexistuje ani jeden zápis, e-mail alebo list, ktorým by odoprel na adrese svojho sídla nahliadanie do dokladov týkajúcich sa správy domu Aurel a ani jeden z vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa nikdy za vyššie uvedeným účelom neobjednal a ani sa fyzicky do daného sídla účastníka konania nedostavil.

./.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, resp. zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania a preto je v tomto smere irelevantné, či bolo protiprávne konanie účastníka konania zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne s tým, že účastník konania zodpovedá za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto predmetné odstránenie jedného zo zistených nedostatkov (odovzdanie bližšie nekonkretizovaných dokladov predsedovi spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 20.7.2018 v priestoroch advokátskej kancelárie) nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného protiprávneho konania. Správny orgán má za to, že predmetná komunikácia zo dňa 19.2.2018 medzi účastníkom konania, jedným z vlastníkov bytov a nebytových priestorov a spoločnosťou FeBiS, s.r.o. (či už e-mailová alebo listová) nezakladala dôvody na strane účastníka konania, v zmysle ktorých by si nemohol splniť svoju zákonnú povinnosť (aj napriek tomu, že vo vyššie uvedenom liste zo dňa 19.2.2018 účastník konania žiada o stanovenie termínu na odovzdanie písomností), pretože dôkazné bremeno splnenia si povinností podľa § 8a ods. 2 a § 8b ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov znáša účastník konania ako správca a poskytovateľ služieb a v tomto prípade ho neuniesol. Ostatné skutočnosti uvádzané vo vyjadrení možno považovať za subjektívne umožňujúce splniť dikciu zákona na strane účastníka konania, pričom neexistencia záznamu o odopretí nahliadania do dokladov vlastníkom bytov a nebytových priestorov na adrese sídla účastníka konania neznamená splnenie si povinnosti umožniť vlastníkom bytov a nebytových priestorov nahliadnuť do dokladov na základe ich písomnej žiadosti. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť poskytovateľovi služieb postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie Al-invest, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

./.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého účastník konania nezabezpečil rešpektovanie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď neodovzdal vlastníkom bytov a nebytových priestorov vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia 30 dní pred skončením svojej činnosti, najneskôr v deň jej skončenia, a zároveň neumožnil vlastníkom bytov a nebytových priestorov, na základe ich písomnej žiadosti, adresovanej správcovi v liste zo dňa 5.2.2018, daným na poštovú prepravu dňa 6.2.2018, nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľov na ochranu ich ekonomických záujmov, ako aj na informácie, čím mohlo dôjsť k sťaženiu pozície spotrebiteľov pri získavaní zákonných informácií.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením povinnosti pre správcu odovzdať vlastníkom bytov a nebytových priestorov vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia 30 dní pred skončením svojej činnosti, najneskôr v deň jej skončenia, ako aj povinnosti umožniť vlastníkom bytov a nebytových priestorov, na základe ich žiadosti, nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, garantoval spotrebiteľom právo na informácie, pričom porušenie týchto povinností, po zohľadnení nedodržania zásady informovanosti a skutočnosti, že účastník konania zneužil svoje postavenie ako silnejšej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu, vrátane miery v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľov a ich základné práva, nemožno považovať za menej závažné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Zmluvný vzťah uzatvorený na základe spotrebiteľskej zmluvy o výkone správy je špecifickým zmluvným vzťahom, pri ktorom sú spotrebiteľovi ako vlastníkovi bytu a nebytového priestoru priznané určité práva, vrátane práva na odovzdanie mu vyúčtovania

./.

použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia 30 dní pred skončením činnosti správcu, najneskôr v deň jej skončenia, ako aj práva umožniť mu nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv. Tomu zodpovedajú povinnosti poskytovateľa služieb ako správcu, ktoré neboli účastníkom konania preukázateľne splnené. Relevancia poskytnutia zákonných informácií spotrebiteľom v zákonných lehotách je nespochybniteľná, keď následkom protiprávneho konania môže byť priamy negatívny dopad na spotrebiteľa v podobe upretia mu práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľov, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu dodržania podmienok poskytovania služieb, ktoré spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania, mohli poškodiť.

Účastník konania ako poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri ukladaní výšky postihu boli zobrať do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a na informácie. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov s poukazom na zvýšenú potrebu ochrany vlastníkov bytov a nebytových priestorov (i konkrétnych spotrebiteľov, ktorí správne orgánu adresovali svoj podnet na kontrolu), priznanú im zákonom, nebol vyššie uvedený účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti založené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

./.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: P/0236/05/2018

Dňa: 23.10.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: G&F energy s.r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava
prevádzkareň: **Zvárač+, Palárikova 2962, Čadca**
dátum kontroly: **28.08.2018**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak poskytuje informácie uvedené v § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, **poskytovať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 28.08.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali **2 druhy výrobkov** (1ks Zvárací stroj – zvárací poloautomat MIG, MAG, typ OMI 206 á 764, -€ a 1 ks Zdroj zváracieho prúdu – zvárací invertor MAGNUM, model THF 205 PULSE PROFESSIONAL á 400, -€) v celkovej hodnote 1.164,- €, **u ktorých informácie o spôsobe použitia** (ktoré boli súčasťou písomného návodu na používanie) **neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** (boli v priloženom písomnom návode u výrobku 1ks Zvárací stroj – zvárací poloautomat MIG, MAG, typ OMI 206 á 764, -€ uvedené len v českom jazyku a u výrobku 1 ks Zdroj zváracieho prúdu – zvárací invertor MAGNUM, model THF 205 PULSE PROFESSIONAL á 400, -€ len v poľskom jazyku)

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **600,-€**, slovom **šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS02360518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.08.2018 v prevádzkarni Zvárač+, Palárikova 2962, Čadca vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaných výrobkov, **o spôsobe ich používania** a údržby a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho používania; ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený **pisomný návod**.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 11 poskytujú **pisomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali **2 druhy výrobkov** (1ks Zvárací stroj – zvárací poloautomat MIG, MAG, typ OMI 206 á 764,-€ a 1 ks Zdroj zváracieho prúdu – zvárací invertor MAGNUM, model THF 205 PULSE PROFESSIONAL á 400,-€) v celkovej hodnote 1.164,- €, **u ktorých informácie o spôsobe použitia** (ktoré boli súčasťou písomného návodu na používanie) **neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** (boli v priloženom písomnom návode u výrobku 1ks Zvárací stroj – zvárací poloautomat MIG, MAG, typ OMI 206 á 764,-€ uvedené len v českom jazyku a u výrobku 1 ks Zdroj zváracieho prúdu – zvárací invertor MAGNUM, model THF 205 PULSE PROFESSIONAL á 400,-€ len v poľskom jazyku).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – G&F energy s.r.o.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 12.09.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 28.09.2018 o 00:51:12 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.08.2018 osoba prítomná pri kontrole – vedúca prevádzkarne, uviedla, že v čo najkratšom čase zabezpečia k u uvedeným dvom druhom výrobkov preklady cudzojazyčných návodov na použitie a obsluhu do slovenského jazyka a o výsledku kontroly bude informovať konateľa spoločnosti.

Vo vyjadrení zo dňa 08.10.2018 vedúca prevádzkarne uviedla, že zabezpečili riadny preklad návodov na použitie do slovenského jazyka u zváracieho poloautomatu OMI 206 (výrobca ČR) a taktiež u invertora MAGNUM THF 205 (výrobca PL).

K tomu správny orgán uvádza, že podanie zo dňa 08.10.2018 správny orgán berie ako správu o odstránení nedostatkov v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, na čo bol účastník konania upozornený na strane 3 inšpekčného záznamu zo dňa 28.08.2018, pričom zároveň dodáva, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z uvedeného ustanovenia, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

./.

Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 28.08.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole – vedúcej prevádzkarne zo dňa 28.08.2018, **vyjadrením** vedúcej prevádzkarne zo dňa 08.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov a z okolností prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **je** G&F energy s.r.o. v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** riadne informovať spotrebiteľa **o spôsobe používania** predávaných výrobkov. V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené v § 11 ods. 1 poskytujú písomne, **musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so **zásadou zákonnosti** a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej upieral spotrebiteľovi právo na úplné a komplexné informácie týkajúce sa údajov o spôsobe používania výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené **následky protiprávneho konania** účastníka konania spočívajúce v tom, že poskytnutím spotrebiteľovi informácií o spôsobe používania výrobkov len v cudzom jazyku, mohlo dôjsť k znehodnoteniu ním zakúpeného výrobku pri nesprávnom používaní a tým aj k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa na jeho právach. Po zohľadnení charakteru neposkytnutých informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať **za zanedbateľné** porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. **Charakter protiprávneho konania** predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako zobrahané do úvahy, že konaním účastníka konania **došlo k zásahu do práv spotrebiteľa**, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa o výrobku, čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj **celková hodnota výrobkov** s nedostatkami, ktorá činí 1.164,- €, **ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti**, keďže nedostatky boli zistené u 2 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa**, vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Účastník konania ako predávajúci **je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa**, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, O11 79 ŽILINA

Číslo: P/0239/05/2018

Dňa: 23.10.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SINCE STAR, s.r.o.**, sídlo: Horný Val 8/17, 010 01 Žilina

prevádzkareň: **kontrola mala byť vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán) na základe predvolania**

deň plánovanej kontroly, ktorá nebola uskutočnená: **dňa 13.8.2018 a 20.8.2018**

./.

• **pre nerešpektovanie oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov v zmysle § 20 ods. 3 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa vyžiadať od dodávateľa potrebné informácie za účelom vykonania kontroly bezpečnosti výrobku, keď bolo plánovanou kontrolou dňa 13.8.2018 alebo v náhradnom termíne dňa 20.8.2018 (ktorá nebola uskutočnená) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že vo vyššie uvedené dni sa konateľ spoločnosti SINCE STAR, s.r.o., nedostavil pred správny orgán na základe predvolania zo dňa 23.7.2018 a nepredložil doklady požadované v predvolaní, pričom vykonanie kontroly za účasti účastníka konania a predloženie dokladov uvedených v predvolaní (oprávnenie k podnikateľskej činnosti, preukaz totožnosti konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. alebo jeho splnomocneného zástupcu, pečiatka, nadobúdacie doklady (faktúry, dodacie listy) vzťahujúce sa k nebezpečnému výrobku: hlboký kočík „FLOWER YARN“, NUMER SERII: G089658-678-4-4349, EAN: 5 907 773 980 698, ktorého dodávateľom do miesta odberu vzorky: MIXÁČIK- hračky, domáce potreby, Zimná 39, Spišská Nová Ves u kontrolovanej osoby: QITS, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca bola spoločnosť: Metropolis I. plus, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca, ktorej právnym nástupcom bola od 4.1.2017 spoločnosť CLUB CAFFÉ PRESTIGIO, s.r.o. a ktorej právnym nástupcom je od 15.11.2017 spoločnosť SINCE STAR, s.r.o.; ako aj zoznam všetkých odberateľov, ktorým bol predmetný výrobok dodaný spolu s faktúrami a dodacími listami) bolo nevyhnutné za účelom došetrenia nebezpečného výrobku**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania poriadkovú pokutu vo výške **1 650,-€**, slovom **jedentisícšest'stopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02390518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.7.2018 bol správne orgánu z Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj odstúpený materiál, zameraný na došetrenie nebezpečného výrobku- hlboký kočík „FLOWER YARN“, NUMER SERII: G089658-678-4-4349, EAN: 5 907 773 980 698, ktorého dodávateľom do miesta odberu vzorky: MIXÁČIK- hračky, domáce potreby, Zimná 39, Spišská Nová Ves u kontrolovanej osoby: QITS, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca bola spoločnosť: Metropolis I. plus, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca, ktorej právnym nástupcom bola od 4.1.2017 spoločnosť CLUB CAFFÉ PRESTIGIO, s.r.o. a ktorej právnym nástupcom je od 15.11.2017 spoločnosť SINCE STAR, s.r.o..

./.

Z dôvodu nevyhnutnosti došetrenia vyššie uvedeného nebezpečného výrobku bolo spoločnosti: SINCE STAR, s.r.o., do jej aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk, doručované do vlastných rúk **predvolanie na dostavenie sa konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. alebo jeho splnomocneného zástupcu dňa 13.8.2018 alebo v náhradnom termíne dňa 20.8.2018** na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina. **Predmetné predvolanie sa považuje za doručené dňom 8.8.2018 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní.**

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov **(ďalej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci)** sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, minútou a sekundou uvedenými v elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V predmetnom predvolaní požadoval správny orgán predložiť tieto doklady: oprávnenie k podnikateľskej činnosti, preukaz totožnosti konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. alebo jeho splnomocneného zástupcu, pečiatka, nadobúdacie doklady (faktúry, dodacie listy) vzťahujúce sa k nebezpečnému výrobku: *hlboký kočík „FLOWER YARN“, NUMER SERII: G089658-678-4-4349, EAN: 5 907 773 980 698*, ktorého dodávateľom do miesta odberu vzorky: MIXÁČIK- hračky, domáce potreby, Zimná 39, Spišská Nová Ves u kontrolovanej osoby: QITS, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca bola spoločnosť: *Metropolis I. plus, s.r.o., SNP 737/28, 022 04 Čadca*, ktorej právnym nástupcom bola od 4.1.2017 spoločnosť *CLUB CAFFÉ PRESTIGIO, s.r.o.* a ktorej právnym nástupcom je od 15.11.2017 spoločnosť SINCE STAR, s.r.o.; ako aj zoznam všetkých odberateľov, ktorým bol predmetný výrobok dodaný spolu s faktúrami a dodacími listami.

Účastník konania bol v predvolaní upozornený, že v prípade nemožnosti osobnej účasti konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. pri kontrole, môže svoju účasť nahradiť ním splnomocnený zástupca na základe písomnej plnej moci. *Taktiež bol upozornený na skutočnosť, že v prípade, ak sa on alebo jeho splnomocnený zástupca na základe plnej moci nedostaví pred správny orgán v stanovené termíny a nepredloží požadované doklady, bude sa toto konanie považovať za marenie, prípadne sťaženie výkonu dozoru.*

Dňa 13.8.2018 a ani dňa 20.8.2018 sa konateľ spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. pred správny orgán nedostavil a nepredložil žiadané doklady. Tieto skutočnosti sú zachytené v úradnom zázname zo dňa 13.8.2018 a 20.8.2018, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, do ktorého má účastník konania právo nazrieť.

V zmysle § 19 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sú orgánmi verejnej správy vo veciach ochrany spotrebiteľa orgány dozoru podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, teda kompetenčný zákon Slovenskej obchodnej inšpekcie.

V zmysle § 20 ods. 3 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dozoru povinný vykonávať kontrolu bezpečnosti výrobku a na tento účel je oprávnený vyžiadať potrebné informácie od výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa.

Neposkytnutím informácií za účelom vykonania kontroly bezpečnosti výrobku- hlboký kočík „FLOWER YARN“, NUMER SERII: G089658-678-4-4349, EAN: 5 907 773 980 698- dňa 13.8.2018 a ani v náhradnom termíne dňa 20.8.2018, ktorej vykonanie bolo spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. v dostatočnom časovom predstihu oznamované, nedostavením sa konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. ani jeden z týchto dní pred správny orgán na základe doručovaného predvolania zo dňa 23.7.2018 (a aj vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), došlo zo strany účastníka konania - **SINCE STAR, s.r.o.** k nerešpektovaniu oprávnenia orgánu dozoru – vyžiadať si potrebné informácie od dodávateľa za účelom vykonania kontroly bezpečnosti výrobku a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu kontroly podľa § 24 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené marenie výkonu kontroly zodpovedá účastník konania **SINCE STAR, s.r.o.** v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 13.9.2018, ktorá sa považuje za doručенú dňom 30.9.2018 (t. j. márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. Písomnosťou zo dňa 1.10.2018, ktorá sa považuje za doručенú dňom 18.10.2018 (t. j. márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), bolo účastníkovi konania oznámené vydanie rozhodnutia v lehote 60 dní.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase plánovaného vykonania kontroly.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

./.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie vyžiadať si potrebné informácie od výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa, za účelom vykonania kontroly bezpečnosti výrobku, garantoval v konečnom dôsledku spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho zdravia, pričom porušenie povinnosti poskytnúť predmetné informácie orgánu dozoru zo strany účastníka konania, ktorá zodpovedá oprávneniu orgánu dozoru, po zohľadnení miery, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej žiadnym spôsobom nereagoval na vyžiadanie informácie zo strany orgánu dozoru na základe predvolania, týkajúcej sa nebezpečnej hračky, predstavujúcej riziko ohrozenia zdravia. Nebezpečnosť dotknutého výrobku spočívala v tom, že tento nespĺňal požiadavky na blokovacie zariadenie, keď bol vybavený len jedným blokovacím zariadením, vedľajšie blokovacie zariadenie sa na kočíku nenachádzalo, a keď sa kočík rozložil, blokovacie zariadenie sa samočinne nezaplo, v dôsledku čoho nebolo možné vylúčiť riziko poranenia dieťaťa pri manipulácii s kočíkom.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v nemožnosti vykonania kontroly zameranej na došetrenie výrobku preukázateľne ohrozujúceho zdravie spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko doručením predvolania účastníkovi konania (s uplatnením fikcie doručenia v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci) a jeho nedostavením sa pred správny orgán a neposkytnutím žiadaných informácií, sa spoločnosť SINCE STAR, s.r.o. vyhýbala kontrole, a tým znemožnila naplniť správny orgán účel zákona o ochrane spotrebiteľa, teda kontrolu bezpečnosti výrobkov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako právny nástupca dodávateľa nebezpečnej hračky, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených povinností, bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Spoločnosť SINCE STAR, s.r.o. je ako účastník konania (ako právnická osoba) v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v postavení dodávateľa, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť správny orgán potrebnú súčinnosť, vo forme informácií, nevyhnutnú k došetreniu nebezpečného výrobku u sortimentu používaného najzraniteľnejšou skupinou spotrebiteľov- detí.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva spoločnosť SINCE STAR, s.r.o. ako účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených dvoch termínov (z ktorých jeden si mohol účastník konania vybrať) dostavenia sa predvolanej osoby pred správny orgán, pričom predmetné termíny vykonania kontroly boli určené objektívnym spôsobom v prospech spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. v dostatočnom odstupe od doručovania predvolania.

Nakoľko spoločnosť SINCE STAR, s.r.o. ako účastník konania nemá, podľa výpisu zo živnostenského registra na internete, prevádzkareň, kde by bolo možné vykonať kontrolu, bol správny orgán prinútený pristúpiť k predvolaniu jej konateľa v deň 13.8.2018 alebo v náhradnom termíne dňa 20.8.2018, v ktorom bolo účastníkovi konania zároveň umožnené, v prípade nemožnosti dostavenia sa konateľa spoločnosti SINCE STAR, s.r.o. pred správny orgán, nechať sa zastúpiť splnomocnencom na základe písomného plnomocnenstva, za účelom došetrenia nebezpečného výrobku. No ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď sa dňa 13.8.2018 a ani dňa 20.8.2018 nikto pred správny orgán nedostavil a nepredložil žiadané doklady.

Správny orgán má za to, že nedostavenie sa účastníka konania na kontrolu a neposkytnutie žiadaných informácií a dokladov uvedených v predvolaní, patrí k jednému z najzávažnejších spôsobov marenia výkonu kontroly, nakoľko týmto konaním účastníka konania je znemožnený výkon kontroly správneho orgánu s poukazom na relevantnosť predmetu plánovanej kontroly, t. j. došetrenie nebezpečného výrobku predstavujúceho, najmä na základe svojich vlastností, zvýšené riziko pre spotrebiteľa, čoho dôsledkom je neumožnenie uloženia nápravných opatrení na ochranu spotrebiteľa.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu zdravia a právo na informácie. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, výrobcovi, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26, ktorá marí, ruší alebo inak sťažuje výkon dozoru, prípadne neplní záväzný pokyn podľa § 20 ods. 3 písm. h/, poriadkovú pokutu do 1 660 eur, a to aj opakovane.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0247/05/2018

Dňa: 31.10.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **KZ plus s.r.o., Námestie slobody 3114/21A, 022 01 Čadca**
prevádzkareň: **Čínsky obchod, Palárikova 85, Čadca**
dátum kontrol: **07.09.2018**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak poskytuje informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, poskytovať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 07.09.2018 bolo vo vyššie uvedenej v prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 15 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 3862,14 €, ktoré mali informácie v zmysle osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **860,-€**, slovom **osemstošesťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02470518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.09.2018 v prevádzkarni Čínsky obchod, Palárikova 85, Čadca vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením** (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011“).

./.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 07.09.2018 zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 15 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote **3862,14 €**, ktoré mali informácie o ich materiálovom resp. vláknovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v cudzom jazyku**:

COTTONE, COTTON, COTONE, COTON, BAUMWOLLE, ELASTAM, ELASTHANNE, ELASTHANE, ELASTHAN, POLIESTERE, POLIÉSZTER, WOOL, VISCON, POLYAMIDE, POLIESZTER, LYCRA, BAWELNA, POLIESTER.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 9 kusov dámske tričko ITALY MODA á 9,99 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „100% COTTONE“,
- 2) 17 kusov dámska blúzka FASHION MODA á 7,99 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „95% COTTON, COTONE, COTON, BAUMWOLLE, 5% ELASTAM, ELASTHANNE, ELASTHANE, ELASTHAN“,
- 3) 13 kusov dámske šaty ITAY MODA á 12,99 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „95% COTTON, COTONE, COTON, BAUMWOLLE, 5% ELASTAM, ELASTHANNE, ELASTHANE, ELASTHAN“,
- 4) 11 kusov dámske šaty MODA ITALIA P.IVA02250030976 á 13,50 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „95% POLIESTERE“,
- 5) 7 kusov dámska bunda ASHLEY CREATION® á 32,00 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „100% POLIÉSZTER“,
- 6) 16 kusov pánske sako PALMIRO ROSSI® á 48,00 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „70% WOOL, 30% VISCON“,
- 7) 10 kusov pánske sako PALMIRO ROSSI® á 49,99 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „70% WOOL, 30% VISCON“,
- 8) 9 kusov pánsky oblek PALMIRO ROSSI® EXCLUSIVE á 59,00 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „60% WOOL, 20% COTTON, 15% POLYAMIDE“,
- 9) 5 kusov pánsky oblek FULBERTO® MENS WEAR á 59,00 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „70% WOOL, 30% VISCON“,
- 10) 11 kusov dámska tepláková súprava AOLES á 13,50 € s údajom o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „100% POLIESZTER“,
- 11) 12 kusov dámske tepláky LBB FASHION á 12,50 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „95% VISCON“, 5% LYCRA“,
- 12) 8 kusov detský oblek MONDEO á 39,00 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „80% WOOL, 20% VISCON“,
- 13) 18 kusov detská mikina CUTE KIDS á 10,99 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „95% COTONE, COTTON, COTON, BAUMWOLLE, 5% ELASTAN, ELASTANE, ELASTHANNE, ELASTHAN“,
- 14) 11 kusov detské šaty DR MODA á 10,99 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „48% COTONE, COTTON“,

./.

- 15) 8 kusov detská sukňa LA VIE FASHION á 8,99 € s údajmi o vláknovom zložení v cudzom jazyku : „67% BAWELNA, 32% POLIESTER, 1% LYCRA“.

Hoci boli všetky tieto informácie podané **písomne, neboli** v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 14 bod 1 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom prístupnení na trh.

Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č.1007/2011 pri prístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak. Keďže Slovenská republika si právny stav neupravila inak, tak za etiketu lege artis (v súlade so zákonom) sa môže považovať len taká, ktorá je v úradnom jazyku členského štátu, teda v tomto prípade v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **KZ plus s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 20.09.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 06.10.2018 o 00:15:41 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 07.09.2018 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole - predavačka, ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že pri kontrole bola prítomná, inšpekčný záznam prevzala, o vykonanej kontrole bude informovať konateľa a nedostatky odstrániť.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 07.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov a **okolnosti prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa je **KZ plus s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinná** poskytnúť písomné informácie podľa osobitného právneho predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnú normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – Nariadenia EP a Rady č. 1007/2011 informáciami v štátnom jazyku, nie je možné považovať za nezávažne porušenie zákona, nakoľko uvedenie informácií o materiálovom, resp. vláknovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka **je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov**.

./.

Pri absencii informácii, resp. pri neposkytnutí prekladu informácií o materiálovom, vláknovom zložení výrobku, by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové. Rovnako nemožno zanedbať ani prípadné **negatívne účinky na ľudské zdravie** spôsobené z hľadiska vláknového zloženia nevhodne zvoleným výrobkom, a to v dôsledku nezrozumiteľnosti vyššie uvedených informácií (alergie a pod.).

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. preklad údaju o materiálovom zložení, **nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa**. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a **predávajúci ako odborník či profesionál**, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, **bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov**, ako aj na celkové množstvo a hodnotu výrobkov, u ktorých predávajúci nezabezpečil preklad písomných informácií o vláknovom, resp. materiálovom zložení textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka **a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0253/05/2018

Dňa: 31. 10. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **HON YE, s.r.o., sídlo: Stará Vajnorská 6, 831 04 Bratislava**

prevádzkareň: **EUROSUPERMARKET, Panská 2, Ružomberok**

dátum vykonania kontroly: **13.9.2018**

./.

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa:**

- **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, jasným a zrozumiteľným spôsobom, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď bolo kontrolou vykonanou dňa 13.9.2018 u účastníka konania: *HON YE, s.r.o., sídlo: Stará Vajnorská 6, 831 04 Bratislava* v prevádzkarni: *EUROSUPERMARKET, Panská 2, Ružomberok* zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným zákonom, a to ani informáciou v reklamačnom poriadku, ani inou písomnou ani ústnou formou

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 13.9.2018 u účastníka konania: *HON YE, s.r.o., sídlo: Stará Vajnorská 6, 831 04 Bratislava* v prevádzkarni: *EUROSUPERMARKET, Panská 2, Ružomberok* zistené, že 1 zamestnanec predávajúceho v prevádzkarni, ktorý prichádzal do styku so spotrebiteľom, nemal označenie alebo odev, ktoré by ho odlišilo od spotrebiteľov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,-€**, slovom **dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02530518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.9.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *EUROSUPERMARKET, Panská 2, Ružomberok* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

Podľa § 10a ods. 1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, **d'alej len zákon o alternatívnom riešení sporov**).

./.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 13.9.2018 u účastníka konania: *HON YE, s.r.o., sídlo: Stará Vajnorská 6, 831 04 Bratislava* v prevádzkarni: *EUROSUPERMARKET, Panská 2, Ružomberok* zistené, že **predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom o alternatívnom riešení sporov**, a to ani informáciou v reklamačnom poriadku, ani inou písomnou ani ústnou formou.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 13.9.2018 u účastníka konania: *HON YE, s.r.o., sídlo: Stará Vajnorská 6, 831 04 Bratislava* v prevádzkarni: *EUROSUPERMARKET, Panská 2, Ružomberok* zistené, že **1 zamestnanec predávajúceho v prevádzkarni, ktorý prichádzal do styku so spotrebiteľmi, nemal označenie alebo odev, ktoré by ho odlišilo od spotrebiteľov.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **HON YE, s.r.o.**

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 13.9.2018 predavačka p. Y.Y. uviedla, že prevzala inšpekčný záznam.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **HON YE, s.r.o.** zmysle ustanovení § 10a ods. 1 písm. k/ a § 15 ods. 3 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, jasným a zrozumiteľným spôsobom, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom o alternatívnom riešení sporov, a taktiež zabezpečiť, aby zamestnanci predávajúceho v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

./.

Tým bol porušený § 10a ods. 1 písm. k/ a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie, keď nezabezpečil plnenie oznamovacej povinnosti týkajúcej sa možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom o alternatívnom riešení sporov, ako ani odlíšenie svojho zamestnanca od spotrebiteľov odevom alebo iným odlíšením.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie. Predmetom právnej úpravy zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je alternatívne riešenie sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaceho so spotrebiteľskou zmluvou (ďalej len spor) subjektom alternatívneho riešenia sporov s cieľom odbremeniť súdy riešením predmetných sporov. Subjektom alternatívneho riešenia sporov je Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Slovenská obchodná inšpekcia a oprávnené právnické osoby zapísané do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov. Konaním, resp. nekonaním účastníka konania nebol predmetný cieľ zákonodarcu naplnený a spotrebiteľ by nemusel využiť pre neho jednoduchý, rýchly, nie nákladný rámec riešenia potenciálneho sporu s predávajúcim prostredníctvom subjektov alternatívneho riešenia sporov mimosúdnu cestou, a tým by mu mohla dôvodne vzniknúť majetková ujma. Informácia v prevádzkarni o tom, kto je zamestnanec predávajúceho a kto je spotrebiteľ, patrí medzi základné informácie, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to zabezpečením odlíšenia zamestnancov predávajúceho odevom alebo iným odlíšením. Nedodržaním predmetnej povinnosti nemal spotrebiteľ k dispozícii podstatný údaj, ktorý mohol sťažiť jeho komunikáciu s predávajúcim a tým aj ovplyvniť jeho rozhodnutie uzavrieť kúpno-predajný vzťah.

Po zohľadnení neposkytnutých informácií, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľov a ich základné právo na informácie, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľov, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach a o možnosti obrátiť sa na subjekt mimosúdneho riešenia sporov, čo môže spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (od nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: P/0263/05/2018

Dňa: 07.11.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (**d'alej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len „zákon o správnom konaní“**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: KiK textil a Non-Food spol. s r. o., Panenská 6, Bratislava
prevádzkarne: **Kik (filiálka 4312), Aleja Slobody 3056/13G, Dolný Kubín**

Kik (filiálka 4376), Slobody 3039/4, Čadca

dátumy kontrol: **13.09.2018 a 14.09.2018**

pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa:

- **nekalej obchodnej praxi, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu, keď pri výkone kontroly uskutočnene dňa 13.09.2018 bolo v prevádzkarni Kik (filiálka 4312), Aleja Slobody 3056/13G,**

Dolný Kubín zistené, že 5 druhov výrobkov (Dievčenské nohavice na traky (veľkosť: 92-122) á 10,99 €, Natahovacie nohavice (veľkosť: 92-122) á 7,49 €, Uteráky pre hostí (rozmery: cca 30x50cm) á 1,79 €, Uteráky (rozmery: cca 50x100cm) á 4,19 €, Osušky (rozmery: cca 70x140cm) á 8,49 €), uvedených v letákovvej ponuke platnej od 12.09.2018, nebolo dodaných do kontrolovanej prevádzkarne ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovvej akcie, týchto 5 druhov výrobkov sa nenachádzalo v ponuke spotrebiteľom ani dňa 13.09.2018 a nebolo dodaných ani do času vykonania kontroly a dňa 14.09.2018 bolo v prevádzkarni Kik (filiálka 4376), Slobody 3039/4, Čadca zistené, že 1 druh výrobku (Dámske športové nohavice (veľkosť: 46-58) á 13,99 €), uvedený v letákovvej ponuke platnej od 12.09.2018, nebol dodaný do kontrolovanej prevádzkarne ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovvej akcie, tento druh výrobku sa nenachádzal v ponuke spotrebiteľom ani dňa 14.09.2018 a nebol dodaný ani do času vykonania kontroly; nedodaním predmetných druhov výrobkov do kontrolovaných prevádzkarni ku dňu začatia letákovvej akcie a ani počas nej do dňa vykonania kontrol, došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **1200,-€**, **slovom jedentisícdivesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02630518.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj vykonali dňa 13.09.2018 kontrolu v prevádzkarni: Kik (filiálka 4312), Aleja Slobody 3056/13G, Dolný Kubín a dňa 14.09.2018 kontrolu v prevádzkarni: Kik (filiálka 4376), Slobody 3039/4, Čadca. Pri výkone kontrol boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčných záznamoch zo dňa: 13.09.2018 a 14.09.2018, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

./.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci **nesmie používať nekalé obchodné praktiky** v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú **zakázané, a to pred**, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú ak **podstatne narušuje alebo môže podstatne naručiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. **V zmysle Rozsudku Krajského súdu v Bratislave číslo 6S174/2014-29 priemerným spotrebiteľom je priemerne inteligentná v rozumnej miere informovaná, vnímavá a obozretná osoba.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k **existencii produktu**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou je **konanie**, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane **reklamy a marketingu** predávajúceho, priamo spojené s **propagáciou, ponukou, predajom a dodávaním výrobku spotrebiteľovi**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na **značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie**, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo **všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti**.

Podľa § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa neprimeraným vplyvom je **využívanie silnejšieho postavenia** vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, **či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi**, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

1. Prevádzkareň: Kik (filiálka 4312), Aleja Slobody 3056/13G, Dolný Kubín:
Pri výkone kontroly dňa 13.09.2018 bolo v prevádzkarni Kik (filiálka 4312), Aleja Slobody 3056/13G, Dolný Kubín zistené, že 5 druhov výrobkov, uvedených v letákovej ponuke platnej od 12.09.2018, nebolo dodaných do kontrolovanej prevádzkarne ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovej akcie, týchto 5 druhov výrobkov sa nenachádzalo v ponuke spotrebiteľom ani dňa 13.09.2018 a nebolo dodaných ani do času vykonania kontroly (jednalo sa o tieto druhy výrobkov: *Dievčenské nohavice na traky (veľkosť: 92-122) á 10,99 €*, *Naťahovacie nohavice (veľkosti: 92-122) á 7,49 €*, *Uteráky pre hostí (rozmery: cca 30x50cm) á 1,79 €*, *Uteráky (rozmery: cca 50x100cm) á 4,19 €*, *Osušky (rozmery: cca 70x140cm) á 8,49 €*); nedodaním vyššie uvedených 5 druhov výrobkov do vyššie uvedenej prevádzkarne ku dňu začatia letákovej akcie a ani počas nej do dňa vykonania kontroly, došlo zo strany predávajúceho k nerespektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu.

2. Prevádzkareň: Kik (filiálka 4376), Slobody 3039/4, Čadca:

Pri výkone kontroly dňa 14.09.2018 bolo v prevádzkarni Kik (filiálka 4376), Slobody 3039/4, Čadca zistené, že 1 druh výrobku, uvedený v letákovvej ponuke platnej od 12.09.2018, nebol dodaný do kontrolovanej prevádzkarne ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovvej akcie, tento druh výrobku sa nenachádzal v ponuke spotrebiteľom ani dňa 14.09.2018 a nebol dodaný ani do času vykonania kontroly (jednalo sa o tento druh výrobku: *Dámske športové nohavice (veľkosti: 46-58) á 13,99 €*); nedodaním vyššie uvedeného druhu výrobku do vyššie uvedenej prevádzkarne ku dňu začatia letákovvej akcie a ani počas nej do dňa vykonania kontroly, došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **KiK textil a Non-Food, spol.s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05.10.2018, ktorý bol riadne doručený do elektronickej schránky dňa 09.10.2018 o 10:08:49 hod., oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontrol sa do inšpekčných záznamov zo dňa 13.09.2018 a zo dňa 14.09.2018, vyjadrili osoby prítomné pri kontrolách – vedúce prevádzkarní, ktoré uviedli, že inšpekčný záznam prevzali.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania **a ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Zákonodarca zveril Slovenskej obchodnej inšpekcii ako orgánu dozoru do pôsobnosti kontrolu vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. V ustanovení § 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, je vymedzený rozsah kontrolnej činnosti zverenej Slovenskej obchodnej inšpekcii, pričom podľa písm. a) citovaného ustanovenia správny orgán zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi (s odkazom na bod 1a), ktorý tieto predpisy uvádza, medzi ktoré, okrem iných, patrí aj zákon o ochrane spotrebiteľa.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky.

Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobkov.

Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti nekalých obchodných praktíkách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda existenciu akciových výrobkov uvádzaných v letáku v prevádzkarňach, kde sa tieto výrobky mali nachádzať, no ich nedostupnosťou pre spotrebiteľa, teda ich neexistenciou v ponuke v stanovených prevádzkarňach v rozhodnom období neboli jeho očakávania naplnené a spotrebiteľ bol uvedený do omylu ohľadom existencie výrobkov.

Nebezpečenstvo uvádzania nesprávnych resp. nepravdivých informácií o existencii výrobkov uvádzaných v letáku v prevádzkarňach, kde sa tieto výrobky mali v čase začatia letákového akcie nachádzať spočíva v tom, že spotrebiteľ sa dostaví v čase začiatku predajnej akcie do prevádzkarne, a to za účelom výhodnej kúpy výrobkov, s čím má spojené určité náklady (napr. na dopravu) a až po dostavení sa do prevádzkarne zistí, že informácie v letáku nie sú v celom rozsahu pravdivé, že uvedené druhy výrobkov nie sú k dispozícii, a tieto výrobky nedostane vôbec, hoci sa možno práve kvôli nim do predajne dostavil a následne si zakúpil niečo, čo možno ani nemal v pláne. Konaním účastníka konania tak mohlo dôjsť k vzniku ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa, ktorý sa za účelom kúpy ním vybraného výrobku z letáku, dostavil do prevádzkarne, no zistil, že tento výrobok sa v ponuke účastníka konania nenachádza a dokonca nebol do nej ani dodaný.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 13.09.2018 a zo dňa 14.09.2018, **vyjadreniami** osôb prítomných pri kontrolách zo dňa 13.09.2018 a zo dňa 14.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie** KiK textil a Non-Food spol. s r. o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy, používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého obchodného konania, ak toto zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna, vo vzťahu k **existencii produktu**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontrol.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, **boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa**. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán **ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi**. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním **došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa**. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, **je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom**. Správny orgán zdôrazňuje, že informácia o existencii produktu (existencii výrobkov v akciovej ponuke), je jednou z podstatných informácií, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní o obchodnej transakcii (rozhodovaní navštíviť obchod), pričom v prípade uvedenia začiatku akciovej ponuky výrobkov od 12.09.2018, ak v skutočnosti dané výrobky nie sú v deň začatia akcie dostupné v predajniach pre spotrebiteľov, a to ani za akciovú cenu, dochádza ku zavádzaniu spotrebiteľa, čím je ovplyvňované aj jeho ekonomické správanie. Spotrebiteľ totiž na základe informácie poskytnutej v reklamnom letáku v domnení, že ponúkané výrobky si u predávajúceho zakúpi, často krát vynaloží čas a finančné prostriedky v záujme dostavenia sa do predajne a zakúpenia predmetných výrobkov. Preto je takéto konanie o to závažnejšie, keď **v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa**.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, a to na informácie nespôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.