

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, O11 79 ŽILINA

Číslo: P/0221/05/2018

Dňa: 15. 10. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania**

dátum vykonania kontroly: **dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018**

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dalej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**dalej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie*

(príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že na podstránke *Obchodné podmienky (ďalej len OP*, ktoré tvoria prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, ktoré boli verifikované podpisom konateľa spoločnosti *BG trade, s.r.o.)* v čl. 4. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod)* v bode 4.2. bolo uvedené: „.....*Pri splnení vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme prevodom za Váš účet a to najneskôr do 14 pracovných dní....*“, nakoľko stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (14 pracovných dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že v OP v čl. 4. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod)* v bode 4.2. bolo uvedené: „.....*Pri splnení vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme prevodom za Váš účet a to najneskôr do 14 pracovných dní....*“, keď predávajúci informoval spotrebiteľa o vrátení mu peňazí, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, *len prevodom na účet*, napriek skutočnosti, že podľa zákona č. 102/2014 Z. z. má byť spotrebiteľovi vrátenie finančných prostriedkov uskutočnené *rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe*

(a predávajúci umožňuje aj dobierku ako spôsob platby) (s výnimkou vyslovenia spotrebiteľovho výslovného súhlasu s iným spôsobom platby); v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nezrozumiteľným, nevhodným spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že na podstránke *Reklamácie* a v *OP* v čl. 9. *Záručné podmienky a Reklamačný poriadok* v bode 9.4. bolo uvedené: **„Pri preberaní tovaru je NUTNÉ ROZBALIŤ TOVAR Z OBALOV EŠTE ZA PRÍTOMNOSTI VODIČA a tovar riadne skontrolovať. Presvedčiť sa, či je obsah úplne v poriadku. V prípade zistenia poškodenia tovaru je nutné IHNEĎ SPÍSAŤ S VODIČOM PREPRAVNEJ SLUŽBY PROTOKOL O POŠKODENÍ, ZAPÍSAŤ ZÁPIS NA DODACÍ LIST, ktorý je súčasťou zásielky ...“** a v *OP* v čl. 4. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod)* v bode 4.2. bolo uvedené: **„Ak sa zákazník rozhodne pre odstúpenie od zmluvy v lehote uvedenej v bode 4.1., je povinný dodržať nasledujúce podmienky:**

• **tovar musí byť v pôvodnom nepoškodenom obale (s nepoškodenou ochrannou fóliou)....“**, keď predávajúci, na jednej strane, stanovil pre spotrebiteľa nutnosť rozbaliť tovar z obalov ešte pri preberaní tovaru za prítomnosti vodiča, no na druhej strane, pri splnení tejto podmienky, zároveň obmedzil využitie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, keď si vymienil, že realizácia práva na odstúpenie od zmluvy je možná len u tovaru, ktorý je v nepoškodenom obale; v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá

podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o podmienkach dodania, resp. osobného odberu tovaru nejasným spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že v OP v čl. 6. *Poštovné a balné* v bode 6.3. bolo uvedené: „Pri osobnom odbere sa účtuje poplatok 3,90€.“, ďalej v bode 8.4. bolo uvedené: „Tovar je k dispozícii aj k osobnému odberu na adrese Robotnícka 1, 036 01 Martin po vzájomnej dohode...“ a na podstránke *Doprava* (ktorá tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom konateľa spoločnosti BG trade, s.r.o.) bolo uvedené: „...Osobný odber nie je možný!“, keď predávajúci informoval spotrebiteľa na jednej podstránke svojho webového sídla o skutočnosti, že osobný odber neumožňuje a na druhej podstránke daného sídla uviedol údaj, že po dohode so spotrebiteľom je možný aj osobný odber, a to za poplatok na konkrétnej adrese; v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

6. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o podmienkach vybavovania reklamácie, resp. uplatňovania práva zo zodpovednosti za vady výrobku viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že v OP v čl. 9. *Záručné podmienky a Reklamačný poriadok* v bode 9.4. bolo uvedené: „...*Reklamovaný tovar je kupujúci povinný uplatniť za vyššie uvedených podmienok na tejto adrese: e-Commerce PLUS s.r.o., so sídlom Kollárova 73, 036 01 Martin...*“ a na podstránke *Reklamácie* (ktorá tvorí prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom konateľa spoločnosti BG trade, s.r.o.) bolo uvedené: „...*Adresa na zaslanie reklamácie a odstúpenie od zmluvy: Bg trade s.r.o., Robotnícka 1/B, 036 01 Martin...*“; keď predávajúci na dvoch podstránkach toho istého webového sídla poskytnutol spotrebiteľovi dvojzmyselnú informáciu o dvoch rozličných adresách na uplatňovanie reklamácie, čo je porušením princípu právnej istoty pre spotrebiteľa, s tým, že spoločnosť *e-Commerce PLUS s.r.o., so sídlom Kollárova 73, 036 01 Martin* je od 21.3.2017 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra, zrušená bez likvidácie jej zlúčením so spoločnosťou Vulkano, s.r.o., Bratislava; v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru**

./.

podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

*(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu -§§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)*

8. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku**

./.

dialkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej len zákon č. 391/2015 Z. z.) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku dialkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z.) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

9. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **vydať pri uplatnení reklamácie spotrebiteľovi potvrdenie,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou vykonanou dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla účastníka konania- predávajúceho: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* a zameranou na preverenie dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj vo veci prešetrenia:

- podnetu spotrebiteľa P-156/2018, zistené, že predávajúci pri uplatnení reklamácie (dňa 5.1.2018 prostredníctvom e-mailu, adresovaného na e-mailovú adresu info@najlacnejsieautobaterie.sk, na vadu výrobku: *autobaterie VARTA Blue Dynamic 12V 60Ah D59*, zakúpenú na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom webového sídla predávajúceho www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu faktúrou č. 2017400472 zo dňa 28.12.2017, s vylúčením vady: „...obal zásielky bol neporusený, po otvorení balíka

som zistil, ze z autobaterie vytekol elektrolit (forto v prilohe mailu)...“), zaevidovanej pod č. 3 v evidencii o reklamáciach, nevydal potvrdenie o uplatnení tejto reklamácie - podnetu spotrebiteľa P-215/2018, zistené, že predávajúci pri uplatnení reklamácie (uplatnenej dňa 1.3.2018 prostredníctvom e-mailu, adresovaného na e-mailovú adresu info@najlacnejsieautobaterie.sk, na vadu výrobku: *autobaterie VARTA Blue Dynamic 80Ah, 12V, 580406074* zakúpenú na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom webového sídla predávajúceho www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu faktúrou č. 2018200398 zo dňa 27.2.2018, s vytknutím vady: „...Krabica bola bez viditeľného poškodenia. Po rozbalení som zistil, že batéria je celá špinavá. Po vytiahnutí v krabici zostala kaluža tekutiny z batérie a našiel som prasknutý obal batérie. Týmto vás žiadam o reklamáciu...“), zaevidovanej pod č. 5 v evidencii o reklamáciach, nevydal potvrdenie o uplatnení tejto reklamácie; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

10. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

• **vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou vykonanou dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla účastníka konania-predávajúceho: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* a zameranou na preverenie dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-363/2018, zistené, že spotrebiteľ si na základe objednávky 20540 zo dňa 13.4.2018 prostredníctvom webového sídla www.automotocentrum.sk (prevádzkovaného účastníkom konania) objednal výrobok: sada stieračov Bosch Aerotwin A 948 S 650+650mm v počte 1sada v cene: 23,18€ s dohodnutým spôsobom platby: dobierka=1,-€ a spôsobom dopravy: kuriér DPD – balík= 2,90€, dňa 17.4.2018 mu bol predmetný výrobok doručený prostredníctvom prepravnej spoločnosti GLS General Logistics Systems, s.r.o., kedy aj uhradil finančnú čiastku vo výške 27,08€ a obdržal faktúru č. 2018103925 zo dňa 16.4.2018; e-mailom adresovaným na e-mailovú adresu: info@automotocentrum.sk zo dňa 18.4.2018 spotrebiteľ uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku v lehote 14 dní od prevzatia tovaru (v znení: „...po obdržaní tovaru peniaze zašlite na účet.....“), ako aj zaslaním tovaru na adresu: *Robotnícka 1, Martin*, zásielkou podanou na poštovú prepravu dňa 20.4.2018 (podacie číslo zásielky: BI523994096SK) s doručením predávajúcemu dňa 23.4.2018; predávajúci dňa 4.5.2018 bezhotovostne vrátil spotrebiteľovi sumu vo výške 23,18€; z vyššie uvedeného vyplýva, že predávajúci nevrátil spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (a po preukázanom doručení vráteného tovaru predávajúcemu) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **1 600,-€**, slovom **tisícšesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02210518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinnosti pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok *Neumeister v. Rakúsko* z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (*relative aux sanctions administratives*)), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

./.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že v OP v čl. 4. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod)* v bode 4.2. bolo uvedené: „...*Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme prevodom za Váš účet a to najneskôr do 14 pracovných dní...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, nakoľko stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (14 pracovných dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj údaje o podmienkach dodania, resp. osobného odberu tovaru, vybavovania reklamácií, resp. uplatňovania práva zo zodpovednosti za vady výrobku a o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že:
-v OP v čl. 6. *Poštovné a balné* v bode 6.3. bolo uvedené: „Pri osobnom odbere sa účtuje poplatok 3,90€.“, ďalej v bode 8.4. bolo uvedené: „Tovar je k dispozícii aj k osobnému odberu na adrese Robotnícka 1, 036 01 Martin po vzájomnej dohode...“ a na podstránke *Doprava* (ktorá tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom konateľa spoločnosti BG trade, s.r.o.) bolo uvedené: „...Osobný odber nie je možný!“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o podmienkach dodania, resp. osobného odberu tovaru nejasným spôsobom**, keď predávajúci informoval spotrebiteľa na jednej podstránke svojho webového sídla o skutočnosti, že osobný odber neumožňuje a na druhej podstránke daného sídla uviedol údaj, že po dohode so spotrebiteľom je možný aj osobný odber, a to za poplatok na konkrétnej adrese;

./.

-v OP v čl. 4. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod)* v bode 4.2. bolo uvedené: „...*Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme prevodom za Váš účet a to najneskôr do 14 pracovných dní...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným a nevhodným spôsobom**, keď predávajúci informoval spotrebiteľa o vrátení mu peňazí, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, *len prevodom na účet*, napriek skutočnosti, že podľa zákona č. 102/2014 Z. z. má byť spotrebiteľovi vrátenie finančných prostriedkov uskutočnené *rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe* (a predávajúci umožňuje aj dobierku ako spôsob platby) (s výnimkou vyslovenia spotrebiteľovho výslovného súhlasu s iným spôsobom platby);

-na podstránke *Reklamácie* a v OP v čl. 9. *Záručné podmienky a Reklamačný poriadok* v bode 9.4. bolo uvedené: „*Pri preberaní tovaru je NUTNÉ ROZBALIŤ TOVAR Z OBALOV EŠTE ZA PRÍTOMNOSTI VODIČA a tovar riadne skontrolovať. Presvedčiť sa, či je obsah úplne v poriadku. V prípade zistenia poškodenia tovaru je nutné IHNEĎ SPÍSAŤ S VODIČOM PREPRAVNEJ SLUŽBY PROTOKOL O POŠKODENÍ, ZAPÍSAŤ ZÁPIS NA DODACÍ LIST, ktorý je súčasťou zásielky ...*“ a v OP v čl. 4. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod)* v bode 4.2. bolo uvedené: *...Ak sa zákazník rozhodne pre odstúpenie od zmluvy v lehote uvedenej v bode 4.1., je povinný dodržať nasledujúce podmienky:*

- *tovar musí byť v pôvodnom nepoškodenom obale (s nepoškodenou ochrannou fóliou)...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nezrozumiteľným a nevhodným spôsobom**, keď predávajúci, na jednej strane, stanovil pre spotrebiteľa nutnosť rozbaľiť tovar z obalov ešte pri preberaní tovaru za prítomnosti vodiča, no na druhej strane, pri splnení tejto podmienky, zároveň obmedzil využitie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, keď si vymienil, že realizácia práva na odstúpenie od zmluvy je možná len u tovaru, ktorý je v nepoškodenom obale;

-v OP v čl. 9. *Záručné podmienky a Reklamačný poriadok* v bode 9.4. bolo uvedené: „...*Reklamovaný tovar je kupujúci povinný uplatniť za vyššie uvedených podmienok na tejto adrese: e-Commerce PLUS s.r.o., so sídlom Kollárova 73, 036 01 Martin...*“ a na podstránke *Reklamácie* (ktorá tvorí prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom konateľa spoločnosti BG trade, s.r.o.) bolo uvedené: „...*Adresa na zaslanie reklamácie a odstúpenie od zmluvy: Bg trade s.r.o., Robotnícka 1/B, 036 01 Martin...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o podmienkach vybavovania reklamácie, resp. uplatňovania práva zo zodpovednosti za vady výrobku viacvýznamovým spôsobom**, keď predávajúci na dvoch podstránkach toho istého webového sídla poskytnutol spotrebiteľovi dvojzmyselnú informáciu o dvoch rozličných adresách na uplatňovanie reklamácie, čo je porušením princípu právnej istoty pre spotrebiteľa, s tým, že spoločnosť *e-Commerce PLUS s.r.o., so sídlom Kollárova 73, 036 01 Martin* je od 21.3.2017 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra, zrušená bez likvidácie jej zlúčením so spoločnosťou Vulkano, s.r.o., Bratislava;

v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu vecí, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia najnižšej ceny* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Garancia čerstvosti autobaterií* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Kontakt* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Reklamácie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), *Nákup* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že účastník

./.

konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z.) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj **vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: BG trade, s.r.o., sídlo: Robotnícka 1, 036 01 Martin** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: **Úvodná strana** (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), **Garancia najnižšej ceny** (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), **Doprava** (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), **OP** (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), **Garancia čerstvosti autobaterií** (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), **Kontakt** (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), **Reklamácie** (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018, súčasťou je aj aktívny link na reklamačný formulár, ktorý je súčasťou prílohy č. 7a k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), **Nákup** (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.6.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.najlacnejsieautobaterie.sk, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla spoločnosti: **BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin** zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z.) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj vo veci prešetrenia podnetov spotrebiteľov, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla účastníka konania- predávajúceho: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin*:

- pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa P-156/2018, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť pri uplatnení reklamácie** (dňa 5.1.2018 prostredníctvom e-mailu, adresovaného na e-mailovú adresu info@najlacnejsieautobaterie.sk, na vadu výrobku: *autobaterie VARTA Blue Dynamic 12V 60Ah D59*, zakúpenú na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom webového sídla predávajúceho www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovaného účastníkom konania) na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu faktúrou č. 2017400472 zo dňa 28.12.2017, s vytknutím vady: *„...obal zásielky bol neporusený, po otvorení balíka som zistil, že z autobaterie vytiekol elektrolit (foto v prílohe mailu)...“*), zaevidovanej pod č. 3 v evidencii o reklamáciách, **vydať potvrdenie o uplatnení tejto reklamácie**

- podnetu spotrebiteľa P-215/2018, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť pri uplatnení reklamácie** (uplatnenej dňa 1.3.2018 prostredníctvom e-mailu, adresovaného na e-mailovú adresu info@najlacnejsieautobaterie.sk, na vadu výrobku: *autobaterie VARTA Blue Dynamic 80Ah, 12V, 580406074* zakúpenú na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom webového sídla predávajúceho www.najlacnejsieautobaterie.sk (prevádzkovaného účastníkom konania) na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu faktúrou č. 2018200398 zo dňa 27.2.2018, s vytknutím vady: *„...Krabica bola bez viditeľného poškodenia. Po rozbalení som zistil, že batéria je celá špinavá. Po vytiahnutí v krabici zostala kaluža tekutiny z batérie a našiel som prasknutý obal batérie. Týmto vás žiadam o reklamáciu...“*), zaevidovanej pod č. 5 v evidencii o reklamáciách, **vydať potvrdenie o uplatnení tejto reklamácie**.

Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h/ uvedenej právnej úpravy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru. Spotrebiteľ podávajúci podnet P-363/2018 bol informovaný o práve na odstúpenie od zmluvy informáciami na webovom sídle www.automotocentrum.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), ako aj prostredníctvom formulára na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa tovar považuje za prevzatý spotrebiteľom okamihom, keď spotrebiteľ alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru.

./.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-363/2018, dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 na adrese sídla účastníka konania- predávajúceho: *BG trade, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin* zistené, že spotrebiteľ si na základe objednávky 20540 zo dňa 13.4.2018 prostredníctvom webového sídla www.automotocentrum.sk (prevádzkovaného účastníkom konania) objednal výrobok: *sada stieračov Bosch Aerotwin A 948 S 650+650mm* v počte 1sada v cene: 23,18€ s dohodnutým spôsobom platby: *dobierka=1,-€* a spôsobom dopravy: *kuriér DPD – balík=2,90€*. Dňa 17.4.2018 mu bol predmetný výrobok doručený prostredníctvom prepravnej spoločnosti GLS General Logistics Systems, s.r.o., kedy aj uhradil finančnú čiastku vo výške 27,08€ a obdržal faktúru č. 2018103925 zo dňa 16.4.2018. E-mailom adresovaným na e-mailovú adresu: info@automotocentrum.sk zo dňa 18.4.2018 spotrebiteľ uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku v lehote 14 dní od prevzatia tovaru (v znení: *„...po obdržaní tovaru peniaze zašlite na účet.....“*), ako aj zaslaním tovaru na adresu: *Robotnícka 1, Martin*, zásielkou podanou na poštovú prepravu dňa 20.4.2018 (podacie číslo zásielky: BI523994096SK) s doručením predávajúcemu dňa 23.4.2018. Predávajúci dňa 4.5.2018 bezhotovostne vrátil spotrebiteľovi sumu vo výške 23,18€. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci si **nesplnil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-363/2018, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy** (a po preukázanom doručení vráteného tovaru predávajúcemu) **všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov**. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)

./.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt napríklad postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamy negatívny dopad (stanovením povinnosti spotrebiteľovi zaslať výrobok, v rámci realizácie práva na odstúpenie od zmluvy, v nepoškodenom obale, napriek predtým stanovenej povinnosti pre spotrebiteľa výrobok pri preberaní od vodiča rozbaľiť z obalov, ďalej vymienením si dlhšej, ako zákonom stanovenej, lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, ktoré sa predávajúci zaviazal vrátiť spotrebiteľovi len prevodom na účet, napriek tomu, že by on hradil platbu v hotovosti, taktiež zmätočným určením dvoch adries na uplatnenie reklamácie, pričom jedna adresa sa vzťahovala na spoločnosť vymazanú z obchodného registra, zároveň dvojznačným uvedením skutočnosti o možnosti alebo nemožnosti osobného odberu výrobkov, ďalej nevydaním potvrdení o uplatnení reklamácií u dvoch spotrebiteľov a neinformovaním na svojom webovom sídle spotrebiteľa o orgáne dozoru ani o registri, v ktorom je účastník konania zapísaný), kým neposkytnutie spotrebiteľom informácie o možnosti riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, nepoučenie spotrebiteľov o zodpovednosti za vady výrobkov a nevrátenie celej finančnej čiastky jednému spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v siedmych prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v troch prípadoch.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **BG trade, s.r.o.**

./.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 4.9.2018 s doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania dňa 20.9.2018 (márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 21.3.2018, 13.6.2018 a 3.8.2018 konateľ spoločnosti BG trade, s.r.o. uviedol, že osobne prevzal inšpekčné záznamy a pripraví potrebné dokumenty. V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie BG trade, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d/, e/ a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o podmienkach dodania, resp. osobného odberu tovaru, vybavovania reklamácií, resp. uplatňovania práva zo zodpovednosti za vady výrobku a o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom, a **je povinná** pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d/, e/ a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a používal nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky alebo nedodržel zákonom stanovený postup pri vybavovaní reklamácie, a to jednak nezabezpečením informačnej povinnosti o orgáne dozoru ani o registrácii predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi na svojom webovom sídle,

./.

ďalej v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (dvojsmyselným oboznámením spotrebiteľa o adrese na uplatnenie reklamácie, čo samo o sebe je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, a súčasne uvedením jednej z dvoch adries týkajúcej sa neexistujúcej spoločnosti, a taktiež nevydaním dvoch potvrdení o uplatnení reklamácií), zároveň v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (nesprávnym informovaním spotrebiteľa o možnej dlhšej lehote na vrátenie mu finančných prostriedkov, a to prevodom na účet spotrebiteľa, napriek tomu, že spotrebiteľ má zákonný nárok na vrátenie mu peňazí rovnakým spôsobom, aký využil pri platbe, teda aj v hotovosti, ako aj nezrozumiteľným uvedením skutočnosti, že je nutné, aby spotrebiteľ, pri preberaní tovaru od vodiča, predmetný výrobok rozbalil z obalov a presvedčil sa, že tovar je v poriadku, a na druhej strane stanovením spotrebiteľovi povinnosti zaslať mu výrobok, v rámci odstúpenia od zmluvy, len v nepoškodenom obale, teda nerozbalený, čo sú dve protichodné podmienky, majúce za následok, že ak spotrebiteľ splní prvú podmienku, nemôže splniť druhú podmienku a teda je mu obmedzené využitie práva na odstúpenie od zmluvy), ako i v súvislosti s možnosťou osobného odberu výrobku, ktorý predávajúci v jednej časti webového sídla vylúčil ako možnú alternatívu prebratia výrobku spotrebiteľom osobný odber, no v inej časti webového sídla ju umožnil, a to za stanovený poplatok.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na nepoužívanie nekalých obchodných praktík i práva na dodržanie zákonného postupu pri uplatnení reklamácie.

Údaje o označení registra, ktorý účastníka konania zapísal a o číslach zápisu, ako i o názve a adrese orgánu dozoru patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváraanej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť získať údaje o predávajúcom z príslušného obchodného registra, a zároveň i o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť škoda, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Poskytnutie informácie spotrebiteľovi o vrátení mu finančného plnenia, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, v lehote „do 14 pracovných dní“ je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko zákonodarca stanovil na predmetné plnenie maximálnu lehotu 14 dní a vymienenie si predávajúcim – účastníkom konania dlhšej ako zákonodarcom určenej lehoty je porušením uvedenej povinnosti a je spôsobilé privodiť priamu majetkovú ujmu na strane spotrebiteľa, čo hodnotí správny orgán ako závažný nedostatok.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda

./.

uviedenie do omylu neuvádzajúcej informácie o podmienkach odberu výrobku, podmienkach dodania výrobku, o spôsobe vrátenia finančných prostriedkov po odstúpení od zmluvy zo strany spotrebiteľa i o adrese na uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobku spotrebiteľom. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetný nedostatok, spočívajúci v poskytnutí spotrebiteľovi nezrozumiteľných, nejasných, viacvýznamových údajov o podmienkach odberu výrobku, podmienkach dodania výrobku, o spôsobe vrátenia finančných prostriedkov spotrebiteľovi po odstúpení od zmluvy i o adrese na uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobku, bol spôsobilý ovplyvniť budúce právne úkony spotrebiteľa, a je závažným porušením zákona.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovým právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby bol pri uplatnení daného práva dodržaný zákonom stanovený postup ukladajúci predávajúcemu povinnosť vydať spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie s cieľom zabezpečenia pre spotrebiteľa unesenia dôkazného bremena uplatnenia daného právneho pkonu. Nesplnením povinnosti zo strany účastníka konania nebol zámer sledovaný legislatívou, splnený a daný nedostatok, zistený v dvoch prípadoch, nemožno považovať za zanedbateľný.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o nárokoch spotrebiteľa podľa OZ v prípade výskytu vady na výrobku a následného uplatnenia reklamácie, čím mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie, a ani o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi, ako aj tým, že účastník konania nevrátil jednému spotrebiteľovi náklady na dopravu v hodnote 3,90€ pri jeho odstúpení od zmluvy (s vrátením mu kúpnej ceny vo výške 23,18€). Správny orgán berie nepoučenie spotrebiteľa o jeho nárokoch podľa § 622 a 623 OZ, neoznámene mu možnosti riešenia sporu systémom alternatívneho riešenia sporov, ako aj poníženie vracanej finaçnej čiastky jednému spotrebiteľovi, ako príťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných a dodacích podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0222/05/2018

Dňa: 15.10.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **U - MAX, spol. s r.o., Miestneho priemyslu 1028, 029 01**
Námestovo

prevádzkareň: **U-Max, Miestneho priemyslu 1028, Námestovo**

dátum kontroly: **08.08.2018**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak poskytuje informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, **podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 08.08.2018, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-575/2018, bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 3 druhy výrobkov (2 ks OSMO 007 Olej špeciálny na teak bezfarebný 0,75 l á 23,90 €, 1ks OSMO 905 Ochranná olejová lazúra patina 0,75 l á 30,00 €, 1 ks Remmers tvrdý voskový olej 2,5 l á 39,12 €) v celkovej hodnote 116,92 €, u ktorých písomné informácie o spôsobe použitia (umiestnené priamo na výrobku, ktoré boli súčasťou návodu na použitie) neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,-€**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS02220518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.08.2018 v prevádzkarni U-Max, Miestneho priemyslu 1028, Námestovo vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi** o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere a množstve, **o spôsobe použitia** a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nespraveného použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

./.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosť, keď kontrolou dňa 08.08.2018, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-575/2018, bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 3 druhy výrobkov (2 ks OSMO 007 Olej špeciálny na teak bezfarebný 0,75 l á 23,90 €, 1ks OSMO 905 Ochranná olejová lazúra patina 0,75 l á 30,00 €, 1 ks Remmers tvrdý voskový olej 2,5 l á 39,12 €) v celkovej hodnote 116,92 € , **u ktorých písomné informácie o spôsobe použitia** (umiestnené priamo na výrobku, ktoré boli súčasťou návodu na použitie) **neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **U - MAX, spol. s r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 04.09.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 20.09.2018 o 00:37:31 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke zo dňa 08.08.2018 osoba prítomní pri kontrole – zodpovedný vedúci uviedol, že pri kontrole bol osobne prítomný, inšpekčný záznam osobne prevzal a návody a popis výrobku boli zabezpečené počas kontroly.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán dáva do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil.** Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 08.08.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 08.08.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, **že sa jednalo o šetrenie spotrebiteľského podnetu**, ktorý priamo poukazoval na porušenie povinnosti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **U - MAX, spol. s r.o.** v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia**. V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, **musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so **zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej upieral spotrebiteľovi právo na úplné a komplexné informácie týkajúce sa údajov o spôsobe používania výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené **následky protiprávneho konania** účastníka konania spočívajúce v tom, že poskytnutím spotrebiteľovi informácií o spôsobe používania výrobkov len v cudzom jazyku, mohlo dôjsť k znehodnoteniu ním zakúpeného výrobku pri nesprávnom používaní a tým aj k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa na jeho právach.

Po zohľadnení charakteru neposkytnutých informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. **Charakter protiprávneho konania** predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako vzaté do úvahy, že konaním účastníka konania **došlo k zásahu do práv spotrebiteľa**, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa o výrobku, čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj **celková hodnota výrobkov** s nedostatkami, ktorá činí 116,92 €, **ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti**, keďže nedostatky boli zistené u 3 druhov výrobkov.

Zároveň správny pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, **že nedostatky** zistené kontrolou **boli v priebehu kontroly odstránené**.

Účastník konania ako predávajúci **je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa**, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku **nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0225/05/2018

Dňa: 16.10.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **R & R & R, spol. s r.o., Dolná 153/3, 013 13 Rajecké Teplice**
prevádzkareň: **Cafe Le Jour, Pivovarská 2, Žilina**
dátum kontroly: **17.08.2018**

- 1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) – v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere, keď kontrolou dňa 17.08.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v kontrolnom nákupe účtovanom 7,40 € bol spotrebiteľ poškodený o 0,22 € nedodrzaním správnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja zn. Jelinek slivovica 52% á 55,00 €/l o 4 ml na podané 2 x 0,4 dcl, a to aj po zohľadnení tolerancie 1 ml na každý podaný pohárik,**

./.

2. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2** - v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď kontrolou dňa 17.08.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že **predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď celkom 15 druhov ponúkaných výrobkov (v nápojovom lístku) neobsahovalo údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané,**

3. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a)** - v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené sídlo predávajúceho, keď kontrolou dňa 17.08.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne **nebolo uvedené sídlo predávajúceho**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **800,-€**, slovom **osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS02250518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.08.2018 v prevádzkarni Cafe Le Jour, Pivovarská 2, Žilina vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

./.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

V oznámení o začatí správneho konania číslo P/0225/05/2018 zo dňa 05.09.2018, správny orgán vinil účastníka konania aj za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nepredložil rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, čo správny orgán kvalifikoval ako porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. Dňa 15.10.2018 bola správne orgánu osobne predložená kópia Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline číslo A/2007/03273/FV-Sch zo dňa 12.07.2007 vydaného na kontrolovanú prevádzkareň, v ktorom tento špecializovaný orgán štátnej správy vyslovil súhlas s uvedením priestorov: Cafe Le Jour, Pivovarská 2, 010 01 Žilina do prevádzky. Týmto účastník konania preukázal zabezpečenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb a porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa nie je predmetom tohto rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky **v správnej miere.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený aj výrobok (alkoholický nápoj): 2 x 0,4 dcl zn. Jelinek slivovica 52% á 55,00 €/l. Z dôvodu, že alkoholický nápoj bol podaný v úžitkovom skle bez rysky bol premeraný v odmernom valci č. 0901/321.06/16 s platným úradným overením. Po premeraní objemu alkoholického nápoja v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie, a to na každý pohárik, bolo zistené, že v skutočnosti bolo aj v prvom poháriku aj v druhom poháriku podaných iba 38 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja **o 4 ml** na podané 2 x 0,4 dcl bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom **0,22 €.**

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok **bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo pri výkone kontroly dňa 17.08.2018 zistené, že **predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, nakoľko celkom 15 druhov ponúkaných výrobkov (v nápojovom lístku) neobsahovalo údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané.**

./.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

ALKOHOLICKÉ COCKTAILY

- 1.) BMW (Whisky, kokosový rum, Baileys) á 4,00 €
- 2.) Vulcano (jelínek malina, Curacac blue, šampanské) á 4,00 €
- 3.) White Russian (vodka, kávový likér, Kahlua, smotana) á 4,00 €
- 4.) Caipirinha (Pitu, limetka, hnedý cukor) á 3,20 €
- 5.) B 52 (Kahlua, Baileys, Absinth) á 3,50 €
- 6.) Mojito (rum Bacardi, limetka, hnedý cukor, mäta, minerálka, roses limetkový cukor) á 4,00 €
- 7.) Malinové mojito á 4,20 €
- 8.) Mojito jahodové á 4,20 €
- 9.) Ginger mojito (rum Bacardi, limetka, hnedý cukor, mäta, zázvor, minerálka, roses limetkový cukor) á 4,00 €
- 10.) Campari Orange (campari, pomarančový džús)

NEALKOHOLICKÉ COCKTAILY:

- 11.) PoBaMango (ovocie: pomaranč, banán, mango, mango džús, pomarančový džús) á 3,50 €
- 12.) Mojito Virgin (kinley zázvor, mäta, limetka, cukor) á 3,50 €
- 13.) Pinacolada virgin (monin kokosový sirup, smotana, ananásový džús) á 3,50 €
- 14.) Sex on the Beach Virgin (monin grenadine, pomarančový džús, brusnicový džús) á 3,50€
- 15.) Varadero beach (monin cukrový sirup, grepový, pomarančový džús, citrónová šľava) á 3,50 € .

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo pri výkone kontroly dňa 17.08.2018 zistené, **že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené sídlo účastníka konania - predávajúceho.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **R & R & R, spol. s r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 05.09.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 21.09.2018 o 00:28:09 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.08.2018 osoba prítomná pri kontrole – čašníčka, ktorá vykonávala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, uviedla, že nedoliatie spôsobila neúmyselne a mrzí ju to.

./.

K tomu správny orgán uvádza, že správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Dňa 15.10.2018 bola na správny orgán osobne predložená (bez sprievodného listu) kópia Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline číslo A/2007/03273/FV-Sch zo dňa 12.07.2007 vydaného na kontrolovanú prevádzkareň.

K tomu správny orgán uvádza, že správny orgán vzal do úvahy predložený dôkaz o zabezpečení hygienických podmienok predaja výrobkov v poskytovaní služieb (Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline číslo A/2007/03273/FV-Sch zo dňa 12.07.2007) a porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa nie je predmetom tohto rozhodnutia, ako bolo už vyššie konštatované.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 17.08.2018, predloženým rozhodnutím Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov** a okolnostiam prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **R & R & R, spol. s r.o.** podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona, **povinná predávať výrobky v správnej miere, zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve** v akom sú odpredávané a na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne **uviesť sídlo predávajúceho.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Za závažné možno považovať to, že predávajúci, ktorý je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, **objektívne zodpovedný** za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, nedodrжал správnu mieru odpredávaných výrobkov. Je to oblasť, ktorú spotrebiteľia mimoriadne citlivo vnímajú, nakoľko spotrebiteľ vyžaduje, aby dostal výrobok v miere akú si objednal a za akú aj zaplatil. **Poškodenie spotrebiteľa o 0,22 € na dva poháre v objeme 0,4 dcl je vysoké, najmä z toho hľadiska, že účastníkovi konania bola zohľadnená tolerancia 1 ml na každý pohárik.** Nesplnenie povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a následne nesprávnym celkovým účtovaním kontrolného nákupu došlo nielen k priamemu **finančnému poškodeniu spotrebiteľa**, ale aj k **porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov**, ktorú je predávajúci povinný dodržiavať za každých okolností. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj výšku sumy, o ktorú bol spotrebiteľ poškodený.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol **z hľadiska závažnosti** ďalej aj na to, že uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju predávajúci **vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti** za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov.

Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej - ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne sídlom predávajúceho účastníka konania **neposkytol spotrebiteľovi základné informácie slúžiace spotrebiteľovi najmä k ochrane v prípade uplatňovania spotrebiteľských práv**, nakoľko spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť a kde. V dôsledku neoznačenia prevádzky predpísanými, zákonom požadovanými údajmi je spotrebiteľovi sťažené domáhať sa svojich práv, nakoľko tento musí prácne zisťovať, ktorý podnikateľ prevádzkuje tú - ktorú prevádzku, kde ho možno nájsť, či adresovať mu korešpondenciu, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov **bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa**, vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania pokutu uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z **vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0229/05/2018

Dňa: 16.10.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **LISSIA, s.r.o., M. R. Štefánika 46, 036 01 Martin**
prevádzkareň: **Mix Móda, M. R. Štefánika 46, Martin**
dátum kontroly: **21.08.2018**

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak poskytuje informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, poskytovať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 21.08.2018 bolo vo vyššie uvedenej v prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 787,80 €, ktoré mali informácie v zmysle osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **440,-€**, slovom **štyristoštyridsať eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS02290518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.08.2018 v prevádzkarni Mix Móda, M. R. Štefánika 46, Martin vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením** (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011“).

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 21.08.2018 zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote **787,80 €**, ktoré mali informácie o ich vlákňovom zložení resp. materialovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v cudzom jazyku**:

ACRILICO, ACRILIQUE, ACRYLIC, LANA – WOLL, POLIESTER, POLIESTERE, SPANDEX, COTTON, POLYURETHAN, RAYON, POLYURETHANE, VISCOSA.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 5 kusov dámsky kardigán Fashion á 16,50 €
- 2) 2 kusy dámsky sveter Fashion á 14,50 €
- 3) 7 kusov dámsky sveter New Collection-Nylon á 13,90 €
- 4) 3 kusy dámsky kabát J Studio Art. 1532 á 26,50 €
- 5) 3 kusy detské šaty YAN BIN á 22,50 €
- 6) 6 kusov dámska kožená bunda M.B 21 COLLECTION á 36,00 €
- 7) 6 kusov dámska kožená bunda D.D. STYLE á 36,00 €.

Hoci boli všetky tieto informácie podané **písomne, neboli** v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 14 bod 1 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vlákňové zloženie pri každom sprístupnení na trh.

Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č.1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak. Keďže Slovenská republika si právny stav neupravila inak, tak za etiketu lege artis (v súlade so zákonom) sa môže považovať len taká, ktorá je v úradnom jazyku členského štátu, teda v tomto prípade v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **LISSIA, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.09.2018 do jeho elektronickej schránky dňa 20.09.2018 o 19:15:02 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 21.08.2018 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – vedúca prevádzky, ktorá uviedla, že pri kontrole bola prítomná, inšpekčný záznam prevzala a nedostatky odstránila.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán dáva do pozornosti, že pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť **splnenie všetkých povinností** tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa **majú kogentný charakter** a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci **zodpovedá za ich nedodržanie objektívne** a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je **porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom**.

Správne delikty predávajúcich sú postihované **bez ohľadu na zavinenie**, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. **Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie**. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou).

Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na **objektívnej zodpovednosti** za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti **nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti** za toto porušenie. V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.08.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 21.08.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov a okolností prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa **je LISSIA, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinná** poskytnúť písomné informácie podľa osobitného právneho predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – Nariadenia EP a Rady č. 1007/2011 informáciami v štátnom jazyku, nie je možné považovať za nezávažne porušenie zákona, nakoľko uvedenie informácií o materiálovom, resp. vláknovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka **je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov.**

Pri absencii informácii, resp. pri neposkytnutí prekladu informácií o materiálovom, vláknovom zložení výrobku, by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové. Rovnako nemožno zanedbať ani prípadné **negatívne účinky na ľudské zdravie** spôsobené z hľadiska vláknového zloženia nevhodne zvoleným výrobkom, a to v dôsledku nezrozumiteľnosti vyššie uvedených informácií (alergie a pod.).

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. preklad údaju o materiálovom zložení, **nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa**. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a **predávajúci ako odborník či profesionál**, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, **bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov**, ako aj na celkové množstvo a hodnotu výrobkov, u ktorých predávajúci nezabezpečil preklad písomných informácií o vláknovom, resp. materiálovom zložení textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka **a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, O11 79 ŽILINA

Číslo: P/0252/05/2018

Dňa: 31.10.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MDW, s.r.o., sídlo: Stred 355, 027 05 Zázrivá**

prevádzkareň: **Reštaurácia v penzióne Toliar, Oravský Podzámok 6**

dátum vykonania kontroly: **12.9.2018**

./.

• pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 12.9.2018 u účastníka konania: MDW, s.r.o., sídlo: Stred 355, 027 05 Zázrivá v prevádzkarni: Reštaurácia v penzióne Toliar, Oravský Podzámok 6 zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 5,61€ bol spotrebiteľ poškodený o 0,09€, a to nedodržaním účtovnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja slivovica 52% á 47,50€/l o 2ml na podaných 40ml (pri poskytnutí tolerancie 1ml), čím si účastník konania nesplnil povinnosť predávať výrobky v správnej miere

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **200,-€**, **slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02520518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.9.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: Reštaurácia v penzióne Toliar, Oravský Podzámok 6 kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 12.9.2018 u účastníka konania: MDW, s.r.o., sídlo: Stred 355, 027 05 Zázrivá v prevádzkarni: Reštaurácia v penzióne Toliar, Oravský Podzámok 6 zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 5,61€ bol spotrebiteľ poškodený o 0,09€, a to nedodržaním účtovnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja slivovica 52% á 47,50€/l o 2ml na podaných 40ml (pri poskytnutí tolerancie 1ml), čím si účastník konania nesplnil povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **MDW, s.r.o.**

./.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 2.10.2018, ktorý bol doručený dňa 4.10.2017 (na základe elektronickej doručenky z portálu www.slovensko.sk), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je MDW, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 písm. a/ vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** predávať výrobky v správnej miere.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie tejto povinnosti, vzhľadom na reálne privodenie ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej predal spotrebiteľovi výrobok v nesprávnej miere. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov predajom výrobku v nesprávnej miere, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Po zohľadnení nedodržania zásady poctivosti predaja výrobku, vrátane miery v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu dodržania podmienok predaja výrobkov, ktoré spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodili.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti) od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0255/05/2018

Dňa: 24. 10. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Alena Pindáková, miesto podnikania: Partizánska 444/32, 039 01 Turčianske Teplice**

prevádzkareň: **Kvetinové štúdio DECOR ART, 9. mája 428/2, Turčianske Teplice**

dátum vykonania kontroly: **11.9.2018**

./.

• **pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **označiť výrobok predajnou cenou**, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Alena Pindáková, miesto podnikania: Partizánska 444/32, 039 01 Turčianske Teplice* v prevádzkarni: *Kvetinové štúdio DECOR ART, 9. mája 428/2, Turčianske Teplice, dňa 11.9.2018*, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou (predmetný nedostatok bol zistený u týchto výrobkov:

- Karafiát
- Hypericum
- Gypsofila
- Chrizantéma)

• **pre porušenie povinnosti pre predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe**, v ktorom je uvedený aj názov výrobku, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Alena Pindáková, miesto podnikania: Partizánska 444/32, 039 01 Turčianske Teplice* v prevádzkarni: *Kvetinové štúdio DECOR ART, 9. mája 428/2, Turčianske Teplice, dňa 11.9.2018*, zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 3,10€ (v ktorom bola zakúpená červená ruža á 2,20€/ks v počte 1ks a sviečka á 0,90€/ks v počte 1ks) bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 002, ktorý neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď na predmetnom doklade bola červená ruža definovaná len ako „rezaný kvet“

• **pre porušenie povinnosti pre predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok**, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Alena Pindáková, miesto podnikania: Partizánska 444/32, 039 01 Turčianske Teplice* v prevádzkarni: *Kvetinové štúdio DECOR ART, 9. mája 428/2, Turčianske Teplice, dňa 11.9.2018*, zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,-€**, slovom **dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02550518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.9.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Kvetinové štúdio DECOR ART, 9. mája 428/2, Turčianske Teplice*, kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.9.2018 v prevádzkarni: *Kvetinové štúdio DECOR ART, 9. mája 428/2, Turčianske Teplice* u účastníka konania: *Alena Pind'áková, miesto podnikania: Partizánska 444/32, 039 01 Turčianske Teplice*, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou.

Predmetný nedostatok bol zistený u týchto výrobkov:

- Karafiát
- Hypericum
- Gypsofila
- Chrizantéma.

Týmto konaním si predávajúci nesplnil povinnosť označiť výrobky predajnou cenou.

V zmysle § 16 ods.1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.9.2018 v prevádzkarni: *Kvetinové štúdio DECOR ART, 9. mája 428/2, Turčianske Teplice* u účastníka konania: *Alena Pind'áková, miesto podnikania: Partizánska 444/32, 039 01 Turčianske Teplice*, zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 3,10€ (v ktorom bola zakúpená červená ruža á 2,20€/ks v počte 1ks a sviečka á 0,90€/ks v počte 1ks) bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 002, ktorý neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď na predmetnom doklade bola červená ruža definovaná len ako „rezaný kvet“.

Týmto konaním si predávajúci nesplnil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý by obsahoval aj názov výrobku.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.9.2018 v prevádzkarni: *Kvetinové štúdio DECOR ART, 9. mája 428/2, Turčianske Teplice* u účastníka konania: *Alena Pind'áková, miesto podnikania: Partizánska 444/32, 039 01 Turčianske Teplice*, zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok.

Týmto konaním si predávajúci nesplnil povinnosť mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi umiestnený reklamačný poriadok.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Alena Pindáková**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 26.9.2018, s doručením dňa 28.9.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.9.2019 účastník konania uviedol, že osobne prevzal inšpekčný záznam a nedostatky odstráni v čo najkratšom čase.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto predmetné deklarovanie odstránenia zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného skutkového stavu veci. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, jeho vyjadrenie nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaných zistení a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorých účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu spotrebiteľa, vydáva enunciát v znení, ako je uvedené vyššie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **ste povinná** v zmysle ustanovení § 14a ods. 1, § 16 ods. 1 písm. d/ a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy označiť výrobky predajnou cenou, vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený aj názov výrobku a mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Tým bol porušený § 14a ods. 1, § 16 ods. 1 písm. d/ a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

./.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho označiť predávané výrobky predajnou cenou, vydať spotrebiteľovi úplný doklad o kúpe výrobku aj s názvom výrobku a zabezpečiť poskytnutie spotrebiteľovi údajov, týkajúcich práva zo zodpovednosti za vady výrobkov prostredníctvom reklamačného poriadku, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie týchto povinností, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona berúc do úvahy mieru, v akej sú dané skutky, resp. opomenutia, spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie o cene predávaných výrobkov i o podmienkach, spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, ako i o názve odpredaného výrobku na vydanom doklade o kúpe výrobku, pričom následkom porušenia daných povinností je skutočnosť, že spotrebiteľ nemal k dispozícii viaceré rozhodujúce údaje, ktoré mohli ovplyvniť jeho ekonomické správanie, a to jednak ohľadom záujmu o ponúkané a predávané výrobky z pohľadu ceny, čím mohlo dôjsť k neuzavretiu kúpnej zmluvy, a jednak o práve zo zodpovednosti za vady výrobkov prostredníctvom reklamačného poriadku, čím mohlo dôjsť k nevyužitiu dotknutého práva zo strany spotrebiteľa. Tieto informácie patria do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí od predávajúceho dostať vždy. Nevydaním dokladu o kúpe výrobku aj s názvom odpredaného výrobku mohlo dôjsť k sťaženiu pozície spotrebiteľa pri preukazovaní kúpno-predajného vzťahu vo vzťahu ku konkrétnemu výrobku, napríklad pri uplatňovaní práva zo zodpovednosti za vady výrobku, a tým mohlo dôjsť k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa na jeho právach.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností zo strany účastníka konania.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Konaním, resp. nekonaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu dodržania podmienok predaja (a to neinformovaním spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, ako aj o práve zo zodpovednosti za vady výrobkov, i o názve predaného výrobku), ktoré spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, mohli spôsobiť škodu.

Pri stanovení výšky sankcie boli zbrané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Orgán dozoru prihladol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.