

Slovenská obchodná inšpekcia

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA**

Číslo: P/0112/05/2018

Dňa: 23.7.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **AnoReal, s.r.o., sídlo: Stráňavy 432, 013 25 Stráňavy**

prevádzkareň: **Realitná kancelária AnoReal, Radničná 24, Žilina**

dátum vykonania kontroly: **28.2.2018, 9.5.2018 a 11.5.2018**

IČO:

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou, vykonanou u účastníka konania: *AnoReal, s.r.o., sídlo: Stráňavy 432, 013 25 Stráňavy* v prevádzkarni: *Realitná kancelária AnoReal, Radničná 24, Žilina* dňa 28.2.2018, 9.5.2018 a 11.5.2018, a zameranou na preverenie dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dalej len zákon 102/2014 Z. z.**), v súvislosti s posúdením spotrebiteľských zmlúv, t. j. *Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.5.2017 I.D. 505, Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.12.2017 I.D. 555, Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 25.4.2018 I.D. 608* zistené, že v *Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.5.2017 I.D. 505* uzavretej v Rajci, teda mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb v článku VI. *Zmluvná pokuta* bolo uvedené: „...V prípade bezdôvodného odstúpenia od tejto dohody záujemcom- t. j. bez porušenia povinností sprostredkovateľa v zmysle ustanovení tejto dohody sprostredkovateľom- je záujemca povinný zaplatiť pokutu vo výške provízie v zmysle ustanovenia článku IV. tejto dohody.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb priznáva spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy *aj bez udania dôvodu*, no poskytovateľ služieb s uplatnením tohto zákonného práva spájal pre spotrebiteľa povinnosť uhradiť mu pokutu, čím ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu (správny orgán dodáva, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom poučený o tom, že udelením súhlasu so začatím poskytovania služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy stráca spotrebiteľ po úplnom poskytnutí služby právo na odstúpenie od zmluvy, a poskytovateľ služieb ani nepreukázal disponovanie od spotrebiteľa výslovným súhlasom so začatím poskytovania služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy, ako ani disponovanie od spotrebiteľa vyhlásením o tom, že spotrebiteľ bol riadne poučený o skutočnosti, že udelením súhlasu so začatím poskytovania služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy stráca po úplnom poskytnutí služby právo na odstúpenie od zmluvy); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo kontrolou, vykonanou u účastníka konania: *AnoReal, s.r.o., sídlo: Stráňavy 432, 013 25 Stráňavy* v prevádzkarni: *Realitná kancelária AnoReal, Radničná 24, Žilina* dňa 28.2.2018, 9.5.2018 a 11.5.2018, a zameranou na preverenie dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., v súvislosti s posúdením spotrebiteľských zmlúv, t. j. *Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.5.2017 I.D. 505,*

Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.12.2017 I.D. 555, Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 25.4.2018 I.D. 608 zistené, že:

-A. v Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.5.2017 I.D. 505 uzavretej v Rajci, teda mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, bolo uvedené: „Sprostredkovateľská dohoda uzatvorená v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (OBZ) v znení neskorších predpisov...“, a v článku IX. Záverečné ustanovenia bolo uvedené: „...Zmluvné strany sa dohodli, že záväzkový vzťah založený touto zmluvou, ako aj všetky právne vzťahy s ním súvisiace (najmä zodpovednostné právne vzťahy) sa spravujú zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov...“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko ustanovenia o voľbe Obchodného zákonníka (**dalej len ObZ**) pre úpravu práv a povinností zmluvných strán sú neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcimi značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa (ktorý nemá dostatočný priestor dojednávať obsah zmluvných podmienok) nútil k tomu, aby svoj vzťah s poskytovateľom služieb, ktorý je svojou povahou občianskoprávny, podriadil pod ustanovenia ObZ; spotrebiteľské zmluvy sa riadia právnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku (**dalej len OZ**) a od týchto ustanovení je možné sa odchyliť len v prípade, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo v tomto prípade nebolo naplnené; cieľom zmluvných podmienok je obísť zákon a tým vyňať spotrebiteľa z režimu právnej ochrany noriem zameraných na ochranu práv spotrebiteľa obsiahnutých v OZ; uvedené zmluvné podmienky sú v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ, ktorý je kogentným imperatívom a operatívom dobrých mravov neprípúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ a favorizovanie ObZ pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-B. v Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.5.2017 I.D. 505 uzavretej v Rajci, teda mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, bolo v článku V. Práva a povinnosti záujemcu bolo uvedené:

„1. Záujemca je povinný oznamovať sprostredkovateľovi všetky dôležité skutočnosti, ktoré majú význam pre plnenie predmetu tejto dohody a zároveň sa zaväzuje, že obsah tejto dohody a ani jej časti neposkytne tretím osobám, ktoré sa zaoberajú sprostredkovateľskou činnosťou v oblasti realít.

2. Záujemca je povinný poskytnúť sprostredkovateľovi všetky nevyhnutné písomné doklady vzťahujúce sa na predmet tejto dohody a to: projektovú dokumentáciu, nadobúdaciú listinu, prípadne iné.

3. Záujemca sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú províziu v zmysle ustanovenia článku IV. sprostredkovateľovi, ak bol činnosťou sprostredkovateľa naplnený predmet tejto dohody aj s blízkou osobou ponúknutého klienta.

4. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje, že v prípade, že bude záujemcu kontaktovať kupujúci, ktorý prejavil záujem o kúpu nehnuteľnosti na základe činnosti sprostredkovateľa avšak s požiadavkou nadobudnúť nehnuteľnosti bez pomoc sprostredkovateľa, záujemca bezodkladne odkáže kupujúceho na sprostredkovateľa.

Sprostredkovateľ je povinný spolupracovať s kupujúcim a zabezpečiť splnenie predmetu tejto dohody.

5. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje kontaktovať tretie osoby len prostredníctvom kancelárie sprostredkovateľa. Tretie osoby, ktoré získajú kontakt priamo na záujemcu odkáže na sprostredkovateľa. Ide o zabezpečenie splnenia podmienok tejto dohody, predovšetkým o záujem ochrany záujemcu a sprostredkovateľa pri realizácii predaja nehnuteľnosti, garanciu vyplatenia kúpnej ceny vrátane provízie pre sprostredkovateľa.“, ďalej

v článku VII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa bolo uvedené:

„1. Sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať činnosť smerujúci k tomu, aby bol splnený predmet tejto dohody.

2. Sprostredkovateľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť záujemcovi okolnosti dôležité pre jeho rozhodovanie o uzavretí zmluvy.

3. Sprostredkovateľ má nárok na províziu podľa článku IV., ak sa realizovala kúpa s osobou, ktorú obstaral pre predmetnú kúpu, aj za inú- vyššiu alebo nižšiu – cenu ako stanovil záujemca.

4. Sprostredkovateľ neručí za splnenie záväzku tretích osôb, s ktorými sprostredkoval uzavretie zmluvy.

5. Sprostredkovateľ je oprávnený konať za záujemcu tak, že uskutoční obhliadku nehnuteľnosti, ktorá bude predmetom prevodu vlastníckych práv na predmetné nehnuteľnosti.

6. Sprostredkovateľ je povinný pre potreby záujemcu uschovať všetky doklady nadobudnúť v súvislosti so sprostredkovateľskou činnosťou a to po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné pre ochranu záujmov záujemcu.

7. Sprostredkovateľ sa zaväzuje nenavrhopovať záujemcovi uzavretie zmluvy s osobou, ohľadne ktorej vie, že je dôvodná pochybnosť, že splní riadne a včas svoje záväzky zo sprostredkovateľskej zmluvy.

8. Sprostredkovateľ má právo a províziu podľa článku IV. tejto dohody aj po zániku dohody o sprostredkovaní, ak je osobou uzavretá, prípadne splnená zmluva, ktorá bola výsledkom jeho sprostredkovateľskej činnosti.“ a

v článku VI. Zmluvná pokuta bolo uvedené:

„V prípade porušenia povinnosti v zmysle ustanovení článku V. záujemcom, je záujemca povinný zaplatiť pokutu vo výške provízie dohodnutej v zmysle ustanovenia článku IV. Pokuta musí byť zaplatená v lehote 5 dní od upovedomenia sprostredkovateľom, že došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovení článku V.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď dojednanie zmluvnej pokuty v dohode v prípade porušenia záväzkov len pre jednu zo zmluvných strán (záujemcu) (bez dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzkov aj pre druhú zmluvnú stranu- poskytovateľa služieb) vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur) -C. v Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.12.2017 I.D. 555 uzavretej v Žiline,**

teda v prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, bolo uvedené: „Sprostredkovateľská dohoda uzatvorená v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (OBZ) v znení neskorších predpisov...“, a v článku IX. Záverečné ustanovenia bolo uvedené:

„...Zmluvné strany sa dohodli, že záväzkový vzťah založený touto zmluvou, ako aj všetky právne vzťahy s ním súvisiace (najmä zodpovednostné právne vzťahy) sa spravujú zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov...“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko ustanovenia o voľbe ObZ pre úpravu práv a povinností zmluvných strán sú neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcimi značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa (ktorý nemá dostatočný priestor dojednávať obsah zmluvných podmienok) nútil k tomu, aby svoj vzťah s poskytovateľom služieb, ktorý je svojou povahou občianskoprávny, podriadil pod ustanovenia ObZ; spotrebiteľské zmluvy sa riadia právnou úpravou obsiahnutou v OZ a od týchto ustanovení je možné sa odchýliť len v prípade, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo v tomto prípade nebolo naplnené; cieľom zmluvných podmienok je obísť zákon a tým vyňať spotrebiteľa z režimu právnej ochrany noriem zameraných na ochranu práv spotrebiteľa obsiahnutých v OZ; uvedené zmluvné podmienky sú v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ, ktorý je kogentným imperatívom a operatívom dobrých mravov neprípúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ a favorizovanie ObZ pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-D. v Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.12.2017 I.D. 555 uzavretej v Žiline, teda v prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, bolo v článku V. Práva a povinnosti záujemcu bolo uvedené:

„1. *Záujemca je povinný oznamovať sprostredkovateľovi všetky dôležité skutočnosti, ktoré majú význam pre plnenie predmetu tejto dohody a zároveň sa zaväzuje, že obsah tejto dohody a ani jej časti neposkytne tretím osobám, ktoré sa zaoberajú sprostredkovateľskou činnosťou v oblasti realít.*

2. *Záujemca je povinný poskytnúť sprostredkovateľovi všetky nevyhnutné písomné doklady vzťahujúce sa na predmet tejto dohody a to: projektovú dokumentáciu, nadobúdaciu listinu, prípadne iné.*

3. *Záujemca sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú províziu v zmysle ustanovenia článku IV. sprostredkovateľovi, ak bol činnosťou sprostredkovateľa naplnený predmet tejto dohody aj s blízkou osobou ponúknutého klienta.*

4. *Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje, že v prípade, že bude záujemcu kontaktovať kupujúci, ktorý prejavil záujem o kúpu nehnuteľnosti na základe činnosti sprostredkovateľa avšak s požiadavkou nadobudnúť nehnuteľnosti bez pomoc sprostredkovateľa, záujemca bezodkladne odkáže kupujúceho na sprostredkovateľa.*

Sprostredkovateľ je povinný spolupracovať s kupujúcim a zabezpečiť splnenie predmetu tejto dohody.

5. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje kontaktovať tretie osoby len prostredníctvom kancelárie sprostredkovateľa. Tretie osoby, ktoré získajú kontakt priamo na záujemcu odkáže na sprostredkovateľa. Ide o zabezpečenie splnenia podmienok tejto dohody, predovšetkým o záujem ochrany záujemcu a sprostredkovateľa pri realizácii predaja nehnuteľnosti, garanciu vyplatenia kúpnej ceny vrátane provízie pre sprostredkovateľa.“, ďalej

v článku VII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa bolo uvedené:

„1. Sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať činnosť smerujúci k tomu, aby bol splnený predmet tejto dohody.

2. Sprostredkovateľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť záujemcovi okolnosti dôležité pre jeho rozhodovanie o uzavretí zmluvy.

3. Sprostredkovateľ má nárok na províziu podľa článku IV., ak sa realizovala kúpa s osobou, ktorú obstaral pre predmetnú kúpu, aj za inú- vyššiu alebo nižšiu – cenu ako stanovil záujemca.

4. Sprostredkovateľ neručí za splnenie záväzku tretích osôb, s ktorými sprostredkoval uzavretie zmluvy. 5. Sprostredkovateľ je oprávnený konať za záujemcu tak, že uskutoční obhliadku nehnuteľnosti, ktorá bude predmetom prevodu vlastníckych práv na predmetné nehnuteľnosti.

6. Sprostredkovateľ je povinný pre potreby záujemcu uschovať všetky doklady nadobudnúť v súvislosti so sprostredkovateľskou činnosťou a to po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné pre ochranu záujmov záujemcu.

7. Sprostredkovateľ sa zaväzuje nenavrhať záujemcovi uzavretie zmluvy s osobou, ohľadne ktorej vie, že je dôvodná pochybnosť, že splní riadne a včas svoje záväzky zo sprostredkovateľskej zmluvy.

8. Sprostredkovateľ má právo a províziu podľa článku IV. tejto dohody aj po zániku dohody o sprostredkovaní, ak je osobou uzavretá, prípadne splnená zmluva, ktorá bola výsledkom jeho sprostredkovateľskej činnosti.“ a

v článku VI. Zmluvná pokuta bolo uvedené:

„V prípade porušenia povinnosti v zmysle ustanovení článku V. záujemcom, je záujemca povinný zaplatiť pokutu vo výške provízie dohodnutej v zmysle ustanovenia článku IV. Pokuta musí byť zaplatená v lehote 5 dní od upovedomenia sprostredkovateľom, že došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovení článku V...“,

čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa,

*keď dojednanie zmluvnej pokuty v dohode v prípade porušenia záväzkov len pre jednu zo zmluvných strán (záujemcu) (bez dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzkov aj pre druhú zmluvnú stranu- poskytovateľa služieb) vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)***

*-E. v **Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 25.4.2018 I.D. 608** uzavretej v Žiline, teda v prevádzkových priestoroch poskytovateľa služieb, bolo uvedené: „Sprostredkovateľská*

dohoda uzatvorená v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (OBZ) v znení neskorších predpisov...“, a v článku IX. Záverečné ustanovenia bolo uvedené: „...Zmluvné strany sa dohodli, že záväzkový vzťah založený touto zmluvou, ako aj všetky právne vzťahy s ním súvisiace (najmä zodpovednostné právne vzťahy) sa spravujú zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov...“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko ustanovenia o voľbe ObZ pre úpravu práv a povinností zmluvných strán sú neprijateľnými

podmienkami v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcimi značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa (ktorý nemá dostatočný priestor dojednávať obsah zmluvných podmienok) nútil k tomu, aby svoj vzťah s poskytovateľom služieb, ktorý je svojou povahou občianskoprávny, podriadil pod ustanovenia ObZ; spotrebiteľské zmluvy sa riadia právnou úpravou obsiahnutou v OZ a od týchto ustanovení je možné sa odchýliť len v prípade, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo v tomto prípade nebolo naplnené; cieľom zmluvných podmienok je obísť zákon a tým vyňať spotrebiteľa z režimu právnej ochrany noriem zameraných na ochranu práv spotrebiteľa obsiahnutých v OZ; uvedené zmluvné podmienky sú v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ, ktorý je kogentným imperatívom a operatívom dobrých mravov neprípúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ a favorizovanie ObZ pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprimerane znevýhodňuje spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)** -F. v **Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 25.4.2018 I.D. 608** uzavretej v Žiline, teda v prevádzkových priestoroch poskytovateľa služieb, bolo v článku V. Práva a povinnosti záujemcu bolo uvedené:

„1. Záujemca je povinný oznamovať sprostredkovateľovi všetky dôležité skutočnosti, ktoré majú význam pre plnenie predmetu tejto dohody a zároveň sa zaväzuje, že obsah tejto dohody a ani jej časti neposkytne tretím osobám, ktoré sa zaoberajú sprostredkovateľskou činnosťou v oblasti realít.

2. Záujemca je povinný poskytnúť sprostredkovateľovi všetky nevyhnutné písomné doklady vzťahujúce sa na predmet tejto dohody a to: projektovú dokumentáciu, nadobúdaciú listinu, prípadne iné.

3. Záujemca sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú províziu v zmysle ustanovenia článku IV. sprostredkovateľovi, ak bol činnosťou sprostredkovateľa naplnený predmet tejto dohody aj s blízkou osobou ponúknutého klienta.

4. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje, že v prípade, že bude záujemcu kontaktovať kupujúci, ktorý prejavil záujem o kúpu nehnuteľnosti na základe činnosti sprostredkovateľa avšak s požiadavkou nadobudnúť nehnuteľnosti bez pomoc sprostredkovateľa, záujemca bezodkladne odkáže kupujúceho na sprostredkovateľa. Sprostredkovateľ je povinný spolupracovať s kupujúcim a zabezpečiť splnenie predmetu tejto dohody.

5. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje kontaktovať tretie osoby len prostredníctvom kancelárie sprostredkovateľa. Tretie osoby, ktoré získajú kontakt

priamo na záujemcu odkáže na sprostredkovateľa. Ide o zabezpečenie splnenia podmienok tejto dohody, predovšetkým o záujem ochrany záujemcu a sprostredkovateľa pri realizácii predaja nehnuteľnosti, garanciu vyplatenia kúpnej ceny vrátane provízie pre sprostredkovateľa.“

6. Počas doby platnosti tejto dohody sa záujemca zaväzuje, že nepožiada o pomoc iného sprostredkovateľa, neodpredá predmetné nehnuteľnosti inej osobe – či už sám alebo prostredníctvom tretích osôb bez písomného súhlasu sprostredkovateľa, neprevedie bez písomného súhlasu sprostredkovateľa vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam (odplatne alebo bezodplatne) na inú fyzickú alebo právnickú osobu, ani sa nepokúsi akýmkoľvek spôsobom obísť sprostredkovateľa.“, ďalej

v článku VII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa bolo uvedené:

„1. Sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať činnosť smerujúci k tomu, aby bol splnený predmet tejto dohody.

2. Sprostredkovateľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť záujemcovi okolnosti dôležité pre jeho rozhodovanie o uzavretí zmluvy.

3. Sprostredkovateľ má nárok na províziu podľa článku IV., ak sa realizovala kúpa s osobou, ktorú obstaral pre predmetnú kúpu, aj za inú- vyššiu alebo nižšiu – cenu ako stanovil záujemca.

4. Sprostredkovateľ neručí za splnenie záväzku tretích osôb, s ktorými sprostredkoval uzavretie zmluvy.

5. Sprostredkovateľ je oprávnený konať za záujemcu tak, že uskutoční obhliadku nehnuteľnosti, ktorá bude predmetom prevodu vlastníckych práv na predmetné nehnuteľnosti.

6. Sprostredkovateľ je povinný pre potreby záujemcu uschovať všetky doklady nadobudnúť v súvislosti so sprostredkovateľskou činnosťou a to po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné pre ochranu záujmov záujemcu.

7. Sprostredkovateľ sa zaväzuje nenavrhať záujemcovi uzavretie zmluvy s osobou, ohľadne ktorej vie, že je dôvodná pochybnosť, že splní riadne a včas svoje záväzky zo sprostredkovateľskej zmluvy.

8. Sprostredkovateľ má právo a províziu podľa článku IV. tejto dohody aj po zániku dohody o sprostredkovaní, ak je osobou uzavretá, prípadne splnená zmluva, ktorá bola výsledkom jeho sprostredkovateľskej činnosti.“ a

v článku VI. Zmluvná pokuta bolo uvedené:

„V prípade porušenia povinnosti v zmysle ustanovení článku V. záujemcom, je záujemca povinný zaplatiť pokutu vo výške provízie dohodnutej v zmysle ustanovenia článku IV. Pokuta musí byť zaplatená v lehote 5 dní od upovedomenia sprostredkovateľom, že došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovení článku V....“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď dojednanie zmluvnej pokuty v dohode v prípade porušenia záväzkov len pre jednu zo zmluvných strán (záujemcu) (bez dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzkov aj pre druhú zmluvnú stranu- poskytovateľa služieb) vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1**

zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

3. pre porušenie povinnosti pre poskytovateľa služieb v zmysle § 3 ods. 1 písm. c/, g/, h/, k/, l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, jasne a zrozumiteľne, v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, telefónne číslo poskytovateľa služieb, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., ďalej informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, ako aj poučenie o zodpovednosti poskytovateľa služieb podľa všeobecného predpisu, t. j. § 622 a § 623 OZ, keď bolo kontrolou, vykonanou u účastníka konania: *AnoReal, s.r.o., sídlo: Stráňavy 432, 013 25 Stráňavy* v prevádzkarni: *Realitná kancelária AnoReal, Radničná 24, Žilina* dňa 28.2.2018, 9.5.2018 a 11.5.2018, a zameranou na preverenie dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., v súvislosti s posúdením spotrebiteľskej zmluvy, t. j. *Sprostredkovateľskej dohody zo dňa 1.5.2017 I.D. 505, uzavretej v Rajci mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb*, zistené, že poskytovateľ služieb pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, jasne a zrozumiteľne, v listinnej podobe a so súhlasom spotrebiteľa ani v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, neposkytol spotrebiteľovi svoje telefónne číslo, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., ďalej informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, jako ani poučenie o zodpovednosti poskytovateľa služieb podľa všeobecného predpisu, t. j. § 622 a § 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **800,-€**, **slovom osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01120518.

./.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.2.2018, 9.5.2018 a 11.5.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Realitná kancelária AnoReal, Radničná 24, Žilina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastníka konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správe orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán

posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoc profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Dňa 9.5.2018 boli pri kontrole v prevádzkarni: *Realitná kancelária AnoReal, Radničná 24, Žilina* odobraté, za účelom posúdenia ich súladu so všeobecne záväznými predpismi, ako prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.5.2018, tieto dokumenty:

- Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.5.2017 I.D. 505 uzavretá v *Rajci*, teda mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb (ktorá bola odobratá dňa 9.5.2018 ako príloha č.2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.5.2018, a ktorá bola verifikovaná podpisom p. konateľky spoločnosti AnoReal, s.r.o., ako aj pečiatkou účastníka konania),

- Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.12.2017 I.D. 555 uzavretá v *Žiline*, teda v prevádzkových priestoroch poskytovateľa služieb (ktorá bola odobratá dňa 9.5.2018 ako príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.5.2018, a ktorá bola verifikovaná podpisom p. konateľky spoločnosti AnoReal, s.r.o., ako aj pečiatkou účastníka konania),

- Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 25.4.2018 I.D. 608 uzavretá v *Žiline*, teda v prevádzkových priestoroch poskytovateľa služieb (ktorá bola odobratá dňa 9.5.2018 ako príloha č.4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 9.5.2018, a ktorá bola verifikovaná podpisom p. konateľky spoločnosti AnoReal, s.r.o., ako aj pečiatkou účastníka konania) .

Dňa 11.5.2018 bolo v prevádzkarni účastníka konania vykonané dokončenie vyššie uvedenej začatej kontroly so zadokumentovaním posúdenia predmetných dokumentov.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď bolo kontrolou vykonanou u účastníka konania: *AnoReal, s.r.o., sídlo: Stráňavy 432, 013 25 Stráňavy* v prevádzkarni: *Realitná kancelária AnoReal, Radničná 24, Žilina* dňa 28.2.2018, 9.5.2018 a 11.5.2018, a zameranou na preverenie dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., v súvislosti s posúdením spotrebiteľských zmlúv, t. j. *Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.5.2017 I.D. 505, Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.12.2017 I.D. 555, Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 25.4.2018 I.D. 608* zistené, že:

v *Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.5.2017 I.D. 505* uzavretej v Rajci, teda mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb v článku VI. *Zmluvná pokuta* bolo uvedené: „...V prípade bezdôvodného odstúpenia od tejto dohody záujemcom- t. j. bez porušenia povinností sprostredkovateľa v zmysle ustanovení tejto dohody sprostredkovateľom- je záujemca povinný zaplatiť pokutu vo výške provízie v zmysle ustanovenia článku IV. tejto dohody.“, **čím poskytovateľ služieb porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď zákon o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb priznáva spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy *aj bez udania dôvodu*, no poskytovateľ služieb s uplatnením tohto zákonného práva spájal pre spotrebiteľa povinnosť uhradiť mu pokutu, čím ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu (správny orgán dodáva, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom poučený o tom, že udelením súhlasu so začatím poskytovania služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy stráca spotrebiteľ po úplnom poskytnutí služby právo na odstúpenie od zmluvy, a poskytovateľ služieb ani nepreukázal disponovanie od spotrebiteľa výslovným súhlasom so začatím poskytovania služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy, ako ani disponovanie od spotrebiteľa vyhlásením o tom, že spotrebiteľ bol riadne poučený o skutočnosti, že udelením súhlasu so začatím poskytovania služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy stráca po úplnom poskytnutí služby právo na odstúpenie od zmluvy). **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľská zmluva každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Účastník konania-spoločnosť AnoReal, s.r.o. je dodávateľom, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keď v zmysle výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina Oddiel: Sro, vložka číslo: 67095/L je predmetom jeho podnikania aj sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností-reálna činnosť a v súvislosti so *Sprostredkovateľskou dohodou zo dňa 1.5.2017 I.D. 505, Sprostredkovateľskou dohodou zo dňa 1.12.2017 I.D. 555, Sprostredkovateľskou dohodou zo dňa 25.4.2018 I.D. 608*, ktoré boli odobraté Slovenskou obchodnou inšpekciou dňa 9.5.2018 na posúdenie ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi, bola osoba, vystupujúca na strane „*záujemcu*“ v predmetných zmluvách, spotrebiteľom.

Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.5.2017 I. D. 505 uzavretá v Rajci, teda mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb má charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej sa dodávateľ- poskytovateľ služieb („*AnoReal, s.r.o.*“ alebo „*sprostredkovateľ*“) zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi (identifikovanom menom, priezviskom, trvalým pobytom, dátumom narodenia, číslom „*OP*“, e-mailovým kontaktom a telefónnym číslom, a označenom v dohode ako „*záujemca*“, ktorý predáva nehnuteľnosť) sprostredkovanie reálnych služieb v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľ túto službu prijíma, pričom nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná dohoda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre neobmedzený počet spotrebiteľov vopred pripravené a nie je vytvorený dostatočný priestor na dojednávanie ich obsahu. Dotknutá dohoda obsahovala na stranách 1-2 tieto údaje: označenie zmluvných strán: „*Sprostredkovateľ: AnoReal.r.o.*“, ktorý je v zmysle vyššie uvedeného považovaný za poskytovateľa služieb a „*Záujemca*“: spotrebiteľ; článok I. „*Ochrana osobných údajov*“; článok II. „*Predmet dohody*“, ktorým je sprostredkovanie (obstaranie) príležitosti uzatvoriť pre záujemcu zmluvu s treťou osobou na odplatný alebo bezodkladný prevod vlastníckeho práva k špecifikovanej nehnuteľnosti; článok III. „*Cena nehnuteľnosti*“; článok IV. „*Provízia za sprostredkovanie*“; článok V. „*Práva a povinnosti záujemcu*“; článok VI. „*Zmluvná pokuta*“; článok VII. „*Práva a povinnosti sprostredkovateľa*“; článok VIII. „*Doba sprostredkovania*“ a článok IX. „*Záverečné ustanovenia*“.

Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.12.2017 I. D. 555 uzavretá v Žiline, teda v prevádzkových priestoroch poskytovateľa služieb má charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej sa dodávateľ- poskytovateľ služieb („AnoReal, s.r.o.“ alebo „sprostredkovateľ“) zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi (identifikovanom menom, priezviskom, trvalým pobytom, dátumom narodenia, číslom „OP“, e-mailovým kontaktom a telefónnym číslom, a označenom v dohode ako „záujemca“, ktorý predáva nehnuteľnosť) sprostredkovanie realitných služieb v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľ túto službu prijíma, pričom nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná dohoda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre neobmedzený počet spotrebiteľov vopred pripravené a nie je vytvorený dostatočný priestor na dojednávanie ich obsahu. Dotknutá dohoda obsahovala na stranách 1-2 tieto údaje: označenie zmluvných strán: „Sprostredkovateľ: AnoReal.r.o.“, ktorý je v zmysle vyššie uvedeného považovaný za poskytovateľa služieb a „Záujemca“: spotrebiteľ; článok I. „Ochrana osobných údajov“; článok II. „Predmet dohody“, ktorým je sprostredkovanie (obstaranie) príležitosti uzatvoriť pre záujemcu zmluvu s treťou osobou na odplatný alebo bezodkladný prevod vlastníckeho práva k špecifikovanej nehnuteľnosti; článok III. „Cena nehnuteľností“; článok IV. „Provízia za sprostredkovanie“; článok V. „Práva a povinnosti záujemcu“; článok VI. „Zmluvná pokuta“; článok VII. „Práva a povinnosti sprostredkovateľa“; článok VIII. „Doba sprostredkovania“ a článok IX. „Záverečné ustanovenia“.

Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 25.4.2018 I. D. 608 uzavretá v Žiline, teda v prevádzkových priestoroch poskytovateľa služieb má charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej sa dodávateľ- poskytovateľ služieb („AnoReal, s.r.o.“ alebo „sprostredkovateľ“) zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi (identifikovanom menom, priezviskom, trvalým pobytom, dátumom narodenia, číslom „OP“, e-mailovým kontaktom a telefónnym číslom, a označenom v dohode ako „záujemca“, ktorý predáva nehnuteľnosť) sprostredkovanie realitných služieb v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľ túto službu prijíma, pričom nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná dohoda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre neobmedzený počet spotrebiteľov vopred pripravené a nie je vytvorený dostatočný priestor na dojednávanie ich obsahu. Dotknutá dohoda obsahovala na stranách 1-2 tieto údaje: označenie zmluvných strán: „Sprostredkovateľ: AnoReal.r.o.“, ktorý je v zmysle vyššie uvedeného považovaný za poskytovateľa služieb a „Záujemca“: spotrebiteľ; článok I. „Ochrana osobných údajov“; článok II. „Predmet dohody“, ktorým je sprostredkovanie (obstaranie) príležitosti uzatvoriť pre záujemcu zmluvu s treťou osobou na odplatný alebo bezodkladný prevod vlastníckeho práva k špecifikovanej nehnuteľnosti; článok III. „Cena nehnuteľností“; článok IV. „Provízia za sprostredkovanie“; článok V. „Práva a povinnosti záujemcu“; článok VI. „Zmluvná pokuta“; článok VII. „Práva a povinnosti sprostredkovateľa“; článok VIII. „Doba sprostredkovania“ a článok IX. „Záverečné ustanovenia“.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď bolo kontrolou

vykonanou u účastníka konania: *AnoReal, s.r.o., sídlo: Stráňavy 432, 013 25 Stráňavy* v prevádzkarni: *Realitná kancelária AnoReal, Radničná 24, Žilina* dňa 28.2.2018, 9.5.2018 a 11.5.2018, a zameranou na preverenie dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., v súvislosti s posúdením spotrebiteľských zmlúv, t. j. *Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.5.2017 I.D. 505, Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 1.12.2017 I.D. 555, Sprostredkovateľská dohoda zo dňa 25.4.2018 I.D. 608* zistené, že:

-A. v *Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.5.2017 I.D. 505* uzavretej v Rajci, teda mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb bolo uvedené: „*Sprostredkovateľská dohoda uzatvorená v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (OBZ) v znení neskorších predpisov...*“, a v článku IX. *Záverečné ustanovenia* bolo uvedené: „...*Zmluvné strany sa dohodli, že záväzkový vzťah založený touto zmluvou, ako aj všetky právne vzťahy s ním súvisiace (najmä zodpovednostné právne vzťahy) sa spravujú zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov...*“, *čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa***, nakoľko ustanovenia o voľbe ObZ pre úpravu práv a povinností zmluvných strán sú neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcimi značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa (ktorý nemá dostatočný priestor dojednávať obsah zmluvných podmienok) nútil k tomu, aby svoj vzťah s poskytovateľom služieb, ktorý je svojou povahou občianskoprávny, podriadil pod ustanovenia ObZ; spotrebiteľské zmluvy sa riadia právnou úpravou obsiahnutou v OZ a od týchto ustanovení je možné sa odchýliť len v prípade, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo v tomto prípade nebolo naplnené; cieľom zmluvných podmienok je obísť zákon a tým vyňať spotrebiteľa z režimu právnej ochrany noriem zameraných na ochranu práv spotrebiteľa obsiahnutých v OZ; uvedené zmluvné podmienky sú v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ, ktorý je kogentným imperatívom a operatívom dobrých mravov nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ a favorizovanie ObZ pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprimerane znevýhodňuje spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)****

-B. v *Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.5.2017 I.D. 505* uzavretej v Rajci, teda mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, bolo v článku V. *Práva a povinnosti záujemcu* bolo uvedené:

„1. Záujemca je povinný oznamovať sprostredkovateľovi všetky dôležité skutočnosti, ktoré majú význam pre plnenie predmetu tejto dohody a zároveň sa zaväzuje, že obsah tejto dohody a ani jej časti neposkytne tretím osobám, ktoré sa zaoberajú sprostredkovateľskou činnosťou v oblasti realít.

2. Záujemca je povinný poskytnúť sprostredkovateľovi všetky nevyhnutné písomné doklady vzťahujúce sa na predmet tejto dohody a to: projektovú dokumentáciu, nadobúdaciú listinu, prípadne iné.

3. Záujemca sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú províziu v zmysle ustanovenia článku IV. sprostredkovateľovi, ak bol činnosťou sprostredkovateľa naplnený predmet tejto dohody aj s blízkou osobou ponúknutého klienta.

4. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje, že v prípade, že bude záujemcu kontaktovať kupujúci, ktorý prejavil záujem o kúpu nehnuteľnosti na základe činnosti sprostredkovateľa avšak s požiadavkou nadobudnúť nehnuteľnosti bez pomoc sprostredkovateľa, záujemca bezodkladne odkáže kupujúceho na sprostredkovateľa. Sprostredkovateľ je povinný spolupracovať s kupujúcim a zabezpečiť splnenie predmetu tejto dohody.

5. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje kontaktovať tretie osoby len prostredníctvom kancelárie sprostredkovateľa. Tretie osoby, ktoré získajú kontakt priamo na záujemcu odkáže na sprostredkovateľa. Ide o zabezpečenie splnenia podmienok tejto dohody, predovšetkým o záujem ochrany záujemcu a sprostredkovateľa pri realizácii predaja nehnuteľnosti, garanciu vyplatenia kúpnej ceny vrátane provízie pre sprostredkovateľa.“, ďalej

v článku VII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa bolo uvedené:

„1. Sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby bol splnený predmet tejto dohody.

2. Sprostredkovateľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť záujemcovi okolnosti dôležité pre jeho rozhodovanie o uzavretí zmluvy.

3. Sprostredkovateľ má nárok na províziu podľa článku IV., ak sa realizovala kúpa s osobou, ktorú obstaral pre predmetnú kúpu, aj za inú- vyššiu alebo nižšiu – cenu ako stanovil záujemca.

4. Sprostredkovateľ neručí za splnenie záväzku tretích osôb, s ktorými sprostredkoval uzavretie zmluvy.

5. Sprostredkovateľ je oprávnený konať za záujemcu tak, že uskutoční obhliadku nehnuteľnosti, ktorá bude predmetom prevodu vlastníckych práv na predmetné nehnuteľnosti.

6. Sprostredkovateľ je povinný pre potreby záujemcu uschovať všetky doklady nadobudnúť v súvislosti so sprostredkovateľskou činnosťou a to po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné pre ochranu záujmov záujemcu.

7. Sprostredkovateľ sa zaväzuje nenavrhať záujemcovi uzavretie zmluvy s osobou, ohľadne ktorej vie, že je dôvodná pochybnosť, že splní riadne a včas svoje záväzky zo sprostredkovateľskej zmluvy.

8. Sprostredkovateľ má právo a províziu podľa článku IV. tejto dohody aj po zániku dohody o sprostredkovaní, ak je osobou uzavretá, prípadne splnená zmluva, ktorá bola výsledkom jeho sprostredkovateľskej činnosti.“ a

v článku VI. Zmluvná pokuta bolo uvedené:

„V prípade porušenia povinnosti v zmysle ustanovení článku V. záujemcom, je záujemca povinný zaplatiť pokutu vo výške provízie dohodnutej v zmysle ustanovenia článku IV. Pokuta musí byť zaplatená v lehote 5 dní od upovedomenia sprostredkovateľom, že došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovení článku V.“, **čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď dojednanie zmluvnej pokuty v dohode v prípade porušenia záväzkov len pre jednu zo zmluvných strán (záujemcu) (bez dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzkov aj pre druhú zmluvnú stranu- poskytovateľa služieb) vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho**

deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

-C. v Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.12.2017 I.D. 555 uzavretej v Žiline, teda v prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, bolo uvedené: „Sprostredkovateľská dohoda uzatvorená v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (OBZ) v znení neskorších predpisov...“, a v článku IX. Záverečné ustanovenia bolo uvedené:

„...Zmluvné strany sa dohodli, že záväzkový vzťah založený touto zmluvou, ako aj všetky právne vzťahy s ním súvisiace (najmä zodpovednostné právne vzťahy) sa spravujú zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov...“, **čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko ustanovenia o voľbe ObZ pre úpravu práv a povinností zmluvných strán sú neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcimi značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa (ktorý nemá dostatočný priestor dojednávať obsah zmluvných podmienok) nútil k tomu, aby svoj vzťah s poskytovateľom služieb, ktorý je svojou povahou občianskoprávny, podriadil pod ustanovenia ObZ; spotrebiteľské zmluvy sa riadia právnou úpravou obsiahnutou v OZ a od týchto ustanovení je možné sa odchýliť len v prípade, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo v tomto prípade nebolo naplnené; cieľom zmluvných podmienok je obísť zákon a tým vyňať spotrebiteľa z režimu právnej ochrany noriem zameraných na ochranu práv spotrebiteľa obsiahnutých v OZ; uvedené zmluvné podmienky sú v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ, ktorý je kogentným imperatívom a operatívom dobrých mravov nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ a favorizovanie ObZ pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprimerane znevýhodňuje spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-D. v Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 1.12.2017 I.D. 555 uzavretej v Žiline, teda v prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, bolo v článku V. Práva a povinnosti záujemcu bolo uvedené:

„1. Záujemca je povinný oznamovať sprostredkovateľovi všetky dôležité skutočnosti, ktoré majú význam pre plnenie predmetu tejto dohody a zároveň sa zaväzuje, že obsah tejto dohody a ani jej časti neposkytne tretím osobám, ktoré sa zaoberajú sprostredkovateľskou činnosťou v oblasti realít.

2. Záujemca je povinný poskytnúť sprostredkovateľovi všetky nevyhnutné písomné doklady vzťahujúce sa na predmet tejto dohody a to: projektovú dokumentáciu, nadobúdaciú listinu, prípadne iné.

3. Záujemca sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú províziu v zmysle ustanovenia článku IV. sprostredkovateľovi, ak bol činnosťou sprostredkovateľa naplnený predmet tejto dohody aj s blízkou osobou ponúknutého klienta.

4. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje, že v prípade, že bude záujemcu kontaktovať kupujúci, ktorý prejavil záujem o kúpu nehnuteľnosti na základe činnosti sprostredkovateľa avšak s požiadavkou nadobudnúť nehnuteľnosti bez pomoc sprostredkovateľa, záujemca bezodkladne odkáže kupujúceho na sprostredkovateľa.

Sprostredkovateľ je povinný spolupracovať s kupujúcim a zabezpečiť splnenie predmetu tejto dohody.

5. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje kontaktovať tretie osoby len prostredníctvom kancelárie sprostredkovateľa. Tretie osoby, ktoré získajú kontakt priamo na zájemcu odkáže na sprostredkovateľa. Ide o zabezpečenie splnenia podmienok tejto dohody, predovšetkým o záujem ochrany záujemcu a sprostredkovateľa pri realizácii predaja nehnuteľnosti, garanciu vyplatenia kúpnej ceny vrátane provízie pre sprostredkovateľa.“, ďalej

v článku VII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa bolo uvedené:

„1. Sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať činnosť smerujúci k tomu, aby bol splnený predmet tejto dohody.

2. Sprostredkovateľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť zájemcovi okolnosti dôležité pre jeho rozhodovanie o uzavretí zmluvy.

3. Sprostredkovateľ má nárok na províziu podľa článku IV., ak sa realizovala kúpa s osobou, ktorú obstaral pre predmetnú kúpu, aj za inú- vyššiu alebo nižšiu – cenu ako stanovil záujemca.

4. Sprostredkovateľ neručí za splnenie záväzku tretích osôb, s ktorými sprostredkoval uzavretie zmluvy. 5. Sprostredkovateľ je oprávnený konať za zájemcu tak, že uskutoční obhliadku nehnuteľnosti, ktorá bude predmetom prevodu vlastníckych práv na predmetné nehnuteľnosti.

6. Sprostredkovateľ je povinný pre potreby zájemcu uschovať všetky doklady nadobudnúť v súvislosti so sprostredkovateľskou činnosťou a to po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné pre ochranu záujmov záujemcu.

7. Sprostredkovateľ sa zaväzuje nenavrhať zájemcovi uzavretie zmluvy s osobou, ohľadne ktorej vie, že je dôvodná pochybnosť, že splní riadne a včas svoje záväzky zo sprostredkovateľskej zmluvy.

8. Sprostredkovateľ má právo a províziu podľa článku IV. tejto dohody aj po zániku dohody o sprostredkovaní, ak je osobou uzavretá, prípadne splnená zmluva, ktorá bola výsledkom jeho sprostredkovateľskej činnosti.“ a

v článku VI. Zmluvná pokuta bolo uvedené:

„V prípade porušenia povinnosti v zmysle ustanovení článku V. záujemcom, je záujemca povinný zaplatiť pokutu vo výške provízie dohodnutej v zmysle ustanovenia článku IV. Pokuta musí byť zaplatená v lehote 5 dní od upovedomenia sprostredkovateľom, že došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovení článku V...“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa,

*keď dojednanie zmluvnej pokuty v dohode v prípade porušenia záväzkov len pre jednu zo zmluvných strán (zájemcu) (bez dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzkov aj pre druhú zmluvnú stranu- poskytovateľa služieb) vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)***

*-E. v **Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 25.4.2018 I.D. 608** uzavretej v Žiline, teda v prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, bolo uvedené:*

„Sprostredkovateľská dohoda uzatvorená v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb.

./.

Obchodný zákonník (OBZ) v znení neskorších predpisov...“, a v článku IX. Záverečné ustanovenia bolo uvedené: „...Zmluvné strany sa dohodli, že záväzkový vzťah založený touto zmluvou, ako aj všetky právne vzťahy s ním súvisiace (najmä zodpovednostné právne vzťahy) sa spravujú zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov...“, **čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko ustanovenia o voľbe ObZ pre úpravu práv a povinností zmluvných strán sú neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcimi značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa (ktorý nemá dostatočný priestor dojednávať obsah zmluvných podmienok) nútil k tomu, aby svoj vzťah s poskytovateľom služieb, ktorý je svojou povahou občianskoprávny, podriadil pod ustanovenia ObZ; spotrebiteľské zmluvy sa riadia právnou úpravou obsiahnutou v OZ a od týchto ustanovení je možné sa odchýliť len v prípade, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo v tomto prípade nebolo naplnené; cieľom zmluvných podmienok je obísť zákon a tým vyňať spotrebiteľa z režimu právnej ochrany noriem zameraných na ochranu práv spotrebiteľa obsiahnutých v OZ; uvedené zmluvné podmienky sú v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ, ktorý je kogentným imperatívom a operatívom dobrých mravov nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ a favorizovanie ObZ pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprimerane znevýhodňuje spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-F. v Sprostredkovateľskej dohode zo dňa 25.4.2018 I.D. 608 uzavretej v Žiline, teda v prevádzkových priestoroch poskytovateľa služieb, bolo v článku V. Práva a povinnosti záujemcu bolo uvedené:

„1. Záujemca je povinný oznamovať sprostredkovateľovi všetky dôležité skutočnosti, ktoré majú význam pre plnenie predmetu tejto dohody a zároveň sa zaväzuje, že obsah tejto dohody a ani jej časti neposkytne tretím osobám, ktoré sa zaoberajú sprostredkovateľskou činnosťou v oblasti realít.

2. Záujemca je povinný poskytnúť sprostredkovateľovi všetky nevyhnutné písomné doklady vzťahujúce sa na predmet tejto dohody a to: projektovú dokumentáciu, nadobúdaciú listinu, prípadne iné.

3. Záujemca sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú províziu v zmysle ustanovenia článku IV. sprostredkovateľovi, ak bol činnosťou sprostredkovateľa naplnený predmet tejto dohody aj s blízkou osobou ponúknutého klienta.

4. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje, že v prípade, že bude záujemcu kontaktovať kupujúci, ktorý prejavil záujem o kúpu nehnuteľnosti na základe činnosti sprostredkovateľa avšak s požiadavkou nadobudnúť nehnuteľnosti bez pomoc sprostredkovateľa, záujemca bezodkladne odkáže kupujúceho na sprostredkovateľa. Sprostredkovateľ je povinný spolupracovať s kupujúcim a zabezpečiť splnenie predmetu tejto dohody.

5. Po podpise tejto dohody sa záujemca zaväzuje kontaktovať tretie osoby len prostredníctvom kancelárie sprostredkovateľa. Tretie osoby, ktoré získajú kontakt priamo na záujemcu odkáže na sprostredkovateľa. Ide o zabezpečenie splnenia podmienok tejto dohody, predovšetkým o záujem ochrany záujemcu a sprostredkovateľa

pri realizácii predaja nehnuteľnosti, garanciu vyplatenia kúpnej ceny vrátane provízie pre sprostredkovateľa.“

6. Počas doby platnosti tejto dohody sa záujemca zaväzuje, že nepožiada o pomoc iného sprostredkovateľa, neodpredá predmetné nehnuteľnosti inej osobe – či už sám alebo prostredníctvom tretích osôb bez písomného súhlasu sprostredkovateľa, neprevedie bez písomného súhlasu sprostredkovateľa vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam (odplatne alebo bezodplatne) na inú fyzickú alebo právnickú osobu, ani sa nepokúsi akýmkoľvek spôsobom obísť sprostredkovateľa.“, ďalej

v článku VII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa bolo uvedené:

„1. Sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať činnosť smerujúci k tomu, aby bol splnený predmet tejto dohody.

2. Sprostredkovateľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť záujemcovi okolnosti dôležité pre jeho rozhodovanie o uzavretí zmluvy.

3. Sprostredkovateľ má nárok na províziu podľa článku IV., ak sa realizovala kúpa s osobou, ktorú obstaral pre predmetnú kúpu, aj za inú- vyššiu alebo nižšiu – cenu ako stanovil záujemca.

4. Sprostredkovateľ neručí za splnenie záväzku tretích osôb, s ktorými sprostredkoval uzavretie zmluvy.

5. Sprostredkovateľ je oprávnený konať za záujemcu tak, že uskutoční obhliadku nehnuteľnosti, ktorá bude predmetom prevodu vlastníckych práv na predmetné nehnuteľnosti.

6. Sprostredkovateľ je povinný pre potreby záujemcu uschovať všetky doklady nadobudnúť v súvislosti so sprostredkovateľskou činnosťou a to po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné pre ochranu záujmov záujemcu.

7. Sprostredkovateľ sa zaväzuje nenavrhať záujemcovi uzavretie zmluvy s osobou, ohľadne ktorej vie, že je dôvodná pochybnosť, že splní riadne a včas svoje záväzky zo sprostredkovateľskej zmluvy.

8. Sprostredkovateľ má právo a províziu podľa článku IV. tejto dohody aj po zániku dohody o sprostredkovaní, ak je osobou uzavretá, prípadne splnená zmluva, ktorá bola výsledkom jeho sprostredkovateľskej činnosti.“ a

v článku VI. Zmluvná pokuta bolo uvedené:

„V prípade porušenia povinnosti v zmysle ustanovení článku V. záujemcom, je záujemca povinný zaplatiť pokutu vo výške provízie dohodnutej v zmysle ustanovenia článku IV. Pokuta musí byť zaplatená v lehote 5 dní od upovedomenia sprostredkovateľom, že došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovení článku V...“, **čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď dojednanie zmluvnej pokuty v dohode v prípade porušenia záväzkov len pre jednu zo zmluvných strán (záujemcu) (bez dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzkov aj pre druhú zmluvnú stranu- poskytovateľa služieb) vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v priamom rozpore s § 54 ods. 1 OZ nepripúšťajúcim dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie ako mu garantuje OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. c/, g/, h/, k/, l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je poskytovateľ služieb povinný pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb,

jasne a zrozumiteľne, v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, poskytnúť spotrebiteľovi telefónne číslo poskytovateľa služieb, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., ďalej informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, ako aj poučenie o zodpovednosti poskytovateľa služieb podľa všeobecného predpisu, t. j. § 622 a § 623 OZ.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb na účely tohoto zákona rozumie zmluva medzi poskytovateľom služieb a spotrebiteľom

a/ uzavretá za súčasnej fyzickej prítomnosti poskytovateľa služieb a spotrebiteľa na mieste, ktoré nie je prevádzkových priestorom poskytovateľa služieb,

b/ na ktorej uzavretie dal návrh poskytovateľovi služieb spotrebiteľ na mieste, ktoré nie je prevádzkovým priestorom poskytovateľa služieb,

c/ uzavretá v prevádzkových priestoroch poskytovateľa služieb alebo prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bezprostredne po individuálnom a osobnom oslovení spotrebiteľa poskytovateľom služieb na mieste, ktoré nie je prevádzkovým priestorom poskytovateľa služieb,

d/ uzavretá počas predajnej akcie alebo v súvislosti s ňou.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie povinnosti poskytnúť pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, jasne a zrozumiteľne, v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, poskytnúť spotrebiteľovi svoje telefónne číslo, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň nezabezpečil dodržanie povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., ďalej informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o zodpovednosti poskytovateľa služieb podľa všeobecného predpisu, t. j. § 622 a § 623 OZ, keď bolo kontrolou, vykonanou u účastníka konania: *AnoReal, s.r.o., sídlo: Stráňavy 432, 013 25 Stráňavy* v prevádzkarni: *Realitná kancelária AnoReal, Radničná 24, Žilina* dňa 28.2.2018, 9.5.2018 a 11.5.2018, a zameranou na preverenie dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., v súvislosti s posúdením spotrebiteľskej zmluvy, t. j. **Sprostredkovateľskej dohody zo dňa 1.5.2017 I.D. 505, uzavretej v Rajci mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb**, zistené, že **poskytovateľ služieb porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, jasne a zrozumiteľne, v listinnej podobe a so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, poskytnúť spotrebiteľovi telefónne číslo poskytovateľa služieb, informáciu o postupech uplatňovania**

a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., ďalej informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy a poučenie o zodpovednosti poskytovateľa služieb podľa všeobecného predpisu, t. j. § 622 a § 623 OZ. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zisteného nedostatku toto porušenie môže priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohlo spôsobiť priamo ekonomickú ujmu vymienením si úhrady pokuty vo výške provízie v prípade bezdôvodného odstúpenia od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb a zároveň dojednaním zmluvnej pokuty, v prípade porušenia zmluvných záväzkov, len pre jednu zo zmluvných strán, t. j. pre spotrebiteľa a režimu ObZ v zmluve namiesto prednostnej právnej úpravy OZ, kým neposkytovanie spotrebiteľom pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb informácie o telefónom čísle poskytovateľa služieb, o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, ďalej formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy i informácie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informácie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy i poučenia o zodpovednosti poskytovateľa služieb podľa všeobecného predpisu, t. j. § 622 a § 623 OZ., mohlo mať miernejšie dopady na spotrebiteľov pri následnom poskytnutí predmetných údajov.

/.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **AnoReal, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 7.6.2018 (doručovanou do aktivovanej elektronickej schránky spoločnosti AnoReal, s.r.o., ktorá sa považuje za doručení dňom 23.6.2018 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov *sa elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, minúťou a sekundou uvedenými v elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.2.2018 konateľka spoločnosti AnoReal, s.r.o. p. Ing. Ivana Praženicová uviedla, že osobne prevzala inšpekčný záznam zo dňa 28.2.2018 a spotrebiteľ pri sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti obdrží originál sprostredkovateľskej dohody so zmluvnými podmienkami.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 9.5.2018 konateľka spoločnosti AnoReal, s.r.o. p. Tatiana Salandra uviedla, že osobne prevzala inšpekčný záznam zo dňa 9.5.2018 a na požiadanie správneho orgánu boli predložené tri sprostredkovateľské dohody uzatvorené s konkrétnymi spotrebiteľmi, pričom spotrebiteľ obdrží v konkrétnom prípade len rovnopis uzatvorenej dohody.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.5.2018 konateľka spoločnosti AnoReal, s.r.o. p. Tatiana Salandra uviedla, že pri kontrole bola osobne prítomná a osobne prevzala inšpekčný záznam zo dňa 11.5.2018. Zároveň konštatovala, že zistené nedostatky budú odstránené v čo najkratšom čase.

Orgán dozoru hodnotí pozitívne deklarované následné odstránenie zistených nedostatkov účastníkom konania, no zároveň mu dáva do pozornosti, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich

./.

a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto prehlásenie o budúcom odstránení zistených nedostatkov nemá vplyv na preukázané protiprávne konanie a nie je možné ho definovať ako liberačný dôvod z nepochybné zisteného skutkového stavu veci.

Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav a preto predmetné nie je dôvodom vyvinenia sa zo zistení nesúladných so zákonom. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva enuciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie AnoReal, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/ a § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy porušiť zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/ a § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a spôsob a následky porušenia zákazov, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, a to vymienením si v zmluve uzatváranej mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb, zaplataenie pokuty vo výške provízie v prípade bezdôvodného odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy, ďalej dojednaním zmluvnej pokuty pri porušení zmluvných záväzkov len pre jednu zo zmluvných strán, ako aj zakotvením právneho režimu ObZ pred, pre spotrebiteľa právne výhodnejším, právnym režimom OZ, čo nie je súladné so zákonom.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinností bez právneho dôvodu a zároveň práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností účastníka konania. Po zohľadnení nedodržania zákonom stanovených zákazov, vrátane miery v akej sú skutky účastníka konania spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, vrátane možnosti vzniku ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako poskytovateľ služieb, ktorý poskytuje služby spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo jednostranným zakotvením si zo strany poskytovateľa služieb zaplataenia pokuty vo výške provízie zo strany spotrebiteľa v prípade bezdôvodného odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy, napriek skutočnosti, že zákon č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľovi pri uzatváraní zmlúv mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb explicitne priznáva právo na odstúpenie od zmluvy, a to aj bez uvedenia dôvodu. Následkom takto stanovenej povinnosti bez právneho dôvodu môže byť priama majetková ujma na strane spotrebiteľa pri využití svojho zákonného práva, čo vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy možno považovať za závažné porušenie zákona.

Použitím neprijateľných zmluvných podmienok dojednaním v zmluve právneho režimu ObZ namiesto prednostnej právnej úpravy OZ, ako aj zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzkov len pre jednu zo zmluvných strán, t. j. len pre spotrebiteľa, došlo k jednostrannému

znevýhodneniu spotrebiteľa, ktorému zároveň nebola poskytnutá žiadna ochrana v podobe určenia zmluvnej pokuty aj pre poskytovateľa služieb – účastníka konania pre prípad porušenia povinností z jeho strany. Relevantnou je skutočnosť, že neprijateľné zmluvné podmienky boli použité v štádiu podpisovania zmluvných dokumentov, pričom spotrebiteľ je pri podpise predmetných písomností spravidla laikom, ktorý ich obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje a poskytovateľ služieb je tou osobou, ktorá je povinná v rámci svojej podnikateľskej činnosti konať v súlade s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko sa jedná o jej predmet konania a má dbať o riadne plnenie si svojich povinností, ktoré jej vyplývajú nielen zo zákona, ale aj zo zmluvy. Navyiac spotrebiteľ nie je vzhľadom na nedostatok skúseností objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva pri vzniku zmluvného vzťahu. Konaním účastníka konania došlo k zneužitiu jeho postavenia ako silnejšej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu. Vzhľadom na vyššie uvedené možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neposkytol pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov poskytovateľa služieb telefónne číslo poskytovateľa služieb, údaje o postupech uplatňovania a vybavovania reklamácií,

sťažností a podnetov spotrebiteľov, o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, ďalej formulár na odstúpenie od zmluvy alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy ani informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informácie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy a zároveň ani poučenie o zodpovednosti poskytovateľa služieb podľa všeobecného predpisu, t. j. § 622 a § 623 OZ, čím mohlo byť všeobecnému spotrebiteľovi sťažené uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady služieb a práva na odstúpenie od zmluvy. Správny orgán berie neposkytnutie daných údajov za predpokladu kladného vybavenia reklamácií spotrebiteľov i akceptácie práva na odstúpenie od zmluvy účastníkom konania, ako príťažujúce okolnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, čím mohla byť spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany poskytovateľa služieb, spôsobená ekonomická ujma.

Účastník konania ako poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (od nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri stanovení výšky postihu zobrať správny orgán do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a došlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa

./.

pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0116/05/2018

Dňa: 26.07.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **for event group, s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava – mestská časť Rača**
prevádzkareň **Drogéria dalli, Trhovisko, Daniela Dlabača, Žilina**
dátum kontroly: **18.05.2018**
IČO:

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď kontrolou dňa 18.05.2018 bolo zistené, že na vyššie kontrolovanú prevádzkareň nebolo pre účastníka konania vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne do prevádzky účastníka konania

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 300,-**, slovom **tristo** eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01160518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.05.2018 v prevádzkarni Drogéria dalli, Trhovisko, Daniela Dlabača, Žilina vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji

./.

verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f) tejto osobitnej právnej úpravy, **rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky**, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 18.05.2018 zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané pre účastníka konania rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, a teda **účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb**, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte pred otvorením prevádzkarne alebo najneskôr v deň otvorenia prevádzkarne. Identický nedostatok bol zistený už kontrolou správneho orgánu dňa 24. januára 2018.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **for event group, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 11.06.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 27.06.2018 o 00:45:47 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.05.2018 osoba prítomná pri kontrole – predavačka p. A.M. uviedla, že osobne prevzala inšpekčný záznam.

Dňa 21.05.2018 bolo správnemu orgánu prostredníctvom e-mailu doručené od osoby - p. P.F. (bez predloženia plnej moci na zastupovanie účastníka konania v konaní) podanie, v ktorom p. P.F uviedla, že rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva bolo vydané ale na pôvodnú spoločnosť, na ktorú prevádzkovali tú istú činnosť ako v súčasnej dobe, keďže pôvodná firma mala názov for event, s.r.o. a tá súčasná má názov for event group, s.r.o., pričom si neuvedomili, že rozhodnutie Regionálne úradu verejného zdravotníctva nemajú vydané na súčasnú spoločnosť. V závere podania uvedená osoby uviedla, že ihneď sa postarajú o nápravu.

Správny orgán k vyššie uvedenému vyjadreniu uvádza, že predávajúci (v danom prípade účastník konania) **má povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb** v zmysle § 4 ods.1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa. Splnenie uvedenej povinnosť sa preukazuje, okrem iného, aj prostredníctvom rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva vystaveného na meno účastníka konania ako podnikateľa prevádzkujúceho priestory predajne v čase kontroly. Správny orgán zdôrazňuje, že neexistenciu predmetného rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva vystaveného na meno účastníka konania, nemožno kvalifikovať ako formálny nedostatok, nakoľko nepreukázaním rozhodnutia príslušného orgánu verejného zdravotníctva, vystaveného na meno účastníka konania ako podnikateľa prevádzkujúceho priestory predajne v čase kontroly, **ktoré ho oprávňuje prevádzkovať**

uvedené predajné priestory, môže opodstatnene vzniknúť obava o negatívnom vplyve prevádzkovaných priestorov účastníka konania na verejné zdravie. V predmetnom rozhodnutí príslušný orgán verejného zdravotníctva rozhoduje o tom, či dane priestory tej ktorej prevádzkarne, vyhovujú napr. svojim technickým alebo iným vybavením, predávanému sortimentu alebo príslušným predpisom, ktorých dodržanie je potrebné na vydanie predmetného rozhodnutia. Tvrdenie o tom, že predchodca (z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 111604/B, nevyplýva skutočnosť, že právnym predchodcom účastníka konania bola obchodná spoločnosť for event, s.r.o.), resp. iná spoločnosť, prevádzkovala tú istú činnosť je vzhľadom na tú skutočnosť, že predmetné rozhodnutie musí byť vystavené na meno účastníka konania ako podnikateľa prevádzkujúceho priestory predajne v čase kontroly bezpredmetné. Povinnosťou účastníka konania je preukázať správne mu orgánu zabezpečenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb. Je vecou účastníka konania, ako si túto povinnosť splní, ale za jej splnenie zodpovedá objektívne, bez ohľadu na subjektívne zavinenie a kauzálny nexus. Je povinnosťou účastníka konania mať všetky potrebné dokumenty k dispozícii počas celého obdobia vykonávania podnikateľskej činnosti. K tvrdeniam osoby o vykonaní nápravy zisteného nedostatku, správny orgán uvádza, že následné odstraňovanie nedostatku zisteného pri kontrole, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatku je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Štatutárny orgán účastníka konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 18.05.2018, **vyjadrením** osoby (bez predloženia plnej moci na zastupovanie účastníka konania v konaní) zo dňa 21.05.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zisteného nedostatku.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **for event group, s.r.o.** podľa § 4 ods. 1 písm. e) vyššie citovanej právnej úpravy **povinná zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bolo porušené ustanovenie § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovanie služieb. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené **následky protiprávneho konania** účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb a práva na konanie účastníka konania v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Po zohľadnení nesplnenia si zákonom stanovenej povinnosti, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, **nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona**. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie a **bez ohľadu na úmyselné alebo nedbanlivostné konanie**. **Charakter protiprávneho konania** predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Zabezpečenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb patrí k základným povinnostiam podnikateľského subjektu s tým, že posúdenie splnenia hygienických požiadaviek **má byť vykonané pred otvorením prevádzkarne alebo najneskôr v deň otvorenia prevádzkarne**, čo zo strany účastníka konania nebolo žiadnym spôsobom preukázané.

Pri stanovení výšky sankcie bolo brané na zreteľ, že konaním účastníka konania **došlo k zásahu do práv spotrebiteľa**, a to vo vzťahu zabezpečenia hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovanie služieb, čo môže spotrebiteľovi pri nedodržaní

./.

dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania** ako predávajúci, **je povinný dodržiavať podmienky podnikania** uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, **od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti vzhľadom na zistený nedostatok **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0118/05/2018

Dňa: 26.07.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **TINKO STYLING, s.r.o., Valča 142, 038 35 Valča**
prevádzkareň: **GALANTÉRIA, Vajanského námestie 3, Martin**
dátum kontroly: **29.05.2018**
IČO:

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. a) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí, keď kontrolou dňa 29.05.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 1,60 € (v ktorom bol zakúpený výrobok – 1x Ponožky á 1,60 €) bol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP č. 0010, v ktorom nebolo uvedené správne **sídlo účastníka konania - predávajúceho**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

./.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške € 300,-, slovom **tristo** eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01180518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.05.2018 v prevádzkarni GALANTÉRIA, Vajanského námestie 3, Martin vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno **a sídlo predávajúceho**, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí

./.

služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené správne údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. Neuvedením správneho sídla predávajúceho na doklade u kúpe výrobku zároveň dochádza k porušovaniu práv spotrebiteľa na správne a komplexné informácie, týkajúce sa identifikácie predávajúceho, súvisiace s právom spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Vykonanou kontrolou dňa 29.05.2018 bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedenú povinnosť, keď na kontrolný nákup v hodnote 1,60 € (v ktorom bol zakúpený výrobok – 1x Ponožky á 1,60 €), bol spotrebiteľom vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP č. 0010, **v ktorom nebolo uvedené správne sídlo účastníka konania - predávajúceho**, nakoľko bolo uvedené Valča 511 a správne malo byť (podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka č. 14416/L) od 21.02.2014 uvedené Valča 142.

Identický nedostatok bol zistený už kontrolou správneho orgánu dňa 21. marca 2018.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **TINKO STYLING, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 12.06.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 28.06.2018 o 00:49:12 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke zo dňa 29.05.2018 osoba prítomná pri kontrole – asistentka predaja p. J.V. uviedla, že osobne prevzala záznam.

Štatutárny orgán účastníka konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 29.05.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 29.05.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu

zisteného nedostatku, **okolnostiam prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **TINKO STYLING, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná** vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a **sídlo predávajúceho**, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** správny orgán pri určení pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušného ustanovenia zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil v doklade o kúpe výrobku správny údaj o sídle predávajúceho. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že sa v danej súvislosti nejedná o zanedbateľné porušenie zákona, nakoľko doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho nesprávnosť môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. **Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.** Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov **bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.** Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej preventívnu a represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0120/05/2018

Dňa: 02.08.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Milan Zázrivec – „ZAZka“, 013 41 Dolný Hričov 181**
prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina na základe predvolania**
dátum kontroly: **30.04.2018**
IČO:

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služby (ďalej len „predávajúci“) v zmysle § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods.1 písm. b) – keď pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 30.04.2018, na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, na základe predvolania, vo veci šetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-202/2018, bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 27.09.2016 uzatvoril s účastníkom konania ako zhotoviteľom diela

./.

zmluvu o dielo na dielo „Prerobenie základu z jed. hrob. na 2 hrob – dobetonovať základ. + chodník + sieťka + Kulír plašť, Rám – 30 priečka – bok 20 cm. medzipodložky 2x, MAT. TARN, Platne 2x TARN, Pomník - č.- Impala, Text dodaný – Au + kríž Au dovoz montáž“ s dohodnutou cenou 2100,- € a s dohodnutou dodacou lehotou 30 dní. Spotrebiteľ uhradil zálohovú platbu vo výške 1000,- € dňa 27.09.2016 na základe príjmového pokladničného dokladu. V dohodnutom termíne, t.j. do 30 dní odo dňa uzatvorenia zmluvy o dielo, a ani do času vykonania kontroly, t.j. do dňa 30.04.2018, nebolo dohodnuté dielo zhotovené v plnom rozsahu, čím došlo zo strany účastníka konania (predávajúceho) k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum jeho dodávky

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,- €**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068 , VS01200518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.04.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina na základe predvolania kontrolu, pri ktorej bol zistený nasledovný nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci **nesmie používať nekalé obchodné praktiky** v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami **odbornej starostlivosti**,
- b) podstatne narušuje alebo **môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. **V zmysle Rozsudku Krajského súdu v Bratislave číslo 6S174/2014-29 priemerným spotrebiteľom je priemerne inteligentná v rozumnej miere informovaná, vnímavá a obozretná osoba.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a **klamlivé opomenutie konania podľa § 8** a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je **dátum dodávky, resp. dátum zhotovenia diela.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dňa 30.04.2018, vo veci šetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-202/2018, zistené, že spotrebiteľ **dňa 27.09.2016** uzatvoril s účastníkom konania ako zhotoviteľom diela zmluvu o dielo na dielo „*Prerobenie základu z jed. hrob. na 2 hrob – dobetonovať základ. + chodník + sieťka + Kulír plašť, Rám – 30 priečka – bok 20 cm. medzipodložky 2x, MAT. TARN, Platne 2x TARN, Pomník - č.- Impala, Text dodaný – Au + kríž Au dovoz montáž*“ s dohodnutou cenou 2100,- € a s dohodnutou dodacou lehotou 30 dní. Spotrebiteľ uhradil zálohovú platbu vo výške 1000,- € dňa 27.09.2016 na základe príjmového pokladničného dokladu. V dohodnutom termíne, t.j. do 30 dní odo dňa uzatvorenia zmluvy o dielo, a ani do času vykonania kontroly, t.j. do dňa 30.04.2018, nebolo dohodnuté dielo zhotovené v plnom rozsahu, čím došlo zo strany účastníka konania (predávajúceho) k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum jeho dodávky.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Milan Zázrivac – „ZAZka“**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.06.2018, zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 04.07.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 30.04.2018 účastník konania uviedol, že predmetné dielo nebolo dokončené z dôvodu náhlej zmeny jeho zdravotného stavu. Vzniknutú situáciu bude po osobnej dohode riešiť vrátením zálohy 1000,- €. Na záver účastník konania uviedol, že ho to veľmi mrzí, no nebolo to zapríčinené jeho chybou.

K vyššie uvedenému vyjadreniu správny orgán uvádza, že vyjadrenie účastníka konania nie je liberačným dôvodom zo zisteného protiprávneho stavu, nakoľko účastník konania nepredložil správne orgánu doklad o tom, že informoval spotrebiteľa o zdravotných dôvodoch, pre ktoré nemohol dodržať termín zhotovenia diela pred jeho uplynutím a že sa so spotrebiteľom písomne dohodol o predĺžení termínu na zhotovenie diela. Účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona ani skutočnosť, že podnikne kroky na vrátenie prijatej zálohy od spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledku v určenej lehote správu orgánu dozoru. K tvrdeniam účastníka konania o tom, že ho vzniknutá situácia mrzí, no nebolo to zapríčinené jeho chybou, správny orgán uvádza, že vychádza v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy, a to bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazov ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva výrok v znení ako je uvedené vyššie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 30.04.2018, **predloženými dokladmi** pri kontrole, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 30.04.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zisteného nedostatku a okolnostiam prípadu**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne.

./.

Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Konaním účastníka konania **boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky**: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, **teda dodržanie termínu zhotovenia objednaného diela**.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje rozhodnutie o obchodnej transakcii ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k službe bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Daným konaním účastníka konania **bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom termínu zhotovenia dohodnutého diela**, za ktoré spotrebiteľ zaplatil, čo nie je súladné so zákonom, nakoľko spotrebiteľ má právo na zhotovenie diela v dohodnutom termíne. Vzhľadom na význam dodržania termínu zhotovenia diela pre spotrebiteľa **nemožno hodnotiť** protiprávne konanie predávajúceho **ako zanedbateľné porušenie zákona**.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, **nebol konaním predávajúceho, poskytovateľa služieb naplnený**. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu, resp. zhotovením diela spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci, poskytovateľ služieb. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania uvádzal pre spotrebiteľa informáciu o dátume zhotovenia diela, ktorú nedodrжал a v prípade zhoršenia jeho zdravotného stavu, neinformoval spotrebiteľa o dôvodoch nedodržania termínu zhotovenia diela a písomne sa nedohodol so spotrebiteľom o predĺžení termínu zhotovenia objednaného diela. Konaním účastníka konania mohlo dôjsť k obmedzeniu zmluvnej slobody spotrebiteľa uzavrieť zmluvný záväzok (zmluvu o dielo), čo mohlo mať negatívny dopad na spotrebiteľa a privodiť mu ekonomickú ujmu.

./.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené **následky** protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k právu na informácie, pričom informácia o čase zhotovenia diela patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to správne a reálne splniteľné.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. **Charakter protiprávneho konania** predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo to, že mylným informovaním, resp. informovaním spotrebiteľa o čase zhotovenia diela, ktorý nebol zo strany účastníka konania dodržaný, **boli porušené práva chránené zákonom** a spotrebiteľ v dôsledku porušenia zákazu účastníkom konania nemal k dispozícii jednu zo základných informácií, ktorá mohla ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o zhotovenie diela. Konaním účastníka konania **došlo k odopretiu spotrebiteľovi práva na pravdivé informácie** o dátume zhotovenia diela a **k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa** vyjadreného v § 3 ods. 1, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, **od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako zobrahané do úvahy, že konaním účastníka konania došlo, v nadväznosti na odbornú starostlivosť, k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu informovania spotrebiteľa o čase realizácie diela, čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, **spôsobiť spotrebiteľovi škodu**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0133/05/2018

Dňa: 7. 8. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania**

dátum vykonania kontroly: **5.4.2018 a 22.5.2018**

IČO:

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim:

AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Hlavná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Použitie náhradné diely AUDI, VW, ŠKODA* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Doprava a poštovné* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Objednávky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Formulár „Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku“* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Reklamačný formulár* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Kontakt* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.autodemont.sk, dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že na podstránke *Obchodné podmienky (d'alej len OP)* v časti *Vrátenie tovaru* v odseku *Podmienky pre vrátenie bezchybného a zákazníkom nepoužitého tovaru*: bolo uvedené: „...Tovar je nepoškodený a zákazníkom nikdy nepoužitý. Za použitie tovaru zákazníkom sa považuje aj prípad kedy sa tovar len namontuje resp. odskúša....“ a vo formulári *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku* bolo uvedené: „...(použitie, ak nám vraciate nepoškodený a nepoužitý tovar do 14 dní)....Tovar je možné vrátiť len v pôvodnom, nepoškodenom a Kupujúcim nepoužitom stave, ak nebolo dohodnuté inak...“, keď zákon priznáva spotrebiteľovi právo odskúšať tovar za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a teda ho použiť, pričom stanovenie podmienky predávajúceho v podobe vrátenia nepoškodeného a nepoužitého tovaru, v súvislosti s využitím práva na odstúpenie od zmluvy, je ukladaním mu povinností bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi

účastníkom konania- predávajúcim: *AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že v OP v časti *Všeobecné ustanovenia* bolo uvedené: *„...V prípade odstúpenia od Závaznej objednávky zo strany Zákazníka alebo neprebratia zásielky s Predmetom predaja si Predávajúci bude nárokovat' na náhradu škody (nákladov), ktorá mu vznikla v súvislosti so zrušením Závaznej objednávky, hlavne ako sú poštovné poplatky (aj pre spätné doručenie), balné poplatky, manipulačné poplatky, prípadne na peňažnú zálohu od Zákazníka, ako zábezpeku prebratia zásielky (ak bola zložená)....“*, keď predávajúci uzatvára so spotrebiteľom zmluvu na diaľku (za ktorú sa v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. považuje zmluva uzatvorená výlučne prostredníctvom diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, atď., čo definuje aj sám predávajúci, keď v OP v časti *Vymedzenie pojmov* uvádza: *„...Závazná objednávka môže vzniknúť...formou telefonической Závaznej objednávky, formou mailovej Závaznej objednávky, formou odoslania formulára z internetovej stránky...“*) s tým, že pri tomto type zmlúv zákonodarca explicitne priznáva spotrebiteľovi zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, pri využití ktorého môžu spotrebiteľovi vzniknúť len priame náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu ako jediné finančné náklady, a vymienením si zo strany predávajúceho *nárokovania si náhrady škody od spotrebiteľa* pri realizácii jeho zákonného práva, je spôsobilé privodiť priamu finančnú ujmu na strane spotrebiteľa a teda poškodiť jeho ekonomické záujmy; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že v OP v časti *Vrátenie tovaru* v odseku *Podmienky pre vrátenie bezchybného a zákazníkom nepoužitého tovaru*: bolo uvedené: *„...Pokiaľ bol tovar pri predaji interne označený (napr. použitím plombovacích nálepiek alebo inými ochrannými znakmi Predávajúceho) a toto značenie je poškodené či nečitateľné, nebude takéto vrátenie tovaru ani reklamácia uznaná. Bezdôvodné vrátenie tovarov (dielov), pri ktorých nevieme relevantne overiť ich súčasnú funkčnosť už nie je možné. Patria sem napr. vstrekovacie trysky, riadiace jednotky, čerpadlá, elektronické diely atď. Preto pri takomto sortimente zvážte ich Závaznú objednávku....“*, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: *„Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv*

na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, t. j. s poškodeným alebo nečitateľným interným značením alebo tovar, pri ktorom sa nevie overiť jeho funkčnosť, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho uznať spotrebiteľovo právo na odstúpenie od zmluvy (a vrátiť mu všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov) a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov uprieť spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy vyplývajúce mu zo zmluvy uzatvorenej na diaľku, nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že v OP v časti *Vrátenie tovaru* v odseku *Podmienky pre vrátenie bezchybného a zákazníkom nepoužitého tovaru* bolo uvedené: „...Po prijatí tovaru preveríme, či tovar spĺňa podmienky jeho vrátenia. To v určitých prípadoch (napr. pri potrebe testovania) môže trvať do 30 dní. Po splnení týchto podmienok Vám vrátime kúpnu cenu tovaru. Nevrátime Vám však náklady spojené s dodaním tovaru (spotrebované poštovné)...“; nakoľko predávajúcemu vzniká, v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., po zákonomnom odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, bez zbytočného odkladu najneskôr *do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy*, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na *dopravu, dodanie a poštovné* a iných nákladov a poplatkov, a jediné náklady, ktoré znáša spotrebiteľ v súvislosti s odstúpením zmluvy, sú priame náklady na vrátenie tovaru; z vyššie uvedeného vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (do 30 kalendárnych dní namiesto 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi z dôvodu preverovania splnenia podmienok na vrátenie tovaru, s tým, že predávajúci si dokonca vymienil nevrátenie celej finančnej čiastky priznanej spotrebiteľovi na základe zákona, môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a k poškodeniu jeho ekonomických záujmov; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že v OP v časti *Záručné podmienky a reklamácie* v odseku *Reklamácie funkčnosti neakceptujeme ak reklamovaný diel*: bolo uvedené: *„...pri predaji bol predvedený a funkčný, následne už bol zákazníkom použitý či skúšaný...má poškodené niektoré z ochranných identifikačných prvkov (napr. plombovacie nálepky či skryté označenia), alebo niektoré tieto identifikačné prvky už vôbec nemá.....bol jednoznačne dodaný ako nepoškodený a pred zákazníkom predvedený a funkčný...“*; keď podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb.; **dalej len OZ**), nakoľko sa nimi dodávateľovi- predávajúcemu jednostranne umožňuje vylučovať právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady výrobku tým, že predávajúci si stanovil neakceptáciu, teda neprijatie veci na reklamačné konanie v prípadoch, keď výrobok nemá identifikačné prvky, resp. tieto sú poškodené, alebo, keď bol výrobok spotrebiteľovi pri predaji predvedený a bol funkčný, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ má právo na uplatnenie reklamácie počas celej dĺžky záručnej doby, a to aj v prípade, že výrobok nemá identifikačné prvky, resp. tieto sú poškodené a aj v prípade, keď mu bol výrobok pri predaji predvedený a bol funkčný, a následne jeho používaním sa na ňom vyskytla vada; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

6. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o predávajúcom nejasným a nezrozumiteľným spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-257/2018, dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že spotrebiteľ si na základe objednávky 180323 zo dňa 10.3.2018, prostredníctvom webového sídla www.autodemont.sk, objednal výrobok (ABS jednotka 3B0614111 0265220621- Škoda Superb 1 3U 2008 Sedan 1.9 Tdi 85 kW BPZ GFL, kód: 169-03-223-001 v hodnote 108,00€ a na predmetnej objednávke bol uvedený predávajúci: „AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba, IČO: 47 352 680“, pričom následne mu pri doručení výrobku bola poskytnutá faktúra č. 2018FV0199 zo dňa 12.3.2018, v ktorej bol predávajúci identifikovaný ako „HURICANE, s.r.o., 032 02 Závažná Poruba 459, IČO: 50 757 407“, keď v dokladoch rozhodných pre spotrebiteľa boli

uvedené dve rôzne obchodné mená, sídla a identifikačné čísla o predávajúcom; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že predávajúci neoznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)****

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **1500,- €**, slovom **jedentísicpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01330518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

./.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správe orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziab (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Hlavná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Použitie náhradné diely AUDI, VW, ŠKODA* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Doprava a poštovné* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Objednávky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Formulár „Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku“* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Reklamačný formulár* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), *Kontakt* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.4.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.autodemont.sk, dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že v *OP* v časti *Vrátenie tovaru v odseku Podmienky pre vrátenie bezchybného a zákazníkom nepoužitého tovaru*: bolo uvedené: „...Tovar je nepoškodený a *zákazníkom nikdy nepoužitý*. Za použitie tovaru *zákazníkom sa považuje aj prípad kedy sa tovar len namontuje resp. odskúša.....*“ a vo formulári *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku* bolo uvedené: „...(použitie, ak nám vraciate nepoškodený a nepoužitý tovar do 14 dní)...Tovar je možné vrátiť len v pôvodnom, nepoškodenom a *Kupujúcim nepoužitom* stave, ak nebolo dohodnuté inak...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon priznáva spotrebiteľovi právo odskúšať tovar za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a teda ho použiť, pričom stanovenie podmienky predávajúceho v podobe vrátenia nepoškodeného a nepoužitého tovaru, v súvislosti s využitím práva na odstúpenie od zmluvy, je ukladaním mu povinností bez právneho dôvodu. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 5.4.2018 a 22.5.2018

na adrese sídla spoločnosti: AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba zistené, že:

-v OP v časti *Všeobecné ustanovenia* bolo uvedené: „...V prípade odstúpenia od Závaznej objednávky zo strany Zákazníka alebo neprebratia zásielky s Predmetom predaja si Predávajúci bude nárokovat' na náhradu škody (nákladov), ktorá mu vznikla v súvislosti so zrušením Závaznej objednávky, hlavne ako sú poštovné poplatky (aj pre spätné doručenie), balné poplatky, manipulačné poplatky, prípadne na peňažnú zálohu od Zákazníka, ako zábezpeku prebratia zásielky (ak bola zložená)...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď predávajúci uzatvára so spotrebiteľom zmluvu na diaľku (za ktorú sa v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. považuje zmluva uzatvorená výlučne prostredníctvom diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, atď., čo definuje aj sám predávajúci, keď v OP v časti *Vymedzenie pojmov* uvádza: „...*Závazná objednávka môže vzniknúť...formou telefonickej Závaznej objednávky, formou mailovej Závaznej objednávky, formou odoslania formulára z internetovej stránky...*“) s tým, že pri tomto type zmlúv zákonodarca *explicitne priznáva spotrebiteľovi zákonné právo na odstúpenie od zmluvy*, pri využití ktorého môžu spotrebiteľovi vzniknúť len *priame náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu* ako jediné finančné náklady, a vymienením si zo strany predávajúceho *nárokovania si náhrady škody od spotrebiteľa* pri realizácii jeho zákonného práva, je spôsobilé privodiť priamu finančnú ujmu na strane spotrebiteľa a teda poškodiť jeho ekonomické záujmy; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-v OP v časti *Vrátenie tovaru* v odseku *Podmienky pre vrátenie bezchybného a zákazníkom nepoužitého tovaru*: bolo uvedené: „...Pokiaľ bol tovar pri predaji interne označený (napr. použitím plombovacích nálepiek alebo inými ochrannými znakmi Predávajúceho) a toto značenie je poškodené či nečitateľné, nebude takéto vrátenie tovaru ani reklamácia uznaná. Bezodôvodné vrátenie tovarov (dielov), pri ktorých nevieme relevantne overiť ich súčasnú funkčnosť už nie je možné. Patria sem napr. vstrekovacie trysky, riadiace jednotky, čerpadlá, elektronické diely atď. preto pri takomto sortimente zvažte ich Závaznú objednávku...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, t. j. s poškodeným alebo nečitateľným interným značením alebo tovar, pri ktorom sa nevie overiť jeho funkčnosť, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho uznať spotrebiteľovo právo na odstúpenie od zmluvy (a vrátiť mu všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov) a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov uprieť

spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy vyplývajúce mu zo zmluvy uzatvorenej na diaľku, nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v OP v časti *Vrátenie tovaru* v odseku *Podmienky pre vrátenie bezchybného a zákazníkom nepoužitého tovaru* bolo uvedené: „....Po prijatí tovaru preveríme, či tovar spĺňa podmienky jeho vrátenia. To v určitých prípadoch (napr. pri potrebe testovania) môže trvať do 30 dní. Po splnení týchto podmienok Vám vrátime kúpnu cenu tovaru. Nevrátime Vám však náklady spojené s dodaním tovaru (spotrebované poštovné)...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď predávajúcemu vzniká, v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., po zákonom odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, bez zbytočného odkladu najneskôr *do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy*, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na *dopravu, dodanie a poštovné* a iných nákladov a poplatkov, a jediné náklady, ktoré znáša spotrebiteľ v súvislosti s odstúpením zmluvy, sú priame náklady na vrátenie tovaru; z vyššie uvedeného vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (do 30 kalendárnych dní namiesto 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi z dôvodu preverovania splnenia podmienok na vrátenie tovaru, s tým, že predávajúci si dokonca vymienil nevrátenie celej finančnej čiastky priznanej spotrebiteľovi na základe zákona, môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a k poškodeniu jeho ekonomických záujmov; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že v OP v časti *Záručné podmienky a reklamácie* v odseku *Reklamácie funkčnosti neakceptujeme ak reklamovaný diel*: bolo uvedené: „...pri predaji bol predvedený a funkčný, následne už bol zákazníkom použitý či skúšaný...má poškodené niektoré z ochranných identifikačných prvkov (napr. plombovacie nálepky či skryté označenia), alebo niektoré tieto identifikačné prvky už vôbec nemá.....bol jednoznačne dodaný ako nepoškodený a pred zákazníkom predvedený a funkčný...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán

./.

v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, nakoľko sa nimi dodávateľovi- predávajúcemu jednostranne umožňuje vylučovať právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady výrobku tým, že predávajúci si stanovil neakceptáciu, teda neprijatie veci na reklamačné konanie v prípadoch, keď výrobok nemá identifikačné prvky, resp. tieto sú poškodené, alebo, keď bol výrobok spotrebiteľovi pri predaji predvedený a bol funkčný, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ má právo na uplatnenie reklamácie počas celej dĺžky záručnej doby, a to aj v prípade, že výrobok nemá identifikačné prvky, resp. tieto sú poškodené a aj v prípade, keď mu bol výrobok pri predaji predvedený a bol funkčný, a následne jeho používaním sa na ňom vyskytla vada. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj údaje o predávajúcom.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-257/2018, dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT*,

s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba zistené, že spotrebiteľ si na základe objednávky 180323 zo dňa 10.3.2018, prostredníctvom webového sídla www.autodemont.sk, objednal výrobok (ABS jednotka 3B0614111 0265220621- Škoda Superb 1 3U 2008 Sedan 1.9 Tdi 85 kW BPZ GFL, kód: 169-03-223-001 v hodnote 108,00€ a na predmetnej objednávke bol uvedený predávajúci: „AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba, IČO: 47 352 680“, pričom následne mu pri doručení výrobku bola poskytnutá faktúra č. 2018FV0199 zo dňa 12.3.2018, v ktorej bol predávajúci identifikovaný ako „HURICANE, s.r.o., 032 02 Závažná Poruba 459, IČO: 50 757 407“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií, týkajúcich sa nákladov na dopravu nejasným a nezrozumiteľným spôsobom**, keď v dokladoch rozhodných pre spotrebiteľa boli uvedené dve rôzne obchodné mená, sídla a identifikačné čísla o predávajúcom; v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AUTODEMONT, s.r.o., sídlo: Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.autodemont.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 5.4.2018 a 22.5.2018 na adrese sídla spoločnosti: *AUTODEMONT, s.r.o., Kostolná 563, 032 02 Závažná Poruba* zistené, že účastník konania ako predávajúci **neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých**

zákonov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpcnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením povinnosti spotrebiteľovi zaslať výrobok, v rámci realizácie práva na odstúpenie od zmluvy, nepoškodený a nepoužitý, určením, že v prípade využitia vyššie uvedeného práva si bude predávajúci od spotrebiteľov nárokovat' náhradu škody, ďalej vymienením si dlhšej, ako zákonom stanovenej, lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, ktoré dokonca budú ponížené o náklady spojené s dodaním tovaru spotrebiteľom, deklarováním neuznania práva na odstúpenie od zmluvy a teda nevrátenia spotrebiteľom finančnej čiastky v prípade vrátenia mu tovaru s poškodeným alebo nečitateľným interným označením, u ktorého predávajúci nevie overiť jeho súčasnú funkčnosť, stanovením neakceptácie reklamácií, ak výrobok nemá identifikačné prvky, resp. tieto sú poškodené, alebo, keď je výrobok spotrebiteľovi pri predaji predvedený a bol funkčný, a neposkytnutím spotrebiteľovi jednoznačných údajov o predávajúcom), kým neposkytnutie spotrebiteľom informácie o možnosti riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v šiestich prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v jednom prípade.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **AUTODEMONT, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 10.7.2018 s doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania dňa 11.7.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 5.4.2018 zamestnanec účastníka konania uviedol, že osobne prevzal inšpekčný záznam.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 22.5.2018 konateľ spoločnosti AUTODEMONT, s.r.o. uviedol, že osobne prevzal inšpekčný záznam a nedostatky odstráni.

Písomnosťou zo dňa 6.4.2018, doručenej správnomu orgánu od účastníka konania prostredníctvom elektronickej pošty z e-mailu info@autodemont.sk, tento uviedol skutočnosti vzťahujúce sa k podnetu spotrebiteľa, avšak netýkajúce sa zistenia, ktoré je predmetom tohto správneho konania.

Vo vyjadrení zo dňa 4.6.2018, doručenom správnomu orgánu od účastníka konania z vyššie uvedeného e-mailu, účastník konania deklaroval odstránenie zistených nedostatkov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie AUTODEMONT, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. b/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ako aj používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o predávajúcom nejasným a nezrozumiteľným spôsobom,

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazov a povinnosti, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a používal nekalé obchodné praktiky, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to jednak v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (neakceptácia teda neprijatie veci na reklamačné konanie v prípadoch, keď výrobok nemá identifikačné prvky, resp. tieto sú poškodené, alebo, keď bol výrobok spotrebiteľovi pri predaji predvedený a bol funkčný), ako i v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (nesprávnym informovaním spotrebiteľa o možnej dlhšej lehote na vrátenie mu finančných prostriedkov zo strany účastníka konania, a to znížených o náklady na dodanie tovaru spotrebiteľovi, ďalej definovaním možnosti odstúpenia od zmluvy len u nepoškodeného a nepoužitého výrobku s čitateľným a nepoškodeným interným označením, u ktorého je možné overenie jeho funkčnosti a nezákonným stanovením nárokovania si od spotrebiteľa náhrady škody pri využití daného zákonného práva spotrebiteľom) a nejasným, nezrozumiteľným a do omylu uvádzajúcim spôsobom ohľadom identifikácie predávajúceho.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, i práva na nepoužívanie nekalých obchodných praktík.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo informovaním spotrebiteľa o možnosti uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy voči predávajúcemu len u nepoškodeného a nepoužitého výrobku, napriek tomu, že spotrebiteľ má právo si výrobok odskúšať za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a teda ho použiť, a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy. Stanovenie vyššie uvedenej povinnosti spotrebiteľovi, nemožno, vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, hodnotiť ako nevýznamné porušenie zákona.

Poskytnutie informácie spotrebiteľovi o budúcom nároku na si od neho náhrady škody v prípade využitia jeho zákonného práva na odstúpenie od zmluvy, ďalej informácie o neuznaní predmetného práva spotrebiteľovi v prípade vrátenia mu tovaru s poškodeným, nečitateľným interným označením alebo tovaru, u ktorého predávajúci nevie overiť jeho funkčnosť, ako aj stanovenie nevrátenia spotrebiteľovi celej finančnej čiastky, po realizácii dotknutého práva a dokonca v nožnej dlhšej, ako zákonom definovanej, lehote na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľovi môžu, pri využití práva na odstúpenie od zmluvy, vzniknúť len priame náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu a preto je nárokovanie si náhrady škody zo strany účastníka konania spôsobilé privodiť priamu finančnú ujmu na strane spotrebiteľa. Majetková škoda môže spotrebiteľovi vzniknúť aj za predpokladu, že predávajúci nebude akceptovať odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy s poukazom na subjektívne, so zákonom nesúladne dôvody, uvedené v jeho OP, ako aj naplnením znenia týchto informácií do praxe, nevrátením spotrebiteľovi všetkých platieb prijatých od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na *dopravu, dodanie a poštovné* a iných nákladov a poplatkov, a to v zákonom stanovenej lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. V tejto súvislosti dáva správny orgán opätovne do pozornosti účastníkovi konania znenie dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. pojednávajúcej aj o vylúčení jednostranného započítania pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých zákonných platieb podľa citovanej právnej úpravy. Z vyššie uvedených dôvodov považuje správny orgán porušenie daného zákazu za závažný nedostatok.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku, ktorej následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxi: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického

správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda uvedenie jednoznačnej, do omylu neuvádzajúcej, informácie o osobe predávajúceho. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetný nedostatok spôsobilý ovplyvniť budúce právne úkony spotrebiteľa, ktoré by spotrebiteľ voči nejasne identifikovanému predávajúcemu, chcel vykonať, možno hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi. Správny orgán berie vyššie uvedené opomenutie daného údajá, za predpokladu riešenia prípadných sporov zo strany účastníka konania aj za využitia daného inštitútu, ako príťažujúcu okolnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu
./.

zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0148/05/2018

Dňa: 07.08.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **GARBIAR Stavebniny s.r.o., Vojtaššákova 846, 027 44**
Tvrdošín
prevádzkareň: **STAVEBNINY GARBIAR, M.R. Štefánika 43, Dolný Kubín**
dátum kontroly: **12.06.2018**
IČO:

./.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 14a ods.1 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď kontrolou dňa 12.06.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 19 druhov výrobkov (ŠK Spektrum RIEDIDLO C6000 370g predajná cena 1,18 €, ŠK Spektrum BENZÍN TECHNICKÝ 350g predajná cena 1,30 €, ŠK Spektrum BENZÍN TECHNICKÝ 3L predajná cena 18,20 €, Helios HIP HOP Sunny Colours (farba) 8kg predajná cena 14,50 €, Helios HIP HOP Sunny Colours (farba) 3kg predajná cena 7,40 €, Tekutá omietka MIX PROFFI 15 kg predajná cena 25,00 €, Tekutá omietka MIX PROFFI 7 kg predajná cena 10,00 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 weiss 310ml predajná cena 7,00 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 bahama neu 310ml predajná cena 7,00 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 jasmin 310ml predajná cena 7,00 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 seiden grau 310ml predajná cena 7,80 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 terra 310ml predajná cena 7,70 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 bali 310ml predajná cena 8,00 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 manhattan 310ml predajná cena 7,80 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 silver grau 310ml predajná cena 7,00 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 grau 310ml predajná cena 7,00 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 schwarz 310ml predajná cena 8,00 €, MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 anthrazit 310ml predajná cena 7,00 €, MUREXIN Škárovacia hmota PU 15 310ml predajná cena 10,50 €) , ktoré neboli označené údajmi o ich jednotkovej cene

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **600,- €**, slovom **šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01480518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.06.2018 v prevádzkarni STAVEBNINY GARBIAR, M.R. Štefánika 43, Dolný Kubín vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

./.

Nebolo zabezpečené dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci povinný označiť výrobok** predajnou a **jednotkovou cenou**.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa **jednotkovou cenou** je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobkov.

Pri výkone kontroly dňa 12.06.2018 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa **nachádzalo 19 druhov výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o ich jednotkovej cene**.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) ŠK Spektrum RIEDIDLO C6000 370g predajná cena 1,18 €
- 2) ŠK Spektrum BENZÍN TECHNICKÝ 350g predajná cena 1,30 €
- 3) ŠK Spektrum BENZÍN TECHNICKÝ 3L predajná cena 18,20 €
- 4) Helios HIP HOP Sunny Colours (farba) 8kg predajná cena 14,50 €
- 5) Helios HIP HOP Sunny Colours (farba) 3kg predajná cena 7,40 €
- 6) Tekutá omietka MIX PROFFI 15 kg predajná cena 25,00 €
- 7) Tekutá omietka MIX PROFFI 7 kg predajná cena 10,00 €
- 8) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 weiss 310ml predajná cena 7,00 €
- 9) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 bahama neu 310ml predajná cena 7,00 €
- 10) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 jasmin 310ml predajná cena 7,00 €

./.

- 11) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 seiden grau 310ml predajná cena 7,80 €
- 12) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 terra 310ml predajná cena 7,70 €
- 13) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 bali 310ml predajná cena 8,00 €
- 14) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 manhattan 310ml predajná cena 7,80 €
- 15) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 silver grau 310ml predajná cena 7,00 €
- 16) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 grau 310ml predajná cena 7,00 €
- 17) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 schwarz 310ml predajná cena 8,00 €
- 18) MUREXIN Sanitárny silikón SIL 60 anthrazit 310ml predajná cena 7,00 €
- 19) MUREXIN Škárovacia hmota PU 15 310ml predajná cena 10,50 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **GARBIAR Stavebniny s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.07.2018 do jeho elektronickej schránky dňa 11.07.2018 o 15:17:39 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 12.06.2018 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – vedúci prevádzkarne p. T.L.. , ktorý uviedol, že pri kontrole bol osobne prítomný a inšpekčný záznam osobne prevzal. Uviedol, že jednotkové ceny chýbali z dôvodu aktuálneho preceňovania výrobkov a že nedostatky ihneď odstránia.

Dňa 17.07.2018 bolo správne orgánu prostredníctvom poštovej zásielky doručené podanie zo dňa 13.07.2018 označené ako *Vec: Vyjadrenie k dôvodom konania a o odstránení nedostatkov z kontroly č: P/0148/05/2018*, v ktorom konateľka spoločnosti p. Ing. M.G. uviedla, že z ich strany boli prijaté opatrenia k odstráneniu nedostatkov, a to konkrétne, že na niektorých tovaroch chýbali jednotkové ceny za inú jednotku množstva, z dôvodu preceňovania výrobkov na predajni. Zároveň uviedla, že došlo k ich okamžitému odstráneniu ešte v deň kontroly a všetky výrobky obsahujú jednotkové ceny aj za inú mernú jednotku.

Správny orgán k vyššie uvedenému vyjadreniu účastníka konania uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností, tak ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný (prikazujúci) charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený v čase kontroly je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne došlo, alebo nie. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon o ochrane spotrebiteľa dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie, nakoľko zodpovednosť účastníka konania ako už bolo uvedené vyššie

./.

je založená na objektívnom princípe. Odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.06.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 12.06.2018, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 13.07.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolnostiam prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **GARBIAR Stavebniny s.r.o.** podľa § 14a ods.1 je povinná **označiť výrobok jednotkovou cenou**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým boli porušené ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách ponúkaných a predávaných výrobkov.

Z hľadiska závažnosti správny orgán prihliadol na tú skutočnosť, že **informácia o jednotkovej cene výrobkov patrí do skupiny podstatných informácií**, ktoré spotrebiteľ musí dostať, nakoľko **jej absencia môže v konečnom dôsledku spôsobiť, že pre nemožnosť porovnania si výhodnosti jednotlivých cien, urobí spotrebiteľ rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil**. Spotrebiteľ teda nie je

informovaný o jednotkovej cene výrobkov v čase, keď sa o kúpu výrobku **zaujíma, teda v okamihu ponuky**. Informácia ex post, teda **po predaji** výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou si musí vedieť porovnať ceny rovnakých druhov výrobkov po ich prepočítaní na jednotku množstva. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol i na **počet druhov výrobkov**, u ktorých účastník konania neinformoval spotrebiteľov o jednotkových cenách ponúkaných a predávaných výrobkov.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuty nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0158/05/2018

Dňa: 14.8.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **CK- LINO- Ing. Peter Líner, miesto podnikania: Kuzmányho 243/12, 039 01 Turčianske Teplice**

prevádzkareň: **CK LINO, Robotnícka 566, Turčianske Teplice**

dátum vykonania kontroly: **13.4.2018, 29.5.2018 a 15.6.2018**

IČO:

./.

- pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou u účastníka konania: CK- LINO- Ing. Peter Líner, miesto podnikania: Kuzmányho 243/12, 039 01 Turčianske Teplice v prevádzkarni: CK LINO, Robotnícka 566, Turčianske Teplice, dňa 13.4.2018, 29.5.2018 a 15.6.2018, v súvislosti s posúdením obsahu Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017, Faktúry č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Kalkuácie k faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Všeobecných zmluvných podmienok účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner, Reklamačného poriadku Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner účinnom od 3.10.2006 a Vouchera: 2016/0393, uzatvorenými medzi spotrebiteľom – objednávateľom zájazdu a účastníkom konania- poskytovateľom služieb cestovného ruchu, zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner (tvoriacich súčasť zmluvy o obstaraní zájazdu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou uzatváranou medzi objednávateľom zájazdu (ďalej aj spotrebiteľ) a cestovnou kanceláriou CK-LINO- Ing. Peter Líner ako obstarávateľom zájazdu (ďalej aj cestovná kancelária alebo poskytovateľ služieb)) v článku VIII. Reklamácie, zodpovednosť za škody v bode 3. a zároveň v Reklamačnom poriadku Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner v bode 3. bolo uvedené: „Svoje nároky z reklamácie musí zákazník uplatniť v CK LINO bezodkladne písomnou formou, najneskôr však do troch mesiacov od skončenia zájazdu, alebo v prípade, že sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy, inak právo zaniká...“, keď zákon neviaže uplatnenie reklamácie na určitú formu právneho úkonu a preto aj v zmysle zbierky súdnych rozhodnutí č. 22/1983 (strana 126) možno právo zo zodpovednosti za vady uplatniť tak písomne, ako i ústne, prípadne konkludentným spôsobom (z ktorého však nepochybne vyplýva, čo ním objednávateľ zájazdu- spotrebiteľ zamýšľa prejavíť); vymienenie si podmienky uplatnenia reklamácie *len písomnou formou* je ukladaním spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu spôsobilé viesť k zhoršeniu jeho ekonomického postavenia

- pre porušenie povinnosti pre poskytovateľa služieb v zmysle § 16 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby**, v ktorom je uvedený aj druh služby, keď bolo kontrolou u účastníka konania: CK- LINO- Ing. Peter Líner, miesto podnikania: Kuzmányho 243/12, 039 01 Turčianske Teplice v prevádzkarni: CK LINO, Robotnícka 566, Turčianske Teplice, dňa 13.4.2018, 29.5.2018 a 15.6.2018, v súvislosti s posúdením obsahu Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017, Faktúry č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Kalkuácie k faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Všeobecných zmluvných podmienok účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner, Reklamačného poriadku Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner účinnom od 3.10.2006 a Vouchera: 2016/0393, uzatvorenými medzi spotrebiteľom – objednávateľom zájazdu a účastníkom konania- poskytovateľom služieb cestovného ruchu, zistené, že vo Faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017 (vydanej spotrebiteľovi uzatvárajúcom s poskytovateľom služieb Zmluvu o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017 a preukazujúcej úhradu sumy 3 396€,00€ predstavujúcej cenu za zájazd) bolo v časti „služby“ len uvedené: „DBL FBT“, z čoho nie je zrejmé, ktoré služby boli spotrebiteľovi poskytnuté; neuvedenie všetkých náležitostí na doklade o poskytnutí služieb môže viesť k zhoršeniu pozície spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie poskytnutých služieb

• pre porušenie povinnosti pre poskytovateľa služieb v zmysle § 10a ods. 1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa:

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, jasným a zrozumiteľným spôsobom, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď bolo kontrolou u účastníka konania: CK- LINO- Ing. Peter Líner, miesto podnikania: Kuzmányho 243/12, 039 01 Turčianske Teplice v prevádzkarni: CK LINO, Robotnícka 566, Turčianske Teplice, dňa 13.4.2018, 29.5.2018 a 15.6.2018, v súvislosti s posúdením obsahu Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017, Faktúry č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Kalkulácie k faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Všeobecných zmluvných podmienok účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner, Reklamačného poriadku Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner účinnom od 3.10.2006 a Vouchera: 2016/0393, uzatvorenými medzi spotrebiteľom – objednávateľom zájazdu a účastníkom konania- poskytovateľom služieb cestovného ruchu, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným zákonom, nakoľko v dokumentoch, odobratých na posúdenie, sa predmetná informácia nenachádzala

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **700,-€**, slovom **sedemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01580518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.4.2018, 29.5.2018 a 15.6.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: CK LINO, Robotnícka 566, Turčianske Teplice kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastníka konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinností pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb:

Podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoc profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľská zmluva každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 OZ platí v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv výklad, ktorý je priaznivejší pre spotrebiteľa.

Podľa § 6 zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o zájazdoch**), je zmluva o obstaraní zájazdu spotrebiteľská zmluva.

Dňa 13.4.2018, 29.5.2018 a 15.6.2018 boli pri kontrole v prevádzkarni účastníka konania: *CK LINO, Robotnícka 566, Turčianske Teplice* odobraté, za účelom posúdenia ich súladu so všeobecne záväznými predpismi, t. j. zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o zájazdoch, ako prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.5.2018, tieto dokumenty:

- *Zmluva o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017* (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.5.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom účastníka konania, ako aj jeho pečiatkou) s dohodnutým termínom zájazdu: „04.10.-16.10.17“, s miestom pobytu: *Hotel Thermia Palace *****, Piešťany, SR* (tak ako to vyplýva aj informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.lino.sk prevádzkovanom *CK – LINO- Ing. Peter Líner*, pričom spotrebiteľ uzavrel zmluvu o obstaraní zájazdu na základe objednávky adresovanej cestovnej kancelárii prostredníctvom tohto webového sídla), s dohodnutým poskytnutím služieb ubytovania a stravovania s cenou zájazdu „3 396,00€“

- *Faktúra č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017* (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.5.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom účastníka konania, ako aj jeho pečiatkou) preukazujúca úhradu sumy 3 396,00€ v tento deň

- *Kalkuácia k faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017 (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.5.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom účastníka konania, ako aj jeho pečiatkou)*

- *Všeobecné zmluvné podmienky účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.5.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom účastníka konania, ako aj jeho pečiatkou)*

- *Reklamačný poriadok Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner účinný od 3.10.2006 (príloha č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.5.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom účastníka konania, ako aj jeho pečiatkou)*

- *Voucher: 2016/0393 (príloha č.4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.5.2018, ktorá bola verifikovaná podpisom účastníka konania, ako aj jeho pečiatkou).*

Dňa 15.6.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania vykonané dokončenie začatej kontroly zo dňa 13.4.2018 a 29.5.2018 so zadokumentovaním posúdenia predmetných dokumentov.

Účastník konania- *CK- LINO- Ing. Peter Líner* je dodávateľom, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keď v zmysle výpisu z okresného úradu Martin, číslo živnostenského registra: 509-1169 je predmetom jeho podnikania aj prevádzkovanie cestovnej kancelárie a v súvislosti s dokumentami odobratými na posúdenie ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi, bola osoba, vystupujúca na strane „objednávateľa“, spotrebiteľom.

Zmluva o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017 mala charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej sa dodávateľ- poskytovateľ služieb cestovného ruchu- obstarávateľ zájazdu - „CK- LINO- Ing. Peter Líner“ zaväzuje, že spotrebiteľovi- objednávateľovi zájazdu obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazd), a spotrebiteľ- objednávateľ zájazdu sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu. Všeobecné zmluvné podmienky účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner, Faktúra č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Kalkuácia k faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Reklamačný poriadok Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner a Voucher: 2016/0393 tvorili neoddeliteľnú súčasť danej zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď bolo kontrolou u účastníka konania: *CK- LINO- Ing. Peter Líner, miesto podnikania: Kuzmányho 243/12, 039 01 Turčianske Teplice* v prevádzkarni: *CK LINO, Robotnícka 566, Turčianske Teplice*, dňa 13.4.2018, 29.5.2018 a 15.6.2018, v súvislosti s posúdením obsahu *Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017, Faktúry č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Kalkuácie k faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Všeobecných zmluvných podmienok účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner, Reklamačného poriadku Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner účinnom od 3.10.2006 a Vouchera: 2016/0393*, uzatvorenými medzi spotrebiteľom – objednávateľom zájazdu a účastníkom konania- poskytovateľom služieb cestovného ruchu, zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner

(tvoriacich súčasť zmluvy o obstaraní zájazdu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou uzatváranou medzi objednávateľom zájazdu (spotrebiteľom) a cestovnou kanceláriou CK-LINO- Ing. Peter Líner ako obstarávateľom zájazdu (cestovná kancelária alebo poskytovateľ služieb)) v článku VIII. *Reklamácie, zodpovednosť za škody* v bode 3. a zároveň v *Reklamačnom poriadku Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner* v bode 3. bolo uvedené: „Svoje nároky z reklamácie musí zákazník uplatniť v CK LINO bezodkladne písomnou formou, najneskôr však do troch mesiacov od skončenia zájazdu, alebo v prípade, že sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy, inak právo zaniká...“, čím účastník konania ako poskytovateľ služieb **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon neviaže uplatnenie reklamácie na určitú formu právneho úkonu a preto aj v zmysle zbierky súdnych rozhodnutí č. 22/1983 (strana 126) možno právo zo zodpovednosti za vady uplatniť tak písomne, ako i ústne, prípadne konkludentným spôsobom (z ktorého však nepochybne vyplýva, čo ním objednávateľ zájazdu- spotrebiteľ zamýšľa prejavíť). vymienenie si podmienky uplatnenia reklamácie *len písomnou formou* je ukladaním spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu spôsobilé viesť k zhoršeniu jeho ekonomického postavenia.

V zmysle § 16 ods.1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, poskytovateľ služieb povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo poskytovateľa služieb, adresa prevádzkarne, dátum predaja, druh služby, cena jednotlivcej služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený aj druh služby, keď bolo kontrolou u účastníka konania: CK- LINO- Ing. Peter Líner, miesto podnikania: Kuzmányho 243/12, 039 01 Turčianske Teplice v prevádzkarni: CK LINO, Robotnícka 566, Turčianske Teplice, dňa 13.4.2018, 29.5.2018 a 15.6.2018, v súvislosti s posúdením obsahu *Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017*, *Faktúry č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017*, *Kalkulácie k faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017*, *Všeobecných zmluvných podmienok účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner*, *Reklamačného poriadku Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner* účinnom od 3.10.2006 a *Vouchera: 2016/0393*, uzatvorenými medzi spotrebiteľom – objednávateľom zájazdu a účastníkom konania- poskytovateľom služieb cestovného ruchu, zistené, že vo Faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017 (vydanej spotrebiteľovi uzatvárajúcom s poskytovateľom služieb Zmluvu o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017 a preukazujúcej úhradu sumy 3 396€,00€ predstavujúcej cenu za zájazd) **bolo v časti „služby“ len uvedené: „DBL FBT“**, čím účastník konania ako poskytovateľ služieb **porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený aj druh služby**, keď z označenia „DBL FBT“ nie je zrejmé, ktoré služby boli spotrebiteľovi poskytnuté. Neuvedenie všetkých náležitostí na doklade o poskytnutí služby môže viesť k zhoršeniu pozície spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie poskytnutých služieb.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, poskytovateľ služieb povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné

vzhľadom na povahu výrobku, služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len zákon o alternatívnom riešení sporov).

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou u účastníka konania: *CK- LINO- Ing. Peter Líner, miesto podnikania: Kuzmányho 243/12, 039 01 Turčianske Teplice* v prevádzkarni: *CK LINO, Robotnícka 566, Turčianske Teplice*, dňa 13.4.2018, 29.5.2018 a 15.6.2018, v súvislosti s posúdením obsahu *Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 1711 zo dňa 27.9.2017, Faktúry č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Kalkuácie k faktúre č.: 270/17062 zo dňa 16.10.2017, Všeobecných zmluvných podmienok účasti na zájazdoch Cestovnej kancelárie CK LINO- Ing. Peter Líner, Reklamačného poriadku Cestovnej kancelárie LINO- Ing. Peter Líner* účinnom od 3.10.2006 a *Vouchera: 2016/0393*, uzatvorenými medzi spotrebiteľom – objednávateľom zájazdu a účastníkom konania- poskytovateľom služieb cestovného ruchu, zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom o alternatívnom riešení sporov**, nakoľko v dokumentoch, odobratých na posúdenie, sa predmetná informácia nenachádzala.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb: **CK- LINO- Ing. Peter Líner**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 17.7.2018, s doručením dňa 19.7.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadreniach v inšpekčných záznamoch zo dňa 13.4.2018 a 29.5.2018 účastník konania uviedol, že osobne prevzal predmetné inšpekčné záznamy, predložil požadované dokumenty a konštatoval, že so spotrebiteľmi sa uzatvára zmluva o obstaraní zájazdu vo veľmi malom množstve, cca v 5% prípadoch.

Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, poskytovateľovi služieb postih za porušenie zákazu a povinností ustanovenej týmto zákonom, vydáva enunuciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, ďalej § 16 ods. 1 písm. d/ a § 10a ods. 1 písm. k/ vyššie citovanej právnej úpravy ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej **ste povinný** vydať spotrebiteľovi

./.

doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený aj druh služby a tiež pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, služby, oznámiť spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, ďalej § 10a ods. 1 písm. k/ a § 16 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností a spôsob a následky porušenia zákazu a povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nevydal spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby so všetkými, zákonom stanovenými náležitosťami, a neinformoval spotrebiteľa o jeho práve obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených zákonom o alternatívnom riešení sporov, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady služby (stanovením povinnosti pre spotrebiteľa uplatniť si reklamáciu písomnou formou), ďalej v súvislosti s preukazovaním kúpno-predajného vzťahu medzi poskytovateľom služieb a spotrebiteľom, v nadväznosti na zaplatenú službu, neuvedením druhu služby na vydanom doklade o poskytnutí služby, a zároveň aj v súvislosti s možnosťou využitia inštitútu alternatívneho riešenia sporov, neposkytnutím spotrebiteľovi predmetnej informácie.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, práva na vydanie úplného dokladu o poskytnutí služby a práva na informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností účastníka konania.

Právo zo zodpovednosti za vady služieb patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby boli informácie vzťahujúce sa k jeho uplatneniu, pravdivo poskytnuté spotrebiteľovi v nadväznosti na platnú legislatívu. Vyhlásenie poskytovateľa služieb o uplatnení predmetného práva písomnou formou, napriek skutočnosti, že zákon neviaže uplatnenie reklamácie na určitú formu právneho úkonu, môže spotrebiteľovi privodiť majetkovú ujmu. Vzhľadom na význam tohto práva pre spotrebiteľa možno zistený nedostatok považovať za závažný.

Zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho podľa § 10a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sledoval zámer poskytnúť spotrebiteľovi úplné informácie pred uzavretím zmluvy, ktoré považoval za relevantné, a za také možno jednoznačne považovať aj informácie o možnosti riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi potenciálne privodená ujma neumožnením využitia pre spotrebiteľa jednoduchého, rýchleho, nie nákladného rámca riešenia potenciálneho sporu s predávajúcim prostredníctvom subjektov alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou. Po zohľadnení konania účastníka konania voči spotrebiteľovi, vrátane miery v akej je daný skutok, resp. jeho opomenutie spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona.

Nevydanie dokladu o poskytnutí služby s uvedením všetkých požadovaných údajov možno považovať za závažné porušenie zákonnej povinnosti, nakoľko doklad o poskytnutí služby má nesporný význam pri uplatnení práva zo zodpovednosti za vady služby zo strany spotrebiteľa, pričom jeho vydanie, ale nie s úplnými náležitosťami, môže viesť k sťaženiu pozície spotrebiteľa pri uplatnení práva na reklamáciu na konkrétne poskytnutú službu.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako poskytovateľ služieb, ktorý poskytuje služby spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vo vzťahu k poskytovaným službám, čím mohla byť spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany poskytovateľa služieb, spôsobená ujma.

Účastník konania ako poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (od nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri stanovení výšky postihu zbral správny orgán do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý a bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

./.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti, zákazy ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0171/05/2018

Dňa: 15.08.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **PUBS & GAMES, s.r.o., Poľná 17A, 010 01 Žilina**
prevádzkareň: **ZEPPELIN PUB, Černovská 1, Žilina**
dátum kontroly: **26.06.2018**
IČO:

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere, keď kontrolou dňa 26.06.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v kontrolnom nákupe účtovanom 6,40 € bol spotrebiteľ poškodený o 0,40 € nedodržaním správnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja zn. Bošácka slivovica 52% á 50,00 €/l o 8 ml na podané 2 x 0,4 dcl a to aj po zohľadnení tolerancie 1ml na každý podaný pohárik

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **650,- €**, **slovom šesťstopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01710518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.06.2018 v prevádzkarni ZEPPELIN PUB, Černovská 1, Žilina vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky **v správnej miere**.

./.

Vyššie citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov. **Nedodržaním deklarovanej miery dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa.**

Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Niet pochýb o tom, že **poctivosť** pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb patrí medzi základné povinnosti predávajúceho. Tejto povinnosti predávajúceho zodpovedá právo spotrebiteľa na výrobky v množstve a miere, ktoré nielen predávajúci spotrebiteľovi deklaruje, či už prostredníctvom nápojového lístka alebo iným vhodným spôsobom, ale aj za ktoré spotrebiteľ predávajúcemu platí. Cena a množstvo výrobku patria medzi charakteristické atribúty predaja, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa, dodržiavanie ktorých musí byť zo strany predávajúceho v záujme ochrany práv spotrebiteľa **vždy zachované**.

Vykonanou kontrolou dňa 26.06.2018 však bolo zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený aj výrobok (alkoholický nápoj): 2 x 0,4 dcl Bošácka slivovica á 50,00 €/l. Alkoholický nápoj podaný v úžitkovom skle bez rýsky bol preliaty do odmerného valca č. 0901/321.06/16 s platným úradným overením. Po premeraní objemu alkoholického nápoja v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie, a to na každý pohárik, bolo zistené, že v skutočnosti bolo v prvom a druhom poháriku podaných iba 36 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja **o 8 ml** na podané 2 x 0,4 dcl bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom **0,40 €**.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **PUBS & GAMES, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.07.2018 do jeho elektronickej schránky dňa 23.07.2018 o 14:51:32 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania **a ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.06.2018 osoba prítomná pri kontrole – čašníčka p. A.CH., ktorá vykonávala obsluhu aj účtovanie kontrolného nákupu uviedla,

že pri nalievaní alkoholu použila odmerku a nedoliatie nespôsobila úmyselne. Nedoliatie ju veľmi mrzí. Nikdy sa jej to nestalo.

Zároveň vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.06.2018 osoba prítomná pri kontrole - vedúca prevádzky p. C.Š. uviedla, že nikdy si nevšimla, že by dievčatá úmyselne nedolievali. Svoju prácu vykonávajú svedomito. Všetky vyúčtovania alkoholu im vždy sedia.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, pri svojej činnosti striktnie vychádza z právnej úpravy, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie. Je orgánom dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa a zisťuje, či neboli jeho práva, garantované zákonom, porušené. V tomto prípade práva spotrebiteľa na to, aby dostal zakúpený výrobok – alkoholický nápoj – v správnej miere, teda v takej, za akú si zaplatil, boli preukázateľne porušené.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 26.06.2018, **vyjadreniami osôb prítomných pri kontrole** zo dňa 26.06.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá zodpovedá **rozsahu, významu** zisteného nedostatku a **okolnostiam prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **PUBS & GAMES, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy, povinná predávať výrobky v **správnej miere**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

./.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere.

Za závažné možno považovať to, že predávajúci, ktorý je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, **objektívne zodpovedný** za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, nedodrжал správnu mieru odpredávaných výrobkov. Je to oblasť, ktorú spotrebiteľia mimoriadne citlivo vnímajú, nakoľko spotrebiteľ vyžaduje, aby dostal výrobok v miere akú si objednal a za akú aj zaplatil. **Poškodenie spotrebiteľa o 0,40 € na dva poháre v objeme 0,4 dcl je vysoké, najmä z toho hľadiska, že účastníkovi konania bola zohľadnená tolerancia 1 ml na každý pohárik.**

Nesplnenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a následne nesprávnym celkovým účtovaním kontrolného nákupu došlo nielen k priamemu finančnému poškodeniu spotrebiteľa, ale aj k porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov, ktorú je predávajúci povinný dodržiavať za každých okolností. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj výšku sumy, o ktorú boli spotrebiteľia poškodení.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrení v § 3 ods. 1 citovaného zákona, je aj ochrana majetku spotrebiteľa, pričom preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Nedodržaním deklarovanej miery odpredávaných výrobkov **došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na **okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spolahlivo preskúmaný.**

./.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.