

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0087/05/2018

Dňa: 19.06.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **EUROPOWER, s.r.o., Francúzskych partizánov 3498/70,**
038 61 Vrútky

prevádzkareň: **KOLIBA-PANORÁMA, Nezbudská Lúčka 5359/1, Strečno**

dátum kontroly: **17.04.2018**

IČO:

- 1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 4 ods.1 písm. a)**
– podľa ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď kontrolou dňa 17.04.2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzkarni sa nachádzalo a aktívne používalo meradlo – 1 ks elektronická váha CAS, model: PR PLUS, výrobné č.: 140354635 **bez platného úradného overenia**, čím účastník konania **porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o množstve** na meradle s platným úradným overením;

./.

2. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm.

b) - podľa ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením adresy prevádzkarne, keď kontrolou dňa 17.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 12,50 € (v ktorom boli zakúpené výrobky – med 20g á 0,60 €, 2 ks čaj ovocný á 1,50 €, strapačky s kapustou 400g á 4,90 €, 2 ks bošácka slivovica á 2,00 €), bol spotrebiteľom vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP č. 5/178, v ktorom nebola uvedená úplná adresa prevádzkarne, nakoľko bolo uvedené iba „*Nezbudská Lúčka, 013 24 Strečno*“ a malo byť (podľa výpisu zo živnostenského registra č.: 550-22157) uvedené „*Nezbudská Lúčka p.č. 5359/1, 013 24 Strečno*“

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 300,-**, slovom tristo eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068 , VS00870518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.04.2018 v prevádzkarni KOLIBA-PANORÁMA, Nezbudská Lúčka 5359/1, Strečno, **pri šetrení postúpeného podania zaevidovaného pod č. P- 276/2018**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

./.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa 4 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve **a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.**

Pri výkone kontroly dňa 17.04.2018 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo a aktívne používalo meradlo – 1 ks elektronická váha CAS, model: PR PLUS, výrobné č.: 140354635 **bez platného úradného overenia**, čím účastník konania **porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o množstve** na meradle s platným úradným overením.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, **adresa prevádzkarne**, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pri výkone kontroly dňa 17.04.2018 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na kontrolný nákup v hodnote 12,50 € (v ktorom boli zakúpené výrobky – med 20g á 0,60 €, 2 ks čaj ovocný á 1,50 €, strapačky s kapustou 400g á 4,90 €, 2 ks bošácka slivovica á 2,00 €), bol spotrebiteľom vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP č. 5/178, **na ktorom bol uvedený neúplný údaj o adrese prevádzkarne „Nezbudská Lúčka, 013 24 Strečno“**, keď malo byť (podľa výpisu zo živnostenského registra č.: 550-22157) uvedené „Nezbudská Lúčka **p.č. 5359/1, 013 24 Strečno**“.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **EUROPOWER, s.r.o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 17.04.2018 osoba prítomná pri kontrole – čašníčka p. M.L. uviedla, správny orgán cituje:

„ *Osobne som prevzala inšpekčný záznam. O vykonanej kontrole budem informovať vedenie spoločnosti.*“ – koniec citátu.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 09.05.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 25.05.2018 o 00:41:13 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 19.04.2018 bolo správnemu orgánu prostredníctvom e-mailu doručené podanie označené ako *Odstránenie nedostatkov – kontrola SOI zo dňa 17.04.2018 prevádzka KOLIBA-PANORÁMA*, v ktorom konateľ spoločnosti uviedol, správny orgán cituje:

„Dobrý den.

Na základe vydaného Inšpekčného záznamu napísaného z vykonanej kontroly inšpektormi I SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj ,

inšpektormi SOI číslo preukazu 659, 649, dňa 17.04.2018 v prevádzke KOLIBA –PANORÁMA ,

Nezbudská Lúčka 5359/1, Strečno,

Vám zasielame doklady z odstránenia zistených nedostatkov a to:

- 1. zabezpečiť, aby doklad o kúpe výrobku obsahoval všetky požadované údaje v zmysle zákona – adresu prevádzkarne*

termín: ihneď, trvale

Vykonanie opatrenia: Uvedený nedostatok bol odstránený ihneď vid' príloha č. 1-opravený PB-doplnené číslo popisné

- 2. zabezpečiť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnu hmotnosť predávaných výrobkov*

(zabezpečiť na prevádzkareň váhu s platným úradným overením)

termín: ihneď, trvale

Vykonanie opatrenia: Uvedený nedostatok bol odstránený ihneď – na uvedenej el. váhe bola vykonaná kontrola a vydané platné úradné overenie

Firmou: GRANIT plus s.r.o. – vid' príloha č. 2a,2b,2c, a SLM Banská Bystrica príloha č. 3, č.3a

S pozdravom

Ing. Mikula Rastislav

konateľ “ – koniec citátu.

Prílohu podania tvorili doklady preukazujúce odstránenie zistených nedostatkov, a to: - doklad o kúpe výrobku z ERP, ktorý obsahoval úplný údaj o adrese prevádzkarne
- fotodokumentácia v počte 3 ks
- pracovný list č. 183141542PL01 zo dňa 18.04.2018, ktorý vystavila Slovenská legálna metrológia, n.o., Hviezdoslavova 31, 974 01 Banská Bystrica,
- montážny list č.* 018107 zo dňa 19.04.2018, ktorý vystavila spoločnosť Granit plus, s.r.o., Švecova 481, 014 01 Bytča

Správny orgán k vyššie uvedenému vyjadreniu účastníka konania uvádza, že povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností, tak ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom na kontrolné zistenia nebolo zo strany účastníka konania ako predávajúceho splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona

./.

o ochrane spotrebiteľa majú kogentný (prikazujúci) charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť.

Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený v čase kontroly je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne došlo, alebo nie. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon o ochrane spotrebiteľa dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Kontrolou dňa 17.04.2018 bolo objektívne zistené, že účastník konania nedodrжал povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odstránenie nedostatkov správny orgán hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť, avšak zároveň uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorých účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľské zmluvného vzťahu – priemerného spotrebiteľa, vydáva výrok v znení ako je uvedené vyššie.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje striktné hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 17.04.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 17.04.2018, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 19.04.2018, **predloženými dokladmi** a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolnostiam prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **je EUROPOWER, s.r.o. povinná** podľa § 4 ods. 1 písm. a) a podľa 16 ods.1 písm. b) vyššie citovaného zákona predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve **a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov** (používať len platne úradne overená meradlá) a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je **uvedená (úplná) adresa prevádzkarne**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne.

Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti tým, že v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzke nenachádzalo meradlo splatným úradným overením, čím predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o množstve predávaných výrobkov.

Odobratím možnosti prekontrolovať si správnosť účtovanej miery alebo množstva, v tomto prípade hmotnosti, na úradne overenom meradle, sú porušované práva spotrebiteľa tým, že tento si nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správne množstvo alebo mieru, resp. že dostal množstvo alebo mieru ním požadovanú. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnych predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie. Pokiaľ predávajúci používa neoverené meradlo, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo či miera výrobku, pričom tento má v dôsledku dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko rozdiel spravidla zistí až po opustení prevádzky, ak tento vôbec zistí.

Pri určení výšky pokuty správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti tým, že predávajúci nezabezpečil, aby doklad o kúpe výrobku obsahoval úplnú adresu prevádzkarne.

Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Neuvedením úplnej adresy prevádzkarne na doklade u kúpe výrobku zároveň dochádza k porušovaniu práv spotrebiteľa na úplne a riadne informácie, týkajúce sa identifikácie predávajúceho.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov **bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich**

./.

porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, **bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov**, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho umožniť si prekontrolovať správnosť údajov o množstve a porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výroku, ktorý obsahuje úplnú adresu prevádzkarne, **a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. b) vyššie citovaného zákona.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, **nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej preventívnu a represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0089/05/2018

Dňa: 19.06.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **J & W, s.r.o., A. Bernoláka 54/3722, 010 01 Žilina**
prevádzkareň: **SUPERMARKET (textil, obuv), A. Bernoláka 72, Žilina**
dátum kontroly: **16.04.2018**
IČO:

1. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 13** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 16.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzal 1 druh textilného výrobku v hodnote 159,92 €, ktorý mal informácie v zmysle Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien **v cudzom jazyku**;

./.

2. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 4** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný po určení spôsobu vybavenia reklamácie reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou dňa 16.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že predávajúci spotrebiteľskú reklamáciu výrobku - „Pan.Topanky“, (kúpno-predajný vzťah je preukázaný dokladom o kúpe výrobku č.32/385 zo dňa 04.12.2017) uplatnenú dňa 17.01.2018 (na vadu: „praskla podrážka“) **nevybavil v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie**

3. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou dňa 16.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že predávajúci najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia vyššie uvedenej reklamácie, **nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie**

4. **pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie organu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie, keď kontrolou dňa 16.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, predávajúci na požiadanie inšpektorov predložil v rámci kontroly evidenciu o reklamáciách, ktorá bola vedená vo forme reklamačných lístkov, pričom na reklamačnom lístku vyššie uplatnenej reklamácie **nebolo uvedené poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie,**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **€ 600,-**, slovom šesťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00890518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.04.2018 v prevádzkarni SUPERMARKET (textil, obuv), A. Bernoláka 72, Žilina, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P - 300/2018**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

./.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením** (ďalej len „Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011“).

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Pri výkone kontroly dňa 16.04.2018 bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzal jeden druh textilného výrobku - *8ks Pánska bunda S.Y.W.L.ONG á 19,99 €* v celkovej hodnote **159,92 €**, ktorý mal informáciu o jeho materiálovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v znení: COTTON v cudzom jazyku**.

Hoci bola táto informácia podaná **písomne, nebola v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak. Keďže Slovenská republika si právny stav neupravila inak, tak za etiketu *lege artis* (v súlade so zákonom) sa môže považovať len taká, ktorá je v úradnom jazyku členského štátu, teda v tomto prípade **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. A toto účastník konania nesplnil.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie **zodpovednosti za vady výrobku alebo služby**.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. **Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie** je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný **o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie**.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. **Evidencia o reklamacii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.**

Pri výkone kontroly dňa 16.04.2018 bolo zároveň zistené, že spotrebiteľka si dňa 04.12.2017 zakúpila u predávajúceho výrobok – *Pan. Topanky* v predajnej cene 9,99 €. Dňa 17.01.2018 si spotrebiteľka uplatnila na predmetný výrobok reklamáciu z dôvodu, že „*praskla podrážka*“. Predávajúci reklamáciu prijal a vydal potvrdenie o prijatí reklamácie - *Reklamačný lístok zo dňa 17.01.2018*.

Predávajúci predmetnú reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v tejto lehote nebol vydaný písomný doklad o jej vybavení, nakoľko reklamácia spotrebiteľky zo dňa 17.01.2018 nebola vybavená do času kontroly správneho orgánu.

Predávajúci na požiadanie inšpektorov predložil v rámci kontroly evidenciu o reklamáciách, ktorá bola vedená vo forme reklamačných lístkov. Na reklamačnom lístku predmetnej reklamácie nebolo uvedené poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie.

Účastník konania vyššie uvedeným konaním pri vybavovaní reklamácie uplatnenej dňa 17.01.2018 **nedodržel formálny postup** pri jej vybavovaní, a to: vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní jedným zo spôsobov taxatívne uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa; vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v evidencii spotrebiteľských reklamácií uviesť dátumu a spôsobu vybavenia reklamácie a poradového čísla dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **J & W, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 10.05.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 26.05.2018 o 00:52:37 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.04.2018 konateľka p. J.J.. uviedla, správny orgán cituje:

„ Pri kontrole som bola osobne prítomná a nedostatky odstránime “ – koniec citátu.

Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-300/2018, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.04.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľka sa musela obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **je J & W, s.r.o.** zmysle ustanovenia § 13 a § 18 ods. 4, § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná poskytnúť** informácie v zmysle osobitného právneho predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, **vybaviť** reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, **vydať** písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v evidencii o reklamáciách **uviesť** poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13, § 18 ods. 4, § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho – poskytovateľa služieb bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Rozhodujúcou skutočnosťou pri ukladaní výšky pokuty bola dôležitosť označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011** informáciami v štátnom jazyku a dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa, najmä nespochybniteľná včasnosť vybavenia reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia jedným zo spôsobov stanovených zákonom.

Uvedenie informácií o materiálovom, resp. vláknovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka je pre spotrebiteľa významné, nakoľko pri absencii informácií, resp. pri neposkytnutí prekladu informácií o materiálovom, vláknovom zložení výrobku, **by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní**. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové.

Dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa, najmä nespochybniteľná včasnosť vybavenia reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia jedným zo spôsobov stanovených zákonom, spočíva v tom, že po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie **má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.**

Nevydáním dokladu o spôsobe vybavenia reklamácie v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, ako aj nepredložením evidencie o reklamáciách s požadovanými údajmi, došlo k porušeniu správnym orgánom kontrolovaných povinností, chránených zákonom, ktoré sa týkali formálneho postupu reklamačného konania, čoho následkom môže **byť sťaženie pozície spotrebiteľa pri domáhaní sa jeho práv na všeobecnom súde odporcu.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na to, že **nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia jedným zo spôsobov taxatívne stanoveným zákonom,** bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácií spôsobom ustanoveným zákonom.

Účastník konania ako predávajúci **je povinný dodržiavať všetky** podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane **zákona o ochrane spotrebiteľa** od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.** Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0092/05/2018

Dňa: 19.06.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MARNETT s.r.o., Južná trieda 74, 040 01 Košice – mestská časť Juh**
prevádzkareň **MANGO, OC Aupark, Veľká Okružná 59A, Žilina**
dátum kontroly: **23.04.2018**
IČO:

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď kontrolou dňa 23.04.2018 bolo zistené, že na vyššie kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne do prevádzky

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 350,-**, slovom tristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00920518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.04.2018 v prevádzkarni MANGO, OC Aupark, Veľká Okružná 59A, Žilina vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f) tejto osobitnej právnej úpravy, **rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky**, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 23.04.2018 zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, a teda **účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb**, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte **pred otvorením prevádzkarne alebo najneskôr v deň otvorenia prevádzkarne**.

Identický nedostatok bol zistený už kontrolou správneho orgánu dňa 31. januára 2018.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **MARNETT s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 11.05.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 27.05.2018 o 00:28:32 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.04.2018 osoba prítomná pri kontrole – zástupkyňa manažéra p. M.B. uviedla, správny orgán cituje:

„ Pri kontrole som bola osobne prítomná. Inšpekčný záznam som osobne prevzala.“ – koniec citátu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 23.04.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 23.04.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zisteného nedostatku.

./.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **MARNETT s.r.o.** podľa § 4 ods. 1 písm. e) vyššie citovanej právnej úpravy **povinná zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bolo porušené ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovanie služieb. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené **následky protiprávneho konania** účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb a práva na konanie účastníka konania v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Po zohľadnení nesplnenia si zákonom stanovenej povinnosti, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, **nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona.** Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie a **bez ohľadu na úmyselné alebo nedbanlivostné konanie.** **Charakter protiprávneho konania** predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Zabezpečenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb patrí k základným povinnostiam podnikateľského subjektu s tým, že posúdenie splnenia hygienických požiadaviek **má byť vykonané pred otvorením prevádzkarne alebo najneskôr v deň otvorenia prevádzkarne**, čo zo strany účastníka konania nebolo žiadnym spôsobom preukázané.

Pri stanovení výšky sankcie bolo brané na zreteľ, že konaním účastníka konania **došlo k zásahu do práv spotrebiteľa**, a to vo vzťahu k zabezpečeniu hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovaníu služieb, čo môže spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania** ako predávajúci, **je povinný dodržiavať podmienky podnikania** uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, **od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti vzhľadom na zistený nedostatok **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.