

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre
Žilinský kraj, Predmestská 71, PO Box 89, O11 79 ŽILINA

Číslo: P/0049/05/2018

Dňa: 14. 5. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Bpower, s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti Bpower, s.r.o.**

dátum vykonania kontroly: **23.1.2018**

IČO:

./.

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej sa reklamácia po určení spôsobu vybavenia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: Bpower, s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229 dňa 23.1.2018 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti:**

-pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-890/2017, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku („sinus.transform. záložný zdroj SC-60W“ zakúpený dňa 4.12.2015 na základe faktúry č. 15000335) uplatnenú dňa 7.7.2017 adresovaním predávajúcemu reklamovaného výrobku prostredníctvom EMS ESPRES KURIÉRA Slovenskej pošty, a. s. (č. zásielky EH270550359SK) a s uvedením dátumu uplatnenia reklamácie v evidencii o reklamáciách dňa 10.7.2017, kedy bol výrobok aj predávajúcemu doručený (na vadu akumulátora), nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie

-pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-1006/2017, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku („menič napätia sínusový TSY-1000/2000-12 zakúpený dňa 8.8.2016 na základe faktúry č. 16000202) uplatnenú dňa 15.8.2017 adresovaním predávajúcemu reklamovaného výrobku prostredníctvom SLOVAK PARCEL SERVICE, s.r.o. (č. zásielky 703-020-78407606) a s uvedením dátumu uplatnenia reklamácie v evidencii o reklamáciách dňa 16.8.2017 (na vadu: „Na výstupe nie je napätie“) nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie a kópiu dokladu o vybavení reklamácie, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: Bpower, s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229 dňa 23.1.2018 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti:**

-pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-890/2017, zistené, že predávajúci na požiadanie orgánu dozoru nepreukázal kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie (uplatnenej dňa 7.7.2017 a s uvedením dátumu uplatnenia tejto reklamácie v evidencii o reklamáciách dňa 10.7.2017) a kópiu dokladu o vybavení tejto reklamácie

-pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-1006/2017, zistené, že predávajúci na požiadanie orgánu dozoru nepreukázal kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie (uplatnenej dňa 15.8.2017 a s uvedením dátumu uplatnenia tejto reklamácie v evidencii o reklamáciách dňa 16.8.2017) a kópiu dokladu o vybavení tejto reklamácie

• **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej je predávajúci povinný vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: Bpower, s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229 dňa 23.1.2018 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti:**

-pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-890/2017, zistené, že predávajúci najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (uplatnenej dňa 7.7.2017 a s uvedením dátumu uplatnenia tejto reklamácie v evidencii o reklamáciách dňa 10.7.2017) nevydal písomný doklad o vybavení tejto reklamácie

-pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-1006/2017, zistené, že predávajúci najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (uplatnenej dňa 15.8.2017 a s uvedením dátumu uplatnenia tejto reklamácie v evidencii o reklamáciách dňa 16.8.2017) nevydal písomný doklad o vybavení tejto reklamácie

• pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej je predávajúci povinný predložiť na požiadanie orgánu dozoru evidenciu o reklamáciách na nazretie, ktorá musí obsahovať aj údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Bpower, s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229* dňa 23.1.2018 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti:

-pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-890/2017, zistené, že predávajúci na požiadanie orgánu dozoru predložil evidenciu o reklamáciách, v ktorej nebol uvedený údaj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie (uplatnenej dňa 7.7.2017 a s uvedením dátumu uplatnenia tejto reklamácie v evidencii o reklamáciách dňa 10.7.2017) a ani poradové číslo dokladu o uplatnení tejto reklamácie

-pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-1006/2017, zistené, že predávajúci na požiadanie orgánu dozoru predložil evidenciu o reklamáciách, v ktorej nebol uvedený údaj o dátume a spôsobe vybavenia predmetnej reklamácie (uplatnenej dňa 15.8.2017 a s uvedením dátumu uplatnenia tejto reklamácie v evidencii o reklamáciách dňa 16.8.2017)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **€ 800,-**, slovom osemsto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00490518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.1.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v sídle spoločnosti: *Bpower, s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

./.

Podľa § 2 písm. m/ zákona o ochrane sa pod pojmom „vybavenie reklamácie“ rozumie „ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie“.

V zmysle § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a o spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedených povinností, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Bpower, s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229* vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti Bpower, s.r.o. dňa 23.1.2018:

- pri prešetrení spotrebiteľského podnetu P-890/2017 zistené, že **predávajúci reklamáciu výrobku** („*sínus.transform. záložný zdroj SC-60W*“ zakúpený dňa 4.12.2015 na základe faktúry č. 15000335) **uplatnenú dňa 7.7.2017** adresovaním predávajúcemu reklamovaného výrobku prostredníctvom EMS ESPRES KURIÉRA Slovenskej pošty, a.s. (č. zásielky EH270550359SK) a s uvedením dátumu uplatnenia reklamácie v evidencii o reklamáciách **dňa 10.7.2017**, kedy bol výrobok aj predávajúcemu doručen (na vadu akumulátora), **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie** a zároveň **na požiadanie orgánu dozoru nepreukázal kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, ani kópiu dokladu o vybavení reklamácie, ďalej nevydal o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v evidencii o reklamáciách neuviedol údaj o dátume a spôsobe vybavenia predmetnej reklamácie ani poradové číslo dokladu o uplatnení tejto reklamácie**
- pri prešetrení spotrebiteľského podnetu P-1006/2017 zistené, že **predávajúci reklamáciu výrobku** („*menič napätia sínusový TSY-1000/2000-12*“ zakúpený dňa 8.8.2016 na základe faktúry č. 16000202) **uplatnenú dňa 15.8.2017** adresovaním predávajúcemu reklamovaného výrobku prostredníctvom SLOVAK PARCEL SERVICE, s.r.o. (č. zásielky 703-020-78407606) a s uvedením dátumu uplatnenia reklamácie v evidencii o reklamáciách **dňa 16.8.2017** (na vadu: „*Na výstupe nie je napätie*“), **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie** a zároveň **na požiadanie orgánu dozoru nepreukázal kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, ani kópiu dokladu o vybavení reklamácie, ďalej nevydal o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v evidencii o reklamáciách neuviedol údaj o dátume a spôsobe vybavenia tejto reklamácie**.

./.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Bpower, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 29.3.2018, ktorá sa považuje za doručení dňom 15.4.2018 (t. j. márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 23.1.2017 konateľ spoločnosti Bpower, s.r.o. uviedol: *„Inšpekčný záznam som osobne prevzal. Reklamácie boli riešené telefonicky, telefonicky boli zamietnuté z dôvodu nesprávnej manipulácie. Akumulátor prišiel mechanicky poškodený a zdroj bol nesprávne zapojený.“*

Dňa 29.1.2018 bola správne orgánu od účastníka konania doručená písomnosť s označením: *„Vec: Prijaté opatrenia“* zo dňa 26.1.2018, v ktorej bolo uvedené: *„Po kontrole SOI sme prijali tieto opatrenia, ktoré sa zaväzujeme správne dodržiavať. Reklamácie vybavíme tak aby bol spotrebiteľ spokojný.“*

- na základe tohto sme prijali opatrenia kde budeme informovať spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vystavíme Reklamačný protokol – popis väd.

- spotrebiteľovi vydáme potvrdenie. Potvrdenie o uplatnení reklamácie doručíme ihneď, spolu s dokladom o vybavení reklamácie. Reklamácie vybavíme najneskôr do 30 dní odo dňa prijatia reklamácie

- o vybavení a ďalšom spracovaní reklamácie vydáme písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie do Knihy evidencie reklamácií zapíšeme všetky predpísané náležitosti.

S pozdravom

Bpower, s.r.o.....“

Správny orgán na margo vyššie uvedeného dodáva, že trvá na zistených nedostatkoch ohľadom reklamačného konania dvoch spotrebiteľov, ktorého formálny postup dokladového charakteru dozoruje a konštatuje, že do jeho kompetencie nespadá ani posudzovanie výrobkov a ani rozhodovanie o spôsobe vybavovania reklamácií. Dozoruje najmä dodržanie lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie, preukázanie na požiadanie orgánu dozoru kópie potvrdenia o prijatí reklamácie a kópie dokladu o vybavení reklamácie, ďalej vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie rovnako v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia a vedenie evidencie o reklamáciách s požadovanými náležitosťami, čo nebolo zo strany účastníka konania preukázateľne dodržané. Účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nevyvrátil kontrolné zistenia správneho orgánu, keď len poukázal na telefonický spôsob vybavovania dvoch reklamácií, čo nie je naplnením dikcie zákona, keď zákonodarca stanovil predávajúcemu povinnosť vydávať v priebehu reklamačného konania písomné doklady o jednotlivých úkonoch. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné

./.

opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru a preto prijatie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe a vyjadrenie účastníka konania, ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav, nie je dôvodom vyvinenia sa za nepochybne preukázané protiprávne konanie. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne mu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva správny orgán enunciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- priemerného spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **Bpower, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 18 ods. 4, § 18 ods. 5, § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, ako aj kópiu dokladu o vybavení reklamácie, ďalej vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje aj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 4, § 18 ods. 5, § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených zákonom.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď nevybavil reklamácie spotrebiteľov v lehote 30 dní odo dňa ich uplatnenia, na požiadanie orgánu dozoru nepreukázal kópie potvrdení o prijatí reklamácií ani kópie dokladov o vybavení reklamácií, ďalej nevydal písomné doklady o vybavení reklamácií v lehote 30 dní a nevedol evidenciu o reklamáciách so všetkými požadovanými náležitosťami. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, čoho následkom mohla byť priama majetková

./.

ujma na strane spotrebiteľov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností účastníka konania. Po zohľadnení neposkytnutých informácií, ako aj nesplnení si povinností po uplatnení si práva zo zodpovednosti za vady na výrobkoch spotrebiteľmi, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľov a ich základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľov, a to vo vzťahu k prijatiu a vybavovaniu reklamácií spotrebiteľov nedodržaním 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácií, čím mohla byť spotrebiteľom pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, spôsobená ekonomická ujma tým, že spotrebiteľia majú, po nesplnení si povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa ich uplatnenia, právo od zmluvy odstúpiť alebo majú právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Nepreukázaním správneho orgánu na jeho požiadanie kópií dokladov vzťahujúcich sa ku konkrétne uplatnených reklamáciám spotrebiteľov došlo zo strany účastníka konania k sťaženiu pozície správneho orgánu pri zisťovaní skutkového stavu veci. Nevydaním písomných dokladov o spôsobe vybavenia reklamácií v lehote 30 dní odo dňa ich uplatnenia, ako aj nepredložením evidencie o reklamáciách s požadovanými údajmi, došlo k porušeniu správnym orgánom kontrolovaných povinností, chránených zákonom, ktoré sa týkali formálneho postupu reklamačného konania, čoho následkom môže byť aj sťaženie pozície spotrebiteľov pri domáhaní sa jeho práv na všeobecnom súde odporcu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (od nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri stanovení výšky postihu zoberal správny orgán do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a došlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy.

./.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0060/05/2018

Dňa: 18. 5. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Michaelo, s.r.o., sídlo: J. Vojtaššáka 3146/9, 010 08 Žilina**

prevádzkareň: **Pizza express Michaelo, Slovanská cesta 3319, Žilina**

dátum vykonania kontroly: **26.2.2018**

IČO:

./.

- pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 26.2.2018 v prevádzkarni: *Pizza express Michaelo, Slovanská cesta 3319, Žilina* u účastníka konania: *Michaelo, s.r.o., sídlo: J. Vojtaššáka 3146/9, 010 08 Žilina* zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva
- pre porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 26.2.2018 v prevádzkarni: *Pizza express Michaelo, Slovanská cesta 3319, Žilina* u účastníka konania: *Michaelo, s.r.o., sídlo: J. Vojtaššáka 3146/9, 010 08 Žilina* zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške € 440,-, slovom štyristoštyridsať eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00600518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.2.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Pizza express Michaelo, Slovanská cesta 3319, Žilina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a/ zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c/, § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f/ tejto osobitnej právnej úpravy, rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 26.2.2018 v prevádzkarni: *Pizza express Michaelo, Slovenská cesta 3319, Žilina* u účastníka konania: *Michaelo, s.r.o., sídlo: J. Vojtaššáka 3146/9, 010 08 Žilina* zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, čím si predávajúci nesplnil povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 26.2.2018 v prevádzkarni: *Pizza express Michaelo, Slovenská cesta 3319, Žilina* u účastníka konania: *Michaelo, s.r.o., sídlo: J. Vojtaššáka 3146/9, 010 08 Žilina* zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, čím si predávajúci nesplnil povinnosť mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **Michaelo, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 9.4.2018, ktorá sa považuje za doručení dňom 25.4.2018 (t. j. márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty prostredníctvom jeho elektronickej schránky.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 26.2.2018 obsluha p. Ludmila Balážiová uviedla: „*Pri kontrole som bola osobne prítomná, inšpekčný záznam som prevzala.*“

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je Michaelo, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 písm. e/ a 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná zabezpečovať hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb a mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. e/ a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

./.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb a upieral spotrebiteľovi právo na riadne, úplné a komplexné informácie o podmienkach, spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, čím nebol naplnený úmysel zákonodarcu garantovať spotrebiteľovi právo na ochranu zdravia a na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď následkom porušenia predmetných povinností je skutočnosť, že priestory prevádzkarne účastníka konania nie sú posúdené z hľadiska vplyvu na verejné zdravie, ako aj fakt, že spotrebiteľ nemá v dôsledku nekonania účastníka konania k dispozícii informácie rozhodujúce pre prípadné uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady na výrobkoch, čoho následkom môže byť aj nevyužitie dotknutého práva spôsobilé prívodiť majetkovú ujmu na strane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb a práva na informácie vo vzťahu k reklamačnému konaniu, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností účastníka konania. Po zohľadnení nesplnených povinností a neposkytnutých informácií, najmä s poukazom na to, že uplatnenie reklamácie patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov, vrátane miery v akej sú skutky účastníka konania spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľov a ich základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu zabezpečenia hygienickej nezávadnosti priestorov prevádzkarne a vo vzťahu informovania spotrebiteľa o práve zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, čo by spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, mohlo poškodiť.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu zdravia, právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0071/05/2018

Dňa: 15. 5. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Jozef Martinček, miesto podnikania: 013 02 Kotrčina Lúčka 24**

prevádzkareň: **Penzión Bánova*, Oslobodenia 21, Žilina - Bánova**

dátum kontroly: **20.03.2018**

IČO:

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a) - v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené miesto podnikania fyzickej osoby, keď v čase kontroly dňa 20.03.2017 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená miestom podnikania fyzickej osoby,

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 200,-**, slovom dvesto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00710518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.03.2018 v prevádzkarni **Penzión Bánova***, **Oslobodenia 21, Žilina-Bánova**, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. P-201/2018**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

./.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) až d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a **miesto podnikania fyzickej osoby**, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Citovaným zákonným ustanovením sa realizuje jedno zo základných práv spotrebiteľa, a to jeho právo na informácie. Spotrebiteľ spravidla uskutočňuje neformálny úkon kúpy výrobku alebo služby a za tým účelom vstupuje do neformálneho vzťahu, v ktorom zostáva v anonymite. Spotrebiteľ má však v tomto právnom vzťahu zákonom priznané práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti môže uplatniť. Typickým príkladom sú práva pri reklamacii väd výrobku alebo služby. Aby tieto práva mohol uplatniť potrebuje vedieť, u koho si ich môže uplatniť.

Z hľadiska informovania spotrebiteľa je preto z tohto pohľadu dôležité označenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi ale aj všetkých miest a priestorov mimo prevádzkarne, na ktorých sa realizuje predaj výrobkov a služieb.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste **nebola kontrolovaná prevádzkareň označená miestom podnikania fyzickej osoby**.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Jozef Martinček**

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.03.2018 osoba prítomná pri kontrole – prevádzkarka uviedla, správny orgán cituje:

„Pri kontrole som bola prítomná o zistených nedostatkoch som sa osobne presvedčila a o celom priebehu kontroly budem informovať podnikateľa. Nedostatky ihneď odstránime.“ – koniec citátu.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 13.04.2018, ktorý bol riadne doručený dňa 18.04.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktno riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to bez ohľadu na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.03.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 20.03.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste **Jozef Martinček povinný** podľa § 15 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť **miesto podnikania fyzickej osoby**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým boli porušené ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnú normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení pokuty prihliadol správny orgán na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej účastník konania nezabezpečil, aby prevádzkareň bola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená miestom podnikania fyzickej osoby, čím došlo k porušeniu zákonom chránených práv spotrebiteľa. Neoznačením prevádzkarne mestom podnikania fyzickej osoby účastník konania neposkytol spotrebiteľovi základné informácie slúžiace spotrebiteľovi najmä k ochrane v prípade uplatňovania spotrebiteľských práv a taktiež k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky. Dane konanie účastníka konania, tak vzhľadom na uvedené nie je možné považovať za menej závažné. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci,

./.

ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na **okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania** predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutí nebol.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0075/05/2018

Dňa: 18. 5. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Relax Hotel s.r.o., Jánska dolina 2224, 032 03 Liptovský Ján**
prevádzkareň: **RELAX HOTEL FIM ***, Demänovská dolina 26, Liptovský Mikuláš**
dátum kontroly: **15.11.2017 a 13.02.2018**
IČO:

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď kontrolou dňa 15.11.2017 a dňa 13.02.2018 bolo zistené, že na vyššie kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne účastníka konania do prevádzky

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

./.

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 450,-**, slovom štyristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00750518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.11.2017 a dňa 13.02.2018 v prevádzkarni RELAX HOTEL FIM ***, Demänovská dolina 26, Liptovský Mikuláš vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontroly, pri ktorých bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f) tejto osobitnej právnej úpravy, **rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky**, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 15.11.2017 a dňa 13.02.2018 zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, čím si **účastník konania nesplnil povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Relax Hotel s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo elektronicky účastníkovi konania listom zo dňa 16.04.2018, ktorý bol riadne doručený do elektronickej schránky dňa 23.04.2018 o 11:30:07 hod., oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.11.2017 osoba prítomná pri kontrole – prevádzkar uviedol, správny orgán cituje, časť vysvetlivky, ktorá sa týka porušenia povinnosti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia:

„*Osobne som prevzal inšpekčný záznam. Rozhodnutie RÚVZ doručíme ...*“ – koniec citátu.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.02.2018 osoba prítomná pri kontrole – prevádzkar uviedol, správny orgán cituje:

„*Inšpekčný záznam som prevzal.*“ – koniec citátu.

Dňa 11.05.2018 bolo do elektronickej schránky správneho orgánu doručené podanie označené ako *Vyjadrenie*, v ktorom štatutárny orgán - konateľ, uviedol správny orgán cituje:

„*V prílohe Vám zasielame rozhodnutie RUVZ o schválení prevádzkového poriadku, Uvedená situácia nastala nedopatrením za čo sa ospravedlňujeme.*“ – koniec citátu.

Dňa 15.05.2018 bolo poštovou zásielkou správne orgánu doručené podanie označené ako *Vyjadrenie k číslu konania P/0075/05/2018 zo dňa 07.05.2018*, v ktorom štatutárny orgán - konateľ, uviedol správny orgán cituje:

„*V prílohe Vám zasielame rozhodnutie RUVZ Liptovský Mikuláš o schválení prevádzky a prevádzkových poriadkov. Uvedená situácia s nedodaním rozhodnutia vznikla nedopatrením za čo sa ospravedlňujeme.*“ – koniec citátu.

Účastník konania doložil ako prílohy svojich podaní kópiu Rozhodnutia Regionálne úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši č. 2018/00572-04/108/Dr. Chobotová zo dňa 03.05.2018.

Správny orgán k vyššie uvedeným podaniam uvádza, že nedostatok bol zistený dňa 15.11.2017 a dňa 13.02.2018 a splnenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb schválením daných priestorov do prevádzky orgánom na ochranu zdravia malo byť zabezpečené pred začatím predaja výrobkov a poskytovaním služieb zo strany účastníka konania, nie až následne po vykonaní kontrol zo strany správneho orgánu. Správny orgán odstránenie nedostatku zisteného pri kontrolách hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť, avšak uvádza, že následné

./.

odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontrol. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Zároveň správny orgán uvádza, že vychádza v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy, a to bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Vyjadrenie účastníka konania, tak vzhľadom na uvedené nie je dôvodom vyvinenia sa zo zisteného porušenia zákona. Preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva výrok v znení ako je uvedené vyššie.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2017 a zo dňa 13.02.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 15.11.2017 a zo dňa 13.02.2018, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 11.05.2018 a zo dňa 07.05.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zisteného nedostatku.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **Relax Hotel s.r.o.** podľa § 4 ods. 1 písm. e) vyššie citovanej právnej úpravy **povinná zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontrol.

Tým bolo porušené ustanovenie § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnú normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán na **charakter** protiprávneho konania, **závažnosť** porušenia povinnosti, **spôsob** a **následky** porušenia povinnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené **následky protiprávneho konania** účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb a práva na konanie účastníka konania v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Po zohľadnení nesplnenia si zákonom stanovenej povinnosti, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, **nemožno uvedené konanie** účastníka konania **považovať za zanedbateľné porušenie zákona**. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, **nesie objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie a **bez ohľadu na úmyselné alebo nedbanlivostné konanie**. **Charakter protiprávneho konania** predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Zabezpečenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb patrí k základným povinnostiam podnikateľského subjektu s tým, že posúdenie splnenia hygienických požiadaviek **má byť vykonané pred otvorením prevádzkarne**.

Pri stanovení výšky sankcie brané na zreteľ, že konaním účastníka konania **došlo k zásahu do práv spotrebiteľa**, a to vo vzťahu zabezpečenia hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovanie služieb, čo môže spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že **účastník konania** ako predávajúci, **je povinný dodržiavať podmienky podnikania** uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, **od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti vzhľadom na zistený nedostatok **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu **v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0082/05/2018

Dňa: 28. 5. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Dominik Jurky, miesto podnikania: 029 52 Babín 61**
prevádzkareň: **Rozličný tovar (OD u Domina), 029 52 Babín 271**
dátum kontroly: **10.04.2018**
IČO:

- 1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 10.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 521,55 €, ktoré mali písomné informácie podľa osobitného právneho predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku

./.

2. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok **predajnou cenou a jednotkovou cenou**, keď kontrolou dňa 10.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 8 druhov výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o ich predajnej a jednotkovej cene

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 330,-**, slovom tristotridsať eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00820518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04.2018 v prevádzkarni Rozličný tovar (OD u Domina), 029 52 Babín 271 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

./.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011**.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri výkone kontroly dňa 10.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo osem druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote **521,55 €**, ktoré mali informácie o ich vlákňovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v cudzom jazyku**:

COTTON, WOOL, ACRYLIC, VISCOSE, POLYAMIDE, ELASTANE.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 9 kusov Detská mikina Snowboy á 4,50 €
- 2) 3 kusy Dámsky sveter COMEOR® model 4457 á 18,50 €
- 3) 3 kusy Dámsky sveter COMEOR® model 4456 á 18,50 €
- 4) 6 kusov Detský sveter BOUNY BABY FH8833 á 15,30 €
- 5) 7 kusov Detská mikina Style: RS – 34 á 4,50 €
- 6) 2 kusy Koženková bunda červená MISSSOFTY E-B-1023M á 35,70 €
- 7) 2 kusy Koženková bunda RESPECT Style no: SU-B-204R á 35, 70 €
- 8) 7 kusov Detské rifle B&Q KIDS BQ-5630 á 14,85 €.

Hoci boli všetky tieto informácie podané **písomne, neboli** v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 14 bod 1 citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vlákňové zloženie pri každom sprístupnení na trh. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak. Keďže Slovenská republika si právny stav neupravila inak, tak za etiketu lege artis (v súlade so zákonom) sa môže považovať len taká, ktorá je v úradnom jazyku členského štátu, teda v tomto prípade **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť **výrobok predajnou a jednotkovou cenou**.

Pri výkone kontroly dňa 10.04.2018 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa **nachádzalo osem druhov výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o ich predajnej a jednotkovej cene**.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) Otruby 25kg
- 2) Kôra dekoračná 70l
- 3) Happy Garden 70l
- 4) Rašelina Universal 20l (KERA)
- 5) Rašelina špeciálna 10l (KERA)
- 6) Rašelina Universal 10l (KERA)
- 7) Liad 27% 5kg
- 8) DUSLOFERT 5kg.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa **predajnou cenou** je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní **za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku**.

Cena sa tvorí na základe zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 1 ods. 1 uvádza, že tento zákon upravuje pravidlá dohodovania, uplatňovania, regulácie a kontroly cien výrobkov, výkonov, prác, služieb, nájmu a nehnuteľností (tovar), opatrenia na zamedzenie nežiaduceho cenového vývoja a pôsobnosť štátnej správy, vyšších územných celkov a obcí v oblasti cien tovaru pre trh na území Slovenskej republiky (ďalej len „tuzemský trh“) vrátane tovaru z dovozu a cien tovaru určeného na vývoz.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov cena je peňažná suma dohodnutá pri nákupe a predaji tovaru.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov dohoda o cene je dohoda o výške ceny alebo dohoda o spôsobe, akým sa cena vytvorí, s podmienkou, že tento spôsob cenu dostatočne určuje.

Podľa § 2 písm. zd) zákona o ochrane spotrebiteľa produktom je výrobok alebo služba vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa **jednotkovou cenou** je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní **za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobkov**.

Podľa § 14a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa označenie podľa odseku 1 sa **neuplatní na:**

- a) výrobok poskytovaný ako súčasť služby
- b) predaj na dražbe a predaj umeleckých diel a starožitností.

./.

Podľa § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa označenie jednotkovou cenou sa **nevzťahuje**:

- a) výrobok s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50g alebo 50 ml
- b) rôzne druhy výrobkov, ak sa predávajú v jednom balení za jednu cenu
- c) výrobok, ktorý nemožno rozdeliť na časti bez zmeny kvality alebo vlastností a na ktorý sa povinnosť označovať jeho dĺžku, hmotnosť, objem alebo plochu nevzťahuje, alebo ktorý sa obvykle neoznačuje údajom o dĺžke, hmotnosti, objeme, ploche
- d) predaj koncentrovaných a dietetických potravín, z ktorých sa pridaním tekutiny pripravujú hotové jedlá alebo čiastočne hotové jedlá.

Ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má všeobecnú platnosť a v odsekoch 2 a 3 sú uvedené taxatívne výnimky z tejto všeobecnej povinnosti. Ani jedna z požiadaviek § 14a odseku 2 splnená nebola, splnené neboli ani požiadavky § 14a odseku 3, a teda účastník konania bol povinný označiť výrobky aj jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Dominik Jurky**.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.04.2018 osoba prítomná pri kontrole – predavačka uviedla, správny orgán cituje:

„Pri kontrole som bola osobne prítomná. Osobne som prevzala inšpekčný záznam. Nedostatky čo najskôr odstránime“ – koniec citátu.

Správny orgán hodnotí pozitívne prísľub odstránenia nedostatkov, avšak zároveň uvádzame, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.04.2018 zaslané **oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty**, ktoré bolo riadne doručené dňa 30.04.2018.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to bez ohľadu na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu.

Kontrolou bolo objektívne zistené, že osem druhov textilných výrobkov malo informácie v zmysle § 12 ods. 2 v cudzom jazyku a 8 druhov výrobkov nebolo označených údajmi o ich predajnej a jednotkovej cene. Nedostatky nepoprela ani osoba prítomná pri kontrole.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2018, **vyjadrenie** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 10.04.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov a na **okolnosti prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa **ste Dominik Jurky** v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinný zabezpečiť**, aby predávané výrobky boli **zreteľne označené informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu** – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011. V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené § 12 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. Zároveň ste podľa § 14a ods. 1 v nadväznosti na § 2 písm. za) a zb) vyššie citovanej právnej úpravy, povinný označiť výrobky údajmi o ich **predajnej a jednotkovej cene**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, **spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania**, ktorý nezabezpečil označenie ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 informáciami v štátnom jazyku, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo celkom 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 521,55 €, ktoré mali informácie o ich vláknovom zložení v cudzom jazyku a nezabezpečil označenie

./.

ponúkaných a predávaných výrobkov ich predajnou a jednotkovou cenou, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 8 druhov výrobkov, ktoré neboli označené ich predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Označenie výrobkov ich predajnou a jednotkovou cenou a **uviedenie informácií** o materiálovom, resp. vlákňovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu **do štátneho jazyka je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov**. Pri absencii informácií, resp. pri neposkytnutí prekladu informácií o materiálovom, vlákňovom zložení výrobku, by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové. Pri absencii informácií o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov spotrebiteľ nemôže urobiť kvalifikované rozhodnutie o kúpe výrobku, nakoľko spotrebiteľ nie je informovaný o predajnej a jednotkovej cene výrobkov v čase, keď sa o kúpu výrobku **zaujíma, teda v okamihu ponuky**. Informácia ex post, teda **po predaji** výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho to bude stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ponúkaných a predávaných výrobkov.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečená informácia o materiálovom zložení výrobku, resp. preklad informácie o materiálovom zložení do štátneho jazyka a nie sú ponúkané a predávané výrobky označené údajom o ich predajnej a jednotkovej cene, **nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa**. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu **bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov**, ako aj nedodržanie povinnosti označiť ponúkané výrobky predajnou a jednotkovou cenou, ako aj na celkové množstvo a hodnotu výrobkov, u ktorých predávajúci nezabezpečil preklad písomných informácií o vlákňovom, resp. materiálovom zložení textilných výrobkov do štátneho jazyka **a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom ochrane spotrebiteľa**, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 13 a § 14a ods. 1 cit. zákona.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **ukladá** za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0432/05/2017

Dňa: 17. 5. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ARIS Healthcare, s.r.o., sídlo: Sad SNP 8, 010 01 Žilina**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán) (na základe predvolania)**

dátum vykonania kontroly: **20.11.2017 a 12.2.2018**

IČO:

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon 102/2014 Z. z.**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvďaranej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho medzi účastníkom konania-predávajúcim: ARIS Healthcare, s.r.o., sídlo: Sad SNP 8, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií poskytovaných spotrebiteľom ako súčasť spotrebiteľskej kúpnej zmluvy (ktoré boli správne mu orgánu doručené na základe výzvy na doručenie dokladov stanovenej v inšpekčnom zázname zo dňa 20.11.2017 a na základe opakovanej výzvy zaslanej mu správne mu orgánom e-mailom zo dňa 23.11.2017, a doručené dňa 21.11.2017, 22.11.2017 (z e-mailovej adresy jozinka3@gmail.com) a dňa 24.11.2017 osobne predávajúcim), t. j. posúdením týchto predložených dokumentov: Obchodné a záručné podmienky (ktoré boli správne mu orgánu odovzdané predávajúcim pri kontrole dňa 20.11.2017 a tvoria prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.11.2017 a zároveň prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), O nás (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), Shiatsu masáž- účinky pre zdravie (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), Masáž...prečo? (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), Masážne vankúše- cenník (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), Odporúčaná doba masáže (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), Info+servis (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018) v nadväznosti na vyjadrenie kontrolovanej osoby zo dňa 24.11.2017 (doručené mu dňa 24.11.2017 e-mailom z e-mailovej adresy jozinka3@gmail.com) v znení: „.....Cez internet nepredávame...“, čo znamená, že predmetné dokumenty boli brané do úvahy v kontexte predávajúcim uzatvďaranej zmluvy mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, nie zmluvy uzatvďaranej na diaľku, bolo dňa 20.11.2017 a 12.2.2018 na správne mu orgáne zistené, že predávajúci v Obchodných a záručných podmienkach v článku 10. Odstúpenie od zmluvy (zrušenie objednávky) v bode 10.16 uvádzal: „...Bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane všetkého príslušenstva (ak nejaké je), ...vo forme poistenej zásielky...“, keď žiaden právny predpis spotrebiteľovi nestanovuje povinnosť vykonať právny úkon odstúpenia od zmluvy len vo forme poistenej zásielky a preto je stanovenie takejto podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným priamym vznikom finančných nákladov na strane spotrebiteľa; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z.

- **poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne, v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď bolo vyššie uvedenou**

./.

kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ARIS Healthcare, s.r.o., sídlo: Sad SNP 8, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane vyššie uvedených dokladov, dňa 20.11.2017 a 12.2.2018 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne, v listinnej podobe a so súhlasom spotrebiteľa ani v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

3. pre porušenie povinnosti v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

• **vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-774/2017 zistené, že spotrebiteľ dňa 2.8.2017 uzavrel s predávajúcim zmluvu mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v poliklinike v Bratislave (kúpno-predajný vzťah je preukázaný faktúrou č. 150208/17 zo dňa 2.8.2017), ktorej predmetom bol výrobok: „*JADE WELL II. SWISS*“ v cene 249,-€ s úhradou kúpnej ceny spotrebiteľom v hotovosti v deň kúpy; spotrebiteľ v zákonnej lehote 14 dní od prevzatia tovaru odstúpil od zmluvy dňa 7.8.2017, a to zaslaním výrobku i listu zo dňa 7.8.2017 vyjadrujúceho žiadosť o vrátenie peňazí v zásielke č. BI000180333SK na adresu sídla predávajúceho s doručením zásielky adresátovi dňa 18.8.2017 (podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu predávajúceho prítomného pri kontrole, bol súčasťou zásielky od spotrebiteľa aj formulár na odstúpenie od zmluvy a v doklade adresovanom spotrebiteľovi (bez uvedenia dátumu) bolo uvedené: „...*Vo Vašom vrátenom balíku chýbal adaptér do auta a zmekčujúca podložka...*“); poštovým poukazom zo dňa 22.8.2017 vrátil predávajúci spotrebiteľovi sumu 197,70€; z vyššie uvedeného vyplýva, že predávajúci nevrátil spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)**

4. pre porušenie povinnosti v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

• **vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-808/2017 zistené, že spotrebiteľ dňa 16.8.2017 uzavrel s predávajúcim zmluvu mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v poliklinike v Liptovskom Mikuláši (kúpno-predajný vzťah je preukázaný faktúrou č. 0172316/2017 zo dňa 16.8.2017), ktorej predmetom bol výrobok: „*JADE WELL II.3D SWISS*“ v cene 249,-€ s úhradou časti kúpnej ceny 150,-€ v hotovosti v deň kúpy a s dohodnutím úhrady doplatku 99,-€ do 30.8.2017; spotrebiteľ v zákonnej lehote 14 dní od prevzatia tovaru

odstúpil od zmluvy, a to listom daným na poštovú prepravu dňa 18.8.2017 a adresovaným na adresu sídla predávajúceho (č. zásielky RE061346306SK), ktorý sa spotrebiteľovi vrátil s poznámkou poštového doručovateľa: „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“; dňa 22.8.2017 zaslal spotrebiteľ na vyššie uvedenú adresu predávajúcemu výrobok (č. zásielky DA012036957SK), no zásielka sa opätovne vrátila späť spotrebiteľovi predávajúcim neprevzatá; nakoniec dňa 20.9.2017 zaslal spotrebiteľ predávajúcemu na inú adresu výrobok (č. zásielky DA013157497SK), ktorý si predávajúci dňa 22.9.2017 prevzal a poštovým poukazom zo dňa 28.9.2017 vrátil spotrebiteľovi sumu 101,75€ (podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu predávajúceho prítomného pri kontrole, bol súčasťou zásielky od spotrebiteľa aj formulár na odstúpenie od zmluvy); z vyššie uvedeného vyplýva, že predávajúci nevrátil spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **€ 1 200,-**, slovom jedentisícdvesto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04320517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.11.2017 a 12.2.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (na základe predvolania) kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach

./.

správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správe orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**dalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ARIS Healthcare, s.r.o., sídlo: Sad SNP 8, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií poskytovaných spotrebiteľom ako súčasť spotrebiteľskej kúpnej zmluvy (ktoré boli správne orgánu doručené na základe výzvy na doručenie dokladov stanovenej v inšpekčnom zázname zo dňa 20.11.2017 a na základe opakovanej výzvy zaslanej mu správnym orgánom e-mailom zo dňa 23.11.2017, a doručené dňa 21.11.2017, 22.11.2017 (z e-mailovej adresy

jozinka3@gmail.com) a dňa 24.11.2017 osobne predávajúcim), t. j. posúdením týchto predložených dokumentov: *Obchodné a záručné podmienky* (ktoré boli správne orgánu odovzdané predávajúcim pri kontrole dňa 20.11.2017 a tvoria prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.11.2017 a zároveň prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *O nás* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Shiatsu masáž- účinky pre zdravie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Masáž...prečo?* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Masážne vankúše- cenník* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Odporúčaná doba masáže* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Info+servis* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018) v nadväznosti na vyjadrenie kontrolovanej osoby zo dňa 24.11.2017 (doručené mu dňa 24.11.2017 e-mailom z e-mailovej adresy jozinka3@gmail.com) v znení: „.....Cez internet nepredávame...“, čo znamená, že predmetné dokumenty boli brané do úvahy v kontexte predávajúcim uzatvárajúcej zmluvy mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, nie zmluvy uzatvárajúcej na diaľku, bolo dňa 20.11.2017 a 12.2.2018 na správnom orgáne zistené, že predávajúci v *Obchodných a záručných podmienkach* v článku 10. *Odstúpenie od zmluvy (zrušenie objednávky)* v bode 10.16 uvádzal: „...Bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane všetkého príslušenstva (ak nejaké je),vo forme poistenej zásielky...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď žiaden právny predpis spotrebiteľovi nestanovuje povinnosť vykonať právny úkon odstúpenia od zmluvy len vo forme poistenej zásielky a preto je stanovenie takejto podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným priamym vznikom finančných nákladov na strane spotrebiteľa. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne, v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho medzi účastníkom konania-predávajúcim: ARIS Healthcare, s.r.o., sídlo: Sad SNP 8, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií poskytovaných spotrebiteľom ako súčasť spotrebiteľskej kúpnej zmluvy (ktoré boli správne orgánu doručené na základe výzvy na doručenie dokladov stanovenej v inšpekčnom zázname zo dňa 20.11.2017 a na základe opakovanej výzvy zaslanej mu správnym orgánom e-mailom zo dňa 23.11.2017, a doručené dňa 21.11.2017, 22.11.2017

(z e-mailovej adresy jozinka3@gmail.com) a dňa 24.11.2017 osobne predávajúcim), t. j. posúdením týchto predložených dokumentov: *Obchodné a záručné podmienky* (ktoré boli správnemu orgánu odovzdané predávajúcim pri kontrole dňa 20.11.2017 a tvoria prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.11.2017 a zároveň prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *O nás* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Shiatsu masáž- účinky pre zdravie* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Masáž...prečo?* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Masážne vankúše - cenník* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Odporúčaná doba masáže* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018), *Info+servis* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2018) v nadväznosti na vyjadrenie kontrolovanej osoby zo dňa 24.11.2017 (doručené mu dňa 24.11.2017 e-mailom z e-mailovej adresy jozinka3@gmail.com) v znení: „.....Cez internet nepredávame...“, čo znamená, že predmetné dokumenty boli brané do úvahy v kontexte predávajúcim uzatvárajúcej zmluvy mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, nie zmluvy uzatvárajúcej na diaľku, bolo dňa 20.11.2017 a 12.2.2018 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne, v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z..** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h/ uvedenej právnej úpravy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru. Spotrebiteľia podávajúci podnety P-774/2017 a P-808/2017 boli informovaný o práve na odstúpenia od zmluvy prostredníctvom formulárov na odstúpenie od zmlúv, ktoré boli predávajúcemu, podľa jeho vyjadrenia, aj s tovarmi (ktoré boli predmetom odstúpenia od zmlúv), doručené.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa tovar považuje za prevzatý spotrebiteľom okamihom, keď spotrebiteľ alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. **je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.**

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z. aj vo veci:

1. prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-774/2017 zistené, že spotrebiteľ dňa 2.8.2017 uzavrel s predávajúcim zmluvu mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v poliklinike v Bratislave (kúpno-predajný vzťah je preukázaný faktúrou č. 150208/17 zo dňa 2.8.2017), ktorej predmetom bol výrobok: „JADE WELL II. SWISS“ v cene 249,-€ s úhradou kúpnej ceny spotrebiteľom v hotovosti v deň kúpy. Spotrebiteľ v zákonnej lehote 14 dní od prevzatia tovaru odstúpil od zmluvy dňa 7.8.2017, a to zaslaním výrobku i listu zo dňa 7.8.2017 vyjadrujúceho žiadosť o vrátenie peňazí v zásielke č. B1000180333SK na adresu sídla predávajúceho s doručením zásielky adresátovi dňa 18.8.2017 (podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu predávajúceho prítomného pri kontrole, bol súčasťou zásielky od spotrebiteľa aj formulár na odstúpenie od zmluvy a v doklade adresovanom spotrebiteľovi (bez uvedenia dátumu) bolo uvedené: „... Vo Vašom vrátenom balíku chýbal adaptér do auta a zmekčujúca podložka...“). Poštovým poukazom zo dňa 22.8.2017 vrátil predávajúci spotrebiteľovi sumu 197,70€. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov;** týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)

2. prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-808/2017 zistené, že spotrebiteľ dňa 16.8.2017 uzavrel s predávajúcim zmluvu mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v poliklinike v Liptovskom Mikuláši (kúpno-predajný vzťah je preukázaný faktúrou č. 0172316/2017 zo dňa 16.8.2017), ktorej predmetom bol výrobok: „JADE WELL II.3D SWISS“ v cene 249,-€ s úhradou časti kúpnej ceny 150,-€ v hotovosti v deň kúpy a s dohodnutím úhrady doplatku 99,-€ do 30.8.2017. Spotrebiteľ v zákonnej lehote 14 dní od prevzatia tovaru

odstúpil od zmluvy, a to listom daným na poštovú prepravu dňa 18.8.2017 a adresovaným na adresu sídla predávajúceho (č. zásielky RE061346306SK), ktorý sa spotrebiteľovi vrátil s poznámkou poštového doručovateľa: „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Dňa 22.8.2017 zaslal spotrebiteľ na vyššie uvedenú adresu predávajúcemu výrobok (č. zásielky DA012036957SK), no zásielka sa opätovne vrátila späť spotrebiteľovi predávajúcim neprevzatá. Nakoniec dňa 20.9.2017 zaslal spotrebiteľ predávajúcemu na inú adresu výrobok (č. zásielky DA013157497SK), ktorý si predávajúci dňa 22.9.2017 prevzal a poštovým poukazom zo dňa 28.9.2017 vrátil spotrebiteľovi sumu 101,75€ (podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu predávajúceho prítomného pri kontrole, bol súčasťou zásielky od spotrebiteľa aj formulár na odstúpenie od zmluvy). Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov;** týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zisteného nedostatku toto porušenie môže priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohlo spôsobiť priamo ekonomickú ujmu vymienením si uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy len pri zaslaní výrobku vo forme poistenej zásielky, kým neposkytovanie spotrebiteľom pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov predávajúceho formulára na odstúpenie od zmluvy a nevrátenie celej finančnej čiastky spotrebiteľom, ktorí využili právo na odstúpenie od zmluvy, mohlo mať miernejšie dopady na spotrebiteľov pri následnom poskytnutí predmetného formulára a následnom doplatení zvyšku finančných čiastok uhradených spotrebiteľmi.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **ARIS Healthcare, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 3.4.2018, ktorá sa považuje za doručení dňom 19.4.2018 (t. j. márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania, písomnosťou zo dňa 3.4.2018 s dorúčením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania dňa 31.3.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 20.11.2017 splnomocnený zástupca účastníka konania (na základe Generálnej plnej moci zo dňa 27.9.2016) uviedol (gramatická podoba vyjadrenia je totožná s jeho originálnym znením): „*Doklady uvedené v predvolaní som nepredložila nakoľko boli skartované ihneď po odoslaní peňazí spotrebiteľke za vrátený výrobok. Obchodné podmienky uvedené na www.aris.shop1.cz sú totožné s informáciami, ktoré poskytujeme pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestoroch.*“

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 12.2.2018 splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol: „*K prípadu p. M. sme zaslali list, kde je uvedená znížená suma za zakúpený výrobok, z dôvodu vrátenia nekompletného výrobku a poškodenia obalu. Nesúlad sumy uvedenej v liste zaslanom pani M. a poštovou poukážkou sa stal omylom. Konečná vrátená suma bola 197,70€. V prípade pani A. sme vrátili nižšiu sumu z dôvodu, že bol výrobok vrátený až po mesiaci.*“

V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že predávajúci má povinnosť, po realizácii spotrebiteľovho práva na odstúpenie od zmluvy, vrátiť mu všetky platby podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, a domáhať sa náhrady škody vzniknutej vrátením poškodeného alebo nekompletného výrobku, na súde. Spotrebiteľ odstúpil od zmluvy v zákonnej lehote, no predávajúci mu v zákonnej lehote nevrátil celú zaplatenú finančnú čiastku, keď ju ponížil v nadväznosti na ním definované skutočnosti.

Účastník konania prostredníctvom splnomocneného zástupcu svojimi vyjadreniami žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnemu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom, vydáva enuciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie ARIS Healthcare, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ vyššie citovanej právnej úpravy porušiť zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúcim v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy uzatváranej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, v rozhodnom období, uviedol so zákonom nesúladnú podmienku, a to v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy deklarováním zaslania výrobku, ktorý je predmetom vrátenia, prostredníctvom *poistenej* zásielky. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v upretí práva spotrebiteľa na so zákonom súladné informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď by spotrebiteľ potenciálne vynaložil, pri realizácii práva na odstúpenie od zmluvy, finančné prostriedky na poistenie zásielky, ktoré mu zákon neukladá a jej len na jeho dobrovoľnom rozhodnutí, či sa ich rozhodne vynaložiť alebo nie. Po zohľadnení konania účastníka konania, vrátane miery v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

K upretiu práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa došlo aj tým, že účastník konania neposkytol pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov predávajúceho formulár na odstúpenie od zmluvy všeobecným spotrebiteľom a zároveň nevrátil spotrebiteľom podávajúcim podnety P-774/2017 a P-808/2017 všetky finančné prostriedky od nich prijaté po ich zákonom odstúpení od zmlúv a po vrátení mu tovarov od spotrebiteľov, čím mohlo byť jednak všeobecnému spotrebiteľovi sťažené

./.

uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň konkrétnym spotrebiteľom vznikla ekonomická ujma. Správny orgán berie neposkytnutie predmetného formulára ako i nevyplatenie celej uhradenej finančnej čiastky spotrebiteľom za predpokladu akceptácie daného práva účastníkom konania, ako priťažujúce okolnosti.

Predaj tovaru na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho je svojím spôsobom špecifickým spôsobom predaja výrobkov, pri ktorom sú spotrebiteľovi priznané určité práva, vrátane práva na poskytnutie mu so zákonom súladných informácií o práve na odstúpenie od zmluvy. Tomuto právu zodpovedá príslušná informačná povinnosť predávajúceho, ktorá nebola preukázateľne účastníkom konania splnená.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o podmienkach využitia práva na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zobrahané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.