

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0080/05/2018

Dňa: 18. 5. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **OKAY Slovakia, spol. s r. o., Krajná 86, 821 04 Bratislava**
prevádzkareň: **OKAY Elektrospotrebiče, Jilemnického 63/A, Martin – Košúty**
dátum kontroly: **06.04.2018**
IČO:

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak poskytuje informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, poskytovať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 06.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 2 druhy výrobkov (1ks kávovar DE LONGHI IESAM 4500D0329 DE4-AKVA 1,8l, 1350W a 1ks kávovar KRUPS MO SADA EA829810 DO405 DEA-ARNN) v celkovej hodnote 1118,- €, ktoré mali dôležité **bezpečnostné upozornenie** (trvale

./.

umiestnené na výrobkoch) v znení „WARNING: TO REDUCE THE RISK OF FIRE OR ELECTRIC SHOCK DO NOT REMOVE THIS COVER NOUSER SERVICEABLE INSIDE REPAIR SHOULD BE DONE BY AUTHORIZED SERVICE PERSONNEL ONLY“ **uvedené v cudzom jazyku**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 600,-**, slovom šesťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00800518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.04.2018 v prevádzkarni OKAY Elektrospotrebiče, Jilemnického 63/A, Martin – Košúty vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 12 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a o **nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia**.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, **musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď kontrolou dňa 06.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 2 druhy výrobkov (1ks kávovar DE LONGHI IESAM 4500D0329 DE4-AKVA 1,8l, 1350W a 1ks kávovar KRUPS MO SADA EA829810 DO405 DEA-ARNN) v celkovej hodnote 1118,- €, ktoré mali dôležité **bezpečnostné upozornenie** (trvale

umiestnené na výrobkoch) v znení „WARNING: TO REDUCE THE RISK OF FIRE OR ELECTRIC SHOCK DO NOT REMOVE THIS COVER NOUSER SERVICEABLE INSIDE REPAIR SHOULD BE DONE BY AUTHORIZED SERVICE PERSONNEL ONLY“ uvedené **v cudzom jazyku.**

Hoci boli uvedené informácie poskytnuté písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **OKAY Slovakia, spol. s r. o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.04.2018 do jeho elektronickej dňa 24.04.2018 o 10:21:01 hod. doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2018 osoba prítomna pri kontrole – vedúci predajne uviedol, správny orgán cituje:

„Pri kontrole som bol osobne prítomná a prevzal som inšpekčný záznam.“ – koniec citátu

Dňa 16.04.2018 bolo správne orgánu doručené podanie zo dňa 11.04.2018 označené ako *Vyjadrenie spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r. o. k Inšpekčnému záznamu zo dňa 6.4.2018*, v ktorom p. Mgr. Alexander Gróf a Mgr. Radka Kozelková (osoby neoprávnene konať v mene účastníka konania, bez predloženia plnej moci) uviedli, správny orgán cituje:

„Vážení,

Dňa 6.4.2018 vykonal v záhlaví uvedený orgán kontrolu v predajni spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r. o. (ďalej len "spoločnosť OKAY") na adrese Jilemnického ul. 10809, 03601 Martin kontrolu zameranú na dodržiavanie zákonných ustanovení a uložených opatrení.

V rámci predmetnej kontroly dospel kontrolný orgán k týmto zisteniam:

Artikel č. EA829810, kávovar KRUPS EA 8298 (ďalej len „kávovar KRUPS“), ktorý spoločnosť OKAY dodáva spoločnosť Groupe SEB ČR s.r.o., IČO: 45280789, so sídlom Sokolovská 651 / 136a, Karlín, 186 00 Praha 8 a artikel č. IESAM4500, kávovar DE LONGHI IESA 4500D0329, ktorého dodávateľom je spoločnosť 100MEGA Distribution s.r.o., IČO: 60707968, so sídlom Železná 681/7, Horní Heršpice, 619 00 Brno neboli vybavené bezpečnostnými pokynmi v slovenskom jazyku.

Tieto zistené nedostatky našu spoločnosť mrzia a ospravedlňujeme sa za ne.

Čo sa týka kávovaru KRUPS uvádzam, že predajne OKAY dodatočne nalepili na spodnú časť tohto kávovaru bezpečnostné upozornenie v nasledujúcom znení:

„Tento tovar je určený len na domáce použitie.

./.

Upozornenie:

Ak chcete obmedziť riziko požiaru alebo úrazu elektrickým prúdom, neodstraňujte tento kryt.

Vo vnútri sa nachádzajú súčiastky, ktoré vie užívateľ opraviť.

Opravy by mali byť uskutočnené iba pracovníkmi autorizovaných servisov.

Upozornenie: neponárajte do vody.“

Následne bol tento artikel dňa 11.4.2018 navrátený do predajnej ponuky našej spoločnosti.“ - koniec citátu.

Dňa 23.04.2018 bolo správne orgánu doručené podanie zo dňa 18.04.2018 označené ako *Vyjadrenie spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r. o. k Inšpekčnému záznamu zo dňa 6.4.2018*, v ktorom p. Mgr. Alexander Gróf a Mgr. Radka Kozelková (osoby neoprávnene konať v mene účastníka konania, bez predloženia plnej moci) uviedli, správny orgán cituje:

„Vážení,

Dňa 6.4.2018 vykonal v záhlaví uvedený orgán kontrolu v predajni spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r. o. (ďalej len “spoločnosť OKAY“) na adrese Jilemnického ul. 10809, 03601 Martin kontrolu zameranú na dodržiavanie zákonných ustanovení a uložených opatrení.

V rámci predmetnej kontroly dospel kontrolný orgán k týmto zisteniam:

Artikel č. EA829810, kávovar KRUPS EA 8298, ktorý spoločnosti OKAY dodáva spoločnosť Groupe SEB ČR s.r.o., IČO: 45280789, so sídlom Sokolovská 651 / 136a, Karlín, 186 00 Praha 8 a artikel č. IESAM4500, kávovar DE LONGHI IESA 4500D0329 (ďalej len „Kávovar“), ktorého dodávateľom je spoločnosť 100MEGA Distribution s.r.o., IČO: 60707968, so sídlom Železná 681/7, Horní Heršpice, 619 00 Brno neboli vybavené bezpečnostnými pokynmi v slovenskom jazyku.

Tieto zistené nedostatky našu spoločnosť mrzia a ospravedlňujeme sa za ne.

Čo sa týka kávovaru uvádzam, že predajne OKAY dodatočne nalepili na predmetný výrobok bezpečnostné upozornenie v nasledujúcom znení:

„Pre zníženie rizika vzniku požiaru či elektrického šoku, neodnímajte tento kryt. Všetky opravy môžu byť uskutočňované iba autorizovaným servisným technikom.“

Následne bol tento artikel dňa 17.4.2018 navrátený do predajnej ponuky našej spoločnosti.“ - koniec citátu.

Dňa 07.05.2018 bolo správne orgánu doručené podanie zo dňa 02.05.2018 označené ako *Vyjadrenie k Oznameniu o začatí správneho konania zo dňa 19.4.2018*, v ktorom p. Mgr. Alexander Gróf a Mgr. Radka Kozelková (osoby neoprávnene konať v mene účastníka konania, bez predloženia plnej moci) uviedli, správny orgán cituje:

./.

„Vážení,

Dňa 24.4.2018 bolo spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r. o. (ďalej len "spoločnosť OKAY") doručené Oznámenie správneho konania v nadväznosti na kontrolu vykonanú vyššie uvedeným kontrolným orgánom dňa 6.4.2018 v predajni spoločnosti OKAY na adrese Jilemnického ul. 10809, 03601 Martin – Obchodné centrum CAMPO.

V rámci predmetnej kontroly boli zistené pochybenie na strane spoločnosti OKAY, ktoré spočívalo v absencii informácie o výrobku v slovenskom jazyku, a to pri artikli č. EA829810, kávovar KRUPS EA 8298, dodávateľ Groupe SEB ČR s.r.o., IČO: a u artiklu č. IESAM4500, kávovar DE LONGHI IESA 4500D0329 dodávateľ 100MEGA Distribution s.r.o., IČO: 60707968.

V danej veci si dovoľujeme uviesť, že predmetné artikly boli bezprostredne po zistení ich nedostatkov v spolupráci s príslušnými dodávateľmi vybavené predmetnými inštrukciami v štátnom jazyku a následne vrátené do predajnej ponuky.

O tejto skutočnosti bol kontrolný orgán bezprostredne po vykonaní nápravy informovaný.

Čo sa týka kávovaru zn. KRUPS, uvádzam nasledovné vyjadrenie dodávateľa k predmetnému zisteniu: „Zistený nedostatok by nemal byť považovaný za hrubé porušenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ku každému kávovaru sú priložené v tlačenej forme bezpečnostné podmienky v lokálnom jazyku, ktoré obsahujú úplne znie bezpečnostných podmienok a odporúčaní pre používanie kávovaru. Takto je zabezpečená maximálna ochrana spotrebiteľa. Spomínaný text, ktorý je dôvodom na začatie sankčného konania, sa nachádza na časti prístroja, ktorá nie je pre spotrebiteľa pri bežnom používaní viditeľná.

Dodávateľ kávovaru De Longhi uviedol, že nedopatrením distribuoval na územie Slovenskej republiky tento výrobok bez inštrukcie v úradnom jazyku.

Naša spoločnosť sa za zistené nedopatrenie ospravedlňuje a žiada kontrolný orgán o zohľadnenie vyššie uvedených skutočností.“ - koniec citátu.

K vyššie uvedeným vyjadreniam správny orgán uvádza, že prvé dve podania považuje správny orgán za správy o odstránení nedostatkov a dodáva, že odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť, avšak uvádza, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a podanie správy o ich odstránení je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Nositeľom objektívnej zodpovednosti za dodržanie povinnosti uvedenej v ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v spojitosti s ust. § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je výlučne predávajúci, pričom predávajúci nesmie prenášať svoju zodpovednosť na iné subjekty. Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa bez ohľadu na to, či ku každému kávovaru zn. KRUPS boli priložené v tlačenej forme bezpečnostné podmienky v lokálnom jazyku, bol predávajúci povinný zabezpečiť aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia, pričom tieto písomné informácie mali byť podané v zmysle § 13 zákona o ochrane

./.

spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čo nebolo splnené. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený v čase kontroly je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákon o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie, nakoľko zodpovednosť predávajúceho, tak ako už bolo uvedené, je založená na objektívnom princípe. Vyššie uvedené vyjadrenia, tak vzhľadom na uvedené, nie sú dôvodom vyvinenia sa zo zisteného porušenia zákona. Preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva výrok v znení ako je uvedené vyššie.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje striktne hranice jej právomoci a kompetencie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa **je OKAY Slovakia, spol. s r. o** v zmysle ustanovenia § 13 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** poskytnúť písomne informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na **charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností**, spočívajúce v porušení príslušného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania, ktorý ako predávajúci nezabezpečil, aby informácie (o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov) boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 1118,-€, u ktorých nebol

zabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia v znení WARNING: TO REDUCE THE RISK OF FIRE OR ELECTRIC SHOCK DO NOT REMOVE THIS COVER NOUSER SERVICEABLE INSIDE REPAIR SHOULD BE DONE BY AUTHORIZED SERVICE PERSONNEL ONLY“ do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Uvedenie písomných informácií o bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa **dôležité a má význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia, či bezpečnosti**. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti bezpečnostných upozornení by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia, či majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii so zakúpeným výrobkom v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. V

tomto smere nemožno hodnotiť predmetný nedostatok za nezávažný.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení, **nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa**. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja výrobkov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bolo **porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho** s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo a hodnotu výrobkov, u ktorých nebol zabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia do štátneho jazyka a tiež skutočnosť, že **nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom**, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov **bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0079/05/2018

Dňa: 21. 5. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, ul. 1. mája 54, 031 25 Liptovský Mikuláš**

prevádzkarne: **1. COOP Jednota, Potraviny PJ – 214, Liptovská Štiavnica 282**
2. COOP Jednota, Potraviny PJ – 286, Ludrová 64

dátum kontrol: **05.04.2018**

IČO:

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík – pri kontrolách uskutočnených dňa 05.04.2018 bolo vo vyššie uvedených prevádzkarňach zistené, že účastník konania - predávajúci sa dopustil nekalej obchodnej praktiky tým, že v ponuke spotrebiteľom sa v čase začiatku predajnej akcie platnej od 05.04.2018 do 18.04.2018 na prevádzkarni COOP Jednota, Potraviny PJ – 286, Ludrová 64 nenachádzali 4 druhy výrobkov - *Bánovecký tvaroh 250g á 0,89 €*, *Rajo smotana kyslá 14% 180g + 20% extra á 0,62 €*, *Kunin*

./.

termix 90g á 0,29 €, Rajo klasik jogurt 125g á 0,20 € a na prevádzkarni COOP Jednota, Potraviny PJ – 214, Liptovská Štiavnica 282 sa nenachádzal 1 druh výrobku - *Plastová fľaša s praktickým držiakom á 2,39 €/ks*, čím došlo k nekalej obchodnej praktike pri predaji výrobkov vo forme klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a)

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 400,-**, slovom štyristo eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00790518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.04.2018 v prevádzkarni COOP Jednota, Potraviny PJ – 214, Liptovská Štiavnica 282 a COOP Jednota, Potraviny PJ – 286, Ludrová 64 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontroly, pri ktorých bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržiavanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vytážená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú **zakázané, a to pred**, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú ak **podstatne narušuje alebo môže podstatne naručiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. **V zmysle Rozsudku Krajského súdu v Bratislave číslo 6S174/2014-29 priemerným spotrebiteľom je priemerne inteligentná v rozumnej miere informovaná, vnímavá a obozretná osoba.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k **existencii produktu**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou je **konanie**, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane **reklamy a marketingu** predávajúceho, priamo spojené **s propagáciou, ponukou, predajom a dodávaním výrobku spotrebiteľovi**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na **značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie**, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo **všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti**.

Podľa § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa neprimeraným vplyvom je **využívanie silnejšieho postavenia** vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, **či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi**, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. zd) **produktom je výrobok alebo služba vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku**.

Pri výkone kontrol bolo zistené, že prebieha **letáková akcia, a to s platnosťou v období od 05.04.2018 do 18.04.2018, číslo 7/2018**. V čase začiatku predajnej akcie, ktorý bol zhodný s časom výkonu kontrol, **neboli na prevádzku COOP Jednota, Potraviny PJ – 286, Ludrová 64 dodané a v ponuke spotrebiteľom sa nenachádzali 4 druhy výrobkov - Bánovecký tvaroh 250g á 0,89 €, Rajo smotana kyslá 14% 180g + 20% extra á 0,62 €, Kunin termix 90g á 0,29 €, Rajo klasik jogurt 125g á 0,20 € a na prevádzku COOP Jednota, Potraviny PJ – 214, Liptovská Štiavnica 282 nebol dodaný a v ponuke spotrebiteľom sa nenachádzal 1 druh výrobku - Plastová fľaša s praktickým držiakom á 2,39 €/ks**.

Týmto konaním sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak táto informácia je vecne správna vo vzťahu k existencii produktu.

Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku.

Spotrebiteľ, na základe informácií z reklamného letáka, mal informácie o uvedených výrobkoch, ktoré si môže v stanovenom časovom intervale u predávajúceho kúpiť za výhodnú cenu, ale pri návšteve predajní sa ukázalo, že informácie v letáku **nie sú v celom rozsahu pravdivé, že jeden druh výrobku (Plastová fľaša s praktickým držiakom á 2,39 €/ks) na prevádzke COOP Jednota, Potraviny PJ – 214, Liptovská Štiavnica 282 a**

štyri druhy výrobkov (Bánovecký tvaroh 250g á 0,89 €, Rajo smotana kyslá 14% 180g + 20% extra á 0,62 €, Kunin termix 90g á 0,29 €, Rajo klasik jogurt 125g á 0,20 €) na prevádzke COOP Jednota, Potraviny PJ – 286, Ludrová 64 **nie sú k dispozícii, a teda spotrebiteľ sa dostavil na prevádzky s cieľom výhodnej kúpy výrobku, resp. výrobkov uvedených v letáku platnom od 05.04.2018 do 18.04.2018 a tento výrobok, resp. tieto výrobky nedostane vôbec, hoci sa možno práve kvôli nemu, resp. nim do predajne dostavil a následne si zakúpil niečo, čo možno ani nemal v pláne, čiže účastník konania podstatne narušil alebo narušiť mohol správanie priemerného spotrebiteľa, ktorý navštívil predajne s plánom urobiť pre neho výhodnú ekonomickú transakciu a je otázne, či by toto rozhodnutie o obchodnej transakcii urobil, keby bol býval informovaný pravdivo o dostupnosti výrobkov.**

Informácia o ponúkaných produktoch je **jednou z podstatných informácií, ktoré vytvárajú rámec na kvalifikované rozhodnutie priemerného spotrebiteľa.**

Uvedená obchodná praktika má negatívny dopad v tom, že vo vzťahu k spotrebiteľovi je **spôsobilá privodiť vážnu majetkovú ujmu tým, že naruší alebo narušiť môže jeho ekonomické správanie a spotrebiteľ urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.**

Pri posudzovaní charakteru uvedeného konania je potrebné zohľadniť **úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa.**

Takéto konanie je v rozpore so zákazom používania nekalých obchodných praktík podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože vyššie opísané konanie možno zaradiť **pod nekalú praktiku.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo.**

Na základe uvedených skutočností bolo elektronicky účastníkovi konania listom zo dňa 19.04.2018, ktorý bol riadne doručený do elektronickej schránky dňa 20.04.2018 o 07:00:44 hod., **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.04.2018 vedúca prevádzky COOP Jednota, Potraviny PJ – 214, Liptovská Štiavnica 282 uviedla, správny orgán cituje: *„O výsledku kontroly budem informovať vedenie. Tovar sme mali objednaný, ale nebol dodaný ku dňu začiatku akcie.“* – koniec citátu.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.04.2018 vedúca prevádzky COOP Jednota, Potraviny PJ – 286, Ludrová 64 uviedla, správny orgán cituje: *„Pri kontrole som bola osobne prítomná, osobne som prevzala inšpekčný záznam. Výrobky uvedené v letáku, ktoré chýbali boli objednané, ale neboli dodané.“* – koniec citátu.

Dňa 10.04.2018 bolo správne orgánu doručené podanie zo dňa 06.04.2018 označené ako *Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu*, v ktorom splnomocnený zástupca – predseda predstavenstva Ing. Ján Šlauka, uviedol, správny orgán cituje:

„Dňa 5.4.2018 bola na prevádzkovej jednotke Potraviny mix č. 214 v Liptovskej Štiavnici vykonaná kontrola inšpektormi SOI so sídlom v Žiline.

K uvedenému Vám dávame nasledovné vyjadrenie:

Vedúca prevádzkovej jednotky dňa 16.3.2018 zaslala objednávku tovaru nášmu dodávateľovi COOP LC SEVER, a.s. Liptovský Mikuláš. Dňa 3.4.2018 neboli dodávateľom do prevádzkovej jednotky do akcie prebiehajúcej v termíne od 5.4.2018 do 18.4.2018 dodané plastové fľaše s praktickým držiakom. Dodávateľ uvedený druh tovaru na prevádzkovú jednotku vyskladní dňa 9.4.2018.

Nakoľko uvedený nedostatok nebol spôsobený úmyselne a ani nezodpovednosťou našich zamestnancov a vyskytol sa len u jedného druhu tovaru, prosíme Vás tým o zohľadnenie uvedených skutočností pri uložení pokuty z Vašej strany.

Dávame Vám uvedené na vedomie a ostávame s pozdravom.“ – koniec citátu.

Dňa 26.04.2018 bolo správne orgánu doručené podanie zo dňa 20.04.2018 označené ako *Vyjadrenie k začatiu správneho konania*, v ktorom splnomocnený zástupca – predseda predstavenstva Ing. Ján Šlauka, uviedol, správny orgán cituje: *„Dňa 5.4.2018 boli na prevádzkových jednotkách Potraviny mix. Č. 214 v Liptovskej Štiavnici a č. 286 Ludrová vykonané kontroly inšpektormi SOI so sídlom v Žiline.*

K uvedenému dávame nasledovné vyjadrenie:

„I napriek objednávke zo strany vedúcich prevádzkových jednotiek zaslaných včas dodávateľovi COOP LC SEVER a.s. nebol dodaný na PJ č. 214 Lipt. Štiavnica 1 druh výrobku - plastová fľaša a na PJ č. 286 Ludrová 4 druhy výrobkov - Bánovecký tvaroh, Rajo smotana kyslá, Kunin termix a Rajo klasik jogurt.

Nakoľko uvedené nedostatky neboli spôsobené úmyselne a ani nezodpovednosťou našich zamestnancov, prosíme Vás týmto o zohľadnenie uvedených skutočností pri uložení pokuty z Vašej strany.

Dávame Vám uvedené na vedomie a ostávame s pozdravom.“ – koniec citátu.

Stanovisko správneho orgánu:

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Zodpovednosť predávajúceho je objektívna, tejto sa účastník konania nemôže jednostranne zbaviť poukazovaním na zlyhanie jeho dodávateľov (obchodných partnerov). Voči spotrebiteľovi nesie objektívnu zodpovednosť výlučne predávajúci, ktorý musí svoju obchodnú politiku prispôbiť možnostiam dodávateľských organizácií a spotrebiteľ nesmie byť ohrozený porušením obchodnoprávných záväzkov partnerov v rámci zmlúv uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje striktné hranice jej právomoci a kompetencie.

Nekalé obchodné praktiky dopadajú a týkajú sa celého cyklu transakcie a spotrebiteľského právneho vzťahu, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti, nekalých obchodných praktikách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Správny orgán uvádza, že správne konanie je vedené v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. a) a § 2 písm. p), r), u) a w) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že ide o závažné konanie, ktoré výrazným spôsobom ovplyvňuje spotrebiteľa - kupujúceho.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 05.04.2018, **vyjadreniami** osôb prítomných pri kontrolách zo dňa 05.04.2018, **vyjadreniami** splnomocneného zástupcu účastníka konania zo dňa 06.04.2018 a zo dňa 20.04.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolnostiam prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo** v zmysle ustanovení § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy, používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého obchodného konania, ak toto zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna, vo vzťahu k **existencii produktu**.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, **závažnosť porušenia** povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, že používaním nekalej obchodnej praktiky formou klamlivej obchodnej praktiky boli porušené práva spotrebiteľa **garantované zákonom**.

Charakter protiprávneho konania účastníka konania je o to závažnejší, že **uvedené skutkové zistenia porušenia zákona** o ochrane spotrebiteľa **sú spôsobilé privodiť spotrebiteľovi majetkovú ujmu**, narušiť alebo môcť narušiť jeho ekonomické správanie, spotrebiteľ môže urobiť alebo urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, ako aj zo základných zásad správneho konania, pokutu uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0061/05/2018

Dňa: 17. 5. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná v sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk, Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca**

dátum vykonania kontroly: **11.1.2018 a 9.3.2018**

IČO:

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim:

*Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: Úvodná strana (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), O nás (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), Kontakt (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), Obchodné podmienky (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018; ich súčasťou je aj Reklamačný poriadok), Služby zákazníkom kontakty (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), Služby zákazníkom reklamácie (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), Služby zákazníkom mapa stránky (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), Výrobok- ponuka výrobku (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), Objednávka s povinnosťou platby (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.daes.sk, dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 v sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk, Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca zistené, že v Obchodných podmienkach (**d'alej len OP**) v časti Vrátanie tovaru bolo uvedené: „...Tovar je potrebné vrátiť na adresu sídla spoločnosti v originálnom a nepoškodenom balení, kompletný, nepoužitý a nepoškodený spolu s originálnou faktúrou...“, keď zákon priznáva spotrebiteľovi právo odskúšať tovar za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a to takým spôsobom, akoby mu to bolo umožnené v kamennom obchode, a preto stanovenie povinnosti spotrebiteľovi vrátiť výrobok *nepoužitý* je znemožnením mu realizácie tohto práva a ukladaním mu povinností bez právneho dôvodu; rovnako možno posúdiť ako nesúladne so zákonom aj vymienenie si zo strany predávajúceho žiadanie od spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy vrátenie tovaru spolu s *originálom faktúry*, nakoľko zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť vrátiť predávajúcemu, v rámci využitia práva na odstúpenie od zmluvy spolu s tovarom, aj originál dokladu o kúpe výrobku alebo originál faktúry, a pokiaľ spotrebiteľ preukáže uzatvorenie kúpnej zmluvy kópiou dokladu o kúpe výrobku alebo kópiu faktúry alebo iným spôsobom, predávajúci nie je oprávnený obmedzovať spotrebiteľovi jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy a ukladať mu podmienku, ktorú zákon nevyžaduje, a je povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov (v tejto súvislosti správny orgán dodáva, že podľa dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1.....“, z čoho vyplýva, že*

./.

skutočnosť, že by bol predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (použitý), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií, týkajúcich sa nákladov na dopravu viacvýznamovým spôsobom, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim:**

*Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 v sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca zistené, že v OP bolo v časti *Obchodné podmienky a doprava* v odseku *Ceny tovaru, platby za tovar, poštovné* uvedené: „...Pri objednávkach nad 50 eur DOPRAVA ZDARMA kuriérom DPD...“ a „...Pri objednávkach nad 60 eur doprava zdarma kuriérom DPD.“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne sumy vzťahujúce sa na výšku objednávky, zakladajúce bezplatnosť dopravy prostredníctvom kuriéra spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o.; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)***

3. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 v sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca zistené, že v OP v časti *Vrátenie tovaru* bolo uvedené: „...Cena za tovar bude zákazníkovi vrátená do 14 kalendárnych dní od prevzatia vráteného tovaru, po skontrolovaní vráteného tovaru výlučne na bankový účet...“, keď spotrebiteľovi bola poskytnutá informácia o vrátení peňazí, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, *len prevodom na účet*, napriek skutočnosti, že podľa zákona č. 102/2014 Z. z. má byť spotrebiteľovi vrátenie finančných prostriedkov uskutočnené *rovnakým spôsobom, aký***

spotrebiteľ využil pri platbe (a predávajúci umožňuje aj dobierku ako spôsob platby) (s výnimkou vyslovenia spotrebiteľovho výslovného súhlasu s iným spôsobom platby); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie povinnosti v zmysle § 18 zákona ods. 1 o ochrane spotrebiteľa

- **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 v *sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca* zistené, že v OP v časti *Reklamačný poriadok* bolo uvedené: „...Vybavením oprávnenej reklamácie sa záručná doba predlžuje o dobu trvania reklamácie...“, keď v zmysle § 627 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení) platí, že: „*Doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, sa do záručnej doby nepočíta...*“, čo znamená, že keďže zákon nerozlišuje „*oprávnenú*“ a „*neoprávnenú*“ reklamáciu, do záručnej doby sa nezapočítava reklamačná lehota *každej* opravovanej veci, a pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím*“ s príslušným predĺžením záručnej doby; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.

- **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy** (ktorej predmetom je tovar) **aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 v *sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk Hlinkova ulica (areál*

./.

Slovena), Čadca zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru a neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške € 1 000,-, slovom jedentisíc eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní d nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00610518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v sklade internetového obchodu *www.dekoraciedobyty.sk*, Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca, prevádzkovanom účastníkom konania kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**ďalej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správe orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

./.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**dalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), *O nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), *Kontakt* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018; ich súčasťou je aj *Reklamačný poriadok*), *Služby zákazníkovi kontakty* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), *Služby zákazníkovi reklamácie* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), *Služby zákazníkovi mapa stránky* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), *Výrobok - ponuka výrobku* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), *Objednávka*

./.

s povinnosťou platby (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.1.2018), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk, dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 v sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk, Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca zistené, že v OP v časti *Vrátenie tovaru* bolo uvedené: „...Tovar je potrebné vrátiť na adresu sídla spoločnosti v originálnom a nepoškodenom balení, kompletný, nepoužitý a nepoškodený spolu s originálnou faktúrou...“, ...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, nakoľko zákon priznáva spotrebiteľovi právo odskúšať tovar za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a to takým spôsobom, akoby mu to bolo umožnené v kamennom obchode, a preto stanovenie povinnosti spotrebiteľovi vrátiť výrobok *nepoužitý* je znemožnením mu realizácie tohto práva a ukladaním mu povinností bez právneho dôvodu; rovnako možno posúdiť ako nesúladne so zákonom aj vymienenie si zo strany predávajúceho žiadanie od spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy vrátenie tovaru spolu s *originálom faktúry*, nakoľko zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť vrátiť predávajúcemu, v rámci využitia práva na odstúpenie od zmluvy spolu s tovarom, aj originál dokladu o kúpe výrobku alebo originál faktúry, a pokiaľ spotrebiteľ preukáže uzatvorenie kúpnej zmluvy kópiou dokladu o kúpe výrobku alebo kópiu faktúry alebo iným spôsobom, predávajúci nie je oprávnený obmedzovať spotrebiteľovi jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy a ukladať mu podmienku, ktorú zákon nevyžaduje, a je povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov (v tejto súvislosti správny orgán dodáva, že podľa dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1....“; z čoho vyplýva, že skutočnosť, že by bol predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (použitý), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde). **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

./.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. c/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o nákladoch na dopravu a o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 v *sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk, Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca* zistené, že:

- v OP bolo v časti *Obchodné podmienky a doprava* v odseku *Ceny tovaru, platby za tovar, poštovné* uvedené: „...Pri objednávkach nad 50 eur DOPRAVA ZDARMA kuriérom DPD...“ a „...Pri objednávkach nad 60 eur doprava zdarma kuriérom DPD.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií, týkajúcich sa nákladov na dopravu viacvýznamovým spôsobom**, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne sumy vzťahujúce sa na výšku objednávky, zakladajúce bezplatnosť dopravy prostredníctvom kuriéra spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o.; v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-v OP v časti *Vrátenie tovaru* bolo uvedené: „...Cena za tovar bude zákazníkovi vrátená do 14 kalendárnych dní od prevzatia vráteného tovaru, po skontrolovaní vráteného tovaru výlučne na bankový účet...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom**, keď spotrebiteľovi bola poskytnutá informácia o vrátení peňazí, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, *len prevodom*

./.

na účet, napriek skutočnosti, že podľa zákona č. 102/2014 Z. z. má byť spotrebiteľovi vrátenie finančných prostriedkov uskutočnené *rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe* (a predávajúci umožňuje aj dobierku ako spôsob platby) (s výnimkou vyslovenia spotrebiteľovho výslovného súhlasu s iným spôsobom platby); v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia

obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 v *sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk, Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca* zistené, že v OP v časti *Reklamačný poriadok* bolo uvedené: „...Vybavením oprávnenej reklamácie sa záručná doba predlžuje o dobu trvania reklamácie...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď v zmysle § 627 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení) platí, že: „Doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, sa do záručnej doby nepočíta...“, čo znamená, že keďže zákon nerozlišuje „oprávnenú“ a „neoprávnenú“ reklamáciu, do záručnej doby sa nezapočítava reklamačná lehota každej opravovanej veci, a pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím*“ s príslušným predĺžením záručnej doby. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva

./.

na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia

obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Pavol Šulava ml., miesto podnikania: Janka Kráľa 2597/12, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.dekoraciedobytu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 v sklade internetového obchodu www.dekoraciedobytu.sk, Hlinkova ulica (areál Slovena), Čadca zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru a zároveň mu neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (vymienením si pri využití práva na odstúpenie od zmluvy len *nepoužitého* tovaru s *originálnou faktúrou*, ďalej dvojzmyselným uvedením informácie o nákladoch na dopravu a nejasným, nevhodným definovaním informácie o vrátení peňazí spotrebiteľovi, po jeho využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj neriadnym informovaním o predĺžení záručnej doby), kým neoznámenie spotrebiteľom aj možnosti odstúpenia od zmluvy pred prevzatím tovaru a neposkytnutie spotrebiteľom formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušenia keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v štyroch prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. len v jednom prípade.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **Pavol Šulava ml.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 10.4.2018 s doručením dňa 19.4.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.1.2018 účastník konania uviedol: „Vyjadrim sa až po ukončení kontroly.“

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 9.3.2018 účastník konania uviedol: „Časť nedostatkov uvedených v IZ som už odstránil, ostatné odstránim ihneď po kontrole.“

Dňa 23.4.2017 bola správne orgánu od účastníka konania doručená písomnosť bez označenia zo dňa 20.4.2018, v ktorej bolo uvedené (gramatická podoba písomnosti je totožná s jej originálnym znením): „V zmysle kontroly zo dňa 11.1.2018 a 9.3.2018 pod číslom konania: P/0061/05/2018 ktorú vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie chcem uviesť nasledovné.

1. Doprava zdarma kuriérom DPD od 50 resp. 60€, suma dopravy zdarma bola pôvodne od 60€ neskôr bola upravená na sumu od 50€. Žiaľ pri zmene sumy som zabudol upraviť podmienky aj v inom bode.
Nejednalo sa z mojej strany o úmysel a tento omyl bol ihneď odstránený.
2. Po zistení nedostatku som chybu ihneď odstránil.
3. Po zistení nedostatku som chybu ihneď odstránil.
4. Po zistení nedostatku som chybu ihneď odstránil.
5. Po zistení nedostatku som chybu ihneď odstránil formulár vložil na stránku a tiež je pripojená ako príloha v maily o potvrdení objednávky**

Na záver chcem uviesť, že nedostatky boli zapríčinené neúmyselne a pri zistení boli okamžite odstránené. Podnikám v tejto činnosti cca 10 rokov a nikdy som nemal žiadne problémy s dodržovaním predpisov ani s porušovaním zákona. Preto prosím aby to bolo zohľadnené pri stanovení prípadnej výšky pokuty.

*S pozdravom
Pavol Šulava*

V Čadci 20.4.2018...“

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania a preto je v tomto smere irelevantné, či bolo protiprávne konanie účastníka konania zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne s tým, že účastník konania zodpovedá za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru a preto následné deklarovanie odstránenie zistených nedostatkov nie je liberačným dôvodom z nepochybne zisteného protiprávneho skutkového stavu vecí. Orgán dozoru má za to, že účastník konania svojím vyjadrením žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva enuncciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c/, e/, a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dopravu a existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom, a zároveň **ste povinný** riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c/, e/, a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

./.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, používal nekalé obchodné praktiky a riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uviedol viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to najmä v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (informovaním spotrebiteľa o predĺžení záručnej doby len pri *oprávnenej reklamacii*), ako i v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (nesprávnym informovaním spotrebiteľa o vrátení mu financií, po využití predmetného práva, *výlučne len na jeho bankový účet*, ako aj definovaním možnosti odstúpenia od zmluvy len v prípade *nepoužitého tovaru s originálnou faktúrou*) a zároveň o nákupných podmienkach viacvýznamovým stanovením súm výšky objednávky, pri ktorej je doprava zdarma.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinností bez právneho dôvodu, práva na nepoužívanie nekalých obchodných praktík a práva na riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo jednostranným vymienením si zo strany predávajúceho využitia práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa len u nepoužitého tovaru a dokonca s originálnou faktúrou napriek skutočnosti, že spotrebiteľ má právo odskúšať tovar za účelom zistenia jeho vlastností spôsobom, akoby mu to bolo umožnené v kamennom obchode a nemá zo zákona povinnosť voči predávajúcemu preukazovať kúpno-predajný vzťah len originálom faktúry. Predmetné údaje majúce za následok aj potenciálne nevyužitie práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa, nemožno považovať za zanedbateľné porušenie zákona.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda uvedenie jednoznačnej informácie o výške objednávky, pri ktorej spotrebiteľ nehradí žiadne náklady na dopravu, ako aj definovanie pravdivej informácie o spôsobe vrátenia finančných prostriedkov pri realizácii práva na odstúpenie od zmluvy, teda rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa a údajov no nákupných podmienkach možno zistené nedostatky hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby boli informácie vzťahujúce sa k plynutiu záručnej doby po uplatnení reklamácie, pravdivo poskytnuté spotrebiteľovi v nadväznosti na platnú legislatívu. Prehlásenie predávajúceho o predĺžení záručnej doby u *oprávnenej* reklamácie, pričom zákon nepozná členenie na „*oprávnenú*“ a „*neoprávnenú*“ reklamáciu môže spotrebiteľovi privodiť ujmu, nakoľko spotrebiteľ sa môže nedôvodne domnievať, že záručná doba mu už uplynula, no táto mu v skutočnosti ešte môže plynúť. Vzhľadom na význam tohto práva pre spotrebiteľa nemožno zistený nedostatok považovať za nezávažný.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neuviedol spotrebiteľovi aj možnosť využitia práva na odstúpenie od zmluvy ešte pred prevzatím výrobku a neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by sa mu mohlo uľahčiť uplatnenie predmetného práva. Správny orgán berie neposkytnutie informácie o práve na odstúpenie od zmluvy ešte pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, ako aj neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy, resp. poučenia o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy za predpokladu akceptácie tohto práva účastníkom konania, ako príťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihladené.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zbrané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

./.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0047/05/2018

Dňa: 11.05.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **DADYLER, s.r.o., Hlavná 117, 040 01 Košice**

prevádzkareň **STREET, Nám. SNP 2, OC Galéria, Martin**

dátum kontroly: **16.03.2018**

IČO:

- 1. pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e)** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď kontrolou dňa 16.03.2018 bolo zistené, že na vyššie kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho

2. úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne do prevádzky,
3. **pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď kontrolou dňa 16.03.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 10 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2.269,00 €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie EP a Rady (EÚ) č.1007/2011“) článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 800,-**, slovom osemsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00470518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.03.2018 v prevádzkarni STREET, Nám. SNP 2, OC Galéria, Martin vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

./.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f) tejto osobitnej právnej úpravy, **rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky**, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo pri výkone kontroly zistené, že na kontrolovanú prevádzkarňu nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, a teda **účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb**, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte **pred otvorením prevádzkarne**.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011**.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Pri výkone kontroly bolo zároveň zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo desať druhov textilných výrobkov v hodnote **2269,00 €**, ktoré mali údaje o ich vlákňovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

VIKOSÉ/VIKOSÉ/VIKOSÉ, ELASTANÉ/ELASTANÉ/ELASTANÉ, LINEN/LIN/LINO, COTTON/COTON/ ALGODÓN, SILK/SOLE/SEDA.

./.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 1 kus dámske šaty NÜ (STYLE 5522-24) á 89,00 €
- 2) 4 kusy dámske tričko NÜ (STYLE 5541-50) á 39,00 €
- 3) 2 kusy dámske nohavice NÜ (STYLE 5530-10) á 89,00 €
- 4) 3 kusy dámske nohavice NÜ (STYLE 5522-10) á 79,00 €
- 5) 2 kusy dámska blúzka NÜ (STYLE 5596-41) á 99,95 €
- 6) 6 kusov dámska blúzka NÜ (STYLE 5544-50) á 79,95 €
- 7) 3 kusy dámske šaty NÜ (STYLE 5598-23) á 99,95 €
- 8) 2 kusy dámske tričko NÜ (STYLE 5536-23) á 99,95 €
- 9) 4 kusy dámska blúzka NÜ (STYLE 5577-40) á 69,95 €
- 10) 3 kusy dámske tričko NÜ (STYLE 5508-50) á 49,95 €.

Hoci boli všetky tieto informácie podané **písomne, neboli** v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 14 bod 1 citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom sprístupnení na trh.

Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **DADYLER, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 28.03.2018 zaslané účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 14.04.2018 o 00:38 hod., oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.03.2018 osoba prítomná pri kontrole uviedla, správny orgán cituje: „*Pri kontrole som bola prítomná. Inšpekčný záznam som prevzala. O vykonanej kontrole budem informovať konateľku spoločnosti.*“ – koniec citátu.

Dňa 23.03.2018 bolo správne orgánu prostredníctvom poštovej zásielky doručené podanie účastníka konania zo dňa 19.03.2018 označené ako *Vyjadrenie ku kontrole*, v ktorom konateľka spoločnosti p. Jana Dadajová uviedla, správny orgán cituje: „*Týmto podávam vyjadrenie ku kontrole vykonanej dňa 16.03.2018 v predajni STREET, Nám. SNP, OC Galéria, Martin.*“
./.

V zápise kontroly je konštatované, že u 10 druhov textilných výrobkov v hodnote 2 269 € nebolo vláknové zloženie textilných výrobkov uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka s uvedením týchto výrobkov, u ktorých je zároveň explicitne vymenované konkrétne vláknové zloženie, napríklad:

1 ks dámske šaty NÜ (STYLE 5522-24) á 89,00 € - 94% Viskose/Viscose/Viscosa; 6 % Elastane/ Elasthan

2 kusy dámske nohavice NÜ (STYLE 5530-10) á 89,00 € 97% Polyester/Poliester; 3% Elastane/Elasthan/ Elastano

3 kusy dámske nohavice NÜ (STYLE 5522-10) á 79,00 € 95% Polyester/Poliester; 5% Elastane/Elasthan/ Elastano ...

Dovoľujem si namietat', že vláknové zloženie „polyester“ je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a napriek tomu je toto vláknové zloženie vytknuté ako nedostatok. Rovnako to je u výrobku:

2 ks dámske tričko NÜ (STYLE 5536-23) á 99,95 € - 88,3% Viskose/ Viscose/ Viscosa; 11,7 % Polyamid/ Polyamide/Poliamida, u ktorého je vláknové zloženie „polyamid“ uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a v súlade s Nariadením EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011.

S poľutovaním musím konštatovať, že vláknové zloženie ako napríklad „viscosa“ alebo „elastane, elasthan“ sa len minimálne odchyľuje od kodifikovanej podoby štátneho jazyka a je zrozumiteľný a jasný. Výrobky boli opatrené všetkými ostatnými predpísanými náležitosťami, ktoré musia byť súčasťou výrobku.

Slovenská obchodná inšpekcia pôsobí na vnútornom trhu vo veciach na ochranu spotrebiteľa a môže vydávať záväzne pokyny na odstránenie nedostatkov, ale pri vytýkaní nedostatkov typu „viscosa“ alebo „elasthan“ tu nejde o ochranu spotrebiteľa, pretože význam týchto vlákien je viac ako zrejмый.

K rozhodnutiu RÚVZ uvádzam, že obchodné centrum Galéria bolo otvorené v decembri 2017 a toho času je celý objekt ešte v konaní zo strany Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Žiadosť o vydanie rozhodnutia k prevádzkovaniu našej predajne bolo RÚVZ podané dňa 11.12.2017 a teda sme v konaní. Podľa zákona o správnom konaní mal RÚVZ vydať rozhodnutie do 30 dní, v zložitých prípadoch do 60 dní od začatia konania, ale doteraz mi nebolo doručené. Žiadosť podanú na RÚVZ prikladám v prílohe.

Záverom chcem uviesť, že je našou prioritou predávať kvalitné výrobky, aby zákazníci mali dobrý pocit z výrobku, ktorý si zakúpili a radi ho nosili, čoho dôkazom je fakt, že predávame kvalitné výrobky renomovaných značiek ako napr. S....., C....., Z....., S....., D..... a pod.

Nedostatky zistené kontrolou boli okamžite odstránene a všetky výrobky sú opatrené vláknovým zložením textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Toho času je však vzhľadom na silný konkurenčný boj situácia neľahká a preto žiadam o profesionálne zhodnotenie zápisu z vykonanej kontroly“. – koniec citátu.

./.

Prílohu uvedeného podania tvorila Žiadosť o uvedenie priestorov do prevádzky zo dňa 07.12.2017, ktorú účastník konania adresoval Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine a ktorá bola Regionálne úradu verejného zdravotníctva dorečená dňa 11.12.2017.

Stanovisko správneho orgánu:

V inšpekčnom zázname spísanom z kontroly zo dňa 16.03.2018 je pri textilných výrobkoch, pri ktorých bol zistený nedostatok, zaznamenané zloženie vláknového zloženia textilných výrobkov v rozsahu 100%, a to z dôvodu, že podľa správneho poriadku správny orgán je povinný objektívne a spoľahlivo zistiť skutkový stav veci, a teda aj skutočnosti, ktoré svedčia v prospech ako aj v neprospech účastníka konania. V danom prípade bol zadokumentovaný skutkový stav (údaje o materiálovom zložení textilných výrobkov) nie len v rámci zisteného nedostatku, ale nad jeho rámec. Správny orgán nevytýka účastníkovi konania neuvedenie vláknového zloženia ako je polyester a polyamid do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Správny orgán vinní účastníka konania týmto rozhodnutím za to, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo desať druhov textilných výrobkov v hodnote 2269,00 €, ktoré mali údaje o ich vláknom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v cudzom jazyku: VISKOSE/ VISCOSE/ VISCOSA, ELASTANE/ ELASTHAN/ ELASTANO, LINEN/ LIN/ LINO, COTTON/ COTON/ ALGODÓN, SILK/ SOLE/ SEDA**, tak ako to bolo uvedené aj v Oznámení o začatí správneho konania č. P/0047/05/2018 zo dňa 28.03.2018. K ostatným vyjadreniam účastníka konania, týkajúcim sa neuvedenia vláknového zloženia textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, správny orgán uvádza, že majú subjektívny charakter a nie je ich možné zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavili účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona. Správny orgán k tvrdeniam účastníka konania o odstránení nedostatkov dodáva, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na margo ešte správny orgán uvádza, že čo sa týka textilných výrobkov v zmysle komunitárneho práva – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 – v článku 16 bod 3 je uvedené:

Označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Keďže Slovenská republika si právny stav neupravila inak, tak za etiketu lege artis (v súlade so zákonom) sa môže považovať len taká, ktorá je v úradnom jazyku členského štátu, teda v tomto prípade **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. A toto účastník konania nespĺnil. Ide o to, aby boli podávané spotrebiteľovi všetky požadované informácie, či už v zmysle komunitárneho práva alebo v zmysle práva SR, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Čo sa týka rozhodnutia regionálneho úradu verejného zdravotníctva správny orgán berie na vedomie kroky, ktoré vykonával účastník konania vo vzťahu k Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine,

./.

ale uvádza, že hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb **musia byť zabezpečené pred otvorením prevádzkarne alebo najneskôr v deň otvorenia prevádzkarne** (t. j. pred začatím predaja výrobkov a poskytovaním služby), pričom bolo kontrolou dňa 16.03.2018 zistené, že na prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, a teda neboli zabezpečené hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb.

Z vyššie uvedených dôvodov vyjadrenie účastníka konania nie je dôvodom vyvinenia sa z nepochybne preukázaného porušenia zákona, a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva výrok v znení ako je uvedené vyššie.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to bez ohľadu na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.03.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 16.03.2018, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 19.03.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **DADYLER, s.r.o.** podľa § 4 ods. 1 písm. e) vyššie citovanej právnej úpravy **povinná zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb** a podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je **povinná zabezpečiť**, aby predávané výrobky boli **zreteľne označené informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu** – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011. V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým boli porušené ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní.

./.

Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení pokuty prihliadol správny orgán na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb a nezabezpečil označenie ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 informáciami v štátnom jazyku. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, nakoľko sa v danej súvislosti jedná o **závažné konanie** predávajúceho, že predávajúci si nesplnil jednu zo základných predpokladov predaja výrobkov, a to zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, čo vyplýva pre účastníka konania od doby ešte **pred otvorením prevádzkarne**. **Za závažné** správny orgán taktiež považuje nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011** informáciami v štátnom jazyku, nakoľko uvedenie informácií o materiálovom, resp. vlákňovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov. Pri absencii informácií, resp. pri neposkytnutí prekladu informácií o materiálovom, vlákňovom zložení výrobku, by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. **Charakter protiprávneho konania** predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa** vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky **v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

./.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, ako aj zo základných zásad správneho konania, pokutu uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SCHIPRO SK, s.r.o., Bystrička 414, 038 04 Bystrička**
prevádzkareň **SCHIPRO, Kollárova 5631-2915, Martin**
dátum kontroly: **06.03.2018**
IČO:

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 6 ods. 3 - podľa ktorého výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby, pričom predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň spotreby stiahnuť z trhu, keď kontrolou dňa 06.03.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 146,00 €, ktoré boli po uplynutí doby spotreby

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške € 500,-, slovom päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00430518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.03.2018 v prevádzkarni SCHIPRO, Kollárova 5631-2915, Martin vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ponúkať a predávať výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, **po jej uplynutí**. Predávajúci je povinný takéto výrobky **najneskôr v posledný deň** doby spotreby **stiahnuť z trhu**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 146,00 €, ktoré boli po uplynutí určenej doby spotreby a predávajúci porušil svoju povinnosť najneskôr v posledný deň doby spotreby tieto výrobky stiahnuť z trhu.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 9 kusov Polyuretánová pena SOUDAL 750 ml á 9,20 €, doba spotreby: 02/2018
- 2) 4 kusy Polyuretánová pena SOUDAL 500 ml á 5,50 €, doba spotreby: 02/2018
- 3) 3 kusy Polyuretánová pena MONTON 750 ml á 6,80 €, doba spotreby: 06/02/2018
- 4) 4 kusy Polyuretánová pena MONTON 500 ml á 5,20 €, doba spotreby: 01/2018.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **SCHIPRO SK, s.r.o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 06.03.2018 osoba prítomná pri kontrole uviedla, správny orgán cituje: „*Inšpekčný záznam som osobne prevzala. O vykonanej kontrole budem informovať vedenie spoločnosti.*“ – koniec citátu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.03.2018, zaslaným do jeho elektronickej schránky s fikciou doručenia dňa 09.04.2018 o 00:19:39 hod., oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Účastník konania ako predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú. Nedostatok bol objektívne preukázaný, osoba prítomná pri kontrole nenamietala zistenia správneho orgánu, ale ani nevyužila možnosť vyjadriť sa k zistenému nedostatku.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 06.03.2018, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 06.03.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie SCHIPRO SK, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 vyššie citovanej právnej úpravy, ponúkať a predávať výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, po jej uplynutí, pričom predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

./.

-4-

P/0043/05/2018

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne **so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov**

v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušného ustanovenia zákona tým, že účastníka konania nezabezpečil, aby výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby ich spotreby stiahol z trhu.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že ponechaním uvedených výrobkov po dátume spotreby v priamej ponuke na predaj mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa, ktorému mohla vzniknúť škoda použitím výrobkov po dobe spotreby.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 146,00 EUR, ktoré boli po dátume spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy, že výrobky boli po dátume spotreby kratší čas. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

./.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spôľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu vo výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.