

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0418/05/2017

Dňa: 8. 3. 2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom mieste podnikania**

dátum vykonania kontroly: **28.11.2017 a 3.1.2018**

IČO:

./.

Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dalej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**dalej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *O nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Obchodné podmienky* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Informácie z aktívneho linku www.galanteriakatarina.sk nachádzajúceho sa v Obchodných podmienkach* (príloha č. 3a k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Informácie z aktívneho linku „tu“ nachádzajúceho sa v Obchodných podmienkach* (príloha č. 3b k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Ako nakupovať* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Kontakty* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Opis výrobku – nažehľovačka Motýľ 4,5 x 5,5cm* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Nákup tovaru* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk, dňa 28.11.2017 a 3.1.2018 na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že v *Obchodných podmienkach* (ktoré tvoria prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017, **dalej len OP**) v odseku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Tovar musí byť nepoužitý...“, keď zákon priznáva spotrebiteľovi právo odskúšať tovar za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a to takým spôsobom, akoby mu to bolo umožnené v kamennom obchode, a preto stanovenie povinnosti spotrebiteľovi vrátiť výrobok, v rámci využitia práva na odstúpenie od zmluvy, nepoužitý je znemožnením mu realizácie tohto práva a ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že v OP v odseku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: *„Podľa zákona č. 108/2000 Z. z. § 12 ods. 1 o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji má zákazník, fyzická osoba, ktorý nekupuje tovar za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania nárok na vrátenie tovaru do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru....Po prijatí tovaru na našej adrese v stanovenej lehote 7 pracovných dní...“*, a to stanovením kratšej lehoty na odstúpenie od zmluvy ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z., t. j. 14 dní odo dňa prevzatia tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že v OP v odseku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: *„....Do vrátenej sumy sa nezapočítava cena poštovného a balného...“*, nakoľko v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy je predávajúci podľa zákona č. 102/2014 Z. z. povinný *vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou*, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a teda predávajúci nie je oprávnený vrácať finančnú čiastku spotrebiteľovi ponížiť o náklady predstavujúce poštovné a balné; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že v OP v odseku *Dodacia doba a platobné podmienky* bolo uvedené: *„...Predávajúci nezodpovedá za meškanie alebo nemožnosť dodávky tovaru v dôsledku vyššej moci alebo v prípade, kde objednaný tovar nie je v žiadanej lehote na trhu*

dostupný...“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru alebo za nedodanie tovaru v prípade nedostupnosti výrobku na trhu jednostranne umožňuje dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení, **dalej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci - spotrebiteľ je informovaný o dostupnosti tovaru predávajúcim (s ktorým má následne uzatvorený zmluvný vzťah) pred uzavretím zmluvy na diaľku, a to pri každom tovare vyjadrením „skladom ÁNO“ alebo „skladom NIE“ a v prípade, že je výrobok skladom, nie je predávajúci oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

6. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že v OP v odseku *Internetový obchod* bolo uvedené: „...Kupujúci zodpovedá za škody, ktoré vznikli predávajúcemu vinou nesprávneho použitia internetové (pravdepodobne má byť uvedené „internetového“) obchodu.“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zakladá povinnosť kupujúceho - spotrebiteľa zodpovedať za škodu, o ktorej príčinách nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne dostatočne informovaný, pretože všeobecné definovanie vzniku škody *nesprávnym použitím internetového obchodu* zo strany spotrebiteľa bez konkretizácie toho, čo predávajúci považuje za nesprávne použitie internetového obchodu, nemožno považovať za preukázateľné oboznámenie spotrebiteľa o skutočnostiach zakladajúcich nárok na náhradu škody, v dôsledku čoho dochádza k požadovaniu od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých nebol pred uzavretím zmluvy informovaný, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v) OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

7. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.

• **poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim:

./.

Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

8. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)*

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške € 350,-, slovom tristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04180517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.11.2017 a 3.1.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na adrese miesta podnikania účastníka konania: *Katarína Boggerová IWA, Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok *Neumeister v. Rakúsko* z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správe orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *O nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Obchodné podmienky* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Informácie z aktívneho linku www.galanteriakatarina.sk nachádzajúceho sa v Obchodných podmienkach* (príloha č. 3a k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Informácie z aktívneho linku „tu“ nachádzajúceho sa v Obchodných podmienkach* (príloha č. 3b k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Ako nakupovať* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Kontakty* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Opis výrobku – nažehľovačka Motýľ 4,5 x 5,5cm* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), *Nákup tovaru* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk, dňa 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že v OP v odseku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „....Tovar musí byť nepoužitý....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon priznáva spotrebiteľovi právo odskúšať tovar za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a to takým spôsobom, akoby mu to bolo umožnené v kamennom obchode, a preto stanovenie povinnosti spotrebiteľovi vrátiť výrobok, v rámci využitia práva na odstúpenie od zmluvy, nepoužitý je znemožnením mu realizácie tohto práva a ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim:

Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že:

- v OP v odseku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „Podľa zákona č. 108/2000 Z. z. § 12 ods. 1 o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji má zákazník, fyzická osoba, ktorý nekupuje tovar za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania nárok na vrátenie tovaru do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru....Po prijatí tovaru na našej adrese v stanovenej lehote 7 pracovných dní...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, a to stanovením kratšej lehoty na odstúpenie od zmluvy ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z, t. j. 14 dní odo dňa prevzatia tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v OP v odseku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „....Do vrátenej sumy sa nezapočítava cena poštovného a balného....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, nakoľko v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy je predávajúci podľa zákona č. 102/2014 Z. z. povinný **vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou**, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a teda predávajúci nie je oprávnený vrácať finančnú čiastku spotrebiteľovi ponížiť o náklady predstavujúce poštovné a balné; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 28.11.2017 a 3.1.2018 na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že:

-v OP v odseku *Dodacia doba a platobné podmienky* bolo uvedené: „...Predávajúci nezodpovedá za meškanie alebo nemožnosť dodávky tovaru v dôsledku vyššej moci alebo v prípade, kde objednaný tovar nie je v žiadanej lehote na trhu dostupný...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru alebo za nedodanie tovaru v prípade nedostupnosti výrobku na trhu jednostranne umožňuje dodávateľovi - predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci - spotrebiteľ je informovaný o *dostupnosti tovaru* predávajúcim (s ktorým má následne uzatvorený zmluvný vzťah) pred uzavretím zmluvy na diaľku, a to pri každom tovare vyjadrením „*skladom ÁNO*“ alebo „*skladom NIE*“ a v prípade, že je výrobok skladom, nie je predávajúci oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-v OP v odseku *Internetový obchod* bolo uvedené: „...Kupujúci zodpovedá za škody, ktoré vznikli predávajúcemu vinou nesprávneho použitia internetové (pravdepodobne má byť uvedené „internetového“) obchodu.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zakladá povinnosť kupujúceho - spotrebiteľa zodpovedať za škodu, o ktorej príčinách nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne dostatočne informovaný, pretože všeobecné definovanie vzniku škody *nesprávnym použitím internetového obchodu* zo strany spotrebiteľa bez konkretizácie toho, čo predávajúci považuje za nesprávne použitie internetového obchodu, nemožno považovať za preukázateľné oboznámenie spotrebiteľa o skutočnostiach zakladajúcich nárok na náhradu škody, v dôsledku čoho dochádza k požadovaniu od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých nebol pred uzavretím zmluvy informovaný, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v) OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytnie spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 28.11.2017 a 3.1.2018, na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že účastník konania ako predávajúci **neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Katarína Boggerová IWA, miesto podnikania: Hurbanova 14, 031 01 Liptovský Mikuláš* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.galanteriakatarina.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 28.11.2017 a

3.1.2018 na adrese miesta podnikania účastníka konania zistené, že účastník konania ako predávajúci **neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením povinnosti spotrebiteľovi zaslať výrobok, v rámci realizácie práva na odstúpenie od zmluvy, nepoužitý, neinformovaním spotrebiteľa o označení registra, ktorý predávajúceho - účastníka konania zapísal a o čísle zápisu, ako ani o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, ďalej vymienením si kratšej, ako zákonom stanovenej, lehoty na využitie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, ako i nevrátenia spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, sumy zodpovedajúcej poštovnému a balnému, zároveň deklarováním nezodpovedania za meškanie alebo nedodanie objednaného výrobku, keď bolo spotrebiteľovi pred objednaním oznámené, že výrobok je skladom a taktiež stanovením zodpovednosti kupujúceho za bližšie nešpecifikované škody vzniknuté nesprávnym použitím internetového obchodu), kým neposkytnutie spotrebiteľom formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy a neoznámenie spotrebiteľom informácie o možnosti riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia

sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v šiestich prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v dvoch prípadoch.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **Katarína Boggerová IWA.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 6.2.2018 s doručením dňa 8.2.2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.11.2017 účastník konania uviedol: „*inšpekčný záznam som osobne prevzala. Všetky vytlačené dokumenty uvedené na webovej stránke www.galanteriakatarina.sk som v deň kontroly odsúhlasila.*“

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 3.1.2018 účastník konania uviedol: „*Inšpekčný záznam som osobne prevzala. K uvedenému sa vyjadrujem, že môj dôvod podnikania je predovšetkým snaha o privyrobenie si nejakých finančných prostriedkov k dôchodku, pretože môj dôchodok je dosť nízky a mnohokrát mi nepostačuje ani na pokrytie životných nákladov.*“

Dňa 6.1.2018 (so zaevidovaním dňa 8.1.2018, nakoľko dňa 6.1.2018 bola sobota) bol správne orgánu od účastníka konania z e-mailovej adresy strikovanie@gmail.com doručený e-mail v tomto znení: „*Na základe inšpekčného záznamu vykonaného inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie, číslo služobného preukazu 659 a 656, zo dňa 3.1.2018, Vám oznamujem, že zistené nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname boli odstránené v stanovenej lehote. Želám Vám všetko dobré a úspešný rok 2018. S pozdravom Katarína Boggerová.*“

Dňa 13.2.2018 bola správne orgánu od účastníka konania doručená písomnosť zo dňa 12.2.2018 v tomto znení: „*Na základe Oznámenia o začatí správneho konania, ktoré mi bolo od Vás doručené dňa 8.2.2018, uvádzam nasledovné vyjadrenie: Všetky nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname uznávam ako opodstatnené – vznikli pri spracovávaní Obchodných podmienok a neznalosťou a nesledovaním zmien príslušných zákonov. Neznalosť zákona ma však neospravedlňuje, toho som si vedomá. V súčasnosti sú už tieto nedostatky v eshope www.galanteriakatarina.sk odstránené. Dovoľte mi uviesť jednu*

pripomienku k bodu 2., v Oznámení o začatí správneho konania, kde bolo ako nedostatok v Obchodných podmienkach uvedené: „...Predávajúci nezodpovedá za meškanie alebo nemožnosť dodávky tovaru v dôsledku vyššej moci...“ To bolo myslené tak, že zásah vyššej moci sa prejaví napr. pri nejakej živelnej pohrome, zemetrasení, povodni alebo požiaru automobilu Slovenskej pošty počas prepravy doručovacej služby. Samozrejme by som zákazníkovi poslala nový tovar, ale to omeškanie dodávky by tam vzniklo. K ostatným nedostatkom uvedeným v Oznámení o začatí správneho konania nemám pripomienky. Na záver mi dovoľte uviesť nasledovné k rozsahu sankčných postihov od 0 do 66 400 Eur. Mám 66 rokov, som na starobnom dôchodku a tento eshop mám len na prílepšenie si k môjmu nízkemu dôchodku, ktorý je 355,10 Eur. Vysoký sankčný postih by bol pre mňa likvidačný, nemyslím tým len ten eshop, pretože z toho nemám veľký profit, ale bola by to likvidácia mňa ako človeka. Myslím tým exekúciu bytu a podobne. Žiadny zákazník sa nikdy na mňa nestážoval, každému som maximálne vychádzala v ústrety, nikdy som nemala problém zákazníkovi vrátiť peniaze, vymeniť tovar alebo prevziať vrátený tovar, podľa prania zákazníka. Len bohužiaľ, nemala som to správne uvedené v Obchodných podmienkach.

Ďakujem za pochopenie.

Katarína Boggerová.“

Správny orgán neviní účastníka konania za meškanie alebo nemožnosť dodávky tovaru v dôsledku vyššej moci, ale za meškanie alebo nemožnosť dodávky tovaru v prípade, že objednaný tovar nie je v žiadanej lehote na trhu dostupný, napriek tomu, že by bol výrobok na webovom sídle účastníka konania, pred jeho objednaním, uvedený ako „skladom“. Správny orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti, že nedostatkové formulácie v OP, ktoré boli nesúladne so zákonom, sú podčiarknuté (a tak to bolo uvedené aj v inšpekčnom zázname zo dňa 3.1.2018, ktorý obsahuje záver právneho posúdenia informácií odobratých z webového sídla účastníka konania za účelom ich posúdenia, a zároveň aj v oznámení o začatí správneho konania) a v dotknutej obchodnej podmienke: „...Predávajúci nezodpovedá za meškanie alebo nemožnosť dodávky tovaru v dôsledku vyššej moci alebo v prípade, kde objednaný tovar nie je v žiadanej lehote na trhu dostupný...“; slová „vyššej moci“ nie sú podčiarknuté, teda nie je nimi založená zodpovednosť účastníka konania za protiprávne konanie. Správny orgán si dovoľí zdôrazniť, že aj v prípade meškania dodania výrobku spotrebiteľovi zavineného prepravcom, nesie predmetnú zodpovednosť účastník konania, nakoľko len s ním má spotrebiteľ uzatvorený zmluvný vzťah a len jemu spotrebiteľ uhrádza platbu poštovného. Nič však nevylučuje, aby si účastník konania následne vzniknutú situáciu neriešil s prepravcom. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správnu orgánu dozoru. Preto vysvetlenie príčin vzniku nedostatkov a predmetné deklarovanie odstránenia zistených nedostatkov nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného skutkového stavu veci. Orgán dozoru vníma pozitívne vyjadrenie účastníka konania o jeho ústretovom postoji voči konkrétnym spotrebiteľom, no predmetné nemá vplyv na zistené protiprávne konanie, nakoľko správny orgán

nepreukazuje vznik škody vo vzťahu ku konkrétnemu spotrebiteľovi, ale pre zadeklarovanie protiprávneho skutkového stavu veci je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane všeobecných spotrebiteľov, ktorí mohli byť so zákonom nesúladnými formuláciami v OP priamo dotknutí. Orgán dozoru má za to, že vyjadrenie účastníka konania nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaných zistení a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazov a povinností ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorých účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov a používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov a používal viaceré neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to jednak v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (nesprávnym informovaním spotrebiteľa o kratšej lehote na výkon jeho práva na odstúpenie od zmluvy, ďalej vymienením si nevrátení ceny poštovného a balného spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, ktoré mu zákon priznáva a zároveň definovaním možnosti odstúpenia od zmluvy len u nepoužitého výrobku), ďalej neinformovaním spotrebiteľa o označení registra, v ktorom je účastník konania zaregistrovaný, ani o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha a deklarováním nenesenia zodpovednosti za oneskorené dodanie alebo za nemožnosť dodania objednaného tovaru, napriek tomu, že má pri výrobkoch na svojom webovom sídle, pri výrobkoch uvádzanú dostupnosť, teda že výrobok sa nachádza „skladom“, ako aj založením zodpovednosti spotrebiteľa za škody, ktorých príčinou je nekonkretizované „nesprávne použitie internetového obchodu“.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, práva na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo informovaním spotrebiteľa o možnosti uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy voči predávajúcemu len u nepoužitého tovaru, napriek tomu, že spotrebiteľ má právo si výrobok odskúšať spôsobom ako v kamennej prevádzkarni za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a teda ho použiť štandardným spôsobom, a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa nemožno zistený nedostatok hodnotiť ako nevýznamný.

Údaje o označení registra, ktorý účastníka konania zapísal a o čísle zápisu, ako i o názve a adrese orgánu dozoru patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváranej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť získať informácie o predávajúcom z príslušného registra a zároveň i o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť škoda, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Poskytnutie informácie spotrebiteľovi o kratšej ako zákonnej lehote, na využitie práva na odstúpenie od zmluvy a vyhlásenie nevrátenia spotrebiteľovi sumy poštovného a balného, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, napriek skutočnosti, že zákon stanovuje povinnosť účastníkovi konania vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, mohlo mať priamy negatívny majetkový dopad na spotrebiteľa a preto ním preukázateľne došlo k porušeniu zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Tento nedostatok nemožno hodnotiť inak závažný.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľné podmienky,

ktorých následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

Účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by mu uľahčil uplatnenie predmetného práva a neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. Správny orgán berie neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy, resp. poučenia o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy za predpokladu akceptácie tohto práva účastníkom konania, ako aj neinformovanie spotrebiteľa o možnosti riešenia sporu systémom alternatívneho riešenia sporov za predpokladu umožnenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdneho riešenia sporu, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihladené.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach a o využití práva na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKČIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0006/05/2018

Dňa: 06. 03.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MESTRE s. r. o., Framborská 12, 010 01 Žilina**
prevádzkareň: **Coincasa, SC Mirage, Námestie Andreja Hlinku 7/B, Žilina**
dátum kontroly: **12.01.2018**
IČO:

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 12.01.2018 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 9 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 845,55 €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenia Parlamentu a Rady č. 1007/2011“) článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 450,-**, slovom štyristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00060518.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.01.2018 v prevádzke Coincasa, SC Mirage, Námestie Andreja Hlinku 7/B, Žilina vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011**.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri výkone kontroly dňa 12.01.2018 bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo deväť druhov textilných výrobkov v hodnote **845,55 €**, ktoré mali údaje o ich vláknovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

COTONE/COTTON/ALGODÓN/ALGODAO/COTON/BAUMWOLLE/BOMBAŽ/PAMUT/PAM UK/PAMBUK/BUMBAC/BAWELNA.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 11 kusov Obrus Coincasa style code 495153 á 13,90 €
- 16 kusov Obrus Coincasa 50x140 cm style code 492477 á 14,90 €
- 11 kusov Prestieracie obrúsky style code 494980 á 8,90 €
- 8 kusov Utierka na riad style code 492468 á 4,90 €
- 1 kus Postelne obliečky súprava - paplón 150x200 cm a vankúš 50x80 cm á 29,95 €
- 1 kus Postelne obliečky súprava - paplón 200x200 cm a vankúš 50x80 cm á 42,95 €
- 1 kus Postelne obliečky súprava - paplón 240x220 cm a vankúš 50x80 cm á 49,95 €
- 1 kus Postelne obliečky súprava - paplón 260x220 cm a vankúš 50x80 cm á 54,50 €
- 2 kusy Postelne obliečky paplón 150x200 cm á 69,90 €.

Hoci boli všetky tieto informácie podané **písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

Podľa ustanovenia článku 14 bod 1 citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom sprístupnení na trh. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **MESTRE s. r. o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 12.01.2018 osoba prítomna pri kontrole uviedla, správny orgán cituje: „*Pri kontrole som bola osobne prítomná. Osobne som prevzala inšpekčný záznam.*“ – koniec citátu.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 29.01.2018, ktorý bol riadne doručený dňa 05.02.2018 o 12:52:48 hod., oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 14.02.2018 bolo správne orgánu doručené podanie účastníka konania zo dňa 12.02.2018 označené ako *Vyjadrenie účastníka konania č. P/0006/05/2018*, v ktorom štatutárny orgán – konateľka p. Katarína Trabelssie uviedla, správny orgán cituje:

„*Na základe doručenia Oznámenia o začatí správneho konania č. P/0006/05/2018 z dôvodu zistených nedostatkov na našej predajni Coincasa, SC Nirage, Námestie A. Hlinku 7/B, Žilina zo dňa 12.01.2018 využívame právo účastníka konania v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť sa k uvedeným skutočnostiam:*

Kontrolovaný tovar, ktorý nespĺňal požiadavky vyplývajúce z § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov bol okamžite stiahnutý z predaja a odstránenie nedostatkov zabezpečené.“ – koniec citátu.

Stanovisko správneho orgánu:

Uvedené zabezpečenie odstránenia nedostatkov účastníka konania správny orgán hodnotí pozitívne, avšak zároveň je potrebné uviesť, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to bez ohľadu na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu. Teda v prípade správneho práva sa neskúma úmysel (priamy alebo nepriamy) a ani nedbanlivosť (vedomá alebo nevedomá).

Bolo objektívne zistené, že 9 druhov textilného výrobku mali informácie v zmysle § 12 ods. 2 v cudzom jazyku. Čo sa týka textilných výrobkov v zmysle komunitárneho práva – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 – v článku 16 bod 3 je uvedené:

Označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Keďže Slovenská republika si právny stav neupravila inak, tak za etiketu lege artis sa môže považovať len taká, ktorá je v úradnom jazyku členského štátu, teda v tomto prípade **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. A toto účastník konania nespĺnil. Ide o to, aby boli podávané spotrebiteľovi všetky požadované informácie, či už v zmysle komunitárneho práva alebo v zmysle práva SR, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 12.01.2018, **vyjadrenie** osoby prítomnej pri kontrole dňa 12.01.2018, **vyjadrenie** účastníka konania zo dňa 12.02.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov a na **okolnosti prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa je **MESTRE s. r. o.** v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinná zabezpečiť**, aby predávané výrobky boli **zreteľne označené informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu** – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011. V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené § 12 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, **závažnosť** porušenia povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Za závažné možno považovať nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011** informáciami v štátnom jazyku, nakoľko uvedenie informácií o materiálovom, resp. vlákňovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov. Pri absencii informácii, resp. pri neposkytnutí prekladu informácií o materiálovom, vlákňovom zložení výrobku, by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. preklad údajov o materiálovom zložení, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. **Následkom** protiprávneho konania účastníka konania je porušenie práva spotrebiteľa na informácie a zhoršenie postavenia spotrebiteľa.

Informácie v zmysle osobitného právneho predpisu nie sú notoricky známymi skutočnosťami.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc z vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole, z vyjadrenia účastníka konania, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.