

Číslo: P/0288/05/2017

Dňa: 10. 11. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania**

dátum vykonania kontroly: **14.6.2017 a 16.8.2017**

IČO:

./.

**Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:**

**1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim:

*Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770 a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania): Úvodná strana (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), O nás (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Kontakty (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Príklad výrobku- Baby Mix Detské chodítko na kolíske modré zo dňa 12.5.2017- príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Úvodná strana (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), O nás (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Kontakty (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Akcia (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Detské stany (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Nákupný košík (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Dokončenie objednávky (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Kontaktné údaje (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Obchodné podmienky (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Formulár na odstúpenie od zmluvy (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Priebeh nákupu (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Prijatá objednávka (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Objednávka spracovaná (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), Objednávka pripravená k expedícii (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu z dňa 14.6.2017), Objednávka vybavená (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že vo *Všeobecných obchodných podmienkach pre e-shop [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (d'alej len VOP)* (príloha č. 3 a 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017, ktoré boli dňa 12.5.2017 a 19.5.2017 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a ktoré boli opatrené odtlačkom pečiatky a verifikované podpisom podnikateľa dňa 14.6.2017) v bode 3) *Druhy dopravy verejnými prepravcami* bolo uvedené: *„...Reklamácia zásielky je možná do 3 dní od doručenia, za predpokladu, že poškodenie nebolo zjavné pri odovzdaní!...“*, keď spotrebiteľ si môže uplatniť reklamáciu počas celej dĺžky zákonnej záručnej doby minimálne do 24 mesiacov a vymienenie si zo strany ./.“*

predávajúceho uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobku v nepochybne kratšej dobe, je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu a zároveň nesprávnym informovaním o podmienkach reklamácie; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**2. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* zistené, že vo VOP v bode 6) *Právo Spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy* bolo uvedené: „...Odstúpenie od zmluvy musí byť doručené najneskôr posledný deň 14 dňovej lehoty...“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie nemusí byť predávajúcemu v lehote na odstúpenie od zmluvy už doručené, ako to nepravdivo uvádza predávajúci vo svojich podmienkach; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**3. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že vo VOP v bode 9) *Reklamačný poriadok* bolo uvedené: „...Vždy prosím použite baliaci papier či kartón, tak aby nemohlo počas prepravy dôjsť k polepeniu, popísaniu či inému znehodnoteniu pôvodných obalov...“, keď zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatniť si reklamáciu s pôvodným obalovým materiálom zakúpeného výrobku, pretože spotrebiteľ si uplatňuje právo zo zodpovednosti za vady daného výrobku, nie jeho obalu, a preto je vymienenie zo strany predávajúceho predloženie pôvodného obalu pri uplatnení reklamácie ukladaním spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**4. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle

./.

[www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že vo VOP v bode 9) *Reklamačný poriadok* bolo uvedené, že vo VOP v bode 9) *Reklamačný poriadok* bolo uvedené: „...U zamietnutých reklamácií môžu byť účtované náklady na reklamačné konanie a manipulačné poplatky...“, keď žiadna reklamácia uplatnená v záručnej dobe, bez ohľadu na spôsob jej vybavenia, nemôže byť vybavená za poplatok, len bezplatne, a to podľa zákona o ochrane spotrebiteľa len: *„odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím“*, a zároveň podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri reklamacii uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, pričom bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**5. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že vo VOP v bode 6) *Právo Spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy* bolo uvedené: „...Peniaze vám budú vrátené na bankový účet (nezabudnite ho uviesť) a to zvyčajne do 7-14 pracovných dní od obdržania zásielky...“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť finančné prostriedky spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (14 pracovných namiesto maximálnych 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**6. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené,

že účastník konania ako predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu podľa zákona o elektronickom obchode; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**7. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že vo VOP v bode 3) *Druhy dopravy verejnými prepravcami* bolo uvedené: ....Za škody vzniknuté pri preprave nenesie dodávateľ zodpovednosť....; keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie zásielky pri preprave jednostranne umožňuje dodávateľovi - predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, **d'alej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**8. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že vo VOP v bode 4) *Záruka* bolo uvedené: ....Záručná doba začína plynúť dátumom uvedeným na doklade. ....; keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 621 OZ *začína záručná doba plynúť od prevzatia veci kupujúcim* a nie od dátumu uvedenom na predávajúcim bližšie nešpecifikovanom doklade, kde môže byť uvedený skorší dátum ako dátum skutočného prevzatia výrobku, v dôsledku čoho môže preukázateľne dôjsť k skráteniu dĺžky záručnej doby a tým sa predávajúcemu jednostranne umožňuje obmedziť práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady výrobku, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

./.

**9. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z.**

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, svoje obchodné meno a miesto podnikania, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, keď v sekcii *Kontakty* (príloha č. 4 a 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017, ktoré boli dňa 12.5.2017 a 19.5.2017 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a ktoré boli opatrené odtlačkom pečiatky a verifikované podpisom podnikateľa dňa 14.6.2017) bolo len uvedené: „*Svet pre deti, M. R. Štefánika 435, 028 01 Trstená*“, napriek skutočnosti, že obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho (prevádzkovateľa webového sídla [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) je podľa výpisu zo živnostenského registra na internete Okresného úradu Námestovo, číslo živnostenského registra: 561-5042: „*Marián Čakloš, 027 12 Liesek 770*“; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)****

**10. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.**

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:**

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“

./.

keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že účastník konania ako predávajúci od 12.5.2017 do 16.8.2017 neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

### u k l a d á

**podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa** účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **€ 1 200,-**, slovom tisícdvesto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02880517.

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

### **Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:**

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správe orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

./.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania): *Úvodná strana* (zo dňa 12.5.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 12.5.2017- príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Príklad výrobku - Baby Mix Detské chodítko na kolíske modré* zo dňa 12.5.2017- príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Úvodná strana* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017),

./.



*Kontakty* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Akcia* (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Detské stany* (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Nákupný košík* (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Dokončenie objednávky* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontaktné údaje* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Obchodné podmienky* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Priebeh nákupu* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Prijatá objednávka* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka spracovaná* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka pripravená k expedícii* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka vybavená* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že:

- vo VOP v bode 3) *Druhy dopravy verejnými prepravcami* bolo uvedené: „...*Reklamácia zásielky je možná do 3 dní od doručenia, za predpokladu, že poškodenie nebolo zjavné pri odovzdaní!...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď spotrebiteľ si môže uplatniť reklamáciu počas celej dĺžky zákonnej záručnej doby minimálne do 24 mesiacov a vymienenie si zo strany predávajúceho uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobku v nepochybne kratšej dobe, je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu a zároveň nesprávnym informovaním o podmienkach reklamácie; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- vo VOP v bode 6) *Právo Spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy* bolo uvedené: „...*Odstúpenie od zmluvy musí byť doručené najneskôr posledný deň 14 dňovej lehoty...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že predmetné oznámenie nemusí byť predávajúcemu v lehote na odstúpenie od zmluvy už doručené, ako to nepravdivo uvádza predávajúci vo svojich podmienkach; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- vo VOP v bode 9) *Reklamačný poriadok* bolo uvedené: „...*Vždy prosím použite baliaci papier či kartón, tak aby nemohlo počas prepravy dôjsť k polepeniu, popísaniu či inému znehodnoteniu pôvodných obalov...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatniť si reklamáciu s pôvodným obalovým materiálom zakúpeného výrobku, pretože spotrebiteľ si uplatňuje právo zo zodpovednosti za vady daného výrobku, nie jeho obalu, a preto je vymienenie zo strany predávajúceho predloženie pôvodného obalu pri uplatnení reklamácie ukladaním spotrebiteľovi povinnosti

bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- vo VOP v bode 9) *Reklamačný poriadok* bolo uvedené, že vo VOP v bode 9) *Reklamačný poriadok* bolo uvedené: „....U zamietnutých reklamácií môžu byť účtované náklady na reklamačné konanie a manipulačné poplatky...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď žiadna reklamácia uplatnená v záručnej dobe, bez ohľadu na spôsob jej vybavenia, nemôže byť vybavená za poplatok, len bezplatne, a to podľa zákona o ochrane spotrebiteľa len: „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím*“, a zároveň podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri reklamacii uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, pričom bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania): *Úvodná strana* (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Príklad výrobku- Baby Mix Detské chodítko na kolíske modré* zo dňa 12.5.2017- príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Úvodná strana* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Akcia* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Detské stany* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Nákupný košík* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Dokončenie objednávky* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontaktné údaje* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017),

./.

*Obchodné podmienky* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Priebeh nákupu* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Prijatá objednávka* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka spracovaná* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka pripravená k expedícii* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka vybavená* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že vo VOP v bode 6) *Právo Spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy* bolo uvedené: „...Peniaze vám budú vrátené na bankový účet (nezabudnite ho uviesť) a to zvyčajne do 7-14 pracovných dní od obdržania zásielky...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť finančné prostriedky spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (14 pracovných namiesto maximálnych 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania): *Úvodná strana* (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Príklad výrobku- Baby Mix Detské chodítko na kolíske modré* zo dňa 12.5.2017- príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Úvodná strana* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Akcia* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017),

./.

*Detské stany* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Nákupný košík* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Dokončenie objednávky* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontaktné údaje* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Obchodné podmienky* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Priebeh nákupu* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Prijatá objednávka* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka spracovaná* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka pripravená k expedícii* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka vybavená* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že účastník konania ako predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania).: *Úvodná strana* (zo dňa 12.5.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 12.5.2017- príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 12.5.2017- príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 12.5.2017- príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Príklad výrobku - Baby Mix Detské chodítko na kolíske modré* zo dňa 12.5.2017 - príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Úvodná strana* (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Akcia* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Detské stany* (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017),

./.

*Nákupný košík* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Dokončenie objednávky* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontaktné údaje* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Obchodné podmienky* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017),

*Priebeh nákupu* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Prijatá objednávka* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka spracovaná* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka pripravená k expedícii* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka vybavená* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že:

- vo VOP v bode 3) *Druhy dopravy verejnými prepravcami* bolo uvedené: ....Za škody vzniknuté pri preprave nenesie dodávateľ zodpovednosť...., čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie zásielky pri preprave jednostranne umožňuje dodávateľovi-predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- vo VOP v bode 4) *Záruka* bolo uvedené: ....Záručná doba začína plynúť dátumom uvedeným na doklade. ...., čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 621 OZ *začína záručná doba plynúť od prevzatia veci kupujúcim* a nie od dátumu uvedenom na predávajúcim bližšie nešpecifikovanom doklade, kde môže byť uvedený skorší dátum ako dátum skutočného prevzatia výrobku, v dôsledku čoho môže preukázateľne dôjsť k skráteniu dĺžky záručnej doby a tým sa predávajúcemu jednostranne umožňuje obmedziť práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady výrobku, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, svoje obchodné meno a miesto podnikania.

./.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania): *Úvodná strana* (zo dňa 12.5.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 12.5.2017 - príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Príklad výrobku- Baby Mix Detské chodítko na kolíske modré* zo dňa 12.5.2017- príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Úvodná strana* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Akcia* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Detské stany* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Nákupný košík* (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Dokončenie objednávky* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontaktné údaje* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Obchodné podmienky* (zo dňa 14.6.2017-príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Priebeh nákupu* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Prijatá objednávka* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka spracovaná* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka pripravená k expedícii* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka vybavená* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že účastník konania ako predávajúci **neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, svoje obchodné meno a miesto podnikania**, keď v sekcii *Kontakty* (príloha č. 4 a 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017, ktoré boli dňa 12.5.2017 a 19.5.2017 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a ktoré boli opatrené odtlačkom pečiatky a verifikované podpisom podnikateľa dňa 14.6.2017) bolo len uvedené: „Svet pre deti, M. R. Štefánika 435, 028 01 Trstená“, napriek skutočnosti, že obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho (prevádzkovateľa webového sídla [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) je podľa výpisu zo živnostenského registra na internete Okresného úradu Námestovo, číslo živnostenského registra: 561-5042: „*Marián Čakloš, 027 12 Liesek 770*“. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Marián Čakloš, miesto podnikania: 027 21 Liesek 770* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania): *Úvodná strana* (zo dňa 12.5.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 12.5.2017 - príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 12.5.2017-príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Príklad výrobku - Baby Mix Detské chodítko na kolíske modré* zo dňa 12.5.2017 - príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Úvodná strana* (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *O nás* (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Všeobecné obchodné podmienky pre e-shop* [www.svetpredeti.sk](http://www.svetpredeti.sk) (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Kontakty* (zo dňa 19.5.2017 - príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Akcia* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Detské stany* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Nákupný košík* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Dokončenie objednávky* (zo dňa 19.5.2017- príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017),

*Kontaktné údaje* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Obchodné podmienky* (zo dňa 14.6.2017 -príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Priebeh nákupu* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Prijatá objednávka* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka spracovaná* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka pripravená k expedícii* (zo dňa 14.6.2017 - príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), *Objednávka vybavená* (zo dňa 14.6.2017- príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.6.2017), dňa 14.6.2017 a 16.8.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania: *Marián Čakloš, 027 21 Liesek 770* zistené, že účastník konania ako predávajúci **neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (skracovaním spotrebiteľovi lehoty na uplatnenie reklamácie len do 3 dní od doručenia tovaru, ďalej stanovením povinnosti spotrebiteľovi predložiť výrobok na reklamačné konanie s pôvodným obalom, vymienením si účtovania nákladov na reklamačné konanie a manipulačných poplatkov v prípade zamietnutých reklamácií, taktiež nesprávnym informovaním spotrebiteľa o začatí plynutia záručnej doby od dátumu uvedeného na bližšie nešpecifikovanom doklade, skracovaním spotrebiteľovi lehoty na odstúpenie od zmluvy,

./.



určením vrátenia finančných prostriedkov spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, v dlhšej ako zákonnej lehote a neinformovaním spotrebiteľa o označení registra, ktorý predávajúceho - účastníka konania zapísal a o čísle zápisu), kým neuvedenie obchodného mena a miesta podnikania predávajúceho na webovom sídle za predpokladu jeho komunikácie so spotrebiteľmi a nepoučenie spotrebiteľov o ich nárokoch v rámci reklamačného konania nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v ôsmych prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. iba v dvoch prípadoch.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **Marián Čakloš**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 5.10.2017 (ktorá mu bola doručená dňa 12.10.2017) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 14.6.2017 účastník konania uviedol: „Inšpekčný záznam som osobne prevzal. Formulár na odstúpenie od zmluvy nebol na stránke, vkladali sme ho do balíkov zasielaných zákazníkom s objednaným tovarom spolu s faktúrou a dodacím listom. Web stránku neustále inovujeme a prispôbujeme danej platnej legislatíve, o tieto služby sa stará dodávateľsky externá spoločnosť, ktorej sme zadali objednávku na vypracovanie obchodných podmienok pre e-hop dňa 26.04.2017 a úhrada za fakturované služby bola realizovaná dňa 09.05.2017, doklady prikladám v prílohe. Neustále pracujeme na vylepšovaní našich stránok, nechceme nikoho poškodiť. Nakoľko sa dlhodobo pracovne zdržujem mimo miesta podnikania chcem Vás požiadať pred ukončením kontroly o dohodnutie termínu ukončenia kontroly prostredníctvom telefónu číslo: ..... prípadne e-mailom: [info@svetpredeti.sk](mailto:info@svetpredeti.sk).“

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.8.2017 účastník konania uviedol: „Ešte pred kontrolou dňa 26.04.2017 sme si dali vypracovať obchodné podmienky pre náš eshop, ktoré nám boli dodané 21.05.2017 a tieto sme dňa 14.6.2017 inšpektorom predložili k čomu prikladáme písomné doklady (príloha č. 1). Z tohto dôvodu boli posudzované obchodné podmienky uvedené na našom webe pred 21.05.2017.“

Orgán dozoru má za to, že účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil zistený protiprávny skutkový stav veci, keď jeho poukaz na vypracovanie obchodných podmienok externou firmou nie je liberačným dôvodom, nakoľko zákon nestanovuje kto vypracováva obchodné podmienky (prípadne iné informácie zverejnené na webovom sídle

účastníka konania), či je to samotný účastník konania alebo iný subjekt, no zákon stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho, teda účastníka konania za súlad predmetných informácií s platnou legislatívou. Vyjadrenie účastníka konania nie je dôvodom vyvinenia sa za zistené nedostatky a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, ale povinnosť uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, za účelom zabezpečenia zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a na informácie a používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia a zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a na informácie a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to jednak v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (možnosť uplatnenia reklamácie len do 3 dní od doručenia tovaru, za predpokladu nie zjavného poškodenia tovaru, ďalej predloženie u reklamovaných výrobkov aj pôvodných obalových materiálov, zároveň možnosť účtovania nákladov na reklamačné konanie a manipulačných poplatkov pri zamietnutých reklamáciách i určenie začiatku plynutia záručnej doby od dátumu na bližšie nešpecifikovanom doklade), ako i v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (definovanie doručenia odstúpenia od zmluvy predávajúcemu zo strany spotrebiteľa v 14 dňovej lehote a vymienenie si vrátenia finančných nákladov, po zákonom odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, v lehote do 7-14 pracovných dní od vrátenia tovaru) a stanovením nenesenia zodpovednosti za škody vzniknuté pri preprave a neinformovaním spotrebiteľa o označení registra, v ktorom je účastník konania zaregistrovaný.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, na ochranu jeho ekonomických záujmov a na informácie, ako i na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo informovaním spotrebiteľa o možnosti uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku len do 3 dní od doručenia výrobku, čo nie je súladné so zákonom, nakoľko spotrebiteľ si môže uplatniť reklamáciu počas celej dĺžky záručnej doby minimálne počas dvoch rokov, ďalej nesprávnym uvádzaním údajov o začatí plynutia záručnej doby, ktorej začiatok účastník konania spája s dátumom na bližšie nešpecifikovanom dokumente, napriek tomu, že podľa OZ začína plynúť záručná doba prevzatím veci kupujúcim, čím môže dôjsť aj k skráteniu záručnej doby uvedením skoršieho dátumu na bližšie nešpecifikovanom doklade ako dátumu prevzatia výrobku kupujúcim. Vyššie uvedený zákaz bol porušený aj žiadaním od spotrebiteľa zaslania výrobku na reklamačné konanie s pôvodným obalom, resp. zaslania reklamovaného výrobku ošetrovaného tak, aby nedošlo k poškodeniu pôvodného obalu, napriek tomu, že spotrebiteľ si uplatňuje právo zo zodpovednosti za vady výrobku, nie obalu a preto je predmetná podmienka adresovaná spotrebiteľovi nedôvodná. K priamej ekonomickej ujme na strane spotrebiteľa mohlo dôjsť vymienením v spotrebiteľskej zmluve účtovania spotrebiteľovi nákladov na reklamačné konanie a manipulačných poplatkov v prípade zamietnutých reklamácií, napriek tomu, že každá reklamácia uplatnená v záručnej dobe musí byť vybavená bezplatne len jedným, v zákone explicitne stanoveným, spôsobom. Určenie predávajúcim- účastníkom konania, že odstúpenie od zmluvy mu musí byť doručené najneskôr v posledný deň 14 dňovej lehoty je ukladanie spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko zákon stanovuje, že lehota 14 dní na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak je predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy odoslané v posledný 14. deň lehoty a teda nemusí byť v tejto lehote už predávajúcemu doručené. Vzhľadom na význam práva zo zodpovednosti za vady výrobku a práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa možno zistené nedostatky hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

Poskytnutie informácie spotrebiteľovi o vrátení mu finančného plnenia, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, v lehote „do 7 – 14 pracovných dní“ je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko zákonodarca stanovil na predmetné plnenie maximálnu lehotu 14 dní a vymienenie si predávajúcim – účastníkom konania dlhšej ako zákonodarcom určenej lehoty je porušením uvedenej povinnosti a je spôsobilé privodiť priamu majetkovú ujmu na strane spotrebiteľa.

Údaje o osobe predávajúceho patria medzi základné údaje, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy a ktoré majú podstatný vplyv na jeho rozhodovanie sa o uzavretí zmluvného vzťahu. Absenciou poznatku pre spotrebiteľa o označení registra, ktorý predávajúceho zapísal bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť získať informácie o predávajúcom z príslušného živnostenského registra v spojitosti s neuvedením jeho obchodného mena a miesta podnikania, čo nemožno považovať za nevýznamné.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal viaceré neprijateľné podmienky, ktorých následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neoznámil spotrebiteľom svoje obchodné meno a miesto podnikania, čím bola znemožnená akákoľvek identifikácia predávajúceho ako prípadnej druhej strany zmluvného vzťahu, ako ani nároky spotrebiteľa podľa OZ v prípade výskytu vady na výrobku a následného uplatnenia reklamácie. Reklamácia je jednostranný právny úkon kupujúceho adresovaný predávajúcemu (alebo inému podnikateľovi určenému na opravu), ktorým kupujúci- spotrebiteľ vytýka určitú vadu predanej veci a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Nepoučením spotrebiteľa o jeho právach podľa OZ mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie, čo vzhľadom na skutočnosť, že predmetné právo patrí k najčastejšie uplatňovaným právam spotrebiteľmi, nemožno hodnotiť ako nevýznamný nedostatok. Správny orgán berie neoznámenie spotrebiteľovi obchodného mena a miesta podnikania predávajúceho a nepoučenie spotrebiteľa o jeho nárokoch podľa § 622 a 623 OZ ako príťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj o podmienkach reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Pri stanovení výšky sankcie boli zobrazené do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0300/05/2017

Dňa: 8. 11. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastník konania: **KASTELING, s.r.o., Komárnická 16955/11, 821 03 Bratislava – Ružinov**

prevádzkareň: **ORANGE, značková predajňa KASTELING, s.r.o., Mostová 20, Ružomberok**

dátumy kontrol: **8.9.2017 a 26.9.2017**

IČO:

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 4**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný po určení spôsobu vybavenia reklamácie reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolami dňa 8.9.2017 a dňa 26.9.2017 bolo zistené, že pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie zo dňa 19. júla 2017 predávajúci **nedodržel zákonom stanovenú maximálnu lehotu 30 dní**, keď túto vybavil až po uplynutí tejto lehoty, dňa 24. augusta 2017,

./.

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolami dňa 8.9.2017 a dňa 26.9.2017 bolo zistené, že na spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 19.7.2017 nebol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie **v lehote do 30 dní od doby jej uplatnenia**, ale až dňa 24.8.2017

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisom (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 450,-**, slovom štyristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03000517.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 8.9.2017 a dňa 26.9.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontroly v prevádzke ORANGE, značková predajňa KASTELING, s.r.o., Mostová 20, Ružomberok, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 715/2017**, pri ktorých boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci:

#### **Nebolo zabezpečené dodržiavanie povinností predávajúceho:**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá **pri uzatváraní** a plnení **spotrebiteľskej zmluvy** nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno

./.

predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

**Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa reklamáciou je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.**

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa osobitných predpisov - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka, na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv uplatňuje, určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa ihneď, v zložitejších prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

**Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, **vrátením kúpnej ceny**, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie.

**Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Pri výkone kontrol bolo zistené, že spotrebiteľ uzavrel s predávajúcim **dňa 7. augusta 2015** kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa mobilného telefónu typ CAP B15Q v predajnej cene **120,00 €**.

**Dňa 19.7.2017** uplatnil spotrebiteľ na výrobok reklamáciu z dôvodu: „ *nedá sa zapnúť/ problémy so zapísaním, telefón sa po vybití nedá vôbec zapnúť, nefunguje ani po nabíjaní*“.

Predávajúci reklamáciu prijal, vydal spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie a zaevidoval ju v evidencii spotrebiteľských reklamácií pod poradovým číslom 0465SP00353/17.

**Predávajúci vybavil reklamáciu zo dňa 19 júla 2017 až dňa 24. augusta 2017, a to vrátením kúpnej ceny v plnej výške 120,00 €, kedy vydal aj písomný doklad o vybavení reklamácie.**

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie zo **dňa 19.7.2017** nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácií, a to po určení spôsobu vybavenia vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní a vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.



Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **KASTELING, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 9.10.2017, ktorý bol zaslaný do jeho elektronickej schránky a riadne doručený dňa 13.10. 2017 o 07:57:27 hod., oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivkách zo dňa 8.9.2017 vedúca predajne Veronika Konfálová uviedla, správny orgán cituje:

*„Inšpekčný záznam som osobne prevzala. Mobilný telefón bol po prijatí reklamácie zaslaný do zmluvného servisu VSP DATA a. s., Tábor, Česká republika, z ktorého nám bol doručený telefón po servise dňa 24.8.2017. Následne nato na základe záverov servisu sme kontaktovali zákazníka, že mu bude vrátená kúpna cena telefónu. Dňa 15.8.2017 sme kontaktovali reklamačné oddelenie ORANGE s požiadavkou – nevybavenia predmetnej reklamácie do 21 dní. Doklady dokladám v prílohe“ – koniec citátu.*

Vo vysvetlivkách zo dňa 29.9.2017 vedúca predajne Veronika Konfálová uviedla, správny orgán cituje:

*„Reklamácia v bode 3 bola vybavená v stanovenej lehote do 30 dní. Ako doklad prikladám podací lístok potvrdený Slovenskou poštou. Inšpekčný záznam som osobne prevzala“ – koniec citátu.*

#### Stanovisko správneho orgánu:

Reklamácia pod bodom 3 – v inšpekčnom zázname zo dňa 8.9.2017 sa jednalo o reklamáciu zo dňa 6. apríla 2017, kde zrejmu chybnou pri písaní inšpekčného záznamu došlo k uvedeniu nesprávneho údaju o vybavení reklamácie – 10.5.2017, namiesto správneho dátumu 9.5.2017. Porušenie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácie zo dňa 6.4.2017 nie je predmetom tohto rozhodnutia.

Štatutárny orgán účastníka konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia **nerieši spory** medzi účastníkmi zmlúv, ani **neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať**, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne.

Pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie **formálneho postupu** pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda **nerieši individuálne práva a povinnosti** zmluvných strán, o čom **rozhodujú príslušné súdy**.

Formálny postup je **taxatívne** vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, **ktoré má kogentný charakter**. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je **výlučne predávajúci**, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých **zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka**.

Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný **postup v zmysle § 18 ods. 4 a ods. 9.**

**Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek.**

Predávajúci alebo poskytovateľ služieb je objektívne zodpovedný za to, že ním **predaný alebo zhotovený výrobok alebo služba je bezchybná.** A pokiaľ sa na výrobkoch vyskytnú vady, má spotrebiteľ, ktorý je vymedzený v ustanovení § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, **právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

V zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie je vytknutie vady a keďže toto právo sa uplatňuje u predávajúceho, u ktorého bol výrobok zakúpený, musí spotrebiteľ zároveň preukázať, že ide o výrobok zakúpený u predávajúceho. Teda v prípade, že spotrebiteľ vytkne vady a zároveň preukáže, že ide o výrobok zakúpený u predávajúceho, jedná sa o skutočnosti **rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie a začiatok plynutia lehoty na vybavenie reklamácie.**

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálny postup reklamačného konania a **neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie**, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie, aby bolo o nej rozhodnuté v zákonnej lehote a aby bol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 715/2017, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 8.9.2017 a dňa 26.9.2017, **vyjadreniami** osoby prítomnej pri kontrolách zo dňa 8.9.2017 a dňa 26.9.2017, predloženými **dokladmi** a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i toho faktu, že sa jednalo o šetrenie spotrebiteľského podnetu, ktorý poukazoval na porušovanie spotrebiteľských práv a právom chránených záujmov a žiadal orgán štátnej kontroly vnútorného trhu o účinný zásah.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **je KASTELING, s.r.o.** zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 a ods. 9 vyššie citovanej právnej úpravy, povinná poučiť spotrebiteľa o jeho právach vyplývajúcich z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv si uplatňuje určitý spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa ihneď, v zložitejších prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

./.

**Po určení spôsobu vybavenia reklamácie je povinná vybaviť reklamáciu ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; ďalej je povinná vydať písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontrol.

Tým bol porušený § 18 ods. 4 a ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti**, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho – poskytovateľa služieb bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa dopustil predávajúci tím, že nedodržel formálny postup pri vybavovaní reklamácií, čo môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho **oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov a poskytovaných služieb**.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na to, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a nevydaním písomného dokladu o vybavení reklamácie, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácií spôsobom ustanoveným zákonom.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc z vyjadrení osoby prítomnej pri kontrolách dňa 8.9.2017 a dňa 26.9.2017, z predložených písomných dokladov, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0289/05/2017

Dňa: 6. 11. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti Biznis inn print, s.r.o.,**

dátum vykonania kontroly: **10.8.2017 a 7.9.2017**

IČO:

./.

**Za spáchanie správnych deliktov v súbehu, a to:**

**1. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.simplysport.sk](http://www.simplysport.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), ktoré boli opatrené pečiatkou spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*, ako aj podpisom konateľa spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*: *Úvodná stránka* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *O nás* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Dodanie a platba* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Všeobecné obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Reklamácia produktu* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Ochrana osobných údajov* (zo dňa 10.8.2017 - prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Partnerské obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Kontaktujte nás* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), Informácie z aktívneho hyperlinku „*riešenie sporu*“, ktorý sa nachádzal v bode 12. *Alternatívne riešenie sporov* (zo dňa 7.9.2017 - príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 7.9.2017), vrátane vykonania fiktívneho nákupu (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), dňa 10.8.2017 a 7.9.2017 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o., Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* zistené, že vo *Všeobecných obchodných podmienkach (d'alej len VOP)* v bode 6. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...*V prípade, ak spotrebiteľ využije právo na odstúpenie od zmluvy v uvedenej lehote berie na vedomie, že dodávateľ je oprávnený požadovať náhradu preukázateľne vynaložených nevyhnutných nákladov spojených s odstúpením od zmluvy.....V prípade, ak spotrebiteľ vráti objednaný tovar poškodený, čiastočne spotrebovaný resp. v stave, ktorý neodpovedá stavu, v ktorom bol predávajúcim odoslaný, berie na vedomie, že predávajúci je oprávnený si takto vzniknutú škodu, ktorú je predávajúci povinný preukázať, uhradiť zo sumy, ktorá bola uhradená spotrebiteľom za objednaný tovar...Predávajúci sa zaväzuje uhradiť zaplatenú sumu resp. sumu zníženú o vzniknutú škodu bezodkladne po vrátení objednaného tovaru (do 14 dní)...*“, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. sa odstúpením spotrebiteľa od zmluvy táto zmluva od začiatku zrušuje a od spotrebiteľa nie je možné považovať žiadne náklady, a zároveň v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy (teda aj po preukázaní zaslania tovaru predávajúcemu), všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde;

./.

jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie vyššie uvedených platieb je vylúčené; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**2. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na vyššie uvedenom webovom sídle [www.simplysport.sk](http://www.simplysport.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.8.2017 a 7.9.2017 v sídle spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o., Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* zistené, že vo VOP v bode 3. *Povinnosti predávajúceho* bolo uvedené: „...Nezodpovedáme za:

-oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou a kuriérom....

-za poškodenie zásielky zavinené poštou a kuriérom...“, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a za poškodenie zásielky treťou stranou jednostranne umožňuje dodávateľovi - predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení, **d'alej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim - dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**3. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na vyššie uvedenom webovom sídle [www.simplysport.sk](http://www.simplysport.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.8.2017 a 7.9.2017 v sídle spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o., Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* zistené, že vo VOP v bode 12. *Alternatívne riešenie sporov* bolo uvedené: „...Pokial' sme Vašu reklamáciu nevybavili k Vašej spokojnosti alebo ak sa domnievate, že sme mohli porušiť Vaše práva, môžete podľa zákona 391/2015 Z. z. podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu...“, pričom slová „riešenie sporu“ predstavovali aktívny hyperlink, po ktorého stlačení sa spotrebiteľovi zobrazila informácia z [https://app.youstice.com/generix/odr/sk/app2/\\_complaint/\\_shop/8971](https://app.youstice.com/generix/odr/sk/app2/_complaint/_shop/8971), kde bolo v časti *Aký podnet chcete nahlásiť?* v pod časti *Vrátenie tovaru* uvedené: „...Zákazníci, ktorí nakupujú tovar elektronicky majú právo vrátenia tovaru v lehote 14 dní od jeho dodania....“ a vo VOP v bode 6. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...V súlade s..., má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní od prevzatia tovaru bez uvedenia dôvodu...“,  
./.

keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy (14 pracovných dní a 14 kalendárnych dní); v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**4. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.**

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:**

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“,* keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na vyššie uvedenom webovom sídle [www.simplysport.sk](http://www.simplysport.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.8.2017 a 7.9.2017 v sídle spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o., Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* zistené, že účastník konania ako predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**



## u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške € 250,-, slovom dvestopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02890517.

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.8.2017 a 7.9.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v sídle spoločnosti: *Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

### Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinnosti pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok *Neumeister v. Rakúsko* z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb - podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správe orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

./.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.simplysport.sk](http://www.simplysport.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), ktoré boli opatrené pečiatkou spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*, ako aj podpisom konateľa spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*: *Úvodná stránka* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *O nás* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Dodanie a platba* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Všeobecné obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Reklamácia produktu* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Ochrana osobných údajov* (zo dňa 10.8.2017 - prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Partnerské obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Kontaktujte nás* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), Informácie z aktívneho hyperlinku „*riešenie sporu*“, ktorý sa nachádzal v bode 12. *Alternatívne riešenie sporov* (zo dňa 7.9.2017 - príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 7.9.2017), vrátane vykonania fiktívneho nákupu (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), dňa 10.8.2017 a 7.9.2017 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.* zistené, že vo VOP v bode 6. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...V prípade, ak spotrebiteľ využije právo na odstúpenie od zmluvy v uvedenej lehote berie na vedomie, že dodávateľ je oprávnený požadovať náhradu preukázateľne vynaložených nevyhnutných nákladov spojených s odstúpením od zmluvy.....V prípade, ak spotrebiteľ vráti objednaný tovar poškodený, čiastočne spotrebovaný resp. v stave, ktorý neodpovedá stavu, v ktorom bol predávajúcim odoslaný, berie na vedomie, že predávajúci je oprávnený si takto vzniknutú škodu, ktorú je predávajúci

povinný preukázať, uhradiť zo sumy, ktorá bola uhradená spotrebiteľom za objednaný tovar...Predávajúci sa zaväzuje uhradiť zaplatenú sumu resp. sumu zníženú o vzniknutú škodu bezodkladne po vrátení objednaného tovaru (do 14 dní)..., čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. sa odstúpením spotrebiteľa od zmluvy táto zmluva od začiatku zrušuje a od spotrebiteľa nie je možné považovať žiadne náklady, a zároveň v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy (teda aj po preukázaní zaslania tovaru predávajúcemu), všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie vyššie uvedených platieb je vylúčené. Predmetnými formuláciami môže byť spotrebiteľovi preukázateľne spôsobená ujma. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.simplysport.sk](http://www.simplysport.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), ktoré boli opatrené pečiatkou spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*, ako aj podpisom konateľa spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*: *Úvodná stránka* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *O nás* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Dodanie a platba* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Všeobecné obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Reklamácia produktu* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Ochrana osobných údajov* (zo dňa 10.8.2017 - prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Partnerské obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Kontaktujte nás* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Informácie z aktívneho hyperlinku „riešenie sporu“*, ktorý sa nachádzal v bode 12. *Alternatívne riešenie sporov* (zo dňa 7.9.2017 - príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 7.9.2017), vrátane vykonania fiktívneho nákupu (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), dňa 10.8.2017 a 7.9.2017 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.* zistené, že vo VOP v bode 3. *Povinnosti predávajúceho* bolo uvedené: „...Nezodpovedáme za:

v bode 3. *Povinnosti predávajúceho* bolo uvedené: ....Nezodpovedáme za:

-oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou a kuriérom....

-za poškodenie zásielky zavinené poštou a kuriérom.. .“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a za poškodenie zásielky treťou stranou jednostranne umožňuje dodávateľovi - predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci - spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.simplysport.sk](http://www.simplysport.sk) (prevádzkovanom účastníkom

konania), ktoré boli opatrené pečiatkou spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*, ako aj podpisom konateľa spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*: *Úvodná stránka* (zo dňa 10.8.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *O nás* (zo dňa 10.8.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Dodanie a platba* (zo dňa 10.8.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Všeobecné obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Reklamácia produktu* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Ochrana osobných údajov* (zo dňa 10.8.2017-prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Partnerské obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Kontaktujte nás* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), Informácie z aktívneho hyperlinku „*riešenie sporu*“, ktorý sa nachádzal v bode 12. *Alternatívne riešenie sporov* (zo dňa 7.9.2017-príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 7.9.2017), vrátane vykonania fiktívneho nákupu (zo dňa 10.8.2017-príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), dňa 10.8.2017 a 7.9.2017 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.* zistené, že vo VOP v bode 12. *Alternatívne riešenie sporov* bolo uvedené: „...*Pokiaľ sme Vašu reklamáciu nevybavili k Vašej spokojnosti alebo ak sa domnievate, že sme mohli porušiť Vaše práva, môžete podľa zákona 391/2015 Z. z. podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu...*“, pričom slová „*riešenie sporu*“ predstavovali aktívny hyperlink, po ktorého stlačení sa spotrebiteľovi zobrazila informácia z [https://app.youstice.com/generix/odr/sk/app2/complaint /shop/8971](https://app.youstice.com/generix/odr/sk/app2/complaint/shop/8971), kde bolo v časti *Aký podnet chcete nahlásiť?* v pod časti *Vrátenie tovaru* uvedené: „...*Zákazníci, ktorí nakupujú tovar elektronicky majú právo vrátenia tovaru v lehote 14 dní od jeho dodania...*“ a vo VOP v bode 6. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...*V súlade s..., má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní od prevzatia tovaru bez uvedenia dôvodu...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekálne obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, keď uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy (14 pracovných dní a 14 kalendárnych dní); v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Biznis inn print, s.r.o., sídlo: Bonce 1054, 013 32 Dlhé Pole* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.simplysport.sk](http://www.simplysport.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), ktoré boli opatrené pečiatkou spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*, ako aj podpisom konateľa spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.*: *Úvodná stránka* (zo dňa 10.8.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *O nás* (zo dňa 10.8.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Dodanie a platba* (zo dňa 10.8.2017-príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Všeobecné obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Reklamácia produktu* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Ochrana osobných údajov* (zo dňa 10.8.2017- prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Partnerské obchodné podmienky* (zo dňa 10.8.2017- príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), *Kontaktujte nás* (zo dňa 10.8.2017 - príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), Informácie z aktívneho hyperlinku „*riešenie sporu*“, ktorý sa nachádzal v bode 12. *Alternatívne riešenie sporov* (zo dňa 7.9.2017- príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 7.9.2017), vrátane vykonania fiktívneho nákupu (zo dňa 10.8.2017-príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.8.2017), dňa 10.8.2017 a 7.9.2017 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti *Biznis inn print, s.r.o.* zistené, že účastník konania ako predávajúci **neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (nevrátením spotrebiteľom všetkých zákonných finančných nárokov po ich zákonom odstúpení od zmluvy, a to znížením zákonného plnenia o finančné náklady predstavujúce škodu na strane predávajúceho, ďalej vymienením si nenesenia zodpovednosti za oneskorene dodanú alebo poškodenú zásielku vinou pošty alebo kuriéra, ako aj uvádzaním dvojzmyselnej lehoty na výkon práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľov), kým nepoučenie spotrebiteľov o ich nárokoch v rámci reklamačného konania nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušení, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v troch prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. iba v jednom prípade.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **Biznis inn print, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 5.10.2017 (ktorá bola doručená dňa 5.10.2017 do elektronickej schránky účastníka konania na základe elektronickej doručky z tohto dátumu) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 10.8.2017 konateľ spoločnosti Biznis inn print, s.r.o. p. Daniel Labuda uviedol: „V daný termín budem k dispozícii. Inšpekčný záznam som osobne prevzal.“

./.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 7.9.2017 konateľ spoločnosti Biznis inn print, s.r.o. p. Daniel Labuda uviedol: „*Inšpekčný záznam som osobne prevzal.*“

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu-spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie Biznis inn print, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ďalej zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a zákazov, spôsob a následky porušenia povinnosti a zákazov, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a nekalú obchodnú praktiku, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období,



uvádzal podmienku v súvislosti s odstúpením spotrebiteľa od zmluvy žiadajúcu, nie v súlade so zákonom, vrátenie len nepoužitého tovaru (resp. tovaru zodpovedajúcemu stavu, v ktorom bol tento predávajúcim odoslaný) ďalej keď definoval nenesenie žiadnej zodpovednosti za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené treťou stranou a zároveň keď neuviedol jednoznačné údaje o lehote na využitie práva na odstúpenie od zmluvy.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán a na nepoužívanie nekalej obchodnej praktiky.

K naplneniu dikcie ustanovenia o upretí spotrebiteľovho práva na ochranu jeho ekonomických záujmov došlo tým, že účastník konania informoval spotrebiteľa o tom, že po vrátení mu poškodeného výrobku (resp. výrobku zodpovedajúcemu stavu, v ktorom bol tento predávajúcim odoslaný) v rámci uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy, mu nevráti celú zaplatenú finančnú čiastku, napriek skutočnosti, že predávajúci si môže, po vrátení mu pozmeneného výrobku, vymáhať vzniknutú škodu súdnou cestou, ale povinnosť vrátenia spotrebiteľovi všetkých platieb prijatých od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov tým nie je dotknutá. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy nemožno daný nedostatok hodnotiť ako nevýznamný.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku, ktorej následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnej webovej stránke pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona.

./.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda uvedenie jednoznačnej lehoty na využitie práva na odstúpenie od zmluvy.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol jednoznačne, nie viacvýznamovo, informovaný o lehote na výkon práva na odstúpenie od zmluvy, nakoľko spotrebiteľ mohol, na základe poskytnutých mu dvoch rozdielnych lehôt, realizovať právo na odstúpenie od zmluvy s rizikom neakceptácie práva na odstúpenie od zmluvy zo strany predávajúceho. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa nemožno zistený nedostatok hodnotiť ako zanedbateľné porušenie zákona.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s *reklamou, predajom* alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, *opomenutia*, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praxi sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o jeho nárokoch podľa OZ v prípade výskytu vady na výrobku a následného uplatnenia reklamácie. Reklamácia je jednostranný právny úkon kupujúceho adresovaný predávajúcemu (alebo inému podnikateľovi určenému na opravu), ktorým kupujúci - spotrebiteľ vytýka určitú vadu predanej veci a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Nepoučením spotrebiteľa o jeho právach podľa OZ mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie, čo vzhľadom na skutočnosť, že predmetné právo patrí najčastejšie uplatňovaným právam spotrebiteľmi, nemožno hodnotiť ako nevýznamný nedostatok a správny orgán ho berie ako priťažujúcu okolnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o výrobkoch, o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj o podmienkach reklamácie, čo môže spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. V tejto súvislosti nemožno opomenúť existenciu nekalých obchodných praktík spôsobilých uviesť spotrebiteľa do omylu.

Zároveň boli zbrané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Správny orgán výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

./.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0275/05/2017

Dňa: 30. 10. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Dadas, s.r.o., 023 14 Skalité 1100**  
prevádzkareň: **Textil FUNKY, ul. 29. augusta 11, Martin**  
dátum kontroly: **6.9.2017**  
IČO:

**pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak podáva informácie uvedené v 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 6.9.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 4 druhy textilných výrobkov v hodnote 826,60 €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien **v cudzom jazyku**

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

./.

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 450,-**, slovom štyristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02750517.

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 6.9.2017 v prevádzke Textil FUNKY, Dadas, s.r.o., ul. 29. augusta 11, Martin, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 725/2017**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

### **Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením**.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

./.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali štyri druhy textilných výrobkov v hodnote **826,60 €**, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku:

**COTTON, POLYSTER, SPANDEX.**

Jednalo sa o tieto druhy textilných výrobkov:

- 1) 22 kusov pánske rifle SUNBIRD ® DENIM á 15,30 €
- 2) 17 kusov pánske rifle SUNBIRD ® DENIM á 15,80 €
- 3) 10 kusov pánske rifle Viman® Denim Jeans á 15,90 €
- 4) 6 kusov detská mikina FASHION H& S®, art. A-233B á 10,40 €.

Hoci boli všetky tieto informácie podané písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 14 bod 1 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom sprístupnení na trh.

Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Teda v zmysle vyššie uvedeného Nariadenia č. 1007/2011 sa textilné výrobky môžu sprístupniť spotrebiteľovi len vtedy, ak sú označené etiketami, ktoré sú pripevnené na výrobku, aby výrobok reprezentovali už v etape rozhodovania sa spotrebiteľa o prípadnej kúpe výrobku. Odovzdávanie informácií o vláknovom zložení textílie po zakúpení textilného výrobku nemá potrebnú vypovedaciu schopnosť a neumožňuje spotrebiteľovi voľbu medzi rôznymi textilnými výrobkami, ako i rôznymi ekonomickými operátormi.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Dadas, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 21.9.2017, ktorý bol riadne doručený do elektronickej schránky účastníka konania dňa 3.10.2017 o 14:18:49 hod., oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

./.

Vo vysvetlivkách zo dňa 6.9.2017 vedúca predajne Marcela Polerecká uviedla, správny orgán cituje:

*„Pri kontrole som bola prítomná, o nedostatkoch som sa presvedčila. Inšpekčný záznam som prevzala“ – koniec citátu.*

V e-mailovom podaní zo dňa 4.10.2017 o 11:59 hod., ktorého prílohou bolo vyjadrenie, splnomocnená zástupkyňa účastníka konania a konateľka Dagmar Potočárová uviedla, správny orgán cituje:

*„Dňa 6.9.2017 vykonali inšpektori SOI Žilina v našej predajni FUNKY 29. Augusta 11, Martin kontrolu.*

*Štyri druhy výrobkov, ktorým chýbal štítok materiálového zloženia pevne prišitý v slovenskom jazyku sme okamžite stiahli z predaja.*

*Následne sme SOI informovali o tom, že čakáme na vyjadrenie dodávateľa ako s týmto tovarom naložíme. Textilné výrobky sa nám vrátili s riadne predpísaným značením v kodifikovanej forme štátneho jazyka. Ako dôkaz prikladám fotografie.*

*Vedíme dialóg s všetkými dodávateľmi, ako by bolo možné do budúca vybaviť textilné výrobky aj v slovenskom jazyku, keďže všetok tovar pochádza výlučne zo zahraničia. Nie vždy je to jednoduché., výrobky sa šijú sériovo do celého sveta v dane fabrike. Na slovenskú nešijeme s konfekcie takmer nič, len ťažko by sa nám hľadali noví dodávateľia. Prešla som po značkových predajniach a nemajú výrobky vybavené značením v slovenskom jazyku /napr. drahé rifle Tom Hilfinger prikladám foto/.*

*Verím pevne, že keď sme informačné materiálové zloženie doteraz aspoň prekladali a prepisovali ručne na štítky, že sme týmto nepoškodili konečného spotrebiteľa a bol informovaný z akého materiálu bol výrobok zhotovený.*

*Ďalšie informácie zákazník dostal v priloženom letáku, kde dostal informácie čo sa týka rôznych prekladov a vysvetlenie ohľadom ošetrovania výrobku.*

*Sťažnosť jednoznačne nepochádza od nespokojného spotrebiteľa, ale z radov konkurencie. My sa k zákazníkovi správame úctivo, všetky reklamácie vybavujeme kladne. Nebol dôvod na sťažnosť zo strany spotrebiteľa.*

*Do budúca určite nebudeme ponúkať výrobky, ktoré nebudú riadne kodifikované v štátnom jazyku.*

*Zdvorilo dúfame, že túto chybu ospravedlníte a veríme, že prihliadnete na skutočnosť, že sme chybu ihneď odstránili. Za kladné vybavenie vopred veľmi pekne ďakujeme“ – koniec citátu.*

K podaniu boli priložené fotografie, jedna z výrobku, ktorý bol nájdený pri kontrole – pánske rifle Viman® denim jeans a ostatné fotografie poukazovali na neoznačenie výrobkov Tommy Hiôfinger.



V e-mailovom vyjadrení zo dňa 6.10.2017 o 13:22 hod. splnomocnená zástupkyňa účastníka konania uviedla, správny orgán cituje:

*Chcem sa hlavne vyjadriť k nedostatku vo forme prekladu – neuvedenia vláknového zloženia v štátnom jazyku. Všetok tovar, ktorý dodávateľ nevybaví štítkom v našom jazyku sme doteraz poctivo, prácne prepisovali, lepili preklady v našom jazyku priamo na štítk.*

*Zákazník bol teda poctivo v slovenskom jazyku informovaný o zložení tovaru, spôsobe ošetrovania. Zároveň ponúkame aj pri pokladni preklady cudzojazyčných pojmov aj preklady zloženia výrobkov.*

*Neverím preto, že šlo teda o sťažnosť zákazníka, len zrejme spôsobiť nám problémy niekým z radov konkurencie jednoznačne za účelom nám škodiť.*

*U nás sa k zákazníkovi správame úctivo, reklamácie aj neoprávnené vybavujeme vždy k spokojnosti zákazníka, nemal preto nikto dôvod sa sťažovať.*

*Štyri druhy tovaru v hodnote 826,60 e sme stiahli z predaja a boli odoslané dodávateľovi, ktorý sa nám má vyjadriť v termíne 10 dní. Budem vás ďalej informovať ako sme situáciu s dodávateľom doriešili.*

*Zdvorilo vás prosím, aby ste túto našu chybičku ospravedlnili.*

*Rozhodne sa budeme do budúca vyvarovať takýchto chýb, Veľa tovaru pochádza aj z zahraničia, preto dochádza aj k takýmto nedorozumeniam. Tovar sa dokonca kontraktuje pol roka dopredu nie sú v tom čase vybavené štítkami“ – koniec citátu.*

#### Stanovisko správneho orgánu:

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to bez ohľadu na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu. Teda v prípade správneho práva sa neskúma úmysel (priamy alebo nepriamy) a ani nedbanlivosť (vedomá alebo nevedomá).

Bolo objektívne zistené, že 4 druhy textilných výrobkov mali informácie v zmysle § 12 ods. 2 v cudzom jazyku. Čo sa týka textilných výrobkov v zmysle komunitárneho práva – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením – v článku 16 bod 3 je uvedené:

**Označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.**

Keďže Slovenská republika si právny stav neupravila inak, tak za etiketu lege artis a môže považovať len takú, ktorá je v úradnom jazyku členského štátu, teda v tomto prípade **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. A toto účastník konania nesplnil. Ide o to, aby boli podávané spotrebiteľovi všetky požadované informácie, či už v zmysle komunitárneho

práva alebo v zmysle práva SR, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odstránenie zistených nedostatkov nie je dôvod na zastavenie správneho konania podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona o správnom konaní, ale správny orgán berie tento fakt do úvahy pri výške ukladanej pokuty. Zároveň správny orgán uvádza, že nemá k dispozícii žiadne vyjadrenie od splnomocnenej zástupkyne účastníka konania o tom, že „čakáme na vyjadrenie dodávateľa ako s týmto tovarom naložíme“. V tomto správnom konaní evidujeme len vyjadrenie vedúcej predajne zo dňa 6.9.2017 a toto vyjadrenie zo dňa 4.10.2017.

Čo sa týka názoru splnomocnenej zástupkyne účastníka konania, že sa vôbec nejednalo o spotrebiteľský podnet, ale o zámer poškodiť účastníka konania, správny orgán uvádza, že v prvom rade vychádza z vlastných zistení v čase výkonu kontroly, spotrebiteľský podnet v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, len využíva vo svojej kontrolnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 6.9.2017, **vyjadrenie** osoby prítomnej pri kontrole dňa 6.9.2017, **vyjadrenia splnomocnenej zástupkyne** účastníka konania zo dňa 4.10.2017 a dňa 6.10.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov, na **okolnosti prípadu**, ako i ten fakt, že na nedostatky poukazoval priamo spotrebiteľský podnet a dožadoval sa nápravy zo strany štátneho orgánu kontroly na vnútornom trhu SR.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa **je Dadas, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa povinná zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – **Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením**; v zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter** protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

./.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

**Za veľmi závažné** možno považovať nezabezpečenie označenia predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011** - informáciami v štátnom jazyku, teda absencia prekladu základných údajov o názve použitých textilných vlákien do štátneho jazyka, môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nemusí zvoliť taký spôsob ošetrovania textilného vlákna, aký je vhodný a pravdepodobne by v rámci reklamačného konania spotrebiteľ nemal priaznivé vyhliadky.

**Informácie v zmysle osobitného právneho predpisu nie sú notoricky známymi skutočnosťami.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc z vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole dňa 6.9.2017 – vedúcej predajne, z vyjadrení splnomocnenej zástupkyne účastníka konania zo dňa 4.10.2017 a dňa 6.10.2017, ktorými oznámila odstránenie nedostatkov a vykonanie opatrení na zabránenie ich opakovania, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na

./.

jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0184/05/2017

Dňa: 13. 9. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Lucián Rác, miesto podnikania: Juraja Hronca 3409/11,  
010 15 Žilina**

prevádzkareň: **Ovocie a zelenina (predajný stánok), J.M. Geomettu, Staré trhovisko  
Žilina**

dátum kontroly: **22.6.2017**

IČO:

**pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a) až písm. c) -** v zmysle ktorého je predávajúci povinný na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť zákonom stanovené náležitosti, keď kontrolou dňa 22.6.2017 bolo zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste **nebola** prevádzkareň označená **žiadnym z požadovaných údajov**, a to obchodným meno a miestom podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa,

./.

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e)** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí, keď kontrolou dňa 22.6.2017 bolo zistené, že na kontrolný nákup účtovaný 1,21 € **nebol** spotrebiteľovi vydaný **žiadny** doklad o kúpe výrobkov s uvedením predpísaných údajov

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 500,-**, slovom päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01840517.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 22.6.2017 v prevádzke Ovocie a zelenina (predajný stánok), J.M. Geomettu, Staré trhovisko, Žilina, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 514/2017**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

#### **Nezabezpečili ste dodržiavanie povinností predávajúceho:**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno

predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) až c) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste **nebola prevádzkareň označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa.**

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pri výkone kontroly bolo taktiež zistené, že na kontrolný nákup účtovaný 1,21 € nebol spotrebiteľovi vydaný **žiadny** doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom stanovených náležitostí.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Lucián Rác**.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 06.7.2017, ktorý bol dva krát zasielaný účastníkovi konania, ale ani v jednom prípade v odbernej lehote neprevzatý, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivkách zo dňa 22.6.2017 predavačka Veronika Danišová uviedla, správny orgán cituje:

*„Osobne som prevzala inšpekčný záznam o kontrole budem informovať podnikateľa“* – koniec citátu.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

./.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to bez ohľadu na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Bolo objektívne zistené, že na kontrolný nákup účtovaný – *0,485 g marhule – 2,50 €/kg*, nebol spotrebiteľovi vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku a že prevádzkareň nebola označená ani jedným z požadovaných údajov.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 514/2017, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 22.6.2017, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole dňa 22.6.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, zodpovedá v plnej miere **rozsahu a významu** zisteného nedostatku, **okolnostiam prípadu**, ako i tomu faktu, že sa jednalo o šetrenie spotrebiteľského podnetu, v ktorom spotrebiteľ na tieto nedostatky priamo poukazoval a domáhal sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov zo strany orgánu štátnej kontroly vnútorného trhu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovení § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinný** na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť **obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa** a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené **obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 15 ods. 1 písm. a) až c) a § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, **závažnosť porušenia povinnosti, spôsob** a následky porušenia povinnosti.



Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

**Za veľmi závažné porušenie zákona** o ochrane spotrebiteľa možno považovať tú skutočnosť, že spotrebiteľovi nebol vydaný doklad o kúpe výrobku **v žiadnej forme**. Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri právnych vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho **absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať** spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. **Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.**

**Porušenie zákona** o ochrane spotrebiteľa sa predávajúci dopustil aj tým, že spotrebiteľa neinformoval predpísanými údajmi o podnikateľskom subjekte a jeho zástupcovi, ktorý je oprávnený v jeho mene konať.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc z obsahu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 514/2017, z vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole dňa 22.6.2017, ako aj zo základných zásad správneho konania pokutu uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.