

Číslo: P/0195/05/2017

Dňa: 22. 8. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Lidl Slovenská republika, v. o. s., sídlo: Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava**

prevádzkareň: **LIDL, Bajzova 8218/39A, Žilina**

dátum vykonania kontroly: **20.6.2017**

IČO:

./.

- pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/, d/ zákona o ochrane spotrebiteľa:

- nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo výrobku a zároveň aj následne vo vzťahu k cene, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: Lidl Slovenská republika, v. o. s., sídlo: Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava v prevádzkarni: LIDL, Bajzova 8218/39A, Žilina, s využitím podnetu spotrebiteľa P-447/2017, zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 5,39 € bol zakúpený výrobok: Bio banány á 1,99€/kg, ktorý bol predbalený s označenou etiketou v znení: „šarža: 4320687“, „EAN: 2 250104007322“, „hmotnosť: 0,732 kg“, no napriek tomu bol tento výrobok pri pokladni opätovne preváženy a spotrebiteľovi bola účtovaná „hmotnosť: 0,742 kg“ a nesprávna „cena 1,48“ namiesto správnej „ceny 1,46 €“; z vyššie uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ bol pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcie uvedený do omylu o určitej hmotnosti pri predbalenom výrobku (a aj o cene) a jeho ďalším prevážením bola navýšená hmotnosť a teda aj cena, čím došlo k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky zo strany predávajúceho, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo výrobku a zároveň aj následne vo vzťahu k cene

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške € 500,-, slovom päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01950517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.6.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: LIDL, Bajzova 8218/39A, Žilina kontrolu pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorá zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

./.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo výrobku a zároveň aj následne vo vzťahu k cene.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Lidl Slovenská republika, v. o. s., sídlo: Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava* v prevádzkarni: *LIDL, Bajzova 8218/39A, Žilina*, s využitím podnetu spotrebiteľa P-447/2017, zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 5,39€ bol zakúpený výrobok: Bio banány á 1,99€/kg, ktorý bol predbalený s označenou etiketou v znení: „šarža: 4320687“, „EAN: 2 250104007322“, „hmotnosť: 0,732kg“, no napriek tomu bol tento výrobok pri pokladni opätovne preváženy a spotrebiteľovi bola účtovaná „hmotnosť: 0,742kg“ a nesprávna „cena 1,48“ namiesto správnej „ceny 1,46€“.

Informovaním spotrebiteľa o určitej hmotnosti pri predbalenom výrobku a jeho ďalším prevážením s následným navýšením hmotnosti a teda aj ceny (konkrétne u vyššie uvedeného výrobku: Bio banány) došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky zo strany predávajúceho, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo výrobku a zároveň aj následne vo vzťahu k cene.

./.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **Lidl Slovenská republika, v. o. s.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 10.7.2017, ktorá sa považuje za doručení dňom 26.7.2017 (t. j. márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 20.6.2017 vedúca prevádzkarne Katarína Tabačková uviedla: „*S obsahom záznamu som bola oboznámená.*“

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zistenému nedostatku, toto právo však nevyužil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/, d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda jednoznačné informovanie spotrebiteľov o množstve výrobkov (a teda aj o cene) spôsobom neumožňujúcim uviesť spotrebiteľa do omylu.

Zákon o ochrane spotrebiteľa zároveň definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok *kúpi*, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom množstva a ceny daného tovaru, čo nie je súladné so zákonom, nakoľko spotrebiteľ má právo na správne informácie nespôsobilé ho uviesť do omylu. V danom prípade bol nedostatok zistený v tom, že 1 druh výrobku bol označený pred vykonaním obchodnej transakcie určitou hmotnosťou na obalovom materiáli, a teda sa naň vzťahovala určitá cena, no tento výrobok bol opätovne predávajúcim preváženejší so zistením vyššej ako pôvodne uvádzanej hmotnosti a teda aj vyššej ceny. Vzhľadom na význam týchto informácií pre spotrebiteľa nemožno hodnotiť konanie predávajúceho ako zanedbateľné porušenie zákona.

./.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, *predajom* alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania uvádzal pre spotrebiteľa určitú informáciu o hmotnosti (na čo sa vzťahovala určitá cena), no následne bezprostredne pred uzavretím kúpno-predajného vzťahu spotrebiteľom, teda pred prevzatím výrobku a pred zaplatením kúpnej ceny predávajúci túto hmotnosť (a teda aj cenu) zmenil ich zvýšením, čím bol spotrebiteľ uvedený do omylu a mohlo dôjsť k obmedzeniu zmluvnej slobody spotrebiteľa uzavrieť zmluvný záväzok a toto konanie mohlo mať negatívny dopad na spotrebiteľa a privodiť mu ekonomickú ujmu.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k právu na informácie, pričom informácia o množstve a cene patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to správne.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo to, že mylným informovaním spotrebiteľa o cene boli porušené práva chránené zákonom a spotrebiteľ v dôsledku porušenia povinnosti účastníkom konania nemá k dispozícii viaceré základné informácie, ktoré môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o predávaný výrobok. Existenciou týchto rozdielných údajov došlo k odopretiu spotrebiteľovi práva na jednoznačné a zrozumiteľné informácie o hmotnosti (a teda aj o cene) predávaného výrobku a k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadreného v § 3 ods. 1, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie.

./.

Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na kúpu vybraného tovaru, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako zobrať do úvahy, že konaním účastníka konania došlo, v nadväznosti na odbornú starostlivosť, k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu informovania spotrebiteľa o množstve a cene produktu, čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0192/05/2017

Dňa: 22. 8. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **European Trading for kids, s.r.o., Staré Grunty 24, Bratislava**

prevádzkareň: **PRIMIGI, Nám. A. Hlinku 7B, OC Mirage, Žilina**

dátum kontroly: **07.06.2017**

IČO:

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 07.06.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 769,79 €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien **v cudzom jazyku**

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 450,-**, slovom štyristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01920517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.06.2017 v prevádzke PRIMIGI, Nám. A. Hlinku 7B, OC Mirage, Žilina vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu**

– **Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.**

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo šesť druhov textilných výrobkov v hodnote **769,79 €**, ktoré mali údaje o ich vláknovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

COTTON, TENCEL.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 3 kusy detské šaty PRIMIGI®ABITO á 74,99 €
- 2) 3 kusy detské šaty PRIMIGI®FLOWER BEACH á 24,99 €
- 3) 5 kusov detské šaty PRIMIGI® HONOLULUADVENTURE á 24,99 €
- 4) 4 kusy detská bunda PRIMIGI® FUORI DISPLAY á 29,99 €
- 5) 3 kusy detská súprava PRIMIGI®FUORI DISPLAY á 34,99 €
- 6) 3 kusy detská súprava PRIMIGI®FUORI DISPLAY á 39,99 €

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **European Trading for kids, s.r.o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 07.06.2017 osoba prítomná pri kontrole - asistentka predaja p. Lýdia Zaťková uviedla, správny orgán cituje:

„Pri kontrole som bola osobne prítomná. O nedostatkoch som sa presvedčila a tieto druhy stiahneme z ponuky. O výsledku budem informovať vedenie spoločnosti. Prevezala som inšpekčný záznam.“ – koniec citátu.

Na základe uvedených skutočností bolo zo strany správneho orgánu dňa 07.06.2017 **zaslané elektronicky oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty**, ktoré bolo s aplikáciou fikcie doručenia účastníkovi konania doručené dňa 23.07.2017.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**.

Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinný zabezpečiť**, aby predávané výrobky boli **zreteľne označené informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu** – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením

V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 07.06.2017, **vyjadrenie** osoby prítomnej pri kontrole zo dňa 07.06.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov a **okolnosti prípadu**.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter** protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnú normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za závažné možno považovať nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011** informáciami v štátnom jazyku, teda absencia prekladu základných údajov o názve použitých textilných vlákien do štátneho jazyka, čo môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nemusí zvoliť taký spôsob ošetrovania textilného vlákna, aký je vhodný a pravdepodobne by v rámci reklamačného konania spotrebiteľ nemal priaznivé vyhliadky. Informácie v zmysle osobitného právneho predpisu nie sú notoricky známymi skutočnosťami.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: P/0190/05/2017

Dňa: 22. 8. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Meribo, s.r.o., Hôrky 230, Hôrky**

kontroly boli vykonané v kancelárii spoločnosti na adrese Jánošíkova 264, Žilina

dátumy kontrol: **28.03.2017, 26.04.2017 a 25.05.2017**

IČO:

- 1. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 4,** v zmysle ktorého je predávajúci povinný po určení spôsobu vybavenia reklamácie reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolami v dňoch 28.03.2017, 26.04.2017 a 25.05.2017 bolo zistené, že pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií spotrebiteľov Ing. I.B a Ing. S.B. uplatnených v dňoch 29.02.2016 a 15.08.2016 predávajúci **nedodržel zákonom stanovenú maximálnu lehotu 30 dní na ich vybavenie.**

./.

2. **pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9** – v zmysle ktorého je predávajúci o vybavení reklamácie povinný vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolami dňa 28.03.2017, 26.04.2017 a 25.05.2017 bolo zistené, že pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií spotrebiteľov Ing. I.B a Ing. S.B. uplatnených v dňoch 29.02.2016 a 15.08.2016 predávajúci **nevydal v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa ich uplatnenia písomný doklad o vybavení predmetných reklamácií**

3. **pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, **keď evidencia spotrebiteľských reklamácií neobsahovala údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie** spotrebiteľov Ing. I.B a Ing. S.B. uplatnenej dňa 21.12.2015 a **údaj o spôsobe vybavenia reklamácie** uplatnenej dňa 12.10.2016. Zároveň reklamácia uplatnená spotrebiteľmi dňa 29.02.2016 vôbec **nebola v evidencii o reklamáciách zaevidovaná**.

Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu **vo výške € 750,-**, slovom sedemstopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01900517.

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 28.03.2017, 26.04.2017 a 25.05.2017 v kancelárii spoločnosti na adrese Jánošíkova 264, Žilina, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 988/2016**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci:

Pri výkone kontrol bolo zistené, že medzi Ing. Igorom Blihárom a Ing. Silviou Blihárovou na strane objednávateľov (ďalej len objednávateľ) a zhotoviteľom – spoločnosť Meribo, s.r.o. boli uzatvorené nasledovné zmluvy o dielo:

1. Zmluva o dielo na zhotovenie stavby č. 07062015 zo dňa 07.06.2015 medzi Objednávateľom Ing. Igor Blihá, Palárikova 1201/9, Prešov - Solivary, Ing. Silvia Blihárová, Háj 162, Turčianske Teplice a Zhotoviteľom: Meribo s.r.o., Dúbravca 1, Martin

./.

2. Zmluva o dielo na zhotovenie stavby č. 0211/2015 zo dňa 02.11.2015 medzi Objednávateľom Ing. Igor Blihar, Palárikova 1201/9, Prešov- Solivary, Ing. Silvia Bliharová, Háj 162, Turčianske Teplice a Zhotoviteľom: Meribo s.r.o., Dúbravca 1, Martin
3. Zmluva o dielo na zhotovenie stavby č. 1211/2015 zo dňa 12.11.2015 medzi Objednávateľom Ing. Igor Blihar, Palárikova 1201/9, Prešov- Solivary, Ing. Silvia Bliharová, Háj 162, Turčianske Teplice a Zhotoviteľom: Meribo s.r.o., Dúbravca 1, Martin
4. Dodatok č. 1 zo dňa 13.08.2015 k zmluve o dielo č. 0706/2015 zo dňa 07.06.2015 medzi Objednávateľom Ing. Igor Blihar, Palárikova 1201/9, Prešov- Solivary, Ing. Silvia Bliharová, Háj 162, Turčianske Teplice a Zhotoviteľom: Meribo s.r.o., Dúbravca 1, Martin

1. Spotrebiteľ ako objednávateľ diela si emailom zo dňa 21.12.2015 uplatnil u zhotoviteľa diela reklamáciu k Etape č. 1 k zmluve č. 1211/2015 – Montáž tepelnej izolácie stropov. Spotrebiteľ uhradil za montáž tepelnej izolácie stropov sumu vo výške 697,80 € ako zálohovú platbu dňa 18.11.2015 na základe faktúry č. 2015018 zo dňa 05.11.2015 a následne sumu vo výške 465,20 € na základe faktúry č. 2015023 zo dňa 02.12.2015. Preberací protokol k Etape č. 1 k zmluve č. 1211/2015 bol oboma zmluvnými stranami podpísaný dňa 02.12.2015.

V rámci reklamácie spotrebiteľa ako vadu uviedol:

V miestnostiach 2.06, 2.07, 2.08 vlastnou váhou prepádajúca tepelná izolácia cez paronepriepustnú fóliu smerom do vnútra interiéru miestností

V miestnostiach 2.06, 2.07, 2.08 voľná a ovísajúca paronepriepustná fólia smerom do vnútra interiéru miestností

Kontrolovaný subjekt reklamáciu prijal a zaevidoval v evidencii o reklamáciách dňa 17.12.2015 pod poradovým číslom 2. Reklamácia bola následne vybavená dňa 21.12.2015, a to zamietnutím, pričom v tejto lehote bol vydaný aj písomný doklad o jej vybavení.

Kontrolou bolo zistené, že v evidencii o reklamáciách chýba údaj o dátume vybavenia reklamácie a o spôsobe vybavenia reklamácie, pričom ako spôsob vybavenia reklamácie je uvedené: „nie je reklamáciou, dielo ešte nie je odovzdané, závada odstránená, riešené zápisom v stavebnom denníku.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zhotoviteľ diela neuviedol v evidencii o reklamáciách spôsob ani dátum vybavenia predmetnej reklamácie, pričom uviedol, že v danom prípade sa nejedná o reklamáciu a dielo ešte nebolo odovzdané, čo nie je v súlade so zisteným skutkovým stavom, nakoľko podľa predložených dokladov bolo v tejto časti k Etape č. 1 k zmluve č. 1211/2015 dielo odovzdané a Preberací protokol zo dňa 02.12.2015 bol podpísaný oboma zmluvnými stranami. Táto skutočnosť však nemá za následok, že spotrebiteľ nemá právo následne zistené vady na zhotovenom diele reklamovať v rámci záručnej doby, a teda, že by sa nemalo jednať o reklamáciu.

Vedením neúplnej evidencie spotrebiteľských reklamácií predávajúci zároveň sťažil činnosť správneho orgánu, nakoľko táto plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu väd výrobkov alebo služieb.

2. Objednávateľ diela si ďalej uplatnil reklamáciu Etapy č. 7 k zmluve č. 07062015- Reklamácia v zmysle ustanovení Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby č. 0706/2015 zo dňa 07.06.2015 písomne, pričom túto odovzdal zhotoviteľovi diela osobne dňa 29.02.2016.

Spotrebiteľ uvádza vo svojej reklamacii pod značkou: 3-29/02/2015 ako vadu:

- 1) *Montáž komína- neprevedené vyšpárovanie otvorov vzniknutých vypodložením tvárnic pri ich nivelovaní*
- 2) *Montáž strechy pri komíne- na základe nesprávne prevedeného technologického postupu montáže komína a strechy, neukončenia montáže komína vzniknutá závada netesnosti komína na streche a zatekania do podstrešného priestoru*
- 3) *Montáž strechy- uvoľnené a vychýlené príslušenstvo na streche*

Spotrebiteľ uhradil za montáž komína sumu vo výške 254,40 € ako zálohovú platbu dňa 10.08.2015 na základe faktúry č. 2015008 zo dňa 03.08.2015 a následne sumu vo výške 169,60 € na základe faktúry č. 2015015 zo dňa 14.09.2015. Preberací protokol k Etape č. 7 k zmluve č. 07062015 – *Montáž komína bez dodávky materiálu* bol odovzdaný a oboma zmluvnými stranami podpísaný dňa 15.09.2015.

Dňa 02.03.2016 zaslal predávajúci ohľadom predmetnej reklamácie spotrebiteľovi listom *Odpoveď na reklamáciu zo dňa 29.02.2016*, v rámci ktorého zhotoviteľ diela len konštatuje jednotlivé vady a uvádza možnosti ich riešenia do budúcnosti („...je nutné zhotoviť ďalšie konštrukcie..“, „finálna povrchová úprava bude dokončená“, „...budú pozatierané škáry v komíne“, „...bude na komíne utesnená po zrealizovaní omietky komína..“. Z predmetného podania obsahovo nie je zrejmé, že predmetná reklamácia bola v rámci lehoty 30 dní odo dňa jej uplatnenia vybavená niektorým zo spôsobov podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zhotoviteľ diela len konštatuje jednotlivé vady a uvádza možnosti ich riešenia do budúcnosti.

Aj vzhľadom ku skutočnosti, že dielo v danej Etape č. 7 k zmluve č. 07062015 bolo podľa Preberacieho protokolu k Etape č. 7 k zmluve č. 07062015 – *Montáž komína bez dodávky materiálu* dňa 15.09.2015 odovzdané a prevzaté, zhotoviteľ diela po reklamacii väd spotrebiteľom mal povinnosť sa týmito zaoberať a reklamáciu aj reálne v rámci zákonom stanovenej lehoty vybaviť.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná reklamácia **nebola** zo strany zhotoviteľa diela vôbec **zaevidovaná v evidencii o reklamáciách**. V danom prípade došlo zo strany zhotoviteľa diela k **nedodržaniu zákonom stanovenej 30 – dňovej lehoty na vybavenie predmetnej reklamácie**, pričom zároveň v tejto lehote **nebol vydaný písomný doklad o jej vybavení**.

3. Spotrebiteľ si následne doporučenou zásielkou zo dňa 15.08.2016 uplatnil u zhotoviteľa diela reklamáciu, a to v časti Etapy č. 7 k zmluve č. 0706/2015 – *Montáž okien a vchodových dverí bez dodávky materiálu*.

Spotrebiteľ uhradil za montáž okien a vchodových dverí bez dodávky materiálu sumu vo výške 720,00 € ako zálohovú platbu dňa 20.07.2015 na základe faktúry č. 2015009 zo dňa 17.08.2015 a následne sumu vo výške 480,00 € na základe faktúry č. 2015011 zo dňa 28.08.2015. V rámci reklamácie označenej značkou 1-15/08/16 ako vadu uviedol:

- a) *Okná – odchyľujúce sa plastové profily na viacerých miestach na oknách v miestnosti 1. NP 1.03 (jedáleň) – položka č. 8 a položka č. 9 zo zoznamu dodaných okien a vchodových dverí.*

./.

- b) *Okná – vypadávajúce okná a balkónové okná z pántov pri otváraní v miestnostiach 1. NP a 2. NP.*
- c) *Vchodové dvere – nedoliehajúce, zle otvárajúce a zatvárajúce.*

Predmetnú reklamáciu zhotoviteľ diela prijal a zaevidoval v evidencii o reklamáciách dňa 25.08.2016 pod poradovým číslom 3.

Následne prebiehala medzi objednávateľom a zhotoviteľom diela emailová komunikácia, podľa ktorej zaslal zhotoviteľ dňa 13.09.2016 objednávateľovi email, v ktorom ho informuje, že dňa 16.09.2016 o 13.00 hod. bude vykonaný servisný zásah a obhliadka montáže okien. Objednávateľ v rámci emailu zo dňa 15.09.2016 uviedol, že v danom termíne bude novostavba rodinného domu sprístupnená za účelom reklamácie. Nasledujúci deň, t. j. 16.09.2016 sa zhotoviteľ diela dostavil k obhliadke reklamovaných väd na rodinnom dome.

Dňa 22.09.2016 bola objednávateľovi zaslaná písomnosť - Vyjadrenie k reklamácie zo dňa 21.09.2016, v ktorej zhotoviteľ uvádza, že predmetná reklamácia nemohla byť vybavená, nakoľko objednávateľ nebol ochotný poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť a zároveň mal konať protiprávnym spôsobom, keď pri obhliadke vyhotovoval obrazový záznam bez súhlasu osôb prítomných za zhotoviteľa a preto nebolo možné posúdiť stav reklamovaného diela.

V evidencii o reklamáciách bolo ako spôsob vybavenia reklamácie uvedené: „nie je reklamácia, čiastkové plnenie prevzaté, nemožno vybaviť.“

V danej súvislosti správny orgán uvádza (tak ako je už uvedené v odôvodnení k rozhodnutiu o námietkach zo dňa 06.06.2017), že vyhotovovaním obrazového záznamu, ktorý mal realizovať pri obhliadke objednávateľ, mohlo dôjsť vo vzťahu osobám, ktoré boli snímané k porušeniu práv na ochranu osobnosti podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Je potrebné uviesť, že ten, kto sa cítil byť poškodený konaním objednávateľa, mal a má právo využiť možnosť **brániť sa voči takémuto konaniu v zmysle uvedenej legislatívy**, avšak **táto skutočnosť nemôže mať v žiadnom prípade vplyv na nevybavenie reklamácie zo strany zhotoviteľa diela.**

Zhotoviteľ diela zodpovedá za vady na vykonanom diele a je povinný reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom vybaviť v rámci 30 - dňovej zákonnej lehoty, jeho zodpovednosť za vybavenie reklamácie je objektívna, pričom v žiadnom prípade nemôže byť liberačným dôvodom konanie objednávateľa pri vyhotovovaní obrazového záznamu z obhliadky a takisto toto nemôže byť dôvodom, pre ktorý nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie a túto vybaviť v lehote podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetná reklamácia nebola zo strany zhotoviteľa diela vybavená v zákonom stanovenej lehote do 30 dní a v tejto lehote nebol vydaný písomný doklad o jej vybavení. Zároveň v evidencii o reklamáciách nebol uvedený dátum a spôsob vybavenia tejto reklamácie.

4. Objednávateľovi bola vystavená Faktúra č. 2015022 zo dňa vyhotovenia 02.12.2015 s dňom splatnosti 09.12.2015 na 60 % zálohovú platbu – Montáž vykurovania v sume 990,00 €. Objednávateľ túto uhradil dňa 11.12.2015. Zálohová faktúra na 40 % čiastky nebola vystavená a preto nebola ani uhradená.

Nebol vystavený ani Preberací protokol k etape 6 k zmluve č. 1211/2015 - montáž vykurovania.

Spotrebiteľ zaslal zhotoviteľovi diela list zo dňa 12.10.2016, v ktorom si uplatnil reklamáciu na montáž vykurovania, Etapy č. 6 k zmluve č. 1211/2015. Túto zaslal doporučenou poštou dňa 15.10.2016.

Spotrebiteľ uvádza vo svojej reklamacii ako vadu:

1) *Elektrické podlahové kúrenie s digitálnou reguláciou vo vykurovanej miestnosti č. 2.03 je nefunkčné*

Zhotoviteľ reklamáciu prijal a zaevidoval dňa 19.10.2016 pod poradovým č. 8. Následne zaslal zhotoviteľ diela spotrebiteľovi list - Vyjadrenie k reklamacii zo dňa 27.10.2016, z ktorého je zrejmé, že predmetnú reklamáciu vybavuje zamietnutím.

Kontrolou bolo zistené, že **v evidencii o reklamáciách nebol uvedený spôsob jej vybavenia**, keď bolo uvedené len: „*nie je reklamácia, čiastkové plnenie nedokončené a neprevzaté, nemožno vybaviť*“.

Za zistené nedostatky zodpovedá spoločnosť **Meribo, s.r.o.**, ktorá je **účastníkom konania**.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania reklamácie spotrebiteľa uplatnené v dňoch 21.12.2015, 29.02.2016, 15.08.2016 a 12.10.2016 nevybavil v zmysle zákona ochrane spotrebiteľa, **nakoľko tieto neboli vybavené v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa ich uplatnenia a v tejto lehote nebol vydaný písomný doklad o ich vybavení** (reklamácie uplatnené dňa 29.02.2016 a 15.08.2016). Zároveň **v evidencii o reklamáciách nebol uvedený dátum a spôsob** vybavenia **reklamácií** (reklamácia zo dňa 21.12.2015, 15.08.2016 a reklamácia zo dňa 12.10.2016 (pri tejto len spôsob jej vybavenia)). Zároveň reklamácia zo dňa 29.02.2016 vôbec **nebola zaevidovaná** v evidencii o reklamáciách.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá **pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy** nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** sa rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie **zodpovednosti za vady výrobku alebo služby**.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie** je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa ihneď, v zložitejších prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci **o vybavení reklamácie povinný vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie. **Evidencia reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Meribo, s.r.o.**

Dňa 01.06.2017 podal účastník konania v danej veci *Námietky proti opatreniu na mieste zo dňa 25.05.2017*. Dňa 06.06.2017 vydal správny orgán Rozhodnutie o podaných námietkach číslo 2017/2811, v ktorom boli podané námietky v časti zamietnuté a v časti im bolo vyhovené.

Rozhodnutie o podaných námietkach číslo 2017/2811 zo dňa 06.06.2017 je neoddeliteľnou súčasťou spisu číslo P/0190/05/2017.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.07.2017, ktorý bol s aplikovaním fikcie doručenia podľa správneho poriadku účastníkovi konania doručený dňa 23.07.2017, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Dňa 07.07.2017 bolo správny orgán doručené podanie účastníka konania označené ako *Správa o odstránení nedostatkov z inšpekčného záznamu k podnetu č.: P- 988/2016* zo dňa 30.06.2017, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, správny orgán cituje:

„V zmysle záväzných pokynov v inšpekčnom zázname k podnetu č.: P-988/2016 si dovoľujeme Vás touto cestou informovať o odstránení nedostatkov.

Reklamácia č.1.: - do evidencie o reklamáciách bol doplnený spôsob vybavenia reklamácie a dátum vybavenia reklamácie

Reklamácia č.2.: - reklamácia bola zaevidovaná v evidencii o reklamáciách

- *spotrebiteľovi bola dňa 30.6.2016 zaslaná informácia o spôsobe vybavenia reklamácie*
- *do evidencie o reklamáciách bol doplnený spôsob vybavenia reklamácie a dátum vybavenia reklamácie*

./.

Reklamácia č. 3.: - spotrebiteľovi bola dňa 30.6.2016 zaslaná informácia o spôsobe vybavenia reklamácie

- do evidencie o reklamáciách bol doplnený spôsob vybavenia reklamácie a dátum vybavenia reklamácie

Reklamácia č. 4.: - do evidencie o reklamáciách bol doplnený spôsob vybavenia reklamácie a dátum vybavenia reklamácie .“ – koniec citátu.

Účastník konania zároveň ako prílohy k predmetnému podaniu doložil doklady súvisiace s odstránením nedostatkov.

Stanovisko správneho orgánu:

Správny orgán hodnotí pozitívne odstránenie nedostatkov, avšak zároveň uvádzame, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Toto rozhodnutie vychádza zo zistených nedostatkov a porušenia vyššie špecifikovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán štátnej správy neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, v rámci kontrolnej činnosti dbá na to, aby bolo spotrebiteľovi zabezpečené právo na uplatnenie reklamácie a v tej súvislosti, aby predávajúci dodržal aj postup pri jej vybavovaní podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. V danej súvislosti je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie a aby bolo o nej rozhodnuté v zákonnej lehote a aby bola vedená evidencia spotrebiteľských reklamácií s uvedením taxatívne stanovených náležitostí, takáto evidencia bola predložená správne orgánu na nahliadnutie, nakoľko práve evidencia spotrebiteľských reklamácií slúži správne orgánu ako zdroj informácií v procese posudzovania dodržiavania formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií.

Posúdenie vád s odbornou starostlivosťou a následné rozhodnutie o spôsobe vybavenia reklamácie je len na rozhodnutí predávajúceho, ktorý v danom prípade spotrebiteľské reklamácie podľa predložených dokladov prijal, avšak nevybavil v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Formálny postup vybavenia reklamácie je **taxatívne** vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, **ktoré má kogentný charakter**. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je **výlučne predávajúci**, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka.

Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, pričom je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný **postup v zmysle § 18 ods. 4, ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Predávajúci je objektívne zodpovedný za to, že ním **predaný výrobok alebo služba sú bezchybné** a pokiaľ má výrobok alebo služba vady, má spotrebiteľ, ktorý je vymedzený v ustanovení § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, **právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 988/2016, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 28.03.2017, 26.04.2017 a 25.05.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu a z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľa sa museli obrátiť na správny orgán so žiadosťami o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.**

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste zmysle ustanovenia **§ 18 ods. 4, ods. 9 a ods. 10** vyššie citovanej právnej úpravy, povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa ihneď, v zložitejších prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; **po určení spôsobu vybavenia reklamácie ste povinný vybaviť reklamáciu ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; vydať o vybavení reklamácie písomný doklad v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a** v evidencii o reklamáciách uvádzať okrem iných aj údaj o **dátume a spôsobe vybavenia reklamácie.**

Tým bol porušený § 18 ods.4, ods.9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.**

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa dopustil predávajúci tím, že nedodržel formálny postup pri vybavovaní reklamácií, čo môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho **oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu z predložených písomných dôkazov, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0187/05/2017

Dňa: 16. 8. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **JUNK SHOP, s.r.o., sídlo: Rovniankova 2475/5, 851 02 Bratislava**

prevádzkareň: **JUNK SHOP, Alej Slobody 3054, Dolný Kubín**

dátum vykonania kontroly: **15.6.2017**

IČO:

./.

- **pre porušenie povinnosti v zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa** (v nadväznosti na § 12 ods. 2), **v zmysle ktorej je predávajúci povinný poskytnúť písomné informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď bolo kontrolou účastníka konania: *JUNK SHOP, s.r.o., sídlo: Rovniankova 2475/5, 851 02 Bratislava* v prevádzkarni: *JUNK SHOP, Alej Slobody 3054, Dolný Kubín*, aj s využitím spotrebiteľského podnetu P-489/2017, dňa 15.6.2017, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov v hodnote 1 274,02 €, ktoré nemali písomné informácie podľa osobitného predpisu (v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným zložením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES) o názve textilného vlákna uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **vydať pri uplatnení reklamácie spotrebiteľovi potvrdenie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, že predávajúci pri uplatnení reklamácie výrobku (diaľkový ovládač zakúpený v kontrolnom nákupe č. 2 v hodnote á 2,50€/ks v počte 1ks) dňa 15.6.2017 nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- predložiť na požiadanie orgánu dozoru evidenciu o reklamáciách na nazretie, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že predávajúci na požiadanie orgánu dozoru nepredložil evidenciu o reklamáciách s uvedením údajov o dátume uplatnenia reklamácie zo dňa 15.6.2017, údajov o dátume a spôsobe vybavenia tejto reklamácie a o poradovom čísle dokladu o uplatnení tejto reklamácie

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **€ 600,-**, slovom šesťsto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01870517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.6.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *JUNK SHOP, Alej Slobody 3054, Dolný Kubín* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

./.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov (v prípade textilných výrobkov podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným zložením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES).

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou účastníka konania: *JUNK SHOP, s.r.o., sídlo: Rovniankova 2475/5, 851 02 Bratislava* v prevádzkarni: *JUNK SHOP, Alej Slobody 3054, Dolný Kubín*, dňa 15.6.2017, zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo **6 druhov textilných výrobkov v hodnote 1 274,02 €, ktoré nemali písomné informácie podľa osobitného predpisu** (v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným zložením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, **dalej len nariadenie) o názve textilného vlákna uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

Vyššie uvedený nedostatok bol zistený u týchto výrobkov:

-dámska blúzka NEW COLLECTION á 9,99€/1ks v počte 18ks v hodnote 179,82€
(materiálové zloženie: 50% Cotone, 50% viscoza, pôvod: EU)

-pánske rifle SUNBIRD á 23,90€/1ks v počte 15ks v hodnote 358,50€
(materiálové zloženie: 72% Cotton, 27% polyester, 1% spanmdex, pôvod: neznámy)

-pánske rifle CERLA BELLUCI á 19,90€/1ks v počte 9ks v hodnote 179,10€
(materiálové zloženie: 100% Cotton, pôvod: EU)

-dámske tričko M.B.21 „SOVA“ á 9,90€/1ks v počte 8ks v hodnote 79,20€
(materiálové zloženie: 95% Cotton, 5% elastan, pôvod: neznámy)

-dámske tričko M.B.21 „A“ (vrátane kontrolného nákupu) á 9,90€/1ks v počte 4ks v hodnote 39,60€

(materiálové zloženie: 95% Cotton, 5% elastan, pôvod: neznámy)

-pánske rifle REALIZE á 19,90€/1ks v počte 22ks v hodnote 437,80€
(materiálové zloženie: 97% Cotone, 3% elastan, pôvod: EU).

V zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume o spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

./.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedených povinností, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, zameranou aj na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-489/2017, zistené, že predávajúci pri uplatnení reklamácie výrobku (diaľkový ovládač zakúpený v kontrolnom nákupe č. 2 v hodnote á 2,50€/ks v počte 1ks) dňa 15.6.2017 nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie a túto reklamáciu nezaevidoval do evidencie o reklamáciách, čo znamená, že evidencia o reklamáciách neobsahovala údaj o dátume uplatnenia reklamácie zo dňa 15.6.2017, údaj o dátume a spôsobe jej vybavenia a poradové číslo dokladu o uplatnení tejto reklamácie. Pre úplnosť správny orgán dodáva, že predmetná reklamácia bola predávajúcim prijatá dňa 15.6.2017 a po jej prijatí ihneď vybavená vrátením kúpnej ceny.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **JUNK SHOP, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 6.7.2017, ktorá sa považuje za doručení dňom 22.7.2017 (t. j. márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní elektronickej úradnej správy), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 15.6.2017 konateľ spoločnosti JUNK SHOP, s.r.o. uviedol: „*Pri kontrole som bol osobne prítomný. Reklamácie vybavujeme. Nedostatky odstránime ihneď. Inšpekčný záznam som osobne prevzal.*“

Správny orgán na margo vyššie uvedeného dodáva, že hodnotí pozitívne deklarovanie odstránenia zistených nedostatkov, ale zároveň konštatuje, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru a preto následné deklarovanie vykonanie nápravy nemožno vnímať ako liberačný dôvod zo zisteného protiprávneho konania účastníka konania. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili vznik nedostatkov, vyjadrenie účastníka konania nie je dôvodom vyvinenia sa za ich zistenie, nakoľko účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nepochybnil výsledky kontroly zo dňa 15.6.2017, ktoré považuje správny orgán za nepochybne preukázané. Preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorých účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- priemerného spotrebiteľa, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je JUNKSHOP, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 13, § 18 ods. 8 a § 18 ods. 10 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** poskytnúť písomné informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a zároveň vydať pri uplatnení reklamácie spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie a viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a o spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13, § 18 ods. 8 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na riadne, úplné a komplexné informácie absenciou prekladu materiálového zloženia u 6 druhov textilných výrobkov v hodnote 1 274,02€, ako aj nevydaním potvrdenia o prijatí reklamácie a nezaevidovaním reklamácie do evidencie o reklamáciách. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na následky protiprávneho konania účastníka konania, ktorými môže byť znehodnotenie výrobkov ich nesprávnym ošetrovaním, zhoršenie postavenia spotrebiteľa sťažením jeho pozície pri domáhaní sa jeho práv na všeobecnom súde odporcu (v prípade vzniku sporu s predávajúcim ohľadom vybavenia reklamácie), ako aj porušenie správnym orgánom kontrolovaných povinností, chránených zákonom, ktoré sa týkali formálneho postupu reklamačného konania. Po zohľadnení neposkytnutých informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a nezabezpečenia plnenia povinností predávajúceho pri uplatnení jedného z najčastejšie uplatňovaných práv zo strany spotrebiteľov, t. j. práva zo zodpovednosti za vady výrobku, vrátane miery v akej je toto konanie spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľov a ich základné práva, nemožno uvedené skutky účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Následkom protiprávneho konania účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

./.

Pri určovaní výšky pokuty bolo rovnako brané na zreteľ, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k nákupným podmienkam i vo vzťahu k zákonom stanoveného postupu vybavovania reklamácie spotrebiteľa, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zbral do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania pri ukladaní výšky postihu.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0142/05/2017

Dňa: 18. 8. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SAJMY, s.r.o., Stará Vajnorská 3338, Bratislava**

prevádzkareň: **SAJMY, OD Družba, Nám. Slobody 55, Čadca**

dátum kontroly: **12.05.2017**

IČO:

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 12.05.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1116,70 €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 12 ods.2 – v zmysle ktorého musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď kontrolou dňa 12.05.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali dva druhy výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi.

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 560**,-, slovom päťstošesťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01420517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.05.2017 v prevádzke SAJMY, OD Družba, Nám. Slobody 55, Čadca vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na základe spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-405/2017 kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením**.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo päť druhov textilných výrobkov v hodnote **1116,70 €**, ktoré mali údaje o ich materiálovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

COTTON, ELASTANE, COTONE, ELASTICO, ELASTIC.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 7) 23 kusov dámska blúzka G-D2 fashion á 9,90 €
- 8) 32 kusov dámske body HDM, 6110 á 9,50 €
- 9) 13 kusov dámske sako MODA BELA 3149 á 14,50 €
- 10) 14 kusov dámske sako Miss Forever 87005 á 14,50 €
- 11) 15 kusov dámska mikina á 12,90 €

Hoci boli všetky tieto informácie podané písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že dva druhy výrobkov –

1. 16 párov vložiek do topánok á 1,00 €
2. 24 párov vložiek do topánok á 1,50 €

v celkovej hodnote 52,00 € v priamej ponuke spotrebiteľom **neboli označené údajmi o výrobcovi** alebo aj o dovozcovi a dodávateľovi, pričom údaj o výrobcovi je povinný zo zákona, údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi sú len doplňujúce.

Podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **SAJMY, s.r.o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 12.05.2017 osoba prítomná pri kontrole - konateľ spoločnosti uviedol, správny orgán cituje:

„Pri kontrole som bol prítomný, Inšpekčný záznam som osobne prevzal. Vložky doznačíme výrobcom. Textilné výrobky označujeme slovenským prekladom textilných vlákien, avšak tieto sme ešte nestihli označiť. Nedostatky čo najskôr odstránime.“ – koniec citátu.

Následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 02.06.2017, ktorý bol riadne doručený dňa 21.07.2017, pričom prvý pokus o doručenie bol neúspešný, nakoľko zásielka sa správnomu orgánu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre ňu zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to **bez ohľadu** na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinný zabezpečiť**, aby predávané výrobky boli **zreteľne označené informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu** – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením a podľa § 12 ods. 2 ste povinný označiť predávané výrobky údajom o výrobcovi.

V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 a § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 12.05.2017, **vyjadrenie** konateľa spoločnosti pri kontrole dňa 12.05.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov a **okolnosti prípadu**.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter** protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za závažné možno považovať nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011** informáciami v štátnom jazyku, teda absencia prekladu základných údajov o názve použitých textilných vlákien do štátneho jazyka, čo môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nemusí zvoliť taký spôsob ošetrovania textilného vlákna, aký je vhodný a pravdepodobne by v rámci reklamačného konania spotrebiteľ nemal priaznivé vyhliadky. Informácie v zmysle osobitného právneho predpisu nie sú notoricky známymi skutočnosťami.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

./.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.