

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0180/05/2017

Dňa: 31. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **STAMI RK, s.r.o., Hurbanova 4, Ružomberok**

prevádzkareň: **Textil STAMIFASHION, Hurbanova 4, Ružomberok**

dátum kontroly: **01.06.2017**

IČO:

- 1. pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 01.06.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 20 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1705,90 €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien **v cudzom jazyku**.

./.

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 550,-**, slovom päťstopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01800517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.06.2017 v prevádzke Textil STAMIFASHION, Hurbanova 4, Ružomberok vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením**.

./.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo dvadsať druhov textilných výrobkov v hodnote **1705,90 €**, ktoré mali údaje o ich vláknovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

COTTON, ELASTANE, VISCOSA, POLIESTE, LAYKRA, BAWELNA, PAMUT, POLIESTER, ELASTOMER, SETA, VISCOSE, ELASTHAN.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 8 kusov dámske rifle GALLOP® á 21,50,- €
- 2) 3 kusy dámske šaty – predĺžené tričko FIRENZE á 18,90,- €
- 3) 5 kusov dámske šaty – predĺžené tričko Matstyle á 39,50,- €
- 4) 3 kusy dámske šaty Delle Rose á 16,- €
- 5) 2 kusy dámska mikina MEGI® á 16,90,- €
- 6) 11 kusov dámske nohavice VICTORY® á 28,50,- €
- 7) 3 kusy dámske tričko MEGI® á 16,90,- €
- 8) 2 kusy dámske šaty A&A Collection á 59,90,- €
- 9) 6 kusov dámske šaty M C Y á 8,50,- €
- 10) 4 kusy pánska mikina M176#D DROMEN 24,90 €
- 11) 3 kusy dámska mikina NEW74# DROMEN 24,90 €
- 12) 2 kusy pánska mikina NEW12#D DROMEN 24,90 €
- 13) 1 kus pánska mikina M194# DROMEN 24,90 €
- 14) 1 kus pánska mikina NEW10#DROMEN 24,90 €
- 15) 1 kus pánska mikina NEW03#DROMEN 24,90 €
- 16) 5 kusov pánska mikina NEW76#DROMEN 25,50 €
- 17) 3 kusy dámska sukňa MADE IN ITALY 31,90 €
- 18) 3 kusy dámska blúzka MADE IN ITALY 31,90 €
- 19) 4 kusy pánsky sveter Rugatchu & Wear 25,90 €
- 20) 4 kusy pánsky sveter Bragga Hull® 24,90 €.

Hoci boli všetky tieto informácie podané **písomne**, **neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **STAMI RK, s.r.o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 06.06.2017 osoba prítomná pri kontrole – predavačka uviedla, správny orgán cituje:

„Osobne som prevzala inšpekčný záznam.“ – koniec citátu.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 30.06.2017, ktorý bol riadne doručený dňa 04.07.2017, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Dňa 25.07.2017 bolo správnemu orgánu doručené podanie konateľa spoločnosti označené ako *Vyjadrenie k číslu konania P/0180/05/2017*, v ktorom uvádza, že po vykonaní kontroly boli všetky výrobky označené etiketami a symbolmi v štátnom jazyku, aby nebol porušovaný § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej uviedol, že termín nebol dodržaný z dôvodu, že oznámenie prišlo ekonómke v čase, keď sa konateľ spoločnosti nachádzal na dovolenke a následne po návrate do firmy nešiel po búrkach internet štyri dni. Na záver konateľ spoločnosti žiada o zmiernenie pokuty, nakoľko v predajni pracujú dve ženy a ekonomika predajne je na hranici podnikania a konateľ spoločnosti nechce prepúšťať zamestnankyne. Prílohu vyjadrenia tvoria fotografie niektorých textilných výrobkov s návodmi na ich ošetrovanie a údržbu a etikety s uvedením názvov vláknového zloženia výrobkov.

Stanovisko správneho orgánu:

Správny orgán hodnotí pozitívne odstránenie nedostatkov, avšak zároveň uvádzame, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Konateľ spoločnosti vo vyjadrení nepopiera skutkový stav zistený kontrolou, avšak zdôrazňuje odstránenie zistených nedostatkov a tiež uvádza, že nechce sklamať svoje zamestnankyne, ktorým sľúbil zamestnanie a prepúšťať.

Účastník konania je ex lege nositeľom objektívnej zodpovednosti za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z platnej právnej úpravy vyplývajú, a to bez ohľadu na okolnosti a mieru subjektívneho zavinenia. Zamestnanci účastníka konania zodpovedajú za plnenie svojich povinností v rámci pracovnoprávných vzťahov, pričom účastník konania, ktorý je zároveň zamestnávateľom, má možnosť vyvedenia pracovnoprávnej zodpovednosti voči svojim zamestnancom, čo je však iba na jeho zvážení.

Toto rozhodnutie vychádza zo zistených nedostatkov a porušenia vyššie špecifikovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

./.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre ňu zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to **bez ohľadu** na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinný zabezpečiť**, aby predávané výrobky boli **zreteľne označené informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu** – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením. V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené § 12 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 01.06.2017, **vyjadrenie** účastníka konania zo dňa 25.07.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov a **okolnosti prípadu**.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter** protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za závažné možno považovať nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011** informáciami v štátnom jazyku, teda absencia prekladu základných údajov o názve použitých textilných vlákien do štátneho jazyka, čo môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nemusí zvoliť taký spôsob ošetrovania textilného vlákna, aký je vhodný a pravdepodobne by v rámci reklamačného konania spotrebiteľ nemal priaznivé vyhliadky.

./.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0179/05/2017

Dňa: 27. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **OZETA, s.r.o., Einsteinova 23, Bratislava**

prevádzkareň: **Textil OZETA, Národná 19, Žilina**

dátumy kontrol: **18.05.2017 a 01.06.2017**

IČO:

- 1. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 4 -** v zmysle ktorého je predávajúci povinný po určení spôsobu vybavenia reklamácie reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolami dňa 18.05.2017 a 01.06.2017 bolo zistené, že pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľky J.M. zaevidovanej predávajúcim dňa 11.04.2017 na výrobok – *mikina prešivaná 150217* v predajnej cene 119,- €, predávajúci **nedodržel zákonom stanovenú maximálnu lehotu 30 dní na jej vybavenie**

./.

2. **pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9 – podľa ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolami dňa 18.05.2017 a 01.06.2017 bolo zistené, že predávajúci nevydal o vybavení reklamácie spotrebiteľky J.M. zaevidovanej predávajúcim dňa 11.04.2017, písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia**
3. **pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď kontrolami dňa 18.05.2017 a 01.06.2017 bolo zistené, že evidencia spotrebiteľských reklamácií neobsahovala údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie spotrebiteľky J.M. zaevidovanej predávajúcim dňa 11.04.2017 a poradové číslo dokladu o prijatí reklamácie**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisom (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 500,-**, slovom päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01790517.

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 18.05.2017 a 01.06.2017 v prevádzke: Textil OZETA, Národná 19, Žilina, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 402/2017**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci:

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 29.10.2015 zakúpila u predávajúceho výrobok – *mikina prešivaná 150217* v predajnej cene 119,- €.

Následne si spotrebiteľka uplatnila na predmetný výrobok u predávajúceho reklamáciu, v ktorej ako vadu uviedla: „*vypustenie farby na P+L rukáve+chrbát*“.

./.

Predávajúci predmetnú reklamáciu podľa predloženej evidencie o reklamáciách prijal dňa 11.04.2017, pričom vydal potvrdenie o uplatnení reklamácie – Reklamačný lístok č. 21508008. V evidencii o reklamáciách neuviedol poradové číslo dokladu o prijatí reklamácie a ani dátum a spôsob jej vybavenia.

Zároveň predávajúci podľa predložených dokladov zaslal predmetný výrobok na odborné posúdenie spoločnosti MARK, s.r.o., Za Cintorínom 1342, Púchov. Spoločnosť MARK, s.r.o. vyhotovila k danej reklamacii odborné posúdenie zo dňa 20.04.2017.

Predávajúci však v rámci kontroly nepreukázal, že reklamáciu vybavil v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v tejto lehote nevydal písomný doklad o jej vybavení.

Z vyššie uvedeného skutkového stavu vyplýva, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľky zaevidovanej dňa 11.04.2017 nedodržel formálny postup pri jej vybavovaní, a to: vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní jedným zo spôsobov taxatívne uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia; uvádzať v evidencii o reklamáciách zákonom stanovené náležitosti, a to údaj o poradovom čísle dokladu o uplatnení reklamácie, o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá **pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy** nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim sa rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa reklamáciou je uplatnenie **zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.**

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa ihneď, v zložitejších prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

./.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci o vybavení reklamácie povinný **vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie. Evidencia reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, **dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.**

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.05.2017 osoba prítomná pri kontrole – asistentka predaja p. Daniela Grochalová uviedla, správny orgán cituje: „*Ku kontrole som predložila všetky doklady, ktoré som mala na prevádzke k dispozícii.*“ - koniec citátu.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.06.2017 osoba prítomná pri kontrole – vedúca prevádzky p. Adriana Kučaková uviedla, správny orgán cituje: „*Zákazníčku sme kontaktovali telefonicky po doručení odborného posúdenia. Zákazníčka si prišla v ten deň pre reklamovaný tovar. Inšpekčný záznam som osobne prevzala.*“ - koniec citátu.

Stanovisko správneho orgánu:

Z predložených dokladov v rámci kontroly v žiadnom prípade nie je zrejmé vybavenie reklamácie zo strany predávajúceho v zákonom stanovenej 30 – dňovej lehote a nakoľko o vybavení tejto reklamácie neexistuje ani písomný doklad a navyše predávajúci údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie neuviedol ani v evidencii spotrebiteľských reklamácií, nie je možné predmetnú reklamáciu posudzovať ako vybavenú v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **OZETA, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.06.2017, ktorý bol riadne doručený dňa 03.07.2017, **oznamené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil.**

Toto rozhodnutie vychádza zo zistených nedostatkov a porušenia vyššie špecifikovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a je vydané na základe **spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.**

./.

Formálny postup vybavenia reklamácie je **taxatívne** vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má **kogentný charakter**. **Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú**, pričom je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný **postup v zmysle § 18 ods. 4, ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa **posudzuje formálny postup reklamačného konania**, pričom neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie a aby bolo o nej rozhodnuté v zákonnej lehote, aby bol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a aby bola vedená evidencia spotrebiteľských reklamácií s uvedením taxatívne stanovených náležitostí, takáto evidencia bola predložená správne mu orgánu na nahliadnutie, nakoľko práve evidencia spotrebiteľských reklamácií slúži správne mu orgánu ako zdroj informácií v procese posudzovania dodržiavania formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií.

Dôležitosť vedenia úplnej evidencie spotrebiteľských reklamácií je nespochybniteľná, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho, pretože táto evidencia slúži správne mu orgánu okrem iného na preverenie tvrdení spotrebiteľa a údajov spojených s uplatnením a vybavovaním tej ktorej reklamácie. Je teda aj v záujme samotného predávajúceho, aby viedol evidenciu spotrebiteľských reklamácií so všetkými požadovanými náležitosťami.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 402/2017, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 18.05.2017 a 01.06.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu a z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťami o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov**.

Ako predávajúci ste povinný **podľa § 18 ods. 4, ods. 9 a ods. 10** vyššie citovanej právnej úpravy, povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa ihneď, v zložitejších prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; **po určení spôsobu vybavenia reklamácie ste povinný vybaviť reklamáciu ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; o vybavení reklamácie povinný do 30 dní odo dňa jej uplatnenia vydať písomný doklad** a zároveň ste **povinný** v evidencii o reklamáciách uvádzať okrem iných aj údaje **o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o prijatí reklamácie**.

Tým bol porušený § 18 ods.4, ods.9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

./.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.**

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa dopustil predávajúci tým, že nedodržel formálny postup pri vybavovaní reklamácie, čo môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho **oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti.

./.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu z predložených písomných dôkazov, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0178/05/2017

Dňa: 27. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Janka Bányászová, s.r.o., SNP 18, Poprad**
prevádzkareň: **BATEX – dámska konfekcia, Mostová 12, Ružomberok**
dátumy kontrol: **16.05.2017 a 25.05.2017**
IČO:

- 1. pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolami dňa 16.05.2017 a 25.05.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1023,- €, ktoré mali údaje v zmysle **Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením** (ďalej len Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011) článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien **v cudzom jazyku**

./.

2. **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k)**, v zmysle ktorého predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom, keď kontrolami dňa 16.05.2017 a 25.05.2017 bolo zistené, že **v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti** v zmysle osobitného právneho predpisu – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 470,-**, slovom štyristosedemdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01780517.

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 16.05.2017 a 25.05.2017 v prevádzke BATEX – dámska konfekcia, Mostová 12, Ružomberok vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

./.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

1. Pri výkone kontrol bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo päť druhov textilných výrobkov v hodnote 1023,- €, ktoré mali údaje o ich vlákňovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

POLYURÉTHANE, VISCOSE, SPENDEX, BAWELNA, POLIESTER, WISKOZA, SPANDEX.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 21)6 kusov koženková bunda ESCANDELLE á 59,- €
- 22)1 kus koženková bunda L alive verde L.B.C. á 56,- €
- 23)1 kus koženková bunda Mila Store á 30,- €
- 24)1 kus semišová bunda Madora á 37,- €
- 25)6 kusov šatový kostým „Color Collection“ ® 91,- €

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.**

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

2. Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že v prevádzkarni **nebol spotrebiteľ žiadnou formou** (ani písomne, napr. v reklamačnom poriadku a ani ústne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom - zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

./.

Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je **vytvorenie novej možnosti** pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Podľa § 10a písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanoveným osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Janka Bányázsová, s.r.o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 16.05.2017 osoba prítomná pri kontrole - predavačka p. Viera Matejová uviedla, správny orgán cituje:

„Pri kontrole som bola osobne prítomná. O nedostatkoch som sa presvedčila a čo najskôr ich odstránime. Prevzala som inšpekčný záznam.“ – koniec citátu.

Vo vysvetlivke zo dňa 25.05.2017 osoba prítomná pri kontrole - predavačka p. Viera Matejová uviedla, správny orgán cituje:

„Dodatok k inšpekčnému záznamu som osobne prevzala.“ – koniec citátu.

Dňa 23.05.2017 bolo správne orgánu doručené podanie účastníka konania označené ako *Oboznámenie o odstránení zistených nedostatkov kontrolou vykonanou na prevádzke: BATEX – Dámska konfekcia, Mostová 12, 034 01 Ružomberok* zo dňa 23.05.2017, v ktorom konateľka spoločnosti uviedla, že všetky zistené závady boli okamžite odstránené, pričom menovite v bodoch uviedla o ktoré konkrétne nedostatky sa jednalo a prosí pri vydávaní rozhodnutia prihliadnuť na túto skutočnosť.

Dňa 26.05.2017 bolo správne orgánu doručené podanie účastníka konania označené ako *Námietka ku kontrole vykonanej na prevádzke BATEX – Dámska konfekcia, Mostová 12, 034 01 Ružomberok* zo dňa 23.05.2017, v ktorom uviedla, že kontrolóri dňa 16.05.2017 uviedli do zápisu, že na prevádzku nebolo vydané rozhodnutie RUVZ, pričom dané rozhodnutie bolo vydané dňa 15.01.2015 v Liptovskom Mikuláši, číslo: 2014/02197-03/Čelarová a kópiu predmetného rozhodnutia priložila k podaniu.

Zo strany správneho orgánu bolo účastníkovi konania *Stanovisko k podaným námietkam* zo dňa 30.05.2017, pričom bolo potvrdené prijatie rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši a zároveň aj skutočnosť, že opatrenie uložené na mieste na zabezpečenie rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v stanovenom termíne do 60 dní bolo splnené, a teda v tejto súvislosti nebude s účastníkom konania začaté správne konanie. Zároveň nebolo predmetné

podanie vyhodnotené ako námietky podľa § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, nakoľko tieto boli podané až po lehote stanovenej zákonom. Predmetné podania zo dňa 23.05.2017 a 30.05.2017 sú neoddeliteľnou súčasťou spisu.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 30.06.2017, ktorý bol riadne doručený dňa 03.07.2017, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

Dňa 07.07.2017 bolo správne orgánu doručené podanie účastníka konania označené ako *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania*, v ktorom konateľka spoločnosti uvádza, že dňa 23.05.2017 informovala správny orgán o okamžitom odstránení nedostatkov a prijala za ne zodpovednosť a zároveň upozornila, že na prevádzke sa nachádzalo Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

Ďalej uviedla, že dňa 25.05.2017 obdržala dodatok ku kontrole zo dňa 16.05.2017, v ktorom stála povinnosť informovať spotrebiteľa o možnostiach obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, pričom tento nedostatok jej pri kontrole zo dňa 16.05.2017 vytknutý nebol a pri doručení dodatku do predajne nebol ani stav o chýbajúcom dokumente overený. Vzhľadom na to, že dodatok bol vystavený až po vyjadrení konateľky, má za to, že počas kontroly vykonanej dňa 16.05.2017 boli zistené iba nedostatky týkajúce sa materiálového zloženia v cudzom jazyku. Zároveň má konateľka spoločnosti za to, že sa v čase kontroly a doručenia dodatku spomínaný dokument na predajni nachádzal a záznam o jeho nedostatku k dispozícii nemá, myslí si, že by mal byť z oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 30.06.2017 odstránený.

Konateľka spoločnosti prosí pri vydávaní rozhodnutia o prihladnutie na skutočnosť, že nedostatky boli odstránené, pričom upozorňuje na to, že opatrenia na nápravu boli vykonané okamžite, aby predaj tovaru bol plne v súlade so zákonnými požiadavkami vyplývajúcimi z platnej legislatívy a vyjadruje ľútosť nad vzniknutým stavom a v snahe zabrániť podobným pochybeniam v budúcnosti vykoná potrebné opatrenia vo vzťahu k zodpovedným zamestnancom. Zároveň žiada o udelenie pokuty v spodnej hranici.

Stanovisko správneho orgánu:

Predávajúci je nositeľom objektívnej zodpovednosti za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to bez ohľadu na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Odstránenie nedostatku správny orgán hodnotí pozitívne, avšak zároveň je potrebné uviesť, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Chýbajúca informácia ohľadom možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov bola zistená v rámci kontroly zo dňa 16.05.2017, avšak kontrolovanému subjektu nebol v tejto súvislosti uložený záväzný pokyn podľa § 6 ods.1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, s tým, že následne bolo inšpektormi Slovenskej

obchodnej inšpekcie vykonané za týmto účelom došetrenie a spísaný Dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.05.2017, v rámci ktorého už bol kontrolovanému subjektu inšpektormi uložený záväzný pokyn v znení:

- zabezpečiť, aby v prevádzkarni bol spotrebiteľ oboznámený informáciou o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom

Z uvedených dôvodov nie je možné považovať daný nedostatok, akoby neexistoval, tak ako to navrhuje účastník konania. Nedostatok bol preukázateľne zistený a zdokumentovaný pri kontrole zo dňa 16.05.2017, pričom je zároveň aj zdokumentovaný v tomto inšpekčnom zázname. Predmetná informácia pre spotrebiteľa v čase vykonanej kontroly na prevádzke nebola k dispozícii.

Čo sa týka nepredloženia Rozhodnutia regionálneho úradu verejného zdravotníctva, toto bolo správne orgánu doručené ako príloha k listu zo dňa 23.05.2017 (ozn. ako *Námietka ku kontrole...*), pričom sa jedná o Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši o uvedení priestorov predajne s dámskou konfekciou na adrese Mostová 12, Ružomberok do prevádzky zo dňa 15.01.2015, čo znamená že predmetné rozhodnutie bolo vydané v čase pred otvorením prevádzkarne, a teda v čase kontroly Slovenskej obchodnej inšpekcie boli splnené hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb podľa § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda zo strany správneho orgánu nebolo v tejto časti začaté správne konanie.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinný zabezpečiť**, aby predávané výrobky boli **zreteľne označené informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu** – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením. V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. Podľa § 10a ods. 1 písm. k) ste povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom **oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 a § 10a ods.1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

./.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2017 a 25.05.2017, **vyjadrenia** účastníka konania zo dňa 23.05.2017 a vyjadrenie účastníka konania doručené správnomu orgánu dňa 07.07.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov a **okolnosti prípadu**.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter** protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za závažné možno považovať nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011** informáciami v štátnom jazyku, teda absencia prekladu základných údajov o názve použitých textilných vlákien do štátneho jazyka, čo môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nemusí zvoliť taký spôsob ošetrovania textilného vlákna, aký je vhodný a pravdepodobne by v rámci reklamačného konania spotrebiteľ nemal priaznivé vyhliadky. Informácie v zmysle osobitného právneho predpisu nie sú notoricky známymi skutočnosťami.

Tým, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o jeho možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. predávajúci **znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom**. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: K/0172/05/2017

Dňa: 26. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **IHT-EAST AGRO, s.r.o.**, sídlo: **Mlynská 5139/10, 921 01 Piešťany**
prevádzkareň: **HOTEL SKI** Záhradky, Demänovská dolina 69**

dátum vykonania kontroly: **6.6.2017**

IČO:

- **pre nerešpektovanie opatrenia inšpektora Slovenskej obchodnej inšpekcie v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadeného dňa 17.2.2017 záväzným pokynom v znení: „V zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, zabezpečiť: -aby služby boli poskytované v bežnej kvalite t. zn., aby ubytovacie izby u hotela ** boli vybavené telefónom so spojením mimo hotela cez centrálu**

Zodpovedný: IHT-EAST AGRO, s.r.o.
trvale“.

Termín: ihned',

./.

keď bolo kontrolou **dňa 6.6.2017** vykonanou v prevádzkarni: *HOTEL SKI** Záhradky, Demänovská dolina 69* a zameranou na preverenie plnenia vyššie nariadeného záväzného pokynu zistené, že **záväzný pokyn v znení: „V zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, zabezpečiť:**

-aby služby boli poskytované v bežnej kvalite t. zn., aby ubytovacie izby u hotela ** boli vybavené telefónom so spojením mimo hotela cez centrálu

Zodpovedný: IHT-EAST AGRO, s.r.o.

Termín: ihneď,

trvale“,

nariadený dňa 17.2.2017, nebol splnený, nakoľko bolo zistené, že vo vybavenosti izby č. 101 (2-lôžková), pripravenej spotrebiteľom na ubytovanie, sa nenachádzal telefón so spojením mimo hotela cez centrálu

u k l a d á

podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 330,-**, slovom tristotridsať eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01720517.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou dňa **17.2.2017** bol v prevádzkarni: *HOTEL SKI** Záhradky, Demänovská dolina 69* u účastníka konania: *IHT-EAST AGRO, s.r.o., sídlo: Mlynská 5139/10, 921 01 Piešťany* v súvislosti s preverovaním plnenia povinností účastníka konania ako predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb (**d'alej len predávajúci**) podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**), zistený nedostatok, a inšpektor Slovenskej obchodnej inšpekcie na základe výsledkov kontroly nariadil podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa **záväzným pokynom** vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku v znení:

„V zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, zabezpečiť:

-aby služby boli poskytované v bežnej kvalite t. zn., aby ubytovacie izby u hotela ** boli vybavené telefónom so spojením mimo hotela cez centrálu

Zodpovedný: IHT-EAST AGRO, s.r.o.

Termín: ihneď, trvale“,

nakoľko podľa § 4 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúci neposkytol služby v bežnej kvalite podľa osobitného predpisu - Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (d'alej len vyhláška)**, keď sa vo vybavenosti izby č. 105 (2-lôžková), pripravenej spotrebiteľom na ubytovanie, nenachádzal telefón so spojením mimo hotela cez centrálu.

Dňa **6.6.2017** bola vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaná kontrola zameraná na preverenie plnenia vyššie nariadeného záväzného pokynu, pri ktorej bolo zistené, že predmetný protiprávny skutkový stav naďalej pretrvával, nakoľko účastník konania naďalej neposkytoval služby v bežnej kvalite, čím ako kontrolovaná osoba neodstránil vyššie uvedený nedostatok a tým došlo zo strany kontrolovanej osoby k nesplneniu záväzného pokynu nariadeného v znení:

„V zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, zabezpečiť:

-aby služby boli poskytované v bežnej kvalite t. zn., aby ubytovacie izby u hotela ** boli vybavené telefónom so spojením mimo hotela cez centrálu

Zodpovedný: IHT-EAST AGRO, s.r.o.

Termín: ihneď,

trvale“.

Účastník konania ako kontrolovaná osoba dňa 6.6.2017 **nezabezpečil dodržanie opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku** podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktoré **inšpektor Slovenskej obchodnej inšpekcie nariadil vykonať dňa 17.2.2017 záväzným pokynom** v znení:

„V zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, zabezpečiť:

-aby služby boli poskytované v bežnej kvalite t. zn., aby ubytovacie izby u hotela ** boli vybavené telefónom so spojením mimo hotela cez centrálu

Zodpovedný: IHT-EAST AGRO, s.r.o.

Termín: ihneď,

trvale“.

keď pri kontrole **dňa 6.6.2017** bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci **neposkytoval služby v bežnej kvalite podľa osobitného predpisu- vyhlášky**, keď sa vo vybavenosti izby č. 101 (2-lôžková), pripravenej spotrebiteľom na ubytovanie, **nenachádzal telefón so spojením mimo hotela cez centrálu. Tým došlo dňa 6.6.2017 k nerešpektovaniu opatrenia inšpektora Slovenskej obchodnej inšpekcie nariadeného záväzným pokynom.**

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite.

Kontrolou dňa **17.2.2017** bol, v súvislosti s preverovaním plnenia povinností predávajúceho podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zistený nedostatok, a inšpektor Slovenskej obchodnej inšpekcie na základe výsledkov kontroly nariadil podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa záväzným pokynom vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku v znení:

„V zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, zabezpečiť:

-aby služby boli poskytované v bežnej kvalite t. zn., aby ubytovacie izby u hotela ** boli vybavené telefónom so spojením mimo hotela cez centrálu

Zodpovedný: IHT-EAST AGRO, s.r.o.

Termín: ihneď,

trvale“.

Zistením pri kontrole dňa **6.6.2017** sa preukázalo, že účastník konania neodstránil zistený nedostatok, čím došlo zo strany účastníka konania k nesplneniu vyššie uvedeného opatrenia nariadeného záväzným pokynom zo dňa 17.2.2017.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, bolo povinnosťou kontrolovanej osoby v určenej lehote vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu správnomu orgánu.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole oprávnená vydávať záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie uvedenej právnej úpravy Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u právnických osôb predávajúcich výrobky a poskytujúcich služby kontroluje plnenie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

Nesplnením opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku nariadeného záväzným pokynom podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa dňa 17.2.2017 (teda neposkytovaním služieb v bežnej kvalite stanovenej osobitným predpisom-vyhláškou), čo bolo zistené dňa 6.6.2017, došlo zo strany účastníka konania k nerešpektovaniu opatrenia nariadeného záväzným pokynom uloženým kontrolovanej osobe, podľa ktorého mal účastník konania vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku a preto možno vyššie uvedené konanie kvalifikovať ako porušenie **§ 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá kontrolovaná osoba podľa § 4 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa - **IHT-EAST AGRO, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.6.2017, ktorý bol doručený dňa 30.6.2017, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 6.6.2017 manažérka hotela p. Andrea Garajová uviedla: „Zistený nedostatok sme postúpili majiteľovi hotela SKI, nakoľko firma IHT-EAST AGRO, s.r.o. je len nájomcom a na vyjadrenie stále čakáme.“

Dňa 24.7.2017 bolo správnomu orgánu prostredníctvom listovej zásielky doručené vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania K/0172/05/2017 (bez uvedenia dátumu vyhotovenia písomnosti), v ktorom účastník konania uviedol:

./.

„Bolo nám doručené oznámenie o začatí správneho konania, na ktoré chcem týmto reagovať. Zároveň sa Vám chcem ospravedlniť, že nespĺňam lehotu 8 dní na odpoveď, vid' poučenie z Vášho listu. Zo zdravotných dôvodov som bol mimo práce a nevedel som nijako odpovedať, ostatní konatelia z IHT-EAST AGRO, s.r.o. neboli schopní odpovedať, nakoľko túto prevádzku nemajú na starosti.

Ako som už vravel aj Vaším zamestnancom my máme hotel v prenájme. Majiteľ je TMR a. s. V čase opätovnej kontroly Vašich inšpektorov sme od nich nedostali vyjadrenie, ako by sme vedeli vyriešiť danú situáciu s telefónmi na izbách.

V týchto dňoch padlo rozhodnutie, že majiteľ túto investíciu nebude znášať ani sa na nej podieľať. Nakoľko je potrebné celú sieť spraviť nanovo, pre nás je táto investícia enormná, bavíme sa o viac ako 10 000€.

Pristúpili sme k variante, že z dvoch hviezdíčiek (**), bude mať Hotel SKI iba jednu (*).

Podľa vyhlášky MH SR č. 277/2008 spĺňame kritériá na hotel s jednou hviezdíčkou.

Chcem sa Vám ospravedlniť, že sme nedostatok neodstránili k dátumu Vašej opätovnej kontroly no nakoľko naša nájomná zmluva je postavená tak, že bez majiteľa nemôžeme nič spraviť, boli sme v patovej situácii, predstavenstvo TMR a. s. nezasadá každý mesiac a nezostávalo nám nič iné len čakať...Sme pripravení znášať následky, ktoré zo správneho konania vyplynú. Chcel som len objasniť, že ak by bol hotel našim majetkom na odstránení nedostatku by sa pracovalo rýchlejšie.

S pozdravom

Peter Garaj

konateľ

hotelski.info@gmail.com

+421944311530

IHT-EAST AGRO, s.r.o.

Mlynská 5139/10

921 01 Piešťany

IČO: 46710124 DIČ: 2023539760.“

Správny orgán na margo vyjadrenia účastníka konania dodáva, že v zmysle § 7 ods. 3 vyhlášky zaraďuje ubytovacie zariadenie do príslušnej kategórie a triedy podnikateľ¹⁾ na základe toho, ako ubytovacie zariadenie svojím charakterom, rozsahom a úrovňou poskytovaných služieb zodpovedá príslušnej kategórii a triede, pričom odkaz 1) je odkaz na § 10 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, v znení neskorších predpisov **(ďalej len zákon o živnostenskom podnikaní)**, ktorý znie:

(1) **Oprávnenie prevádzkovať živnosť (ďalej len „živnostenské oprávnenie“)** vzniká právnickým osobám už zapísaným do obchodného registra, právnickým osobám, ktoré sa do obchodného registra nezapisujú, a fyzickým osobám s bydliskom v členskom štáte Európskej únie alebo v členskom štáte Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj dňom ohlásenia, alebo ak je v ohlásení uvedený neskorší deň začatia živnosti, týmto dňom; za deň ohlásenia sa považuje deň, ktorým má ohlásenie všetky náležitosti podľa § 45, 45a a 46. Podanie, ktoré spĺňa náležitosti ohlásenia a obsahuje predmet podnikania, na ktorý už podnikateľovi vzniklo živnostenské oprávnenie alebo ktorý nie je živnosťou, nie je ohlásením.

./.

(2) Preukazom živnostenského oprávnenia je

a) osvedčenie o splnení podmienok ustanovených týmto zákonom na prevádzkovanie živností (ďalej len „osvedčenie o živnostenskom oprávnení“); do vydania osvedčenia o živnostenskom oprávnení rovnopis ohlásenia s preukázaným doručením,

b) výpis zo živnostenského registra.

(3) Ak tento zákon neustanovuje inak, zahraničným osobám^{28a}) a fyzickým osobám, ktoré sa podľa osobitného predpisu povinne zapisujú do obchodného registra, sa pri splnení určených podmienok vydá osvedčenie o živnostenskom oprávnení pred zápisom do obchodného registra. Pri nesplnení určených podmienok sa im o tom vydá rozhodnutie.

(4) Na žiadosť zakladateľov, prípadne orgánov alebo osôb oprávnených podať návrh na zápis slovenskej právnickej osoby do obchodného registra, vydá živnostenský úrad osvedčenie o živnostenskom oprávnení pred zápisom do tohto registra, ak je preukázané, že právnická osoba bola založená a spĺňa určené podmienky; ustanovenie § 6 ods. 3 druhej vety sa v tomto prípade nepoužije. Pri nesplnení určených podmienok sa im o tom vydá rozhodnutie.

(5) Osobám uvedeným v odsekoch 3 a 4 vzniká živnostenské oprávnenie dňom zápisu do obchodného registra.

(6) Živnostenské oprávnenie nemožno preniesť na inú osobu. Iná osoba ho môže vykonávať, len ak to ustanovuje tento zákon.

(7) Živnostenské oprávnenie možno vykonávať na celom území Slovenskej republiky.

(8) Ohlásenie, ktorým vzniklo živnostenské oprávnenie, nemožno vziať späť.“

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že pre stanovenie zodpovednosti pre zistený protiprávny skutkový stav veci nie je rozhodujúce, či je prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia vlastník ubytovacieho zariadenia alebo jeho nájomca, ale je rozhodujúce, že je to podnikateľ spĺňajúci požiadavky § 10 zákona o živnostenskom podnikaní. Účastník konania je, podľa živnostenského registra na internete zapísaný pod číslom: 230-17115. Orgán dozoru hodnotí pozitívne ospravedlnenie účastníka konania za oneskorené podanie vyjadrenia k začatému správne konaniu, ako aj vysvetlenie príčiny vzniku nedostatku a jeho následné odstránenie, no zdôrazňuje, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, resp. vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru a preto vysvetlenie príčiny vzniku nedostatku a jeho odstránenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Správny orgán má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, t. j. bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistenej povinnosti zo strany účastníka konania. Keďže vyjadrenie účastníka konania žiadnym spôsobom nespochybnilo zistený skutkový stav, vydáva správny orgán enunciat v znení, v akom je uvedené vyššie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly, ako aj v lehote stanovenej na plnenie záväzného pokynu.

./.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 9 ods. 5 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní jedného z oprávnení Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov - vydávať záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov a nariadiť záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, čím nebol naplnený účel zákona o ochrane

spotrebiteľa, teda aj poskytovanie služieb v bežnej kvalite uvedenej v osobitnom predpise-vyhláske - vrátane zabezpečenia vo vybavenosti izby, pripravenej spotrebiteľom na ubytovanie, telefónu so spojením mimo hotela cez centrálu, tak, ako ho sledoval zákonodarca. Následkom vyššie uvedeného konania predávajúceho bolo zároveň spotrebiteľom upreté právo na poskytovanie služieb v bežnej kvalite a vzhľadom na relevantnosť tejto problematiky, nemožno zistený nedostatok hodnotiť ako zanedbateľný.

Napriek skutočnosti, že požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb deklarovaných vo vyhláske pre danú kategóriu a triedu sú stanovené minimálne, neboli ani tieto účastníkom konania dodržané.

Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si kvalitu ubytovacieho zariadenia a spravidla sa spolieha na jeho zatriedenie podľa počtu hviezdíčiek, pričom predávajúci je povinný zabezpečiť splnenie takej kvality, akú spotrebiteľ v dobrej viere vzhľadom na kvalitu a triedu ubytovacieho zariadenia, očakáva

Čas protiprávneho konania možno určiť na obdobie od 17.2.2017, kedy bol nariadený záväzný pokyn po zistení nedostatku, do 18.7.2017, kedy dal účastník konania na poštovú prepravu vyjadrenie k začatiu správneho konania, kde deklaruje odstránenie zisteného nedostatku.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ukladá kontrolovanej osobe, ktorá nesplní opatrenie na mieste podľa § 6 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy do výšky 16 596,95 €.

Za opakované nesplnenie povinnosti v priebehu jedného roka odo dňa jeho uloženia možno uložiť pokutu do 33 193,91 €. Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0171/05/2017

Dňa: 26. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **IHT-EAST AGRO, s.r.o., sídlo: Mlynská 5139/10, 921 01 Piešťany**

prevádzkareň: **HOTEL SKI** Záhradky, Demänovská dolina 69**

dátum vykonania kontroly: **6.6.2017**

IČO:

./.

• pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 4 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 6.6.2017 u účastníka konania: *IHT-EAST AGRO, s.r.o., sídlo: Mlynská 5139/10, 921 01 Piešťany* v prevádzkarni: *HOTEL SKI** Záhradky, Demänovská dolina 69* zistené, že v izbe 101 (2-lôžková), ktorá bola pripravená spotrebiteľom na ubytovanie, nebol k dispozícii telefón so spojením mimo hotela cez centrálu, čím si účastník konania nesplnil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite predpísanej vyššie uvedenou vyhláškou podľa jej všeobecných požiadaviek na ubytovacie zariadenia a podľa jej prílohy I. Klasifikačné znaky hotelov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške € 300,-, slovom tristo eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01710517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 6.6.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *HOTEL SKI** Záhradky, Demänovská dolina 69* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb):

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.

Bežná kvalita je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried.

./.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 6.6.2017 u účastníka konania: *IHT-EAST AGRO, s.r.o., sídlo: Mlynská 5139/10, 921 01 Piešťany* v prevádzkarni: *HOTEL SKI** Záhradky, Demänovská dolina 69* zistené, že v izbe 101 (2-lôžková), ktorá bola pripravená spotrebiteľom na ubytovanie, nebol k dispozícii telefón so spojením mimo hotela cez centrálu, čím si **účastník konania nesplnil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite predpísanej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried** podľa jej všeobecných požiadaviek na ubytovacie zariadenia a podľa jej prílohy I. Klasifikačné znaky hotelov.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - ***IHT-EAST AGRO, s.r.o.***

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.6.2017, ktorý bol doručený dňa 30.6.2017, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 6.6.2017 manažérka hotela p. Andrea Garajová uviedla: „Zistený nedostatok sme postúpili majiteľovi hotela SKI, nakoľko firma *IHT-EAST AGRO, s.r.o.* je len nájomcom a na vyjadrenie stále čakáme.“

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je ***IHT-EAST AGRO, s.r.o.*** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b/ vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho poskytovať služby v bežnej kvalite garantoval spotrebiteľovi právo na služby v bežnej kvalite, pričom porušenie povinnosti vyplývajúcich z vyššie uvedeného práva, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nebol v izbe, pripravenej pre spotrebiteľa na ubytovanie, k dispozícii telefón so spojením mimo hotela cez centrálu. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania prejavujúce sa v nemožnosti využitia telefónu so spojením mimo hotela cez centrálu, čím mohlo reálne dôjsť k poškodeniu spotrebiteľa na jeho práve.

Po zohľadnení nedodržania povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite stanovenej vo Vyhláske MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si kvalitu ubytovacieho zariadenia a spravidla sa spolieha na jeho zatriedenie podľa počtu hviezdíčiek, pričom predávajúci je povinný zabezpečiť splnenie takej kvality, akú spotrebiteľ v dobrej viere vzhľadom na kvalitu a triedu ubytovacieho zariadenia, očakáva. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Ubytovacie zariadenie zaraduje do príslušnej kategórie a triedy podnikateľ na základe toho, ako ubytovacie zariadenie svojím charakterom, rozsahom a úrovňou poskytovaných služieb zodpovedá príslušnej kategórii a triede a požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb deklarovaných vo vyššie uvedenej vyhláske pre danú kategóriu a triedu sú minimálne a ani tie neboli účastníkom konania dodržané.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu dodržania poskytovania služieb, ktoré mohli spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti) aj vykonávacích právnych predpisov, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na služby v bežnej kvalite. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0170/05/2017

Dňa: 26. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **VEVERICA ŠPORT, s.r.o., sídlo: 031 01 Demänovská Dolina 322**

prevádzkareň: **SOUVENIRS, stánok pred vstupom do Demänovskej jaskyne slobody, Demänovská dolina**

dátum vykonania kontroly: **6.6.2017**

IČO:

./.

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa**
 - **zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi**, keď bolo kontrolou dňa 6.6.2017 u účastníka konania: *VEVERICA ŠPORT, s.r.o., sídlo: 031 01 Demänovská Dolina 322* v prevádzkarni: *SOUVENIRS, stánok pred vstupom do Demänovskej jaskyne slobody, Demänovská dolina* zistené, že sa ponuke spotrebiteľom nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 422,50 € (nášivka „Demänovská jaskyňa slobody“ á 3,-€/ks v počte 68ks v hodnote 204,- €; magnetka „Demänovská jaskyňa slobody“ á 3,50€/ks v počte 21ks v hodnote 73,50€; magnetka „Kamenná chata pod Chopkom“ á 3,-€/ks v počte 11ks v hodnote 33,- € a drevená magnetka „Demänovská jaskyňa slobody“ á 4,-€/ks v počte 28ks v hodnote 112,- €), u ktorých predávajúci nezabezpečil, aby boli zreteľne označené údajom výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi.

- **pre porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 1 písm. a/, b/, d/ zákona o ochrane spotrebiteľa**
 - **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe**, v ktorom je uvedené aj sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne a názov výrobku, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že na kontrolný nákup (v ktorom bola zakúpená *soška jaskynného kvapľa á 2,50/ks v počte 1ks*) v hodnote 2,50 € bol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku č.*0001, ktorý neobsahoval sídlo predávajúceho (keď na ňom bolo uvedené: *„Štefánikova 1468/3, 031 01 Liptovský Mikuláš“*, pričom sídlo predávajúceho je v zmysle výpisu Obchodného registra Okresného súdu Žilina Oddiel: Sro, vložka číslo: 14529/L na adrese: *„031 01 Demänovská Dolina 322“*), ďalej adresu prevádzkarne (keď na ňom bolo uvedené: *„Ambulantný predaj“*, pričom sa, podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti *VEVERICA ŠPORT, s.r.o.*, jedná o celoročnú prevádzkareň a teda údaj o prevádzkarni na doklade o kúpe výrobku mal znieť: *„stánok pred vstupom do Demänovskej jaskyne slobody, Demänovská dolina“*), ako ani názov zakúpeného výrobku (keď na ňom bolo len uvedené: *„suveníry“* namiesto uvedenia názvu nezameniteľne identifikujúceho zakúpený výrobok)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **€ 350,-**, slovom tristo päťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01700517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 6.6.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *SOUVENIRS, stánok pred vstupom do Demänovskej jaskyne slobody, Demänovská dolina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

./.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 6.6.2017 u účastníka konania: *VEVERICA ŠPORT, s.r.o., sídlo: 031 01 Demänovská Dolina 322* v prevádzkarni: *SOUVENIRS, stánok pred vstupom do Demänovskej jaskyne slobody, Demänovská dolina* zistené, že **predávajúci nezabezpečil, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi.** Jednalo sa o tieto 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 422,50€:

- nášivka „*Demänovská jaskyňa slobody*“ á 3,-€/ks v počte 68ks v hodnote 204,- €
- magnetka „*Demänovská jaskyňa slobody*“ á 3,50€/ks v počte 21ks v hodnote 73,50 €
- magnetka „*Kamenná chata pod Chopkom*“ á 3,-€/ks v počte 11ks v hodnote 33,- €
- drevená magnetka „*Demänovská jaskyňa slobody*“ á 4,-€/ks v počte 28ks v hodnote 112,- €.

V zmysle § 16 ods.1 písm. a/, b/, d/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené aj sídlo predávajúceho osoby, adresa prevádzkarne a názov výrobku.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 6.6.2017 u účastníka konania: *VEVERICA ŠPORT, s.r.o., sídlo: 031 01 Demänovská Dolina 322* v prevádzkarni: *SOUVENIRS, stánok pred vstupom do Demänovskej jaskyne slobody, Demänovská dolina* zistené, že **na kontrolný nákup** (v ktorom bola zakúpená soška jaskynného kvapľa á 2,50/ks v počte 1ks) **v hodnote 2,50 € bol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku č.*0001, ktorý neobsahoval sídlo predávajúceho** (keď na ňom bolo uvedené: „*Štefánikova 1468/3, 031 01 Liptovský Mikuláš*“, pričom sídlo predávajúceho je v zmysle výpisu Obchodného registra Okresného súdu Žilina Oddiel: Sro, vložka číslo: 14529/L na adrese: „*031 01 Demänovská Dolina 322*“), ďalej **adresu prevádzkarne** (keď na ňom bolo uvedené: „*Ambulantný predaj*“, pričom sa, podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti *VEVERICA ŠPORT, s.r.o.*, jedná o celoročnú prevádzkareň a teda údaj o prevádzkarni na doklade o kúpe výrobku mal znieť: „*stánok pred vstupom do Demänovskej jaskyne slobody, Demänovská dolina*“), ako ani **názov zakúpeného výrobku** (keď na ňom bolo len uvedené: „*suveníry*“ namiesto uvedenia názvu výrobku nezameniteľne identifikujúceho zakúpený výrobok).

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **VEVERICA ŠPORT, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.6.2017, ktorý bol doručený dňa 28.6.2017, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 6.6.2017 konateľ spoločnosti VEVERICA ŠPORT, s.r.o. uviedol: „*Inšpekčný záznam som osobne prevzal. Súhlasím so záverom, nedostatky čo najskôr odstránim, Rozhodnutie RUVZ pošlem.*“

Dňa 13.6.2017 bol správne orgánu z e-mailovej adresy martinavevericova@gmail.com od účastníka konania doručený e-mail s textom: „*Dobrý deň, dňa 6.6.2017 bola na našej prevádzke vykonaná kontrola. V prílohe zasielam fotokópiu RUVZ so súhlasom na uvedenie predajne do prevádzky. S pozdravom Martina Vevericová.*“

V prílohe predmetného e-mailu sa nachádzalo Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš zo dňa 16.9.2014, ktorým orgán na ochranu zdravia vyjadril súhlas s návrhom účastníka konania na uvedenie priestorov do prevádzky.

Správny orgán na margo vyjadrenia účastníka konania dodáva, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správnu orgánu dozoru a preto deklarovanie budúceho odstránenia zistených nedostatkov nezbujuje účastníka konania zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Správny orgán má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinnosti ustanovenej týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorej účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu-spotrebiteľa, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **VEVERICA ŠPORT, s.r.o. povinná** v zmysle ustanovení § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 písm. a/, b/, d/ vyššie citovanej právnej úpravy zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené aj sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne a názov výrobku.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 písm. a/, b/, d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho zreteľne označiť predávané výrobky údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými zákonnými náležitosťami, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie povinností vyplývajúcich z vyššie uvedených práv, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali neúplne označené výrobky a spotrebiteľovi nebol vydaný doklad o kúpe výrobku so stanovenými údajmi. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania prejavujúce sa v porušení práva spotrebiteľa na informácie (keď výskytom v ponuke 4 druhov výrobkov bez označenia údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi nemá spotrebiteľ k dispozícii jednu z rozhodujúcich informácií ovplyvňujúcu jeho rozhodovanie sa o uzavretí kúpno-predajného vzťahu), ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov (keď nevydaním dokladu o kúpe výrobku so všetkými zákonnými náležitosťami môže dôjsť k sťaženiu pozície spotrebiteľa pri preukazovaní kúpno-predajného vzťahu napríklad pri uplatňovaní reklamácie), a tým môže dôjsť k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa na jeho právach.

Po zohľadnení nedodržania povinnosti označovania predávaných výrobkov, ako aj nevydania dokladu o kúpe výrobkov so všetkými požadovanými náležitosťami s poukazom na relevanciu týchto skutočností pred uzatvorením kúpno-predajného vzťahu i po jeho uzatvorení, vrátane miery v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu dodržania podmienok predaja, ktoré mohli spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri ukladaní výšky postihu boli zobrať do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania a zároveň bola zohľadnená aj celková hodnota výrobkov so zisteným nedostatkom v označovaní, a to vo výške 422,50 €.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0166/05/2017

Dňa: 26. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **CEGLOB, s.r.o., Vojtecha Tvrdého 12, Žilina**

prevádzkareň: **Euforia club, Vojtecha Tvrdého 12, Žilina**

dátum kontroly: **02.06.2017**

IČO:

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík - pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 02.06.2017 bolo zistené, že účastník konania sa ako predávajúci dopustil **nekalej obchodnej praktiky vo vzťahu k spotrebiteľovi**, keď v obsahu nápojového lístka v časti „Šumivé vína“ boli okrem iného uvedené nasledovné informácie o cenách 2 druhov výrobkov: „0,75 l Hubert De Luxe 23,- €“; „0,75 l Šumivý sekt – pre dámy 65,- €“ a z označenia výrobku - „0,75 l Šumivý sekt – pre dámy 65,- €“, nebolo pre spotrebiteľa zrejmé, o aký produkt sa jedná a čo má byť jeho obsahom (či sa má v danom prípade jednať len o výrobok alebo je v rámci ceny obsiahnutý nejaký druh služby), pričom bolo

./.

zistené, že v rámci deklarovanej ceny 65,- € „Hubert De Luxe Rose“, je zahrnutá aj spoločnosť tanečnice pri stole, a z toho dôvodu je tento sekt drahší ako pre „bežných hostí“, čo však spotrebiteľ podľa nápojového lístka vopred pred uzatvorením obchodnej transakcie nemá možnosť zistiť, **čím došlo k nekalej obchodnej praktike pri predaji výrobkov vo forme klamlivého opomenutia tým, že predávajúci poskytol spotrebiteľovi podstatnú informáciu o cene produktu nejasným a nezrozumiteľným spôsobom**, v dôsledku čoho priemerný spotrebiteľ prijal rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) písm. b), § 7 ods. 4, § 8 ods.3, § 8 ods.4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c)

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 550,-**, slovom päťstopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01660517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.06.2017 v prevádzke Euforia club, Vojtecha Tvrdého 12, Žilina, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. **P-464/2017**.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú **zakázané**.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú ak **podstatne narušuje alebo môže podstatne naručiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**.

./.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku **opomenie podstatnú informáciu**, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo **poskytuje nejasným, nezrozumiteľným**, viacvýznamovým alebo nevhodným **spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3**, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom **v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal**.

Podľa § 8 ods. 6 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pri výzve na kúpu sa za **podstatné informácie**, ak už nie sú zrejmé z kontextu, **považujú informácie o cene**, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta, ako aj o ďalších nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné, alebo ak tieto náklady nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do ceny môžu byť zarátané takéto ďalšie náklady.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, **ponukou, predajom** a dodávaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na **značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie**, ktoré by pri dostatku informácií neurobil.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, **či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi**, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. zd) produktom je výrobok alebo služba vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ je informovaný o cenách jednotlivých produktov formou nápojového lístka.

V rámci nápojového lístka v časti „Šumivé vína“ boli okrem iného uvedené nasledovné informácie o cenách 2 druhov výrobkov:

„0,75 l Hubert De Luxe 23,- €“

„0,75 l Šumivý sekt – pre dámy 65,- €“.

Z označenia výrobku - „0,75 l Šumivý sekt – pre dámy 65,- €“ nie je pre spotrebiteľa zrejmé, o aký produkt sa jedná, čo má byť jeho obsahom (či sa má v danom prípade jednať len o výrobok, alebo je v rámci ceny obsiahnutá nejaký druh služby a pod.).

Podľa zistení pri kontrole a vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole ide o výrobok – „Hubert De Luxe Rose“, pričom je v rámci deklarovanej ceny 65,- € zahrnutá aj spoločnosť tanečnice pri stole a má sa jednať o sekt objednávaný pre tanečnice sediace pri stole so zákazníkom, a z toho dôvodu je tento sekt drahší ako pre bežných hostí.

Z vyššie uvedenej informácie o cene produktu „0,75 l Šumivý sekt – pre dámy 65,- €“ v nápojovom lístku ako informácie pre spotrebiteľa však skutočnosť, že v tejto cene má byť zahrnutá aj spoločnosť tanečnice pri stole, nevyplýva. Spotrebiteľ teda podľa predmetnej informácie v nápojovom lístku nevie určiť, čo má očakávať a čo pri jeho objednaní v skutočnosti dostane.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil **nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia**, keď poskytol spotrebiteľovi podstatnú informáciu o cene produktu nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Informácia o ponúkaných produktoch a ich cenách je jednou z podstatných informácií, ktoré vytvárajú rámec na kvalifikované rozhodnutie priemerného spotrebiteľa.

Uvedená obchodná praktika má negatívny dopad v tom, že vo vzťahu k spotrebiteľovi je **spôsobilá privodiť majetkovú ujmu tým, že naruší alebo narušiť môže jeho ekonomické správanie a spotrebiteľ urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.**

Pri posudzovaní charakteru uvedeného konania je potrebné zohľadniť **úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa.**

Na predmetné konanie upozorňuje v časti aj spotrebiteľský podnet, v ktorom spotrebiteľ napáda konanie predávajúceho a považuje ho za nekalú obchodnú praktiku. Pre ilustráciu správny orgán cituje časť z podnetu spotrebiteľa: „*Následne, keď malo dôjsť k zaplateniu nám bol predložený tzv. „predbežný účet“ v ktorom však už nebola uvedená suma 23,- EUR, ako je to uvedené na nápojovom lístku, ale požadovali uhradiť sumu 65, EUR.*“

„...*avšak prinajmenšom sa jedná o nekalú obchodnú praktiku a že v tejto súvislosti podáme podnet na príslušný inšpektorát SOI, na čo reagovala čašníčka, že pokiaľ toto objednávali tam prítomné tanečnice, tak to stojí rozdielnu cenu a že v tomto prípade to neposudzujú, ako tovar“ Hubert de luxe, ktorý sme si objednali, ale ako „šumivý sekt – pre dámy“, ktorý je v nápojovom lístku za 65,00 EUR(!)*“.

Takéto konanie je v rozpore so zákazom používania nekalých obchodných praktík podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože vyššie opísané konanie možno zaradiť **pod nekalú praktiku**.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **CEGLOB, s.r.o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 02.06.2017 osoba prítomná pri kontrole – obsluha p. Monika Migátová uviedla, správny orgán cituje:

„Inšpekčný záznam som osobne prevzala“ – koniec citátu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.06.2017, zaslané **oznámenie o začatí správneho konania**, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 26.06.2017.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje striktné hranice jej právomoci a kompetencie. Nedostatky zistené pri kontrole dňa 02.06.2017 vrátane skutkového stavu boli spoľahlivo a presne zistené. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Správny orgán uvádza, že správne konanie je vedené v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) písm. b), § 7 ods. 4, § 8 ods.3, § 8 ods.4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 02.06.2017, spotrebiteľským podnetom a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zisteného nedostatku a okolnostiam prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie CEGLOB, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) písm. b), § 7 ods. 4, § 8 ods.3, § 8 ods.4 v spojitosti § 8 ods. 6 písm. c) vyššie citovanej právnej úpravy, **používať klamlivú obchodnú praktiku formou klamlivého opomenutia**, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenie komunikačného prostredku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

./.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na **charakter** protiprávneho konania, **závažnosť porušenia** povinnosti, **spôsob a následky** porušenia povinnosti.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky.

Nekalé obchodné praktiky dopadajú a týkajú sa celého cyklu transakcie a spotrebiteľského právneho vzťahu, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Z pohľadu cieľov a zmyslu smernice o nekalých obchodných praktikách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu. Správny orgán má za to, že ide o **závažné konanie**, ktoré výrazným spôsobom ovplyvňuje spotrebiteľa - kupujúceho. Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, že používaním nekalej obchodnej praktiky formou klamlivej obchodnej praktiky boli porušené práva spotrebiteľa **garantované zákonom**.

Charakter protiprávneho konania účastníka konania je o to závažnejší, že **kombinácia vyššie uvedených skutkových zistení porušenia zákona** o ochrane spotrebiteľa **je spôsobilá privodiť spotrebiteľovi majetkovú ujmu**, naruší alebo môže narušiť jeho ekonomické správanie, spotrebiteľ môže urobiť alebo urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0152/05/2017

Dňa: 2. 8. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Bc. Libor Beňadik, miesto podnikania: Fedora Ruppeldta 1283/3, 010 01 Žilina**

prevádzkareň: **Boutique Hotel Massimo, Červeného Kríža 58, Námestovo**

dátum vykonania kontroly: **25.5.2017**

IČO:

./.

• **pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **správne účtovať ceny pri predaji výrobkov**, keď bolo kontrolou dňa 25.5.2017 u účastníka konania: *Bc. Libor Beňadik, miesto podnikania: Fedora Ruppeldta 1283/3, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Boutique Hotel Massimo, Červeného Kríža 58, Námestovo* zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 6,10 € bol spotrebiteľ poškodený o 0,24 €, a to nesprávnym účtovaním u odpredávanej kávy Presso á 1,20€/ks, ktorá bola odpredaná v množstve 1ks a ktorá bola v nápojovom lístku i v cenovej evidencii označená cenou 1,20€/ks, no účtovaná bola 1,44 € (na doklade o kúpe výrobku bola označená „1.2*1.20“), čím došlo k poškodeniu spotrebiteľa o 0,24 €

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **€ 350,-**, slovom tristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01520517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.5.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Boutique Hotel Massimo, Červeného Kríža 58, Námestovo* kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 25.5.2017 u účastníka konania: *Bc. Libor Beňadik, miesto podnikania: Fedora Ruppeldta 1283/3, 010 01 Žilina* v prevádzkarni: *Boutique Hotel Massimo, Červeného Kríža 58, Námestovo* zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 6,10€ bol spotrebiteľ poškodený o 0,24 €, a to nesprávnym účtovaním u odpredávanej kávy Presso á 1,20€/ks, ktorá bola odpredaná v množstve 1ks a ktorá bola v nápojovom lístku i v cenovej evidencii označená cenou 1,20€/ks, no účtovaná bola 1,44 € (na doklade o kúpe výrobku bola označená „1.2*1.20“), čím došlo k poškodeniu spotrebiteľa 0,24 €.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **Bc. Libor Beňadik**.

./.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 7.6.2017, ktorý bol doručený dňa 13.7.2017, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 25.5.2017 čašníčka p. Stanislava Jurigová uviedla: „*Spravila som to z nepozornosti.*“

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 25.5.2017 účastník konania uviedol: „*Inšpekčný záznam so osobne prevzal. Personál je poučený o správnom účtovaní.*“

Správny orgán na margo vyjadrenia účastníka konania dodáva, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru a preto deklarovanie vykonaných opatrení na odstránenie zisteného nedostatku nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Správny orgán má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinnosti ustanovenej týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorej účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, vydáva enunciát v znení, ako je uvedené vyššie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **ste povinný** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d/ vyššie citovanej právnej úpravy správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nesprávne účtoval spotrebiteľovi cenu pri predaji 1 druhu výrobku- nápoja (kávy presso). Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a to nesprávnym účtovaním u predmetného výrobku, a to v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa na jeho práve.

Po zohľadnení nedodržania zásady poctivosti predaja výrobkov s poukazom na jej relevanciu, vrátane miery v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu dodržania podmienok predaja, ktoré spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodili.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri ukladaní výšky postihu boli zobrať do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

./.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0127/05/2017

Dňa: 26. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **DNV, s.r.o., sídlo: Pod Chočom 556, 034 81 Lisková**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti**

dátum vykonania kontroly: **14.3.2017 a 27.4.2017**

IČO:

./.

- pre porušenie zákazu pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služby v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa:

- nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: DNV, s.r.o., sídlo: Pod Chočom 556, 034 81 Lisková vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti dňa 14.3.2017 a 27.4.2017, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-158/2017, zistené, že spotrebiteľ si dňa 25.11.2016 prostredníctvom webovej stránky www.dielynavsetko.sk, ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť DNV, s.r.o., objednal výrobky (chladič vody MAGNET MARELLI 50518254, horné rameno LEMFORDER 2814101, horné rameno LEMFORDER 2814201, tyčka stabilizátora LEMFORDER 2679102-2x, brzdové platničky TRW, predné GDB1445, brzdové platničky TRW, zadné GDB1396, uloženie motora LEMFORDER 3556601, čap riadenia LEMFORDER 2675303, čap riadenia LEMFORDER 2675402, brzdový kotúč TRW, zadný DF1739-2x, remenica INA 544008010, rozvodová sada INA 530062830, napínacia kladka INA 534010120, vodiaca kladka INA 532037020) s dohodnutým spôsobom platby: „dobierka“ (faktúra č. 20160035 zo dňa 25.11.2016 znejúca na sumu 536,88 €); v zmysle Obchodných podmienok zverejnených na webovom sídle www.dielynavsetko.sk článku 4. Miesto plnenia, termín dodania bodu 4.2. „Spoločnosť zaisťuje rozvoz tovaru kuriérskou službou. Ak je miestom plnenia, podľa dohody strán prevádzka Spoločnosti je možné tovar spravidla odobrať ihneď. Ak je miestom plnenia prevádzka alebo bydlisko Kupujúceho je lehota dodania Tovarú najviac tretí nasledujúci pracovný deň od okamihu uzatvorenia Kúpnej zmluvy prípadne, ak je Kúpna zmluva uzatvorená až v okamihu dodania Tovarú od okamihu uskutočnenia Objednávky...“; predávajúci zasiaľal spotrebiteľovi výrobky v 3 balíkoch; spotrebiteľ za objednané výrobky zaplatil kúpnu cenu 536,88 € pri ich dodaní kuriérovi a peniaze boli pripísané na účet predávajúceho dňa 5.12.2016; z objednaných výrobkov do dňa vykonania kontroly neboli spotrebiteľovi dodané tieto výrobky: tyčka stabilizátora LEMFORDER 2679102-2x a čap riadenia LEMFORDER; do času vykonania kontroly neboli spotrebiteľovi zaslané výrobky: tyčka stabilizátora LEMFORDER 2679102-2x a čap riadenia LEMFORDER, ktoré boli súčasťou objednávky zo dňa 25.11.2016 a za ktoré spotrebiteľ zaplatil celkovú sumu objednávky vo výške 536,88 € pri dobierke (a nebolo ani preukázané vrátenie peňazí spotrebiteľovi za nedodané výrobky), čím došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **€ 550,-**, slovom päťstopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01270517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.3.2017 a 27.4.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v sídle spoločnosti: *DNV, s.r.o., sídlo: Pod Chočom 556, 034 81 Lisková* kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorú zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: DNV, s.r.o., sídlo: Pod Chočom 556, 034 81 Lisková vo vyššie uvedenom sídle dňa 14.3.2017 a 27.4.2017, s využitím podnetu spotrebiteľa zistené, že spotrebiteľ si dňa 25.11.2016 prostredníctvom webovej stránky www.dielynavsetko.sk, ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť DNV, s.r.o., objednal výrobky (chladič vody MAGNET MARELLI 50518254, horné rameno LEMFORDER 2814101, horné rameno LEMFORDER 2814201, tyčka stabilizátora LEMFORDER 2679102-2x, brzdové platničky TRW, predné GDB1445, brzdové platničky TRW, zadné GDB1396, uloženie motora LEMFORDER 3556601, čap riadenia LEMFORDER 2675303, čap riadenia LEMFORDER 2675402, brzdový kotúč TRW, zadný DF1739-2x, remenica INA 544008010, rozvodová sada INA 530062830, napínacia kladka INA 534010120, vodiaca kladka INA 532037020) s dohodnutým spôsobom platby: „dobierka“ (faktúra č. 20160035 zo dňa 25.11.2016 znejúca na sumu 536,88 €). V zmysle *Obchodných podmienok* zverejnených na webovom sídle www.dielynavsetko.sk článku 4. *Miesto plnenia, termín dodania* bodu 4.2. „Spoločnosť zaisťuje rozvoz tovaru kuriérskou službou. Ak je miestom plnenia, podľa dohody strán prevádzka Spoločnosti je možné tovar spravidla odobrať ihneď. Ak je miestom plnenia prevádzka alebo bydlisko Kupujúceho je lehota dodania Tovarú najviac tretí nasledujúci pracovný deň od okamihu uzatvorenia Kúpnej zmluvy prípadne, ak je Kúpna zmluva uzatvorená až v okamihu dodania Tovarú od okamihu uskutočnenia Objednávky...“; predávajúci zasiaľal spotrebiteľovi výrobky v 3 balíkoch. Spotrebiteľ za objednané výrobky zaplatil kúpnu cenu 536,88 € pri ich dodaní kuriérovi a peniaze boli pripísané na účet predávajúceho dňa 5.12.2016. Z objednaných výrobkov do dňa vykonania kontroly neboli spotrebiteľovi dodané tieto výrobky: tyčka stabilizátora LEMFORDER 2679102-2x a čap riadenia LEMFORDER.

Do času vykonania kontroly neboli spotrebiteľovi zaslané výrobky: tyčka stabilizátora LEMFORDER 2679102-2x a čap riadenia LEMFORDER, ktoré boli súčasťou objednávky zo dňa 25.11.2016 a za ktoré spotrebiteľ zaplatil celkovú sumu objednávky vo výške 536,88€ pri dobierke (a nebolo ani preukázané vrátenie peňazí spotrebiteľovi za nedodané výrobky), čím došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **DNV s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.5.2017, ktorý bol doručený dňa 30.6.2017 (na adrese bydliska konateľa spoločnosti DNV, s.r.o.), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty (po predchádzajúcom neúspešnom pokuse o doručenie predmetnej listovej zásielky na adrese sídla spoločnosti DNV, s.r.o., z ktorého sa zásielka vrátila správnomu orgánu dňa 8.6.2017 s poznámkou poštového doručovateľa: „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“).

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 14.3.2017 konateľ spoločnosti DNV, s.r.o. uviedol: *„Na základe písomnej komunikácie so zákazníkom nebolo dohodnuté vrátenie hotovosti za dodaný tovar nakoľko zákazník požadoval dodanie tovaru, ktoré trvá dlhšie ako je písané v obchodných podmienkach. V prípade ak zákazník bude požadovať vrátenie hotovosti bude mu zaslaná na osobný účet. Komunikácia so zákazníkom na sociálnej sieti bola prerušená z neznámeho dôvodu premiestnenia jeho správ do priečinka „spam“. Zákazník nás mohol kontaktovať aj druhou formou a to e-mailom zadaným na webovej stránke spoločnosti.“*

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 27.4.2017 konateľ spoločnosti DNV, s.r.o. uviedol: *„Doklady zašlem v požadovanom termíne a osobne som prevzal inšpekčný záznam.“* Správny orgán dodáva, že v inšpekčnom zázname zo dňa 27.4.2017 stanovil kontrolovanej osobe vo výzve na predloženie požadovaných dokladov povinnosť doručiť správnomu orgánu objednávku spotrebiteľa a doklad o tom, že kedy predávajúci zaslal balík spotrebiteľovi a doklad o tom, kedy ho spotrebiteľ prevzal a uhradil, a to v termíne dňa 2.5.2017.

Dňa 27.4.2017 bol správnomu orgánu z e-mailovej adresy patrikjurgos@gmail.com doručený e-mail s predmetom: *„DNV, s.r.o. Jurgoš“*, v ktorého prílohe bola *„Potvrdenie o prevzatí balíka spotrebiteľom“* od prepravnej spoločnosti GLS dňa 30.11.2016, no žiadaná objednávka spotrebiteľa nebola správnomu orgánu od účastníka konania doručená.

Správny orgán na margo vyššie uvedeného dodáva, že zo strany účastníka konania nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že lehota na dodanie objednaných výrobkov by mala byť dlhšia ako deklarovaná účastníkom konania v jeho Obchodných podmienkach na jeho webovom sídle a ani nebolo preukázané, že by spotrebiteľ žiadal namiesto vrátenia peňazí za nedodané výrobky vrátiť finančnú čiastku. Zároveň správny orgán konštatuje, že v rámci podnetu spotrebiteľa P-158/2017 bola predložená komunikácia medzi predávajúcim a spotrebiteľom na sociálnej sieti zo dňa 10.1.2017, v rámci ktorej predávajúci adresoval spotrebiteľovi túto otázku: *„Pozdravujem Vás akurát riešime nedodaný tovar dosť neskoro je potrebné to doposlať alebo Vám prepošleme navyše zaplatené peniaze?“*, na čo spotrebiteľ odpovedal: *„Môžete mi to doposlať čakám na to.“* a zo dňa 27.1.2017 otázka spotrebiteľa: *„Dobrý deň chcela by som sa spýtať ako ste poriešili ten nedodaný tovar?“* bez odpovede zo strany predávajúceho. V zmysle vyššie uvedeného teda nemožno jednoznačne konštatovať, že by následne, do času vykonania kontroly, spotrebiteľ odsúhlasil, že si žiada len dodanie tovaru a nežiada si vrátenie finančnej čiastky a do času vydania tohto rozhodnutia nemá správny orgán žiadnu informáciu o vybavení podnetu spotrebiteľa. Účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil zistený

skutkový stav veci a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazu ustanoveným týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorých účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri predaji výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda dodržanie termínu na dodanie všetkých objednaných výrobkov.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí za ňu vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k službe *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom termínu dodania výrobkov, za ktoré spotrebiteľ zaplatil, čo nie je súladné so zákonom, nakoľko spotrebiteľ má právo na dodanie výrobkov v dohodnutom termíne, pričom dlhší termín dodania výrobkov ako uvedený v Obchodných podmienkach predávajúceho, nebol preukázaný. Vzhľadom na význam dodržania termínu dodania výrobkov nemožno hodnotiť protiprávne konania predávajúceho ako zanedbateľné porušenie zákona.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho, poskytovateľa služieb naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci, poskytovateľ služieb. Pri nekalej obchodnej praxi sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

./.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania uvádzal pre spotrebiteľa informáciu o dátume dodania tovaru, ktorý nedodržel. Konaním účastníka konania mohlo dôjsť k obmedzeniu zmluvnej slobody spotrebiteľa uzavrieť zmluvný záväzok (kúpnu zmluvu), čo mohlo mať negatívny dopad na spotrebiteľa a privodiť mu ekonomickú ujmu.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k právu na informácie, pričom informácia o čase dodania výrobku patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to správne a reálne splniteľné.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo to, že mylným informovaním, resp. informovaním spotrebiteľa o čase dodania tovaru, ktorý nebol zo strany účastníka konania dodržaný, boli porušené práva chránené zákonom a spotrebiteľ v dôsledku porušenia zákazu účastníkom konania nemal k dispozícii jednu zo základných informácií, ktorá mohla ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o predávaný výrobok. Konaním účastníka konania došlo k odopretiu spotrebiteľovi práva na pravdivé informácie o dátume dodania tovaru a k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadreného v § 3 ods. 1, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie.

Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na dodanie výrobkov v dohodnutom čase, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako zobrať do úvahy, že konaním účastníka konania došlo, v nadväznosti na odbornú starostlivosť, k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu informovania spotrebiteľa o čase uskutočnenia opravy, čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0123/05/2017

Dňa: 31. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **FEITENG, s.r.o., Stará Vajnorská 17/B, Bratislava**
prevádzkareň: **Čínsky obchod FEITENG, Hviezdoslavovo nám. 213, Námestovo**
dátum kontroly: **20.04.2017**

IČO:

- 1. pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 12 ods. 2 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť predávané výrobky údajom o spôsobe ich použitia, keď kontrolou dňa 20.04.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali dva druhy obuvi v celkovej hodnote 120,- €, ktoré neboli označené účelom (spôsobom) použitia v súvislosti s druhom obuvi, a to aspoň na jednom polpáre alebo na obale výrobku.**

./.

2. **pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 5** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať **kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie**, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a **kópiu dokladu o vybavení reklamácie**, keď pri kontrole dňa 20.04.2017 neboli zo strany predávajúceho na požiadanie inšpektorov predložené kópie potvrdení o prijatí reklamácií a kópie dokladov o vybavení reklamácií za obdobie november 2016 – marec 2017.
3. **pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 10** – podľa ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a **spôsobe vybavenia reklamácie** a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď kontrolou dňa 20.04.2017 bolo zistené, že v rámci predloženej evidencie o reklamáciách za obdobie november 2016 – marec 2017, chýbal údaj o spôsobe vybavenia zaevidovaných reklamácií

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 550,-**, slovom päťstopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS01230517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.04.2017 v prevádzke Čínsky obchod FEITENG, Hviezdoslavovo nám. 213, Námestovo, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontroly, pri ktorých boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

1. Pri výkone kontroly v tejto prevádzkarni bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 2 druhy obuvi v celkovej hodnote 120,- €, ktoré **neboli označené údajmi o spôsobe ich používania**, t. j. neboli označené účelom použitia v súvislosti s druhom obuvi, a to aspoň na jednom polpáre alebo na obale výrobku.

Jednalo sa o nasledovné druhy obuvi:

1. 3 páry *dámske botasky [A:B]®, B5387-3, PINK/FUCHSIA, 40, AX BOXING* à 12,50 €
2. 5 párov *pánske topánky BROSPA®, 073-8, BLUE* à 16,50 €

./.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o spôsobe použitia.

Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa stanovuje povinnosti predávajúceho v súvislosti s označovaním výrobkov, a to údajmi o spôsobe ich používania a údržby v súvislosti s druhom (teda o účele použitia) aspoň na jednom polpáre alebo na obale výrobku.

Uvedené napomôže účastníkovi konania za každých okolností pri kúpe výrobku informovať spotrebiteľa a ten sa bude môcť aj takýmto spôsobom relevantne rozhodnúť pre uzavretie alebo neuzavretie obchodnej transakcie.

2. V rámci vykonanej kontroly inšpektorom takisto neboli na požiadanie preukázané **kópie potvrdení o prijatí reklamácií a kópie dokladov a vybavení reklamácií** za obdobie november 2016 – marec 2017.

Podľa § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.

3. Ďalej bolo kontrolou zistené, v rámci predloženej evidencie o reklamáciách (obdobie november 2016 – marec 2017) chýbal **údaj o spôsobe vybavenia** zaevidovaných **reklamácií**.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa - **FEITENG, s.r.o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 20.04.2017 osoba prítomná pri kontrole – predavačka p. Lenka Fernezová uviedla, správny orgán cituje:

„Reklamačné lístky dávame zákazníkovi ale po ukončení reklamácie tieto nearchivujeme ale zahadzujeme. Preto neboli predložené na požiadanie. Osobne som prevzala inšpekčný záznam.“ – koniec citátu.

Stanovisko správneho orgánu:

V danom prípade účastník konania nevedel žiadnym spôsobom preukázať, že sú spotrebiteľom poskytované doklady o prijatí a vybavení reklamácií. Navyše za sledované obdobie november 2016 – marec 2017 chýbali v rámci vedenej evidencie o reklamáciách akékoľvek údaje o spôsobe vybavenia evidovaných reklamácií. Vedením neúplnej evidencie spotrebiteľských reklamácií a navyše nepredložím dokladov o prijatí a vybavení reklamácií na požiadanie orgánu dozoru, predávajúci sťažil činnosť správneho orgánu, nakoľko táto plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu väd výrobkov alebo služieb.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05.05.2017, zaslané **oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty**, ktoré sa z adresy sídla spoločnosti správne mu orgánu vrátilo späť s poznámkou poštového doručovateľa ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Následne bolo predmetné oznámenie zaslané na adresu konateľa spoločnosti, pričom tento list sa takisto vrátil správne mu orgánu späť s poznámkou poštového doručovateľa ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**.

Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.04.2017, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole dňa 20.04.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolnostiam prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov **je FEITENG, s.r.o. povinný** v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 uvedeného zákona **označiť výrobky údajmi o spôsobe ich používania** (účelom použitia v súvislosti s druhom obuvi); podľa § 18 ods.5 tohto zákona je povinný na požiadanie orgánu dozoru **preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie**, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a **kópiu dokladu o vybavení reklamácie** a podľa § 18 ods.10 zákona o ochrane spotrebiteľa je povinný viesť **evidenciu o reklamáciách**, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a **spôsobe vybavenia reklamácie** a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, **závažnosť porušenia** povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za závažné možno považovať nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných výrobkov (obuvi) v súlade s požiadavkami všeobecného právneho predpisu – zákon o ochrane spotrebiteľa, pretože **absencia údajov o správnom používaní výrobkov, ako aj o účele používania v súvislosti s jeho údržbou** môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nezvolí správny spôsob používania a prípadne aj údržby výrobkov a nie jeho vinou dôjde ku znehodnoteniu výrobkov a vyhladky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli mizivé.

Tieto informácie nie sú notoricky známymi skutočnosťami.

Za závažné možno takisto považovať, že v evidencii spotrebiteľských reklamácií nebol uvedený **spôsob vybavenia reklamácie**, ako jeden z taxatívne stanovených spôsobov ukončenia reklamačného konania v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Dôležitosť vedenia úplnej evidencie spotrebiteľských reklamácií je nespochybniteľná, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho, pretože táto evidencia slúži správne orgánu okrem iného na preverenie tvrdení spotrebiteľa a údajov spojených s uplatnením a vybavovaním tej ktorej reklamácie. Je teda aj v záujme samotného predávajúceho, aby viedol evidenciu spotrebiteľských reklamácií so všetkými požadovanými náležitosťami.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0090/05/2017

Dňa: 27. 7. 2017



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Bucara, s.r.o., Karpatské námestie 10A, Bratislava – mestská časť Rača**

prevádzkareň: **Textil – obuv, Trojičné námestie 191, Tvrdošín**

dátum kontroly: **07.03.2017**

IČO:

- 1. pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 07.03.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 18 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1427,15 €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien **v cudzom jazyku**.

./.

2. **pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 16 ods.1 a) až e) - podľa ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď kontrolou dňa 07.03.2017 bolo zistené, že na kontrolný nákup účtovaný *tričko s krátkym rukávom à 1,10 €* nebol vydaný doklad o kúpe výrobku s uvedením taxatívne stanovených náležitostí v žiadnej forme**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 1 500,-** slovom jedentisícpäťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00900517.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.03.2017 v prevádzke Textil – obuv, Trojičné námestie 191, Tvrdošín vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

./.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.**

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **pisomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

1. Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo osemnásť druhov textilných výrobkov v hodnote **1427,15 €**, ktoré mali údaje o ich vláknovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

WOOL, FIBER, COTTON, AALGODÓN, POLIÉSTER, ELASTHAN, PAMUT.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 26)6 kusov dámsky kabát EMT á 13,45 €
- 27)4 kusy dámsky kabát VOPSE á 10,95 €
- 28)8 kusov dámsky kabát ALNWICK á 23,45 €
- 29)3 kusy dámsky kabát ESSIZ á 31,95 €
- 30)14 kusov pánske rifle Kusi jean K204 á 5,45 €
- 31)22 kusov detská mikina Arino 900143 á 2,95 €
- 32)15 kusov detská mikina Arino 900145 á 2,95 €
- 33)10 kusov detská mikina Arino 1554 á 2,95 €
- 34)21 kusov detské tričko Arino 900117 á 2,45 €
- 35) 20 kusov detské tričko Arino 900256 á 2,75 €
- 36)12 kusov detské tričko Arino 1537 á 2,75 €
- 37)7 kusov dámske rifle FIRSFEEL á 4,80 €
- 38)15 kusov dámske nohavice OSIKA á 6,45 €
- 39)13 kusov dámske rifle K á 5,95 €
- 40)9 kusov dámske rifle F& F á 3,95 €
- 41)12 kusov dámske rifle FIRSFEEL á 3,95 €
- 42) 7 kusov pánska košeľa Glimmer á 3,95 €
- 43) 70 kusov pánska košeľa Glimmer á 4,95 €.

Hoci boli všetky tieto informácie podané **pisomne**, **neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

2. Pri výkone kontroly bolo zistené, že na účtovaný kontrolný nákup - *tričko s krátkym rukávom à 1,10 €* **nebol spotrebiteľovi zo strany predávajúceho vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku** s uvedením zákonom stanovených náležitostí.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Bucara, s.r.o.**

Konateľ spoločnosti sa v rámci kontroly dňa 07.03.2017 odmietol vyjadriť v rámci vysvetlivky k inšpekčnému záznamu a zároveň odmietol podpísať inšpekčný záznam. Následne bol originál inšpekčného záznamu listom zo dňa 08.03.2017 z dôvodu, že konateľ spoločnosti ho odmietol podpísať a opatriť ho pečiatkou, zaslaný poštou na adresu sídla spoločnosti, pričom tento bol dňa 10.03.2017 zo strany účastníka konania prevzatý.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 27.03.2017 zaslané účastníkovi konania **oznámenie začatie správneho konania o uložení pokuty**, a to na adresu v tom čase aktuálneho sídla a konateľa spoločnosti (HUA FENG, spol. s.r.o., Trojičné námestie 191, Tvrdošín; Wu Yuchen, Spiežová 341/46, Tvrdošín). Predmetné zásielky sa vrátili správne orgánu v dňoch 21.04.2017 a 18.05.2017 s poznámkou poštového doručovateľa – zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Podľa výpisu z Obchodného registra došlo ku dňu 14.04.2017 k zmene sídla účastníka konania na Karpatské námestie 10A, Bratislava – mestská časť Rača a ku dňu 31.05.2017 k zmene obchodného mena účastníka konania na Bucara, s.r.o.

Z uvedených dôvodov bol vykonaný zo strany správneho orgánu opätovný pokus o doručenie oznámenia o začatí správneho konania podľa aktuálnych údajov Obchodného registra. Tieto zásielky sa vrátili správne orgánu s poznámkou poštového doručovateľa – adresát neznámy.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktno riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre ňu zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to **bez ohľadu** na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **povinný zabezpečiť**, aby predávané výrobky boli **zreteľne označené informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu** – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.

V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené § 12 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 07.03.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov a **okolnosti prípadu**.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter** protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za závažné možno považovať nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011** informáciami v štátnom jazyku, teda absencia prekladu základných údajov o názve použitých textilných vlákien do štátneho jazyka, čo môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nemusí zvoliť taký spôsob ošetrovania textilného vlákna, aký je vhodný a pravdepodobne by v rámci reklamačného konania spotrebiteľ nemal priaznivé vyhladky.

Za veľmi závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa možno považovať tú skutočnosť, že spotrebiteľovi nebol vydaný doklad o kúpe výrobku **v žiadnej forme**. Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri í práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho **absencia** môže sťažiť, ba dokonca aj zmařit spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. **Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.