

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0130/05/2017

Dňa: 09. 06. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **JANEBA TIME SR, s.r.o., Vodná 801/31, Imeľ**

prevádzkareň: CHRONO, Ľ Štúra, SC Aupark, Žilina

dátumy kontrol: **04.04.2017 a 12.04.2017**

IČO:

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 6, v zmysle ktorého je predávajúci povinný, v prípade reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, ak ju predávajúci vybavil zamietnutím na základe odborného posúdenia, poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa jej vybavenia, keď v rámci vykonaných kontrol dňa 04.04.2017 a 12.04.2017 predávajúci nepreukázal, že poskytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia zo dňa 20.02.2017 vyhotoveného k reklamácií uplatnenej dňa 07.02.2017 osobou určenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa jej vybavenia;**

./.

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods.10** - podľa ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie, pričom táto musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď kontrolami dňa 04.04.2017 a 12.04.2017 bolo zistené, že **evidencia o reklamáciách neobsahovala** k reklamácií uplatnenej spotrebiteľom dňa 07.02.2017 **údaj o dátume jej vybavenia**

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 420,-**, slovom štyristodvadsať eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01300517.

### **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 04.04.2017 a 12.04.2017 **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 250/2007**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci:

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 05.11.2016 uzavrel s predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa hodiniiek – *Festina Prestige 16897/1* v predajnej cene 249,- €.

Dňa 07.02.2017 uplatnil spotrebiteľ na predmetný výrobok reklamáciu na stopkové tlačidlo.

Predávajúci reklamáciu prijal, vydal potvrdenie o uplatnení reklamácie – *Reklamačný lístok č. 12* zo dňa 07.02.2017 a zaevidoval ju v evidencii spotrebiteľských reklamácií pod poradovým číslom 12. Predávajúci vybavil túto spotrebiteľskú reklamáciu dňa 27.02.2017 zamietnutím, o čom vydal písomný doklad o vybavení reklamácie zo dňa 27.02.2017.

V danom prípade sa jedná o reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku. Predávajúci zamietol reklamáciu na základe odborného posúdenia zo dňa 20.02.2017 osoby určenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv – spoločnosť JANEBA TIME SR, s.r.o., prev. Komárňanská 108, Hurbanovo.

V rámci kontroly predávajúci nepreukázal, že poskytol spotrebiteľovi kópiu predmetného odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Kontrolou bolo zároveň zistené, že evidencia o reklamáciách neobsahovala údaj o dátume vybavenia reklamácie, keď bolo uvedené iba „2017“.

./.

**Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný subjekt pri vybavovaní reklamácie zo dňa 07.02.2017 nedodržel formálny postup pri vybavovaní reklamácie, a to: poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie a uviesť v evidencii o reklamáciách údaj o dátume jej vybavenia.**

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá **pri uzatváraní** a plnení **spotrebiteľskej zmluvy** nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** sa rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie **zodpovednosti za vady výrobku alebo služby**.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie je **ukončenie reklamačného konania** odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. **Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.** Tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 9.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť **evidenciu o reklamáciách** a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamacii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **JANEBA TIME SR, s.r.o.**

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu osoba prítomná pri kontrole – asistentka predaja dňa 04.04.2017 uviedla, správny orgán cituje:

*„Zákazníkovi bola poslaná výzva a dňa 27.02.2017 prišla osoba ženského pohlavia s reklamačným lístkom, ktorý bol vydaný zákazníkovi Petrovi Vančovi. Zákazníčke na základe reklamačného lístka boli predložené hodinky s odborným posudkom, záručný list. Zákazníčka odmietla prevziať hodiny, podpísala reklamačný lístok a na prevádzke nechala hodiny s odborným posudkom a záručným listom.“* – koniec citátu.

Stanovisko správneho orgánu k vysvetlivke:

Správny orgán v danej súvislosti nenamieta nedodržanie 30 – dňovej lehoty na vybavenie reklamácie, nakoľko táto bola zo strany predávajúceho vybavená podľa písomného dokladu o vybavení reklamácie dňa 27.02.2017, pričom následne mala byť podľa tvrdenia predávajúceho zaslaná spotrebiteľovi písomná výzva na prevzatie plnenia doporučenou zásielkou dňa 06.03.2017.

V doklade – *Reklamačný lístok č. 12* zo dňa 07.02.2017, ktorý je zároveň aj písomným dokladom o vybavení reklamácie je uvedené – „*reklamácia neuznaná, zákazník si hodinky neprevzal.*“

Z uvedeného však nie je zjavné, že predávajúci poskytol spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie kópiu odborného posúdenia, nakoľko toto nie je uvedené ani v rámci reklamačného lístka č. 12 zo dňa 07.02.2017, pričom predávajúci nevedel preukázať ani to, že súčasťou zaslaného listu spotrebiteľovi zo dňa 06.03.2017 malo byť aj predmetné odborné posúdenie.

Spotrebiteľ zároveň v emaily, ktorý zaslal správne orgánu dňa 29.03.2017 konštatuje, že mu nebola poskytnutá žiadna kópia o znaleckom alebo odbornom posúdení hodínok.

Správny orgán pri zisťovaní a posúdení skutkového stavu vychádzal z predložených dokladov, pričom predávajúci žiadnym spôsobom v rámci kontroly a ani následne nevedel preukázať, že poskytol spotrebiteľovi poskytol spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.05.2017, ktorý bol riadne doručený dňa 16.05.2017, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Dňa 24.05.2017 bolo správne orgánu doručené podanie účastníka konania označené ako Odvolanie – vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 23.05.2017 v ktorom uviedol nasledovné, správny orgán cituje:

*„Dňa 07.02.2017 sme prijali a zaevidovali v evidencii spotrebiteľských reklamácií pod poradovým číslom 12 reklamáciu na hodinky Festina Prestige 16897/1 v predajnej cene 249,- € od zákazníka pána Petra Vanča.*

*Spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu na stopkové tlačidlo. Dňa 27.02.2017 sme túto spotrebiteľskú reklamáciu vybavili zamietnutím, o čom sme vydali písomný doklad o vybavení reklamácie vystavený dňa 27.02.2017.*

*Dňa 06.03.2017 sme pod podacím číslom zásielky RE948835794SK zaslali pánovi Petrovi Vančovi výzvu na prevzatie reklamácie.*

*Dňa 07.03.2017 navštívila našu predajňu CHRONO – SC Aupark Žilina sestra pána Vanča v telefóne odfotenu výzvou na prevzatie reklamácie. Na predajni jej bol predložený odborný posudok vystavený dňa 20.02.2017 ale i napriek tomu sestra pána Vanča odmietla reklamáciu prevziať.*

*Napriek uvedeným skutočnostiam bola pánovi Vančovi dňa 23.05.2017 na základe jeho žiadosti vrátená plná predajná cena za hodinky vo výške 249,- € na účet uvedený v žiadosti.“ - koniec citátu.*

Stanovisko správneho orgánu:

Ako už je uvedené v predchádzajúcom stanovisku správneho orgánu, z tvrdení účastníka konania nie je zrejmé, že bola spotrebiteľovi poskytnutá do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie kópia odborného posúdenia, nakoľko toto nie je uvedené ani v rámci reklamačného lístka č. 12 zo dňa 07.02.2017, pričom z predmetného dokladu je zrejmá len tá skutočnosť, že osoba, ktorá mala prísť za účelom prevzatia reklamovaného výrobku z reklamácie do predajne, si výrobok odmietla prevziať.

Predávajúci nevedel preukázať ani to, že súčasťou zaslaného listu spotrebiteľovi zo dňa 06.03.2017 malo byť aj predmetné odborné posúdenie. Predávajúci síce predložil správne mu orgánu podací lístok z pošty zo dňa 06.03.2017, avšak nebol predložený žiaden doklad, ktorý mal byť obsahom predmetnej zásielky.

Spotrebiteľ sa obrátil na správny orgán s podozrením na nedodržanie postupu pri vybavení jeho reklamácie a v rámci emailu, ktorý zaslal správne mu orgánu dňa 29.03.2017 uviedol, že mu nebola poskytnutá žiadna kópia o znaleckom alebo odbornom posúdení hodínok.

Opätovne uvádzame, že pri zisťovaní a posúdení právneho a skutkového stavu veci vychádza správny orgán z predložených dokladov, pričom predávajúci žiadnym spôsobom v rámci kontroly a ani následne nevedel preukázať, že poskytol spotrebiteľovi poskytol spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa **posudzuje len formálny postup reklamačného konania**, pričom neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia spotrebiteľa bola alebo nebola opodstatnená.

Rovnako nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie, aby bolo o nej rozhodnuté v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a vydané spotrebiteľovi príslušné doklady k vybaveniu reklamácie v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Predovšetkým je v danej súvislosti žiaduce, aby bolo zabezpečené a garantované právo spotrebiteľa na vybavenie reklamácie a s tým súvisiace právo na poskytnutie dokladov k zamietnutiu reklamácie, ktoré musí byť odôvodnené, pričom pre spotrebiteľa sú takéto informácie vysvetľujúce, aké príčiny viedli predávajúceho k vybaveniu reklamácie práve spôsobom zamietnutia nevyhnutné, a to najmä v prípade, ak by sa ďalej chcel domáhať svojich práv súdnou cestou.

Uvedené povinnosti predávajúceho preukázateľne neboli dodržané.

Toto rozhodnutie je vydané na základe **spolahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.**

Formálny postup vybavenia reklamácie je **taxatívne** vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, **ktoré má kogentný charakter**. Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých

povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, pričom je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný **postup v zmysle § 18 ods.6 a ods.10 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 250/2017, **skutkovými zisteniami a vysvetlivkou** uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 04.04.2017 a 12.04.2017 a **vyjadrením účastníka konania** zo dňa 23.05.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu a z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťami o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste zmysle **povinný** podľa § 18 ods. 6 citovanej právnej úpravy **poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie** najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie a podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa viesť **evidenciu o reklamáciách** so zákonom stanovenými náležitosťami

Tým bol porušený § 18 ods.6 a ods.10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa dopustil predávajúci tím, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie, čo mohlo spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho **oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov a poskytovaných služieb**.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

./.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, z predložených písomných dôkazov, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0126/05/2017

Dňa: 14. 6. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **Ľubomír Beluš**, miesto podnikania: **Lucenkova 1203/13, 026 01 Dolný Kubín**

prevádzkareň: **Reštaurácia LuMia, Bahurina 119/22, Ľubochňa**

dátum vykonania kontroly: **28.4.2017**

IČO:

./.



- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa**
  - **zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo množstve**, keď bolo kontrolou dňa 28.4.2017 u účastníka konania: *Lubomír Beluš, miesto podnikania: Lucenkova 1203/13, 026 01 Dolný Kubín* v prevádzkarni: *Reštaurácia LuMia, Bahurina 119/22, Ľubochňa* zistené, že sa ponuke spotrebiteľom nachádzalo 10 druhov výrobkov – teplých nápojov (horúce jablčko á 1,95 €; čaj, cukor, citrón á 1,30 €; Espresso MACCHIATO á 1,49 €; Viedenská káva, cukor á 1,45 €; Cappuccino á 1,45 €; káva LATTE á 1,80 €; Kapucin á 0,20 €; horúca čokoláda á 1,99 €; ľadová káva á 1,90 €; Alžírská káva á 1,90 €), u ktorých predávajúci nezabezpečil, aby boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve (táto informácia nenachádzala ani v nápojovom lístku)

### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **€ 220,-**, slovom dvestodvadsať eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01260517.

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.4.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Reštaurácia LuMia, Bahurina 119/22, Ľubochňa* kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

#### **Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:**

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo množstve.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou u účastníka konania: *Lubomír Beluš, miesto podnikania: Lucenkova 1203/13, 026 01 Dolný Kubín* v prevádzkarni: *Reštaurácia LuMia, Bahurina 119/22, Ľubochňa* zistené, že predávajúci nezabezpečil, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve. Jednalo sa o tieto druhy výrobkov - teplé nápoje:

- horúce jablčko á 1,95 €
- čaj, cukor, citrón á 1,30 €
- Espresso MACCHIATO á 1,49 €
- Viedenská káva, cukor á 1,45 €
- Cappuccino á 1,45 €

./.

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| - káva LATTE      | á 1,80 €  |
| - Kapucin         | á 0,20 €  |
| - horúca čokoláda | á 1,99 €  |
| - ľadová káva     | á 1,90 €  |
| - Alžírska káva   | á 1,90 €. |

Táto informácia nenachádzala ani v nápojovom lístku.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **Ľubomír Beluš**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.5.2017, ktorý bol doručený dňa 17.5.2017, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.4.2017 obsluha p. Ivana Krónerová uviedla: „*Inšpekčný záznam som osobne prevzala. O kontrole informujem nadriadených.*“

Dňa 24.5.2017 bola správny orgán od účastníka konania doručená písomnosť s označením „*Odvolyvanie voči rozhodnutiu o začatí správneho konania*“ zo dňa 23.5.2017 (ktorá bola svojím charakterom vyjadrením k začatiu správneho konania, nie odvolaním, ktoré sa podáva voči rozhodnutiu o uložení pokuty), v ktorom účastník konania uviedol: „*Dolu podpísaný Beluš Ľubomír, využívam svoje právo a k uvedeným skutočnostiam zistených pri kontrole zo dňa 28.04.2017, č. konania P/0126/05/2017, chcem dodať, že predávané teplé nápoje máme stanovené množstvo v registračnej pokladnici a taktiež využívame komponentár /receptúra s cenami surovín/, ktorú prikladám k odvolaniu.*

*S pozdravom*

*Beluš Ľubomír“*

V prílohe predmetného vyjadrenia sa nachádzala „*Receptúra s cenami surovín*“.

Správny orgán na margo vyjadrenia účastníka konania dodáva, že jeho vyjadrenie nie je liberačným dôvodom z nepochybne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko doložená receptúra nie je k dispozícii spotrebiteľovi a úmysel zákonodarcu vyplývajúci z dikcie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je, aby predávajúcim predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve, ktoré sú rozhodujúce pre spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že tieto údaje majú byť poskytnuté priamo spotrebiteľovi a v prípade nápojov je zákonnú povinnosť možné splniť uvedených predmetných informácií napríklad do nápojového lístka, čo účastník konania preukázateľne nespĺnil. Receptúra doložená správny orgán v rámci vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania nebola dostupná spotrebiteľovi. Správny orgán má za to, že skutkový stav veci bol zistený spoľahlivo a účastník konania ho žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie

možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinnosti ustanovenej týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorej účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, vydáva enunuciát v znení, ako je uvedené vyššie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **musíte zabezpečiť** v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 vyššie citovanej právnej úpravy, aby Vami predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho zreteľne označiť predávané výrobky údajmi o miere alebo množstve, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie o miere alebo množstve výrobku, pričom porušením tejto povinnosti nemá spotrebiteľ k dispozícii jednu z rozhodujúcich informácií ovplyvňujúcich jeho rozhodovanie sa o uzavretí kúpno-predajného vzťahu. Vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa považuje správny orgán porušenie tejto povinnosti za nie zanedbateľné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej si nespĺnil informačnú povinnosť o miere alebo množstve predávaného výrobku. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Po zohľadnení nedodržania práva na informácie, vrátane miery v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu dodržania podmienok predaja, ktoré spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodili.

./.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri ukladaní výšky postihu boli zobrať do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.