

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0100/05/2017

Dňa: 09. 05. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Lidl, Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská 1E, Bratislava**  
prevádzkareň: **LIDL, Komenského 10029/20, Martin**

dátum kontroly: **21.03.2017**

**IČO:**

**pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík** - pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 21.03.2017 bolo zistené, že účastník konania - predávajúci sa dopustil nekalej obchodnej praktiky tým, že v ponuke spotrebiteľom sa v čase začiatku predajnej akcie platnej od 20.03.2017 do 26.03.2017 nenachádzal 1 druh výrobku, čím došlo k nekalej obchodnej praktike pri predaji výrobkov vo forme klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a)

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

./.

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 600,-**, slovom šesťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-1000517.

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.03.2017 v prevádzke LIDL, Komenského 10029/20, Martin, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú **zakázané**.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú ak **podstatne narušuje alebo môže podstatne naručiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu**.

./.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k **existencii produktu**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou je **konanie**, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane **reklamy a marketingu** predávajúceho, priamo spojené s **propagáciou, ponukou, predajom a dodávaním výrobku spotrebiteľovi**.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na **značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie**, ktoré by pri dostatku informácií neurobil.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo **všeobecnej zásady dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti**.

Podľa § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa neprimeraným vplyvom je **využívanie silnejšieho postavenia** vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, **či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi**, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. zd) **produktom je výrobok alebo služba** vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že prebieha letáková akcia, a to v období od **20.03.2017 do 26.03.2017**.

./.

V čase začiatku predajnej akcie – 20.03.2017 sa v ponuke spotrebiteľom nenachádzal 1 druh výrobku – Gerbera, rôzne farby, kvetináč (priemer 12 cm, výška cca 25 cm à 2,49 €.

Týmto konaním sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak táto informácia je vecne správna vo vzťahu k existencii produktu.

V prevádzkarni sa nachádzal oznam pre spotrebiteľov v znení:

*„Vážení zákazníci, ospravedľujeme za nedodanie reklamovaného tovaru: Gerbera v črepníku – v cene 2,49 €. Tovar nebol dodávateľom dodaný včas, resp. v nami požadovanej kvalite a preto sa v predajni nenachádza.*

*Za pochopenie ďakujeme, Lidl Slovenská republika v. o. s.“*

Stanovisko správneho orgánu:

Účastník konania je objektívne zodpovedný za to, že výrobok nachádzajúci sa v akciovom letáku nebol na prevádzke k dispozícii spotrebiteľom v čase začatia akcie, pričom oznam s ospravedlnením za jeho nedodanie zo strany dodávateľa, nie je možné považovať za liberačný dôvod vo vzťahu k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky tak ako je zadaná vyššie účastníkom konania ako predávajúcim.

Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku.

Spotrebiteľ, na základe informácií z reklamného letáka, mal informácie o ponúkaných výrobkoch, ktoré si môže v stanovenom časovom intervale u predávajúceho kúpiť za výhodnú cenu, ale pri návšteve predajne sa ukázalo, že informácie v letáku **nie sú v celom rozsahu pravdivé a že jeden z druhov výrobkov nie je k dispozícii, a teda spotrebiteľ sa dostavil na prevádzku s cieľom výhodnej kúpy výrobkov uvedených v letáku platnom od 20.03.2017 do 26.03.2017 a tieto nie sú v celom rozsahu k dispozícii, a teda niektoré výrobky nemusí dostať vôbec, hoci sa možno práve kvôli nim do predajne dostavil a následne si zakúpil niečo, čo možno ani nemal v pláne,** čiže účastník konania **podstatne narušil alebo narušiť mohol** správanie priemerného spotrebiteľa, ktorý navštívil predajňu s plánom urobiť pre neho výhodnú ekonomickú transakciu a je otázne, či by toto rozhodnutie o obchodnej transakcii urobil, keby bol býval informovaný pravdivo o dostupnosti výrobkov.

Informácia o ponúkaných produktoch a ich cenách je **jednou z podstatných informácií, ktoré vytvárajú rámec na kvalifikované rozhodnutie priemerného spotrebiteľa.**

Uvedená obchodná praktika má negatívny dopad v tom, že vo vzťahu k spotrebiteľovi je **spôsobilá privodiť vážnu majetkovú ujmu tým, že naruší alebo narušiť môže jeho ekonomické správanie a spotrebiteľ urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.**

Pri posudzovaní charakteru uvedeného konania je potrebné zohľadniť **úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa.**

Takéto konanie je v rozpore so zákazom používania nekalých obchodných praktík podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože vyššie opísané konanie možno zaradiť **pod nekalú praktiku**.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa – **Lidl, Slovenská republika, v. o. s.**

Vo vysvetlivke zo dňa 21.03.2017 manažér predajne p. Pavol Šupolík uviedol, správny orgán cituje:

„*Beriem na vedomie*“ – koniec citátu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05.04.2017, zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 10.04.2017.

Účastník konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mala možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania **a ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky.

Nekalé obchodné praktiky dopadajú a týkajú sa celého cyklu transakcie a spotrebiteľského právneho vzťahu, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Z pohľadu cieľov a zmyslu smernice o nekalých obchodných praktikách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Správny orgán uvádza, že správne konanie je vedené v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. a) a § 2 písm. p), r), u) a w) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že ide o závažné konanie, ktoré výrazným spôsobom ovplyvňuje spotrebiteľa - kupujúceho.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.03.2017, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolnostiam prípadu**.

./.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie Lidl, Slovenská republika, v. o. s.** v zmysle ustanovení § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) vyššie citovanej právnej úpravy, používať nekalé obchodné praktiky a taktiež nesmie používať klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, preto obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna, vo vzťahu k **existencii produktu.**

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, **závažnosť porušenia** povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, že používaním nekalej obchodnej praktiky formou klamlivej obchodnej praktiky boli porušené práva spotrebiteľa **garantované zákonom.**

Charakter protiprávneho konania účastníka konania je o to závažnejší, že **kombinácia vyššie uvedených skutkových zistení porušenia zákona** o ochrane spotrebiteľa **je spôsobilá privodiť spotrebiteľovi majetkovú ujmu**, naruší alebo môže narušiť jeho ekonomické správanie, spotrebiteľ môže urobiť alebo urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi **bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0098/05/2017

Dňa: 04. 05. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **CBA Slovakia, a. s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec**  
prevádzkareň: **CBA potraviny, Jesenského 20, Martin**  
dátum kontroly: **21.03.2017**

### IČO:

- 1. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 6 ods. 3** – podľa ktorého výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby, pričom predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň spotreby stiahnuť z trhu, keď kontrolou dňa 21.03.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 8,40 €, ktoré boli po dátume určenej spotreby
- 2. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 14a ods.1** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď kontrolou dňa 21.03.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 9 druhov výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o ich jednotkovej cene

./.



**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 1 000,-**, slovom jedentisíc eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00980517.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 21.03.2017 v prevádzkarni CBA potraviny, Jesenského 20, Martin vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá **predávajúci**:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 2 druhy výrobkov:

1. 1 kus Pažitková rastlinná nátierka LUNTER 100 g (doba najneskoršej spotreby bola uvedená na obale 16.03.2017) à 1,05 €
2. 7 kusov Gazdovská rastlinná nátierka LUNTER 100 g (doba najneskoršej spotreby bola uvedená na obale 16.03.2017) à 1,05 €

v celkovej hodnote 8,40 €, ktoré boli **po uplynutí určenej doby spotreby a predávajúci porušil svoju povinnosť najneskôr v posledný deň doby spotreby tieto výrobky stiahnuť z trhu**.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ponúkať predávať výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, **po jej uplynutí**. Predávajúci je povinný takéto výrobky **najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu**.

./.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že 9 druhov výrobkov v ponuke spotrebiteľom **nebolo označených informáciou o jednotkovej cene**. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

1. Sirup CBA pomaranč, malina 900g
2. Kubík – ovocná kapsička – banán, jablko, mrkva 100g
3. Kubík – ovocná kapsička – malina, jablko, mrkva, banán 100g
4. Lucka dojčenská voda neperlivá 0,5 l
5. Zlatá studňa jemne perlivá 0,5l
6. Red Bull energy drink 250 ml
7. Hello energy drink 250 ml
8. Black horse cherry energy drink 250 ml
9. Powerking energy drink 250ml

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť **výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou**.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa **jednotkovou cenou** je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní **za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobkov**.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa – **CBA Slovakia, a. s.**

K priebehu a výsledku kontroly sa vyjadrila vo vysvetlivke osoba prítomná pri kontrole – vedúca prevádzky p. Miriam Bohošová, ktorá uviedla, že osobne prevzala inšpekčný záznam, s výsledkom kontroly bola oboznámená a že o kontrole bude informovať vedenie podniku.

Následne bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05.04.2017, ktorý bol riadne doručený dňa 07.04.2017, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty, a to za porušenie § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 24.03.2017 bolo správne orgánu emailom a 30.03.2017 (poštou) doručené podanie označené ako *Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu* zo dňa 22.03.2017, v ktorom splnomocnený zástupca účastníka konania informuje správny orgán o odstránení zistených nedostatkov. Zároveň uvádza, že predajom tovaru po uplynutí dátumu spotreby a tovaru bez označenia platnými cenovkami sa dopustili zamestnanci predajne porušením platnej legislatívy a základných pracovných povinností a interného prevádzkového poriadku, keďže za plnenie legislatívnych požiadaviek súvisiacich priamo s manipuláciou potravín na predajni (kontrola, vyradenie, oddelené uskladnenie a označenie potravín po dobe určenej spotreby) sú priamo zodpovední zamestnanci predajne. Účastník konania tiež uviedol, že bol vykonaný pohovor s personálom a poučenie o základných pracovných povinnostiach a interných pokynov uložených v Prevádzkovom poriadku, pričom zamestnancom, ktorí si nespĺnili povinnosti, bude

./.

odňatá pohyblivá zložka mzdy za mesiac marec/2017. Na záver splnomocnený zástupca účastníka konania žiada o zohľadnenie, že zo strany spoločnosti nešlo o úmyselné protiprávne konanie a snahu o nápravu vzniknutého stavu a zabezpečenie splnenia všetkých legislatívnych požiadaviek.

Stanovisko správneho orgánu k vyjadreniu:

Odstránenie nedostatkov správny orgán hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť, avšak zároveň je potrebné uviesť, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Správny orgán neskúma subjektívnu stránku konania – zavinenie (či už úmyselné alebo nedbanlivostné), pričom účastník konania zodpovedá za zistené porušenie zákona objektívne. V tejto súvislosti je správny orgán povinný ukladať sankciu len predávajúcemu, nie však jeho zamestnancom, ktorí za plnenie svojich povinností zodpovedajú v rámci pracovnoprávnych vzťahov. Slovenská obchodná inšpekcia nemá v kompetencii riešiť porušenie povinností vyplývajúcich z pracovných zmlúv alebo interných právnych predpisov zamestnávateľa, pričom vyvodenie pracovnoprávnej zodpovednosti je na zväžení účastníka konania.

Dňa 19.04.2017 bolo správne mu orgánu doručené podanie splnomocneného zástupcu účastníka konania zo dňa 12.04.2017 označené ako *Vyjadrenie k Oznámeniu i začatí správneho konania č. P/0089/05/2017* zo dňa 05.04.2017. V rámci obsahu tohto vyjadrenia splnomocnený zástupca účastníka konania opätovne uvádza obdobné skutočnosti ako v predchádzajúcom vyjadrení, keď deklaruje, že predaja tovaru po uplynutí dátumu spotreby sa dopustili pracovníci predajne porušením platnej legislatívy a základných pracovných povinností vyplývajúcich z pracovných zmlúv a interného prevádzkového poriadku, keďže za plnenie legislatívnych požiadaviek súvisiacich priamo s manipuláciou potravín na predajni sú priamo zodpovední zamestnanci predajne. Zamestnanci prevádzky boli podľa predmetného vyjadrenia opakovane upozorení na permanentnú fyzickú kontrolu potravín na zverenom úseku, na základe ktorej vyradia potraviny po uplynutí dátumu spotreby/dátumu minimálnej trvanlivosti. Ďalej splnomocnený zástupca účastníka konania vo vyjadrení zdôrazňuje, že aktuálne platné cenovky boli ihneď doložené k výrobkom uvedeným v inšpekčnom zázname, zamestnanci boli preškolení a upozorení na kontrolu cenoviek pri výrobkoch ponúkaných na predaj a kontrolu správnosti aktuálnej predajnej a jednotkovej ceny. Na záver splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že zamestnanci, ktorí zanedbali v rámci vykonávaných činností svoje pracovné povinnosti, sú povinní znášať následky súvisiace s uložením sankcie. Zároveň žiada správny orgán o zohľadnenie odstránenia nedostatkov a toho, že sa nejednalo o úmyselné protiprávne konanie a o uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Stanovisko správneho orgánu k vyjadreniu:

Splnomocnený zástupca účastníka konania vo vyjadrení nepopiera skutkový stav zistený kontrolou, avšak zdôrazňuje odstránenie zistených nedostatkov a zodpovednosť zamestnancov predajne za porušenie platnej legislatívy. Ako už je uvedené vyššie v stanovisku správneho orgánu, odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, ale je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania. Účastník konania je ex lege nositeľom objektívnej zodpovednosti za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z platnej právnej úpravy vyplývajú, a to bez ohľadu na okolnosti a mieru subjektívneho zavinenia. Zamestnanci účastníka konania zodpovedajú za plnenie svojich povinností v rámci pracovnoprávných vzťahov, pričom účastník konania, ktorý je zároveň zamestnávateľom, má možnosť vyvodenia pracovnoprávnej zodpovednosti voči svojim zamestnancom.

**Toto rozhodnutie vychádza zo zistených nedostatkov a porušenia vyššie špecifikovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.**

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.03.2017 a vyjadreniami účastníka konania a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je **CBA Slovakia, a. s.** povinný podľa § 6 ods. 3 **výrobky, ktoré** pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby **najneskôr v posledný deň** doby spotreby ich **stiahnuť z trhu**, a podľa § 14a ods.1 je povinný **označiť výrobok** predajnou cenou a **jednotkovou cenou**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým boli porušené ustanovenia § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, nakoľko sa v danej súvislosti jedná o **závažné konanie** predávajúceho, a to ponúkanie a predaj výrobkov, ktoré sú po uplynutí určenej doby spotreby a môžu mať diametrálne zmenené kvalitatívne

./.

vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ vlastne zakúpil. O tom, či niektorý výrobok má mať určenú dobu spotreby a v akej dĺžke, príp. rozsahu nerozhoduje predávajúci, ale ten, kto spravidla výrobok a jeho vlastnosti pozná najlepšie, teda výrobca. Takýmto konaním bolo ohrozené majetkové postavenie spotrebiteľa, keďže výrobky po uplynutí doby ich určenej spotreby už nemusia mať vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

**Taktiež za závažné** možno považovať to, že predávajúci, ktorý je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa **objektívne zodpovedný** za plnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, **neinformuje spotrebiteľa o jednotkovej cene** ponúkaných a predávaných výrobkov. Spotrebiteľ teda nie je informovaný o jednotkovej cene výrobkov v čase, keď sa o kúpu výrobku **zaujíma, teda v okamihu ponuky**. Informácia ex post, teda **po predaji** výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou si musí vedieť porovnať ceny rovnakých druhov výrobkov po ich prepočítaní na jednotku množstva.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

./.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu vo výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0091/05/2017

Dňa: 25. 04. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Ing. Karol Sahuľ, miesto podnikania: Hlavná 429, Rabča**  
prevádzkareň: **Elektro Sahuľ, Mieru 317/3, Námestovo**  
dátum kontroly: **09.03.2017**

**IČO:**

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 8 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď kontrolou dňa 09.03.2017 bolo zistené, že účastník konania reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 13.09.2016 prijal a zaevidoval v evidencii o reklamáciách, avšak nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie;**

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9, - v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou dňa 09.03.2017 bolo zistené, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie uplatnenej spotrebiteľom dňa 13.09.2016 nevydal o jej vybavení písomný doklad v zákonom stanovenej maximálnej lehote 30 dní;**

./.

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10 – podľa ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, pričom táto musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď kontrolou dňa 09.03.2017 bolo zistené, že v evidencii o reklamáciách predávajúci neuviedol údaj o poradovom čísle dokladu o uplatnení reklamácie a údaj o spôsobe vybavenia reklamácie uplatnenej dňa 13.09.2016**

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 290,-**, slovom dvestodevätidesiat eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00910517.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 09.03.2017 **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 227/2017**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu na adrese prevádzkarne – Elektro Sahul, Mieru 317/3, Námestovo, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci:

#### **Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

./.



Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa výrobkom je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie **zodpovednosti za vady výrobku alebo služby**.

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný **pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie**.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie **vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie**.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť **evidenciu o reklamáciách** a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a **spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 11.07.2016 zakúpila u predávajúceho výrobok – „benzínová kosačka 40 cm FIELDMANN“ v predajnej cene 189,90 €.

Následne si dňa 13.09.2016 uplatnila u predávajúceho na predmetný výrobok reklamáciu, pričom ako vadu uviedla: *nejde štartovať*.

Predávajúci reklamáciu prijal a zaevidoval v evidencii o reklamáciách bez uvedenia poradového čísla dokladu o uplatnení reklamácie. Predávajúci nevydal spotrebiteľke potvrdenie o prijatí predmetnej reklamácie.

Predávajúci následne zaslal výrobok na posúdenie do autorizovaného servisu – Fast Plus, s.r.o., Na Pántoch 18, Bratislava. Podľa dokladu vydaného uvedeným autorizovaným servisom bola predmetná reklamácia vybavená zamietnutím.

V zmysle evidencie spotrebiteľských reklamácií bola reklamácia zo dňa 13.09.2016 vybavená dňa 03.10.2016. V evidencii spotrebiteľských reklamácií predávajúci neuviedol údaj o spôsobe vybavenia reklamácie. Predávajúci zároveň nevydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predávajúci v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia **nevydal vydaný písomný doklad o jej vybavení, nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie a neuviedol v evidencii o reklamáciách údaj o spôsobe vybavenia reklamácie a o poradovom čísle dokladu o uplatnení reklamácie**.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Ing. Karol Sahuľ**.

Vo vysvetlivke zo dňa 03.03.2017 osoba prítomná pri kontrole uviedla, správny orgán cituje:

*„Pri kontrole som bola osobne prítomná, doklady, ktoré som mala k dispozícii som predložila. Inšpekčný záznam som prevzala.“ – koniec citátu.*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.03.2017, ktorý bol riadne doručený dňa 30.03.2017, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Dňa 04.04.2017 bolo správne orgánu doručené podanie účastníka konania označené ako *Doplnenie k rozhodnutiu č. P/0091/05/2017* zo dňa 03.04.2017, v ktorom uviedol, správny orgán cituje:

*„Týmto dopĺňame k rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Žiline.*

*S vyjadrením Slovenskej obchodnej inšpekcie súhlasíme, len dopĺňame, že písomný doklad potvrdenie o prijatí predmetnej reklamácie sme vyhotovili v dvoch kópiách. A to prvú kópiu sme odovzdali zákazníkovi, druhá šla s výrobkom do servisu. Potvrdenie o prijatí predmetnej reklamácie nezostalo v našich záznamoch preto, lebo sme druhú časť, ktorá sa s vrátila s výrobkom omylom odovzdali zákazníkovi. V súčasnosti by mal mať zákazník teraz svoj originál a kópiu, avšak podľa informácií zákazník na Slovenskú obchodnú inšpekciu nedodal žiadne doklady len sťažnosť. A bez tohto dokladu by sa nedali viesť žiadne reklamácie.“ – koniec citátu.*

#### Stanovisko správneho orgánu:

V predmetnom vyjadrení účastník konania nerozporuje skutkový stav zistený kontrolou, resp. súhlasí so zisteniami, ktoré sú predmetom správneho konania. V danom vyjadrení však považuje za potrebné doplniť skutkový stav, a to ohľadom potvrdenia o uplatnení reklamácie, o ktorom tvrdí, že bolo vydané a poskytnuté ako autorizovanému servisu, tak spotrebiteľovi. Správne orgánu boli v rámci spotrebiteľského podnetu doložené kópie dokladov týkajúce sa predmetnej reklamácie, avšak bez potvrdenia o prijatí reklamácie, na ktoré poukazuje účastník konania. Zároveň toto potvrdenie nebolo poskytnuté ani v rámci kontroly na výzvu inšpektorom a ani dodatočne v rámci správneho konania. Účastník konania predmetný doklad nedoložil, a teda správny orgán mohol vychádzať len zo skutkového stavu v čase kontroly. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v zmysle § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, čo v danom prípade preukázateľne nebolo splnené.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie tak, ako to vyplýva zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Pri reklamáciách sleduje dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy.

./.

Formálny postup je **taxatívne** vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, **ktoré má kogentný charakter**. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je **výlučne predávajúci**, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle **Občianskeho zákonníka**.

Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný **postup v zmysle § 18 ods. 8, ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa**. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálny postup reklamačného konania a **neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie**, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie a v tejto súvislosti aj aby mu bolo vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie a takisto aby bol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a aby bola vedená evidencia spotrebiteľských reklamácií s uvedením taxatívne stanovených náležitostí, takáto evidencia bola predložená správne mu orgánu na nahliadnutie, nakoľko práve evidencia spotrebiteľských reklamácií slúži správne mu orgánu ako zdroj informácií v procese posudzovania dodržiavania formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií.

Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú.

Z pokladov k rozhodnutiu jednoznačne vyplýva, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie, v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie nevydal písomný doklad o jej vybavení a v evidencii o reklamáciách neuviedol poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a spôsob jej vybavenia.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 227/2017, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.03.2017, **vyjadrením** účastníka konania zo dňa 03.04.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **Ing. Karol Sahuľ** zmysle ustanovenia § 18 ods. 8, ods. 9 a ods.10 vyššie citovanej právnej úpravy, povinný vydať spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie, v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie vydať písomný doklad o jej vybavení a v evidencii o reklamáciách uvádzať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a spôsob jej vybavenia.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým boli porušené ustanovenia § 18 ods. 8, ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.**

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa dopustil predávajúci tím, že nedodržel formálny postup pri vybavovaní reklamácií, čo môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho **oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc z vyjadrení konateľa spoločnosti, predložených písomných dokladov, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0078/05/2017

Dňa: 25. 04. 2017



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **ZHAN, s.r.o., 9. mája 1176/25, Kysucké Nové Mesto**  
prevádzkareň: Textil MAXIMO, Nám. Slobody 26, Kysucké Nové Mesto  
dátum kontroly: **07.03.2017**  
**IČO:**

**pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 07.03.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v hodnote 579,87 €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len Nariadenia Parlamentu a Rady č. 1007/2011) článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien **v cudzom jazyku**

./.

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e)** - v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď kontrolou dňa 07.03.2017 bolo zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 700,-**, slovom sedemsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00780517.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 07.03.2017 v prevádzke Textil MAXIMO, Nám. Slobody 26, Kysucké Nové Mesto vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

./.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo osem druhov textilných výrobkov v hodnote **579,87 €**, ktoré mali údaje o ich vlákňovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady č. 1007/2011 v cudzom jazyku:

### **COTTON, COTONE, POLIESTERE, ELASTICO, ELASTHANE.**

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 8 kusov pánske tričko Play Back (sivé) á 6,50 €
- 2) 7 kusov pánske tričko Play Back (modré) á 6,50 €
- 3) 4 kusy detská tepláková súprava HAIDI á 9,99 €
- 4) 9 kusov pánske tepláky JASSIRE á 7,99 €
- 5) 19 kusov dámske nohavice Majilong 9,50 €
- 6) 10 kusov dámske nohavice JASSIRE 7,99 €
- 7) 4 kusy pánska mikina JASSIRE 11,50 €
- 8) 6 kusov dámske rifle SUNBIRD 11,50 €

Hoci boli všetky tieto informácie podané **písomne, neboli** v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011.**

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Teda v zmysle vyššie uvedeného Nariadenia č. 1007/2011 sa textilné výrobky môžu sprístupniť spotrebiteľovi len vtedy, ak sú označené etiketami, ktoré sú pripevnené na výrobku alebo je uvedené vlákňové zloženie iným označením, aby výrobok reprezentovali už v etape rozhodovania sa spotrebiteľa o prípadnej kúpe výrobku. Odovzdávanie informácií o vlákňovom zložení textílie po zakúpení textilného výrobku nemá potrebnú vypovedaciu schopnosť a neumožňuje spotrebiteľovi voľbu medzi rôznymi textilnými výrobkami, ako i rôznymi ekonomickými operátormi.



Pri výkone kontroly dňa 07.03.2017 bolo ďalej zistené, na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci, a teda **účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb**, čo vyplýva pre účastníka konania od doby **pred otvorením prevádzkarne**.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f) tejto osobitnej právnej úpravy, rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **ZHAN, s.r.o.**

Vo vysvetlivke zo dňa 07.03.2017 osoba prítomná pri kontrole uviedla, správny orgán cituje:

*„Osobne som prevzala inšpekčný záznam, výrobky sme stiahli z predaja.“* – koniec citátu.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 22.03.2017, ktorý bol riadne doručený dňa 31.03.2017, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

Dňa 05.04.2017 bolo správne orgánu doručené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci zo dňa 24.03.2017. Predmetné rozhodnutie bolo objektívne vydané až po vykonaní kontroly, pričom v čase pred otvorením prevádzkarne toto rozhodnutie na uvedenie priestorov do prevádzky podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účastník konania nemal k dispozícii, čím nezabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie. Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre ňu zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to **bez ohľadu** na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolnosti prípadu.

Pokiaľ ide o povinnosť označenia textilných výrobkov vláknovým zložením, v zmysle komunitárneho práva – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, je v článku 14 uvedené:

Textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Zároveň je článku 3 písm. g) a h) vyššie uvedeného Nariadenia č. 1007/2011 stanovené, čo sa rozumie „označenie etiketou“ a čo znamená „iné označenie“.

Označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety.

Iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačení, reliéfnym vytlačení alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 07.03.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov a okolnosti prípadu.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa **je ZHAN, s.r.o.** povinný podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011. V zmysle ustanovenia § 13 citovaného zákona, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a podľa § 4 ods. 1 písm. e) je povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13 a § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter** protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

**Za závažné** konanie možno považovať nezabezpečenie označenia ponúkaných a predávaných textilných výrobkov v súlade ako s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011** informáciami v štátnom jazyku, teda absencia prekladu základných údajov o názve použitých textilných vlákien do štátneho jazyka, môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nemusí zvoliť taký spôsob ošetrovania textilného vlákna, aký je vhodný a pravdepodobne by v rámci reklamačného konania spotrebiteľ nemal priaznivé vyhlídky. Informácie v zmysle osobitného právneho predpisu nie sú notoricky známymi skutočnosťami.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, nakoľko sa v danej súvislosti jedná takisto o **závažné konanie** predávajúceho, že predávajúci si nesplnil jednu zo základných predpokladov predaja výrobkov, a to zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, čo vyplýva pre účastníka konania od doby **ešte pred otvorením prevádzkarne**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu** zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.