

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0284/05/2016

Dňa: 25. 10. 2016



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníčke konania: **Jaroslava M i l o v á - TEMPO, miesto podnikania:**  
**Sládkovičova 956, 024 01 Kysucké Nové Mesto**  
prevádzkareň: **Hostinec TEMPO, Námestie slobody 169, Kysucké Nové Mesto**  
dátum kontroly: **16.8.2016**  
IČO:

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí, keď kontrolou dňa 16.8.2016 bolo zistené, že na kontrolný nákup účtovaný 3,10 € **nebol** spotrebiteľovi vydaný **žiadny** doklad o kúpe výrobku s uvedením predpísaných údajov**

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

./.

## u k l a d á

účastníčke konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške € 500,-, slovom päťsto eur, ktorú je účastníčka konania povinná zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02840516.

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.8.2016 v prevádzke Hostinec TEMPO, Námestie slobody 169, Kysucké Nové Mesto vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúca.

### **Nezabezpečili ste dodržiavanie povinností predávajúcej:**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 3,10 € **nebol spotrebiteľovi vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku** s uvedením zákonom stanovených náležitostí a tento nebol ani zaevidovaný v ERP, hoci sa ERP v prevádzkarni nachádzala a bola funkčná.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúca v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Jaroslava Milová**.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 23.9.2016 zaslané účastníčke konania oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo riadne doručené dňa 26.9.2016.

Vo vysvetlivkách zo dňa 16.8.2016 predavačka Vlasta Hájniková uviedla, správny orgán cituje:

„Osobu ktorej som predala cigarety som si zmýlila.....“ koniec citátu, nakoľko dokončenie vety je písané nečitateľne.

Vo vyjadrení zo dňa 18.8.2016, ktoré bolo správny orgán doručené dňa 23.8.2016, účastníčka konania uviedla, správny orgán cituje:

„Vec: Vyjadrenie

*Dňa 16.8.2016 bola pracovníkmi SOI Žilina, č. preuk. 652, vykonaná kontrola na prevádzke Hostinec TEMPO, Nám. Slobody 169, 024 01 Kys. Nové Mesto. K uvedenému záznamu z kontroly nemám žiadne námietky.*

*Mrzí ma, že pracovníčka porušila uvedený zákon aj napriek tomu, že pracovníci sú neustále upozorňovaní. S uvedenou pracovníčkou bude vykonaný pohovor a v prípade nejakého ďalšieho porušenia budú vyvolané dôsledky v zmysle ZP“ – koniec citátu.*

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

**Predávajúca je nositeľkou objektívnej zodpovednosti za porušenie povinností uložených zákonom o ochrane spotrebiteľa, a to bez ohľadu na subjektívne zavinenie kohokoľvek.**

Kontrolou bolo objektívne preukázané, že na kontrolný nákup účtovaný 3,10 € nebol spotrebiteľovi vydaný žiadny doklad o kúpe výrobku, ani vo forme dokladu z elektronickej registračnej pokladne, ani inou formou, napr. paragónu.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.8.2016, **vyjadrením osoby prítomnej pri kontrole dňa 16.8.2016**, **vyjadrením** účastníčky konania zo dňa 18.8.2016 a uložil účastníčke konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere **rozsahu a významu** zisteného nedostatku a **okolnostiam prípadu**.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná** vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúcej, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, **závažnosť porušenia povinnosti, spôsob** a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

**Za veľmi závažné porušenie zákona** o ochrane spotrebiteľa možno považovať tú skutočnosť, že spotrebiteľovi nebol vydaný doklad o kúpe výrobku **v žiadnej forme**. Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri právnych vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho **absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť** spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. **Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastníčka konania ako predávajúca, ktorá predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc z vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole dňa 16.8.2016, z vyjadrenia účastníčky konania zo dňa 18.8.2016, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: P/0270/05/2016

Dňa: 5. 10. 2016



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníčke konania: **Veronika Cholvadtová**, miesto podnikania: **Hradišská 626/2, 031 04 Liptovský Mikuláš**

prevádzkareň: **Reštaurácia Demänovka, Demänovská dolina 296, Liptovský Mikuláš**

dátum kontroly: **10.8.2016**

IČO:

**pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere, keď kontrolou dňa 10.8.2016 bolo zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 12,34 € bol spotrebiteľ poškodený o 0,06 € nedodržaním správnej miery u odpredávaného alkoholického Tatranský čaj á 62,50 € /l o 1 ml na podané 1 x 0,4 dcl,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), v zmysle ktorého predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku,**

./.

ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom, keď kontrolou dňa 10.8.2016 bolo zistené, že **v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti** v zmysle osobitného právneho predpisu – zákon č. 391/2015 Z. z.,

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 1** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o **podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť** a o vykonávaní záručných opráv, keď kontrolou dňa 10.8.2016 bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda účastníčka konania spotrebiteľov riadne **neinformovala o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť**

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

#### **u k l a d á**

účastníčke konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 350,-**, slovom tristopäťdesiat eur, ktorú je účastníčka konania povinná zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02700516.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 10.8.2016 v prevádzke Reštaurácia Demänovka, Demänovská dolina 296, Liptovský Mikuláš vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúca.

#### **Nezabezpečili ste dodržanie povinností predávajúcej:**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

./.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky **v správnej miere**.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 12,34 € bol spotrebiteľ poškodený o **0,06 €**, a to **nedodržaním správnej miery** odpredávaného alkoholického nápoja zn. Tatranský čaj á 62,50 €/l o **1 ml na podané 1 x 0,4 dcl, a to aj po zohľadnení tolerancie 1 ml**.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch stanovených osobitným predpisom.

Pri výkone kontroly bolo taktiež zistené, že v prevádzkarni **nebol spotrebiteľ žiadnou formou** (ani písomne v reklamačnom poriadku a ani ústne v rámci kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je **vytvorenie novej možnosti** pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa **riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv** a na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi umiestniť Reklamačný poriadok.



Pri výkone kontroly bolo aj zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa **nenachádzal reklamačný poriadok**, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

V Oznámení o začatí správneho konania číslo P/0270/05/2016 zo dňa 26.8.2016 bola účastníčka konania vinená aj za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že na kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie príslušného osobitného orgánu štátnej správy, ktorý by dosvedčil, že sú zabezpečené hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb.

Dňa 12.9.2016 bola správne mu orgánu predložená fotokópia Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši číslo 2015/01848-04/930-1/Voskárová zo dňa 19.1.2016, ktoré svedčí o tom, že v prevádzkarni sú zabezpečené hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, teda účastníčka konania neporušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na dátum vydania – 19.1.2016 – a dátum kontroly správneho orgánu – 10.8.2016 – by však zo strany účastníčky konania bolo vhodné mať potrebné dokumenty aspoň vo fotokópiách vo všetkých svojich prípadných prevádzkových jednotkách.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúca v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Veronika Cholvadtová**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníčke konania listom zo dňa 26.8.2016, ktorý bol riadne doručený dňa 6.9. 2016, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivkách zo dňa 10.8.2016 čašníčka Zuzana Vlková uviedla, správny orgán cituje: „*Alkohol som nalievala v rýchlosti, odmerku som mala v ruke a som si to dobre nepozrela. Mrzí ma to*“ – koniec citátu.

Vo vyjadrení bez uvedenia dátumu, ktoré bolo správne mu orgánu doručené dňa 12.9.2016, účastníčka konania uviedla, správny orgán cituje:

„**Vec: Doplnenie dokazovania**

*Na základe vykonanej kontroly na prevádzke reštaurácia Demänovka, Demänovská dolina 293, 031 01 Liptovský Mikuláš Vám touto cestou doplňujem zistené nedostatky.*

*Kontrola bola vykonaná dňa 10.8.2016 pod číslom P/0270/05/2016.*

**Prílohy**

1. *Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši*
2. *Dokumentácia umiestnenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste*
3. *Označenie o nefajčiarskej prevádzke*
4. *Ručne písané prehlásenie skúšanej čašníčky Zuzany Vlkovej o vedomosti chyby, ktorej sa dopustila“ - koniec citátu.*

Ad 1. – predložený dôkaz zobral správny orgán v plnej miere do úvahy, ako to už bolo vyjadrené vyššie.

Ad 2. - predložená fotokópia prvej strany reklamačného poriadku svedčí o tom, že nedostatok bol odstránený.

Ad 3. - označenie nefajčiarskej predajne nebolo predmetom správneho konania. Ad 4. ako doplnenie dokazovania bolo správnemu orgánu predložené Čestné prehlásenie Zuzany Vlkovej, že „*som si plne vedomá chyby, ktorá nastala pri nalievaní produktu (Tatranský čaj 52%) z dôvodu zlého pozretia nálievky – ciachovanej*“.

Účastníčka konania sa k nedostatku v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa vôbec nevyjadrila.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán zobral do úvahy argumenty uvedené v bode 1), čo sa týka bodu 2) – bola odфотографovaná prvá strana reklamačného poriadku, správny orgán berie na vedomie odstránenie nedostatku, ale argumenty pod bodom 3. neprijíma ako doplnenie dokazovania, nakoľko porušenie zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov v znení neskorších predpisov nebolo zistené a argumenty uvedený pod bodom 4) už obsahuje vysvetlivka osoby prítomnej pri kontrole a bola citovaná vyššie.

Z hľadiska predložených dokladov a vyjadrení sa správny orgán dôvodne domnieva, že účastníčka konania by sa mala ešte zamerať na informovanie spotrebiteľov o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 10.8.2016, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole dňa 10.8.2016, **vyjadrením účastníčky konania** doručeným dňa 12.9.2016, predloženými dokladmi ako doplnením dokazovania a uložil účastníčke konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov**, ako aj okolnostiam prípadu.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, povinná predávať výrobky **v správnej miere**, pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi **jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch stanovených osobitným predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. a spotrebiteľa **riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv** a na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi umiestniť Reklamačný poriadok.

./.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter protiprávneho konania**, závažnosť porušenia povinnosti, **spôsob** a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so **zásadou zákonnosti** a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že nebola dodržaná správna miera odpredávaného alkoholického nápoja, spotrebiteľ bol poškodený o 0,06 €, napriek zohľadneniu tolerancie 1 ml, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o jeho novej možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. a ďalej na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o jeho práva pri uplatnení reklamácií predávajúci **znižil rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom**.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie **zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Ďalej správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadal aj na charakter protiprávneho konania a na závažnosť a rozsah zistených nedostatkov, ako aj ich následkov, spočívajúcich v reálnom nebezpečenstve ohrozenia majetku spotrebiteľov **nedodržaním povinnosti predávať výrobky v správnej miere, neinformovaním spotrebiteľa o jeho nových možnostiach riešenia sporov s predávajúcim a neinformovaním spotrebiteľa o jeho právach v súvislosti s uplatňovaním spotrebiteľských reklamácií v zmysle ustanovení § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka**, čím účastníčka konania sťažila alebo sťažiteľ mohla vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúcej za vady predávaných výrobkov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastníčka konania ako predávajúca, ktorá **predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, berúc do úvahy vyjadrenie účastníčky konania doručené dňa 12.9.2016, predložené návrhy na doplnenie dokazovania, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0251/05/2016

Dňa: 18. 10. 2016



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Jozef S e d l i a k – Semal, miesto podnikania: Generála Svobodu 1299/11, 036 01 Martin**

kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina

dátum kontroly: **25. 7. 2016**

IČO:

pri výkone kontroly dňa 25.7.2016 bolo zistené, že bližšie neurčeného dňa predložil účastník konania spotrebiteľovi doklad označený ako „Cenová ponuka na rekonštrukciu RD“, s ktorou spotrebiteľ súhlasil, cena bola stanovená na 5 249,30 € a zo strany účastníka konania mali byť na základe zmluvy o dielo uzavretej ústnou formou vykonané maliarske a sadrokartónové práce, vrátane dodávky materiálu, vzhľadom k tomu, že dielo nebolo

./.

vykonané na počkanie, mal účastník konania povinnosť vydať  **písomné potvrdenie o prevzatí objednávky** v zmysle ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka, čo účastník konania neučinil, žiadne písomné potvrdenie o prevzatí objednávky nevydal, čím  **došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1,**

pri výkone kontroly dňa 25.7.2016 bolo taktiež zistené, že reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 21.4.2016 na kvalitu vykonaných prác účastník konania vybavil zamietnutím, ale na požiadanie nebola správnomu orgánu predložená evidencia spotrebiteľských reklamácií s uvedením dátumu uplatnenia reklamácie, dátumu a spôsobu vybavenia reklamácie a poradovaného čísla uplatnenej reklamácie, čím  **došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti viesť evidenciu spotrebiteľských reklamácií a túto na požiadanie predložiť správnomu orgánu na nahliadnutie v zmysle § 18 ods. 10**

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

#### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške  **€ 560,-**, slovom päťstošesťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02510516.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 25.7.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina,  **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 419/2016**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

#### **Nezabezpečili ste dodržanie povinností predávajúceho:**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní  **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

./.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v spojitosti s ustanovením § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci **nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu ekonomických záujmov.**

Pri výkone kontroly bolo zistené, že bližšie neurčeného dňa preložil účastník konania spotrebiteľovi doklad označený ako „**Cenová ponuka na rekonštrukciu RD**“, s ktorou spotrebiteľ súhlasil, cena diela bola stanovená na **5 249,30 €**. Predmetom zmluvy o dielo boli **maliarske a sadrokartónové práce, vrátane materiálu.**

Vzhľadom na to, že táto zmluva o dielo nebola uzavretá písomne a práce neboli vykonané na počkanie, účastník konania mal povinnosť vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka s uvedením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia.

**Účastník konania však spotrebiteľovi nevydal žiadne písomné potvrdenie o prevzatí objednávky.**

Tým, že nebolo vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí účastník konania **spotrebiteľovi nedal možnosť**, aby sa tento sám rozhodol o výhodnosti alebo nevýhodnosti ponúkaných prác a zasiahol alebo zasiahnuť mohol do rozhodovacieho procesu spotrebiteľa a do oblasti jeho ekonomických záujmov.

**Týmto konaním účastník konania ako predávajúci porušil svoju povinnosť neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.**

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie. Evidencia reklamácií musí obsahovať údaje **o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.**

**Dňa 21.4.2016** uplatnil spotrebiteľ na vykonané práce reklamáciu, ktorú účastník konania dňa **4.5.2016** vybavil formou zamietnutia, ale **na požiadanie orgánu dozoru nepredložil evidenciu** spotrebiteľských reklamácií.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Jozef Sedliak**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 16.8.2016, ktorý bol riadne doručený dňa 23.8.2016, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení zo dňa **25.7.2016** účastník konania uviedol, správny orgán cituje:  
*„Záznam som osobne prevzal. Vysvetlivku zašlem dodatočne“* – koniec citátu.

Vo vyjadrení zo dňa **28.7.2016**, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 1.8.2016, účastník konania uviedol, správny orgán cituje:

**„VEC: Písomné vyjadrenie kontrolovaného subjektu k Inšpekčnému záznamu zo dňa 25.07.2016**

**Správa o prijatých opatreniach na odstránenie vytýkaných nedostatkov**

**I. Vyjadrenie k Inšpekčnému záznamu zo dňa 25.07.2016**

*Ja, dolupodpísaný Jozef Sedliak ako zhotoviteľ a Mgr. Marek Y. ako objednávateľ sme uzatvorili ústnu zmluvu o dielo na zhotovenie diela Rekonštrukcia Rodinného domu Bystrička 407, ktorej predmetom bol záväzok zhotoviteľa zhotoviť pre objednávateľa dojednané dielo – rekonštrukciu rodinného domu a záväzok objednávateľa uhradiť cenu za zhotovenie diela – dodaný stavebný materiál a vykonané stavebné práce.*

*Ja ako zhotoviteľ som vyhotovil dňa 24.04.2015 cenovú ponuku – rozpočet na práce vrátane materiálu, v ktorej som určil cenu za práce vrátane materiálu potrebné na zhotovenie objednaného diela vrátane špecifikácie predpokladaných prác (príloha č. 1 inšpekčného záznamu).*

*Cenová ponuka obsahovala ustanovenie, že sa jedná o cenu za práce určené pri predbežnej ploche m<sup>2</sup>, pričom táto plocha bude po zrealizovaní prác opätovne premeraná.*

*Rovnako som upozornil na to, že cenová ponuka nezahŕňa drobné stavebné práce, ktoré som aj príkladom vymenoval a uviedol som, že tieto drobné stavebné práce budú účtované sumou 6,- Eur/hod. prípadne dohodou.*

*Rovnako som upozornil na to, že žiadam vyplácanie priebežne po odvedení určitých prác.*

*Objedávateľ (Mgr.Y.) túto cenovú ponuku, vrátane výhrady o jej neúplnosti akceptoval, čo potvrdil svojim podpisom.*

*./.*



Následne, počas zhotovenia diela v období od mája do októbra 2015 – vzhľadom na požiadavky objednávateľa sa dodatočne navýšil rozsah diela predpokladaný v cenovej ponuke o sumu 1.669,45 Eur.

Požiadavky ohľadom navýšenia rozsahu diela boli zmluvnými stranami odsúhlasené priamo na stavbe, kedy zástupkyňa objednávateľa Ing. S. bola osobne prítomná, osobne komunikovala so mnou, mojimi spolupracovníkmi, odsúhlasovala a preberala jednotlivé práce, zadávala nám pokyny a podobne.

Robil som aj súpisy prevedených prác, priebežne počas zhotovenia diela, ktoré sme si spoločne s objednávateľom odsúhlasovali a boli podkladom pre vyplácanie ceny za vykonanie diela. Tieto súpisy mi zadržal objednávateľ, ktorý mi nevydal napriek opakovaným urgenciám.

Ja som po ukončení diela 04.11.2015 vystavil **faktúru č. 16/2015** na sumu **6.918,75 Eur**, ktorou som objednávateľovi fakturoval za práce vrátane materiálu, pričom **objednávateľ mi celú sumu 6.9188,75 Eur riadne doplatil.** Zároveň mi objednávateľ prevedené práce odsúhlasil.

Za účelové a nepravdivé považujem preto tvrdenia objednávateľa o tom, že by som mu mal vyplácať či vracať akúkoľvek sumu.

Uvádzam, že práce som ukončil a faktúru vystavil dňa 04.11.2015 a reklamácia bola uplatnená až 19.04.2016, teda s odstupom 6 mesiacov od odovzdania diela, kedy objednávateľ dielo užíval.

Objednávateľ nekonal bezodkladne, keď vytýka zjavné vady s odstupom pol roka, čím porušil ustanovenie § 599 Občianskeho zákonníka, ktoré sa podporne aplikuje aj na zmluvu o dielo.

Pokiaľ objednávateľ uplatnil dňa 19.04.2016 reklamáciu vyúčtovania prác, ja som sa k nej riadne písomne vyjadril a vybavil ju. (V ďalšom odstavci je citované ustanovenie § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

## **II. Ohľadom opatrení, ktoré som prijal na odstránenie vytýkaných nedostatkov, uvádzam:**

- 1) Písomné potvrdenie o prijatí objednávky od objednávateľa – prikladám k tomuto vyjadreniu, zároveň preukazujem, že som ho odoslal aj objednávateľovi
- 2) Evidencia reklamácií – prikladám k tomuto vyjadreniu fotokópiu Knihy Reklamácií (strana 1 až 3), v ktorej som zaevidoval reklamáciu objednávateľa zo dňa 19.04.2016, originál mám založený“ - koniec citátu.

K vyjadreniu zo dňa 28.7.2016 boli priložené fotokópie týchto písomných dokladov:

- a) Kniha evidencie reklamácií
- b) Písomné potvrdenie o prevzatí objednávky
- c) Cenová ponuka
- d) Podací lístok zo dňa 28.7.2016, číslo RF230598296SK.

./.

Vo vyjadrení zo dňa 25.8.2016, ktoré bolo správne mu orgánu doručené dňa 31.8.2016, účastník konania uviedol, správny orgán cituje:

**„VEC: Písomné vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania P/0251/05/2016**

*Dovoľujem si touto cestou reagovať na Oznámenie o začatí správneho konania č. P/0251/05/2016 zo dňa 16.08.2016, ktoré mi bolo doručené dňa 23.08.2016.*

*Ako kontrolovaný subjekt v rámci šetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-419/2016 som na základe vykonanej kontroly prijal všetky dostupné prostriedky/opatrenia na odstránenie vytýkaných nedostatkov.*

*Podobne som informoval aj Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj – listom zo dňa 28.07.2016, ku ktorému som zároveň priložil aj vytýkané chýbajúce písomné podklady.*

*Dovoľujem si požiadať, aby to bolo zohľadnené pri uložení pokuty, pričom poukazujem na to, že som konal v dobrej viere, v prospech zákazníka, snažil som sa vyhovieť všetkým jeho požiadavkám a nemal som vedomosť o tom, že by som porušoval nejaký predpis“ – koniec citátu.*

Stanovisko správneho orgánu k vyjadreniam zo dňa 28.7.2016 a dňa 25.8.2016:

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

**V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v spojitosti s ustanovením § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.**

Účastník konania v bližšie neurčenom období so spotrebiteľom uzavrel ústnu **zmluvu o dielo (ktorej druhom je zmluva o oprave a úprave veci)**, keďže chýbala písomná forma (nie je predpísaná) a dielo (oprava a úprava) nebolo vykonané na počkanie, mal účastník konania **povinnosť** vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedením **predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny a času zhotovenia. A práve túto povinnosť si účastník konania nesplnil.** Zákon (Občiansky zákonník, ktorý predstavuje lex generalis) **striktno predpisuje písomnú formu s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí.** Je to z dôvodu, že ústne dohovory sa nedajú objektívne kontrolovať a z toho dôvodu môže zo strany jednej alebo druhej zmluvnej strany dôjsť k dezinterpretácii dohodnutých podmienok, čo sa práve stalo v tomto prípade.

Účastník konania, najmä vo vyjadrení zo dňa 28.7.2016, podrobne opisuje vzťahy medzi objednávateľom a zhotoviteľom, ale v tomto prípade nie je účastník konania na príslušnom súde, aby dokazoval, aký bol obsah a rozsah predmetu diela, ako a za akých okolností došlo k jeho zhotoveniu, ako a s kým boli ústne dohadované platobné podmienky, a tým aj navyšovanie ceny diela a kedy mal objednávateľ povinnosť uplatniť svoje právo na reklamáciu vykonaných prác, s týmito otázkami sa zmluvné strany obrátiť na všeobecný súd odporcu, ktorý jediný je ex lege oprávnený vo veci meritórne konať a spory vyriešiť. Na margo ešte správny orgán upozorňuje účastníka konania, že aplikácia ustanovenia § 599.

./.

Občianskeho zákonníka na zmluvu o dielo je vecou súdu, ktorý aplikuje zákon a nie vecou zhotoviteľa, ktorý môže právo len realizovať.

Ako vyplýva z predložených dôkazov pri výkone kontroly, ako i doklady predložené dňa 1.8.2016, porušenie povinností predávajúceho – poskytovateľa služieb bolo objektívne preukázané a zároveň boli predložené doklady o vykonaných opatreniach na odstránenie nedostatkov.

Dňa 22.9.2016 zaslal správny orgán účastníkovi konania oznámenie o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 zákona o správnom konaní, ktoré bolo riadne doručené dňa 27.9.2016.

Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom štátnej kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa a sleduje dodržiavanie predpísaných povinností. V žiadnom prípade **nezasahuje do súkromnej sféry zmluvných strán a ani nerozhoduje ich spory.**

Vykonanie diela bolo dojednané a účastník konania, vzhľadom na absenciu písomnej formy zmluvy o dielo, mal povinnosť vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s taxatívne stanovenými náležitosťami.

Tiež je treba viesť **evidenciu spotrebiteľských reklamácií** s uvedením predpísaných náležitostí v zmysle ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože táto evidencia slúži správnomu orgánu ako zdroj informácií pre preverenie dodržania formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií a je v záujme samotného účastníka konania viesť takúto objektívnu dokumentáciu, ktorá slúži správnomu orgánu na preverenie objektivity obsahov podnetov.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 419/2016, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 25.7.2016, **vyjadreniami účastníka konania** zo dňa 25.7.2016, dňa 28.7.2016 a dňa 25.8.2016, predloženými dokladmi a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, **z rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmiete** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, **upierať** spotrebiteľovi ochranu ekonomických záujmov a v zmysle ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa ste **povinný** viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie; evidencia reklamácií musí obsahovať údaje **o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b) v spojitosti s ustanovením § 3 ods. 1 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti**, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že upieraním práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov predávajúci **znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom**. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. **Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc z vyjadrení účastníka konania zo dňa 28.7.2016 a dňa 25.8.2016, z písomných dokladov predložených dňa 1.8.2016, ako aj z vykonanými opatrení, ktoré majú v budúcnosti zabrániť opakovanie nedostatkov, tiež aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina**

---

Číslo: P/0236/05/2016

Dňa: 26. 8. 2016



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Rabbit s.r.o., Palárikova 98, 022 01 Čadca**  
prevádzkareň: **Hračky – Domáce potreby – Obuv, Palárikova 98, Čadca**  
dátum kontroly: **14.7.2016**  
IČO:

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 6**, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas **prvých 12 mesiacov** od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu **zamietnutím** len na základe odborného posúdenia v zmysle ustanovenia **§ 2 písm. n)** zákona o ochrane spotrebiteľa a ďalej je predávajúci **povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu** odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, keď kontrolou dňa 14.7.2016 bolo zistené, že predávajúci pri vybavovaní reklamácie zo dňa 1.6.2016 porušil zákonom stanovený postup, keď túto reklamáciu vybavil dňa 1.7.2016 zamietnutím **bez odborného posúdenia** v zmysle ustanovenia § 2 písm. n), a teda v zákonom stanovenej lehote 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, takéto odborné posúdenie **nemohol ani dať spotrebiteľovi k dispozícii**

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

./.

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške € 500,-, slovom päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02360516.

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.7.2016 v prevádzke Hračky – Domáce potreby – Obuv, Rabbit s.r.o., Palárikova 98, Čadca, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 504/2016**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci:

### **Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu **zamietnutím len na základe odborného posúdenia** v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci je povinný **poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia** odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Týmto nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

./.

Podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa **odborným posúdením** je vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Podľa § 625 Občianskeho zákonníka práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie záručnej opravy. **Podnikateľ určený na opravu** je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ **dňa 23. mája 2016** uzavrel s predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa detskej obuvi v predajnej cene **7,50 €**.

**Dňa 1. júna 2016** uplatnil spotrebiteľ na tento výrobok reklamáciu z dôvodu premokania obuvi.

Predávajúci reklamáciu prijal, vydal potvrdenie o uplatnení reklamácie a zaevidoval ju v evidencii spotrebiteľských reklamácií **pod poradovým číslom 1/6/2016**.

**Predávajúci vybavil reklamáciu dňa 1. júla 2016 zamietnutím, bez odborného posúdenia** v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa a účastník konania správneho orgánu z toho dôvodu spotrebiteľovi v lehote do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie **nedal kópiu odborného posúdenia**.

Účastník konania pri vybavovaní **reklamácie zo dňa 1.6.2016 nedodržel formálny postup** pri vybavovaní reklamácie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu **počas prvých 12 mesiacov od kúpy**, kedy predávajúci môže zamietnuť reklamáciu **len na základe odborného posúdenia** zo strany osoby v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré obsahuje všetky taxatívne stanovené náležitosti v zmysle ustanovenia § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a takéto odborné posúdenie poskytne najneskôr v lehote 14 dní od vybavenia reklamácie spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Rabbit s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.7.2016, ktorý bol riadne doručený dňa 3.8. 2016, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení zo dňa 14.7.2016 splnomocnený zástupca účastníka konania a konateľ Lai Jin uviedol, správny orgán cituje:

*„Pri kontrole aj odbere vzoriek som bol osobne prítomný, protokol ako aj inšpekčný záznam som prevzal“* – koniec citátu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.



Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán dozoru, pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie **formálneho postupu** pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií a **nerieši individuálne práva a povinnosti** zmluvných strán, na čo sú **kompetentné všeobecné súdy**, ktoré jediné môžu vstúpiť do sporov zmluvných strán.

Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný **postup v zmysle § 18 ods. 6**.

Formálny postup je **taxatívne** vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, **ktoré má kogentný charakter**. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je **výlučne predávajúci**, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretej kúpnej zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka.

Slovenská obchodná inšpekcia **neposudzuje subjektívnu stránku veci, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená**. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Spory medzi zmluvnými stranami môže vyriešiť jedine všeobecný súd odporcu.

Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo **zachované spotrebiteľské právo na preskúmanie reklamácie**, aby spotrebiteľovi boli vydané všetky zákonom **predpísané dokumenty** a aby bolo o reklamacii rozhodnuté v zákonnej lehote.

Po preskúmaní všetkých skutočností a predložených dôkazov správny orgán zistil porušenie povinností predávajúceho pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa, ktorá bola uplatnená v prvých 12 mesiacoch od kúpy, ktorú predávajúci zamietol bez odborného posúdenia v zmysle ustanovenia § 2 písm. n), a teda ani nemohol takéto odborné posúdenie dať v lehote 14 dní od odo dňa vybavenia reklamácie spotrebiteľovi k dispozícii. Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P – 504/2016, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 14.7.2016, **vyjadrením splnomocneného zástupcu účastníka konania** zo dňa 14.7.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá **rozsahu a významu zistených nedostatkov**, ako aj tej skutočnosti, že sa jednalo o šetrenie spotrebiteľského podnetu, v ktorom **spotrebiteľ poukazoval na porušenie práv a právom chránených záujmov spotrebiteľa, na ochranu ktorých je zriadený správny orgán**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **môže Rabbit s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu **zamietnutím**, len na základe odborného posúdenia v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa a **toto odborné posúdenie poskytnúť najneskôr v lehote 14 dní od vybavenia reklamácie spotrebiteľovi**.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 6 zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter protiprávneho konania**, závažnosť porušenia povinnosti, **spôsob** a následky porušenia povinnosti.

./.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so **zásadou zákonnosti** a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nedodržaním formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie predávajúci **znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom**. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ďalej správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadal aj na charakter protiprávneho konania a na závažnosť a rozsah zisteného nedostatku, ako aj jeho následky, spočívajúce v reálnom nebezpečenstve ohrozenia majetku spotrebiteľov nedodržaním formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií, čo môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Neposkytnutím kópie odborného posúdenia účastník konania postavil spotrebiteľa do nevýhodnej právnej situácie v jeho prípadnej snahe o súdne riešenie problému zmluvných strán, nakoľko by spotrebiteľ nedisponoval s právne relevantným odborným posúdením, ktoré vytvára rámec pre prípadné antagonistické argumenty kupujúceho – spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý **predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi**, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán uložil na základe zisteného **skutkového stavu**, vychádzajúc z vyjadrenia splnomocneného zástupcu účastníka konania zo dňa 14.7.2016, kedy sa však tento nevyjadril k meritu veci, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.