

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0092/05/2016

Dňa: 6. 5. 2016



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Roman N e s l u š a n – RONES, miesto podnikania:**
Litovelská 608/11, 024 01 Kysucké Nové Mesto
prevádzkareň: **Textil TRIBECA MÓDA, Belanského 8, Kysucké Nové Mesto**
dátum kontroly: **23.3.2016**
IČO:

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak podáva informácie uvedené v 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 23.3.2016 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 3 druhy textilných výrobkov v hodnote 54,68 €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien **v cudzom jazyku**,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom sú uvedené zákonom stanovené náležitosti, keď kontrolou dňa 23.3.2016 bolo zistené, že na kontrolný nákup účtovaný 10,99 € **bol** spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorom nebol uvedený **názov odpredávaného výrobku**,

./.

pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 6, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas **prvých 12 mesiacov** od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu **zamietnutím** len na základe odborného posúdenia v zmysle ustanovenia **§ 2 písm. n)** zákona o ochrane spotrebiteľa a ďalej je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, keď kontrolou dňa 23.3.2016 bolo zistené, že predávajúci pri vybavovaní reklamácie zo dňa 12.11.2015 porušil zákonom stanovený postup, keď túto reklamáciu vybavil dňa 10.12.2015 zamietnutím **bez odborného posúdenia** v zmysle ustanovenia § 2 písm. n), a teda ani v zákonom stanovenej lehote 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, nemohol odborné posúdenie dať spotrebiteľovi,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10 - v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie. Evidencia reklamácií musí obsahovať údaje **o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie**. Pri kontrole dňa 23.3.2016 **bola** na vyzvanie správneho orgánu predložená **evidencia** spotrebiteľských reklamácií za rok 2015, ale reklamácia spotrebiteľa zo dňa 12.11.2015 v nej zaevidovaná **nebola**, nakoľko bola zaevidovaná v evidencii reklamácií **za rok 2014**, bez uvedenia poradového čísla dokladu o uplatnení reklamácie, **teda evidencia spotrebiteľských reklamácií neslúžila ako zdroj informácií pre správny orgán**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 500,-**, slovom päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00920516.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.3.2016 v prevádzke Textil TRIBECA MÓDA, Belanského 8, Kysucké Nové Mesto, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 223/2016**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

./.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade **textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.**

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 12 podávajú **písomne**, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali tri druhy textilných výrobkov v hodnote **54,68 €**, ktoré mali údaje o ich materiálovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 **v cudzom jazyku:**

SILK, SIDE, COTONE-COTON, COTTON.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 2 kusy šatka á 10,90 €
- 2) 2 kusy šatka á 10,99 €
- 3) 1 kus šatka á 10,90 €.

Hoci boli všetky tieto informácie podané písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 citovaného Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Teda v zmysle vyššie uvedeného Nariadenia č. 1007/2011 sa textilné výrobky môžu sprístupniť spotrebiteľovi len vtedy, ak sú označené etiketami, ktoré sú pripevnené na výrobku, aby výrobok reprezentovali už v etape rozhodovania sa spotrebiteľa o prípadnej kúpe výrobku. Odovzdávanie informácií o vláknovom zložení textílie po zakúpení textilného výrobku nemá potrebnú vypovedaciu schopnosť a neumožňuje spotrebiteľovi voľbu medzi rôznymi textilnými výrobkami, ako i rôznymi ekonomickými operátormi.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pri výkone kontroly bolo taktiež zistené, že na druhý kontrolný nákup v hodnote **10,99 €** bol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku. Predmetom kontrolného nákupu bola kúpa jedného kusa dámskej šatky, MADE IN ITALY, ale v doklade o kúpe bol ako predmet kúpy uvedený **OPASOK**.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu **zamietnutím len na základe odborného posúdenia** v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci je povinný **poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia** odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Týmto nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa **odborným posúdením** je vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Podľa § 625 Občianskeho zákonníka práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie záručnej opravy. **Podnikateľ určený na opravu** je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie. Evidencia reklamácií musí obsahovať údaje **o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie**.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že spotrebiteľ **dňa 2. januára 2015** uzavrel s predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa výrobku – košľa DI-SHE - v predajnej cene **43,00 €**.

./.

Dňa 12. novembra 2015 uplatnil spotrebiteľ na tento výrobok reklamáciu z dôvodu: „*flaky na košeli v podpažuší*“.

Predávajúci reklamáciu prijal, vydal potvrdenie o uplatnení reklamácie a zaevidoval ju v evidencii spotrebiteľských reklamácií za rok **2014 bez uvedenia poradového čísla** dokladu o uplatnení reklamácie.

Predávajúci vybavil reklamáciu dňa 10. decembra 2015 zamietnutím bez odborného posúdenia v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania pri vybavovaní reklamácie zo dňa 12.11.2015 **nedodržel formálny postup** pri vybavovaní reklamácie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, kedy môže predávajúci zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia zo strany osoby v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré musí obsahovať všetky taxatívne stanovené náležitosti v zmysle ustanovenia § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a takéto odborné posúdenie poskytnúť najneskôr v lehote 14 dní od vybavenia reklamácie spotrebiteľovi a viesť evidenciu spotrebiteľských reklamácií s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí – dátumu uplatnenia reklamácie, dátumu a spôsobu vybavenia reklamácie, poradového čísla dokladu o vybavení reklamácie.

V Oznámení o začatí správneho konania bol účastník konania vinený aj za porušenie povinností predávajúceho zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. V liste zo dňa 12.4.2016, ktorý bol správne orgánu doručený dňa 15.4.2016, predložil účastník konania správne orgánu Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci číslo RH-1244/2013 zo dňa 17.7.2013, ktorým doložil, že v čase kontroly dňa 23.3.2016 boli zabezpečené hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, teda porušenie povinností predávajúceho v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa nie je predmetom tohto rozhodnutia.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Roman Neslušán**.

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 7.4.2016, ktorý bol riadne doručený dňa 11.4.2016, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivkách zo dňa 23.3.2016 predavačka Katarína Padyšáková uviedla, správny orgán cituje:

„*O výsledku kontroly budem informovať podnikateľa*“ – koniec citátu.

Vo vyjadrení zo dňa 12.4.2016, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 15.4.2016, účastník konania uviedol, správny orgán cituje:

./.

„Vec: **Vyjadrenie k zisteným nedostatkom ku kontrol z 23.3.2016 P/0092/05/2016**

Dňa 23.3.2016 bola v našej predajni Tribeca móda vykonaná kontrola a zistené určité nedostatky. Považujem za nutné sa k uvedeným skutočnostiam vyjadriť.

Zistené nedostatky:

1. Chýbalo rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva.
Dokument sa nachádzal na predajni, ale pracovníčka ho nemohla preukázať pre zaseknutú zásuvku – svedkom toho boli aj vaši pracovníci, doklad prikladám k nahliadnutiu.
2. 3 druhy textilných výrobkov v hodnote 54,68 € nemali preklad.
Jednalo sa o pochybenie zamestnanca, ktorý zabezpečuje prípravu tovaru. Všetok tovar sme ihneď po vašej kontrole opätovne prekontrolovali a zistené nedostatky odstránili.
3. Nablokovaný iný druh tovaru na bločku.
Nablokovaním opasku namiesto šatky zamestnanec nemal v úmysle poškodiť zákazníka. O chýbajúcej položke ŠATKA na našej registračnej pokladni sme nevedeli. Pri úpravách ktoré sme na kase podľa zákona museli urobiť, programátor na túto položku zabudol a zamestnanci nás na to žiaľ neupozornili. Z našej strany sme prekontrolovali nami predávaný tovar a chýbajúce položky nechali naprogramovať.
4. Spotrebiteľský podnet P – 223/2016
Pri vybavovaní reklamácie nastalo viac neúmyselných konaní pri ktorých sme nesprávne postupovali. Zákazníčka reklamovala tovar, ktorý je veľmi dobrej kvality, predávame ho už niekoľko rokov a doteraz sme naň nemali ani jedinú reklamáciu, preto sme sa snažili jej vysvetliť, že chyba je z jej strany, pretože pravdepodobne používala dosť agresívne deodoranty – napr. DRICLOR proti poteniu a to mohlo spôsobiť poškodenie farby len v podpazuší. Keby sa jednalo o chybný materiál, púšťanie farby by sa vyskytlo aj na inom mieste reklamovaného tovaru. Znalecký posudok sme nedali urobiť, nakoľko sme to nepovažovali za nutné, keďže sme si boli istí kvalitou tovaru – nevedeli sme, že do 12 mesiacov od kúpy je to našou povinnosťou. Zákon sme si našťudovali a budeme sa snažiť do budúcnosti postupovať podľa predpísaných pravidiel.
5. Zle zapísaná reklamácia v knihe reklamácií.
Dôvod, pre ktorý bola reklamácia zle zapísaná – do starého roka, bez podpisu a poradového čísla, bol, že sme mali v tom čase novú zamestnankyňu, ktorá sa zaúčala a celé to poplietla. Vyvodili sme z toho dôsledky a chybu odstránili.

Sme si vedomí nedostatkov, ktoré vaši pracovníci našli v našej predajni, boli spôsobené neúmyselne a ihneď boli odstránené“ koniec citátu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

./.

Predávajúci je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplývajú, a to bez ohľadu na mieru subjektívneho zavinenia z akéhokoľvek dôvodu, ako i okolností prípadu. Teda v prípade správneho práva sa neskúma úmysel (priamy alebo nepriamy) a ani nedbanlivosť (vedomá alebo nevedomá).

Bolo objektívne zistené, že 3 druhy textilných výrobkov malo informácie v zmysle § 12 ods. 2 v cudzom jazyku.

Čo sa týka textilných výrobkov v zmysle komunitárneho práva – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením – v článku 16 bod 3 je uvedené:

Označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Keďže Slovenská republika si právny stav neupravila inak, tak za etiketu lege artis a môže považovať len takú, ktorá je v úradnom jazyku členského štátu, teda v tomto prípade **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. A toto účastník konania nesplnil. Ide o to, aby boli podávané spotrebiteľovi všetky požadované informácie, či už v zmysle komunitárneho práva alebo v zmysle práva SR, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Na kontrolný nákup bol vydaný neúplný doklad o kúpe výrobkov, postup pri vybavovaní reklamácie do 12 mesiacov od kúpy výrobkov nebol dodržaný a taktiež evidencia reklamácií neslúžila ako zdroj informácií pre správny orgán.

Tieto skutočnosti nepochybnila ani osoba prítomná pri kontrole a ani samotný účastník konania, ktorý jednak predložil dôkaz o dodržaní povinností predávajúceho v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa a jednak oznámil správne orgánu príčiny vzniku nedostatkov, spôsoby a rozsah ich odstránenia.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadal na **spotrebiteľský podnet** evidovaný pod číslom P– 223/2016, **skutkové zistenia** uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 23.3.2016, **vyjadrenie** osoby prítomnej pri kontrole dňa 23.3.2016, **vyjadrenie účastníka konania** zo dňa 12.4.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu s ohľadom na **rozsah a význam** zistených nedostatkov, **okolnosti prípadu, ako i ten fakt, že sa jednalo o šetrenie spotrebiteľského podnetu**, v ktorom tento poukazoval na porušenie svojich práv a právom chránených záujmov a domáhal sa ochrany orgánu dozoru nad trhom Slovenskej republiky.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovení § 12 ods. 2, § 16 ods. 1 a § 18 ods. 6, ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby, v prípade textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – **Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.9.2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením**; v zmysle ustanovenia § 13 citovaného

./.

zákona, pokiaľ sa informácie uvedené v § 12 poskytujú **písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**; ďalej ste povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, **názov** a množstvo odpredávaného výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil; ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môžete vybaviť reklamáciu **zamietnutím len na základe odborného posúdenia** v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, **poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia** odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie a viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 13, § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 6 § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter** protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a **následky** porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za veľmi závažné možno považovať nezabezpečenie označenia predávaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami osobitného právneho predpisu – **Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011** - informáciami v štátnom jazyku, teda absencia prekladu základných údajov o názve použitých textilných vlákien do štátneho jazyka, môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nemusí zvoliť taký spôsob ošetrovania textilného vlákna, aký je vhodný a pravdepodobne by v rámci reklamačného konania spotrebiteľ nemal priaznivé vyhliadky.

Informácie v zmysle osobitného právneho predpisu nie sú notoricky známymi skutočnosťami.

Taktiež za závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa možno považovať aj tú skutočnosť, že spotrebiteľovi bol síce vydaný doklad o kúpe výrobku, ale tento bol **neúplný – chýbal názov odpredávaného výrobku, teda predmetu zmluvy.** Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri í práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady

konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. **Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.**

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nedodržaním formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie predávajúci **znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom**. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ďalej správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadal aj na charakter protiprávneho konania a na závažnosť a rozsah zistených nedostatkov, ako aj jeho následky, spočívajúce v reálnom nebezpečenstve ohrozenia majetku spotrebiteľov nedodržaním formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií, čo môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

./.

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc z vyjadrenia účastníka konania zo dňa 12.4.2016, ktorým oznamuje odstránenie nedostatky, ako aj príčiny ich vzniku, z predložených dôkazov, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu** uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0085/05/2016

Dňa: 5. 5. 2016



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníčka konania: **Helena M a t e j í k o v á LAMA, miesto podnikania:**
035 15 Blatnica
prevádzkareň: **Gifti, M. R. Štefánika 50, Martin**
dátum kontroly: **18.3.2016**
IČO:

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb podľa § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov keď kontrolou 18.3.2016 bolo zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň **nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, v ktorom by tento vyjadril **súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne do prevádzky****

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

./.

u k l a d á

účastníčke konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 200-**, slovom dvesto eur, ktorú je účastníčka konania povinná zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00850516.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.3.2016 v prevádzkarni Gifti, M. R. Štefánika 50, Martin vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá predávajúca.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností predávajúcej:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

./.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f) tejto osobitnej právnej úpravy, rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky
Pri výkone kontroly bolo zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň **nebolo vydané súhlasné rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine.**

Identický nedostatok bol zistený už kontrolou správneho orgánu dňa 1. decembra 2015.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastníčka konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúca, ktorá spotrebiteľovi predáva výrobky a poskytuje služby, a teda zodpovedá za zistené porušenie zákona – **Helena Matejiová.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 5.4.2016, zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo riadne doručené dňa 8.4.2016.

Vo vysvetlivkách zo dňa 18.3.2016 osoba prítomná pri kontrole – brigádnička Elena Sunková uviedla, správny orgán cituje:

„O vykonanej kontrole budem informovať podnikateľku“ – koniec citátu.

Dňa 23.3.2016 o 11:57 hod. bolo správne orgánu doručené podanie, ktoré bolo zaevidované dňa 23.3.2016 a v tomto účastníčka konania uviedla, správny orgán cituje:

„Dobrý deň. O vydanie Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva pre našu prevádzku na ulici M. R. Štefánika v Martine sme na základe vašej kontroly požiadali. Pri kontrole nám boli vytknuté niektoré nedostatky ktoré sme po rôznych upresneniach v minulom týždni odstránili. RÚ sme požiadali o dokončenie kontroly a vystavenie rozhodnutia. Akonáhle nám toto bude vystavené neodkladne vám ho zašleme. Ďakujeme za pochopenie a zostávame s pozdravom“ koniec citátu.

Dňa 13. apríla 2016 účastníčka konania osobne doručila správne orgánu Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine číslo HŽP/2016/00352 zo dňa 31.3.2016, čím správne orgánu predložila písomný dôkaz od odstránení zisteného nedostatku.

Dňa 15.4.2016 o 8:15 hod. bolo správne orgánu doručené vyjadrenie účastníčky konania, ktoré bolo zaevidované dňa 15.4.2016 a v ktorom táto uviedla, správny orgán cituje:

„Dobrý deň. Dovoľte aby som v krátkosti zareagovala na začatie správneho konania č. P/0085/ a /0086/05/2016/.

Plne si uvedomujem svoju chybu v zmysle nesplnenia podmienky získať na svoju prevádzku rozhodnutie RÚVZ. Tu sa mu neostáva nič iné ako povedať prepáčte ospravedlňujem sa. Bola by som rada keby vzhľadom na to, že nedostatok zistený kontrolou nebol pri následnej kontrole odstránený, aby vznikol dojem že som Vašu požiadavku odignorovala. Žiadosť na vydanie rozhodnutia som podala a zaplatila. RÚVZ k problému pristupoval v zmysle zákonom stanovených lehôt. Problémom bolo, že odstránenie zisteného nedostatku, teda nedostatočného vetrania prevádzky, nebolo možné realizovať svojpomocne. Musela som osloviť odbornú firmu a počkať na to kedy si na túto, pre nich ekonomicky nezaujímavú maličkosť, nájdu čas. Ten bežal a Vy teraz proti mne vediete správne konanie.

Prosím Vás, keď budete rozhodovať o výške trestu, berte do úvahy že v súčasnej dobe, keď ide často v tom mojom „veľkom“ biznise o prežitie, nestačí len chcieť“ – koniec citátu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri výkone kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Povinnosť predávajúceho zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb vyplýva pre účastníčku konania od doby **pred otvorením prevádzkarne**. Pri kontrole dňa 1.12.2015 bolo zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň nie je vydané rozhodnutie RÚVZ so sídlom v Martine a účastníkovi konania bol podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov uložený záväzný pokyn, aby v lehote 60 dní zabezpečil hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. Druhá kontrola konajúceho správneho orgánu bola dňa 18.3.2016, teda **po uplynutí stanoveného termínu 60 dní**.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 18.3.2016, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole dňa 18.3.2016, **vyjadreniami účastníčky konania** zo dňa 23.3.2016 a dňa 15.4.2016, **Rozhodnutím RÚVZ** so sídlom v Martine číslo HŽP 2016/00352 zo dňa 31.3.2016 a uložil účastníčke konania pokutu, ktorá v plnej miere **odzrkadľuje rozsah a význam** zisteného nedostatku, ako i **okolnosti prípadu**.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ste v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, povinná zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na **charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti**, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúcej, ktorá pre ňu vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, je, aby **už v čase otvorenia prevádzkarne** boli zabezpečené hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. **Zodpovednosť predávajúceho za splnenie tejto povinnosti je objektívna.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastníčka konania ako predávajúca, ktorá predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc z vyjadrení účastníčky konania zo dňa 23.3.2016 a dňa 15.4.2016, z Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine číslo HŽP 2016/00352 zo dňa 31.3.2016, ktoré svedčí o odstránení zisteného nedostatku, ako aj zo základných zásad správneho konania, pokutu uvedenú vo výrokovvej časti rozhodnutia, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0078/05/2016

Dňa: 4. 5. 2016



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BILLA, s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava**

prevádzkareň: **BILLA, Plavisko 4992, Ružomberok**

dátum vykonania kontroly: **16.3.2016**

IČO:

./.

• pre porušenie povinnosti v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa - informovať spotrebiteľa pri predaji o charaktere poskytovanej služby a o spôsobe jej použitia a ak je to potrebné s ohľadom na povahu služby, spôsob a dobu jej používania zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval písomný návod, keď bolo kontrolou (vykonanou aj na základe podnetu spotrebiteľa P-200/2016) u účastníka konania: *BILLA, s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava*, v prevádzkarni: *BILLA, Plavisko 4992, Ružomberok*, dňa 16.3.2016 zistené, že pri automate na výkup zálohovaných obalov sa (okrem cenníka zálohovaných obalov, ktorý obsahoval údaje o napr. názve pivej fľaše, o zálohe za fľašu a o zálohe za prepravku) nenachádzala písomná informácia o spôsobe vrátenia zálohovaných obalov – prepraviek (keď pivové zálohované obaly – fľaše- sa vkladali priamo do automatu, ale prepravky sa odovzdávali zamestnancom predávajúceho, o čom nebol spotrebiteľ informovaný), hoci si to povaha služby, spôsob a doba jej používania vyžadovala

• pre porušenie povinnosti v zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa - informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť túto službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 1 druhu poskytovanej služby (o cene za vrátenie zálohovaného obalu – fľaše z nealkoholického piva Birell) a zreteľne neoznačil túto službu cenou a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil, keď sa pri automate na výkup zálohovaných obalov nachádzal cenník zálohovaných obalov, ktorý obsahoval údaje o napr. názve pivej fľaše, o zálohe za fľašu a o zálohe za prepravku, no informácia týkajúca sa nealkoholického piva Birell sa tam nenachádzala

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške € 400,-, slovom štyristo eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00780516.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.3.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *BILLA, Plavisko 4992, Ružomberok* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

./.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby a o spôsobe jej použitia. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu služby, spôsob a dobu jej používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou (vykonanou aj na základe podnetu spotrebiteľa P-200/2016) dňa 16.3.2016 u účastníka konania: *BILLA, s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava* v prevádzkarni: *BILLA, Plavisko 4992, Ružomberok* zistené, že hoci si to povaha služby, spôsob a doba jej používania vyžadovala, pri automate na výkup zálohovaných obalov sa (okrem cenníka zálohovaných obalov, ktorý obsahoval údaje o napr. názve pivej fľaše, o zálohe za fľašu a o zálohe za prepravku) nenachádzala písomná informácia o spôsobe vrátenia zálohovaných obalov – prepraviek (keď pivové zálohované obaly - fľaše - sa vkladali priamo do automatu, ale prepravky sa odovzdávali zamestnancom predávajúceho, o čom nebol spotrebiteľ informovaný), čím **predávajúci neinformoval spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby a o spôsobe jej použitia a napriek tomu, že to bolo potrebné s ohľadom na povahu služby, spôsob a dobu jej používania, predávajúci nezabezpečil, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval písomný návod.**

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že **predávajúci neinformoval o cene 1 druhu poskytovanej služby** (o cene za vrátenie zálohovaného obalu – fľaše z nealkoholického piva Birell) **a zreteľne neoznačil túto službu cenou a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil** (keď sa pri automate na výkup zálohovaných obalov nachádzal cenník zálohovaných obalov, ktorý obsahoval údaje o napr. názve pivej fľaše, o zálohe za fľašu a o zálohe za prepravku, no informácia týkajúca sa nealkoholického piva Birell sa tam nenachádzala).

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **BILLA, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 1.4.2016 (ktorý bol doručený dňa 5.4.2016) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.3.2016 vedúca filiálky p. Erika Salvová uviedla, že o nedostatkoch bude informovať nadriadených a bude vykonaná náprava.

Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 12.4.2016, doručenom správne mu orgánu dňa 15.4.2016, MVDr. Marcela Bachratá, splnomocnená osoba, uviedla:

„Spoločnosť BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava obdržala dňa 5.4.2016 Oznámenie o začatí správneho konania č. k.: P/0078/05/2016 podľa § 18 ods. 2 zákona NR SR č. 71/1967 Zb. o správnom konaní za porušenie § 11 ods. 1 a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov na základe skutočností zistených dňa 16.3.2016 pri výkone úradnej kontroly na filiálke č. 308, Plavisko 4992, Ružomberok.

K oznámeniu uvádzame nasledovné:

Vzniknutá situácia nás veľmi mrzí, no chceme zdôrazniť, že spokojnosť nášho zákazníka je pre nás prvoradá a držíme sa faktu, že len spokojný zákazník sa k nám rád vráti. Záleží nám na tom, aby bol zákazník všestranne a dostatočne informovaný.

Naša spoločnosť okamžite prijala opatrenia na odstránenie nedostatku. Okamžite po ukončení kontroly bola informácia k obsluhu zariadenia ako aj cena vratného obalu poskytnutá k dispozícii zákazníkom tak, aby k podobnej situácii viac nedošlo.

Spoločnosť BILLA, s.r.o. robí všetko preto, aby neporušovala požiadavky platnej legislatívy a aby bol zákazníkom poskytnutý maximálny komfort.

S úctou

*MVDr. Marcela Bachratá
splnomocnená osoba“*

Správny orgán na margo vyjadrenia účastníka konania konštatuje, že si cení snahu účastníka konania zabezpečiť spokojnosť spotrebiteľov, ako aj okamžité prijatie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, ale dodáva, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru a keďže zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistených povinností, predmetné vyjadrenie účastníka konania nie je dôvodom vyvinenia sa za zistené protiprávne konanie, ktoré považuje správny orgán za nepochybne preukázané.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **BILLA, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 11 ods. 1 a § 14 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby a o spôsobe jej použitia a ak je to potrebné s ohľadom na povahu služby, spôsob a dobu jej používania, je povinná zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod. Zároveň je povinná informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

./.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 11 ods. 1 a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Podľa názoru správneho orgánu nemožno porušenie povinností informovať o charaktere poskytovanej služby a o spôsobe jej použitia a povinnosti zabezpečiť, aby tieto informácie obsahoval písomný návod, považovať za zanedbateľné, nakoľko neposkytnutie spotrebiteľom predmetných údajov je nielen nerealizovaním práva spotrebiteľa na informácie, ale aj sťažením reálneho výkonu poskytovanej služby pri vracaní zálohovaných obalov, na čo poukázal aj spotrebiteľ vo svojom podnete.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo to, že neinformovaním spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a neoznačením služby cenou a ani iným vhodným spôsobom nesprístupnením informácie o cene, boli porušené práva chránené zákonom a spotrebiteľ v dôsledku porušenia povinnosti účastníkom konania nemá k dispozícii jednu zo základných informácií, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o poskytovanú službu. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí od predávajúceho dostať vždy. Absenciou týchto údajov došlo k odopretiu spotrebiteľovi práva na riadne, úplné a komplexné informácie o cene poskytovanej služby a mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadreného v § 3 ods. 1, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako zobrahané do úvahy, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o službe a o nákupných podmienkach, čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že pri ukladaní výšky postihu zobral do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

./.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0074/05/2016

Dňa: 4. 5. 2016



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SPORTISIMO SK, s.r.o., sídlo: Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava**

prevádzkareň: **Sportisimo, ZOC MAX, Prielohy 979, Žilina**

dátum vykonania kontroly: **2.3.2016 a 14.3.2016**

IČO:

./.

• pre porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný po určení spôsobu vybavenia reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď bolo kontrolou účastníka konania: *SPORTISIMO SK, s.r.o., sídlo: Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava*, v prevádzkarni: *Sportisimo, ZOC MAX, Prielohy 979, Žilina*, dňa 2.3.2016 a 14.3.2016, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-146/2016, zistené, že účastník konania ako predávajúci reklamáciu výrobku (pánska bunda NORTHFINDER, č. tovaru: 1541-0194-97, zakúpená dňa 9.10.2015, pokladničný doklad č. 000094) uplatnenú dňa 19.1.2016 (na vady: „Na bunde sa otvára bezdôvodne zips, na pravej ruke sa žmolkuje materiál.“) so spísaným „reklamačným listom č. 59 zo dňa 19.1.2016“, nevybavil v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko predávajúci dňa 3.2.2016 zaslal spotrebiteľovi „Výzvu k prevzatíu reklamácií č. 59/2016“ zo dňa 2.2.2016, ktorá však nebola podpísaná a keďže sa podľa 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa za vybavenie reklamácie považuje „ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie“ a v zmysle § 40 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení, ďalej len OZ) je právny úkon neplatný, ak nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon a písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, predmetná reklamácia, uplatnená dňa 19.1.2016, nebola vybavená v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (keď spotrebiteľovi bola dňa 3.2.2016 zaslaná listom zo dňa 2.2.2016 nepodpísaná výzva na prevzatie plnenia)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške € 330,-, slovom tristotridsať eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00740516.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 2.3.2016 a 14.3.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Sportisimo, ZOC MAX, Prielohy 979, Žilina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

./.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosť pre predávajúceho:

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa po určení spôsobu vybavenia reklamácie vybaví reklámia ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Podľa § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa za vybavenie reklamácie považuje ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatia plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 40 ods. 1 OZ je právny úkon neplatný, ak nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. V zmysle § 40 ods. 3 OZ je písomný právny úkon platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou účastníka konania: *SPORTISIMO SK, s.r.o., sídlo: Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava*, v prevádzkarni: *Sportisimo, ZOC MAX, Prielohy 979, Žilina*, dňa 2.3.2016 a 14.3.2016, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-146/2016, zistené, že účastník konania ako predávajúci reklamáciu výrobku (pánska bunda NORTHFINDER, č. tovaru: 1541-0194-97, zakúpená dňa 9.10.2015, pokladničný doklad č. 000094) uplatnenú dňa 19.1.2016 (na vady: „Na bunde sa otvára bezdôvodne zips, na pravej ruke sa žmolkuje materiál.“) so spísaným „reklamačným listom č. 59 zo dňa 19.1.2016“, nevybavil v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko predávajúci dňa 3.2.2016 zaslal spotrebiteľovi „Výzvu k prevzatiu reklamácií č. 59/2016 zo dňa 2.2.2016, ktorá však nebola podpísaná“ a keďže sa podľa 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa za vybavenie reklamácie považuje „ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie“ a v zmysle § 40 ods. 1 a ods. 3 OZ je právny úkon neplatný, ak nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon a písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, predmetná reklámia, uplatnená dňa 19.1.2016, nebola vybavená v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď spotrebiteľovi bola dňa 3.2.2016 zaslaná listom zo dňa 2.2.2016 nepodpísaná výzva na prevzatie plnenia (podpísaná výzva na prevzatie plnenia bola spotrebiteľovi zaslaná až listom zo dňa 17.3.2016).

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **SPORTISIMO SK, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 31.3.2016, ktorý bol doručený dňa 4.4.2016, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 2.3.2016 vedúci prevádzkarne p. Ing. Jozef Sobola uviedol: „*Pri kontrole som bol osobne prítomný, reklamáciu sme vybavili v zmysle zákona. O výsledku kontroly budem informovať vedenie spoločnosti.*“

./.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 14.3.2016 vedúci prevádzkarne p. Ing. Jozef Sobola uviedol: „O dodatku budem informovať vedenie spoločnosti.“

Dňa 15.3.2016 bol správne orgánu doručený z e-mailovej adresy malantukova@sportisimo.cz e-mail, v ktorom p. Zuzana Malantuková, asistentka SPORTISIMO- centrála, Řevnická 121/1, Praha 5, uviedla: „Dobrý deň, dle závazných pokynu z dodatku k inspekčnímu záznamu ze dne 14.3. na naší prodejni v Žiline reagují dle Všeho požadavku. Ins. se služ. prukazy: 653, 628. Případ jsme posunuli k poradě s právním zástupcem, zda je či není právní úkon platný, když byl použit elektronický podpis. Z duvodu mé následné absence v období do 20.3.2016 Vás tímto žádáme o prodloužení možnosti vyjádření se k případu do 22.3.2016. Předem děkuji za pochopení. S přáním hezkého dne. Zuzana Malantuková, asistentka SPORTISIMO- centrála, Řevnická 121/1, Praha 5.“

Dňa 18.3.2016 bol správne orgánu doručený list „VEC: Informovanie kontrolovanou osobou o odstránení nedostatkov“ zo dňa 17.3.2016, v ktorom vedúci predajne p. Ing. Jozef Sobola (osoba neoprávnená konať v mene účastníka konania bez predloženia písomnej plnej moci) uviedol (gramatická forma predmetného listu je uvedená v podobe zhodnej s originálom tejto písomnosti):

„...I. Kontrolované osobe bol doručený dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 2.3.2016 napísanému z vykonanej kontroly inšpektormi I SOI Žilina v prevádzke Sportisimo ZOC MAX Prílohy 979, Žilina, dňa 14.3.2016.

II. Kontrolovaná osoba týmto posielala vyjadrenie k vo dodatku vytýčeným skutočnostiam. Podľa ust. § 18 ods. 9 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je spoločnosť povinná vydať o vybavení reklamácie písomný doklad do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Podľa Občianskeho zákonníka je potrebný pri právnych úkonoch, ktoré majú byť urobené písomne, pripojiť podpis, inak sa považujú za neplatné. Podľa kontrolovanej osoby nemal zákonodarca na mysli v prípade oznamovania o vybavovaní reklamácie v úmysle stanoviť taký formalizmus, ktorý by mal za následok neplatnosť úkonu. Jeho úmyslom bola skutočnosť, aby bol spotrebiteľ riadne a dostatočne informovaný o vybavení reklamácie tak, aby to bolo preukázateľné, že bola reklamácia včas vybavená a aby mal spotrebiteľ čas na jednoznačné pochopenie významu spôsobu vybavenia reklamácie. Táto skutočnosť bola podľa názoru kontrolovanej osoby splnená doručením spotrebiteľovi list o vybavení reklamácie, hoci chybné nebol pripojený pod identifikáciu vedúceho predajne jeho podpis. Kontrolovaná osoba si dovoľuje inšpektorát SOI Žilina informovať, že s cieľom napraviť vzniknutú situáciu odoslala opätovne list o uvedomenie o vybavení reklamácie (pozri prílohu). Podľa názoru kontrolovanej osoby by však v tomto prípade, keď preukázateľne došlo k doručeniu uvedomenia a dotknutej osobe bolo zrejmé, kto úkon robia a aký má význam, bola kontrolovaná osoba sankcionovaná za odoslanie tohto opätovného upovedomenia až po zákonnej lehote. Kontrolovaná osoba ďalej vytvorila nový vzor oznámenie o vybavení reklamácie (pozri prílohu), ktorý vždy bude podpísaný osobou oprávnenou na vybavovanie reklamácií.

Príloha: Opätovný list o vybavení reklamácie
Vzorové oznámenia o vybavení reklamácie

SPORTISIMO SK, s.r.o.
Jozef Sobola, vedúci predajne.“

./.

Správny orgán na margo vyjadrenia osoby neoprávnenej konať v mene účastníka konania dodáva, že pri posudzovanej písomnosti nebol použitý elektronický podpis a účastník konania nie je vinený za porušenie § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje povinnosť predávajúcemu vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie jedným zo zákonom definovaných spôsobov vybavenia reklamácie, t. j. „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím*“. Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že zákon explicitne uvádza ako jeden z predpokladov platnosti výzvy na prevzatie plnenia jej písomnú formu, pričom ak nie je právny úkon urobený vo forme, ktorý vyžaduje zákon, je tento právny úkon neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu veci, po tom, čo nebola splnená zákonom stanovená forma právneho úkonu, teda jeho písomnosť, keď výzva na prevzatie plnenia nebola podpísaná žiadnou osobou, správny orgán dôvodne vyvodil záver o nevybavení reklamácie do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ by úmyslom zákonodarcu nebolo pri výzve na prevzatie plnenia (ako jednom zo spôsobov vybavenia reklamácie) stanoviť písomnú formu tohoto právneho úkonu, táto forma predmetného právneho úkonu by v zákone nefigurovala. Ochrany spotrebiteľa v rámci reklamačného konania, teda práva vyplývajúceho zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobku alebo služby, upravuje, okrem zákona o ochrane spotrebiteľa, aj Občiansky zákonník, ktorý súčasne obsahuje aj úpravu neplatnosti právnych úkonov pre nedostatok formy. Touto právnou úpravou stanovená písomná forma predmetného právneho úkonu sledovala, okrem iného, aj zámer, zabezpečiť možnosť spoločenskej kontroly daného právneho úkonu úradmi. Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí, t. j. písomnosti (spočívajúcej v tom, že obsah právneho úkonu je zachytený v texte listiny, čo bolo účastníkom konania splnené) a podpisu konajúcej osoby (čo nebolo účastníkom konania splnené), pričom až podpisom konajúcej osoby sa završuje a uzatvára písomný právny úkon. Teda, pokiaľ právny úkon, ktorý musí byť písomný, nebol podpísaný, nemôže vyvolať zamýšľané právne následky, a to platí aj pri jednostranných právnych úkonoch predávajúceho, ktorým písomná výzva na prevzatie plnenia nepochybne je. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru a odstránenie zisteného nedostatku, resp. stanovenie postupu do budúcnosti, aby sa predmetný nedostatok neopakoval, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Zistený protiprávny skutkový stav nebol žiadnym relevantným spôsobom spochybnený. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe a vyjadrenie doručené správny orgánu nie je dôvodom vyvinenia sa za zistené protiprávne konanie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **SPORTISIMO SK, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 vyššie citovanej právnej úpravy povinná vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúcej v porušení práva spotrebiteľa chráneného dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Rozhodujúcou skutočnosťou pri ukladaní výšky pokuty bol fakt, že účastník konania nevybavil reklamáciu v lehote 30 dní zákonom predpísaným spôsobom a vzhľadom na význam práva zo zodpovednosti za vady výrobku pre spotrebiteľa, najmä vzhľadom na včasné vybavenie reklamácie, keďže po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok, nemožno považovať daný nedostatok za nevýznamný. Následkom nevybavenia reklamácie

v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako zobrahané do úvahy, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu vybavovania reklamácie, čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že pri ukladaní výšky postihu zobrahané do úvahy všetky vyjadrenia osôb neoprávnených konať v mene účastníka konania.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0024/05/2016

Dňa: 8. 4. 2016



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **OUTLET GALERIA, s.r.o., Hlavná 2150, 038 52 Sučany**
prevádzkareň: **OUTLET GALERIA, OC KOCKA, M. R. Štefánika 27, Martin**
dátum kontroly: **28.1.2016**
IČO:

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) - v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb podľa § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov keď kontrolou 28.1.2016 bolo zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň **nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, v ktorom by tento vyjadril **súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne do prevádzky,****

./.

pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 1 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o **podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť** a o vykonávaní záručných opráv, keď kontrolou dňa 28.1.2016 bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda účastník konania spotrebiteľov riadne **neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie**

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **€ 250,-**, slovom dvesto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00240516.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.1.2016 v prevádzke OUTLET GALERIA, s.r.o., OC KOCKA, M. R. Štefánika 27, Martin vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

./.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa **službou** je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako je uvedené v § 19.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušný orgán verejného zdravotníctva – miestne príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 1 a § 6 ods. 3 písm. f) tejto osobitnej právnej úpravy, rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky, vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizácia faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky

Pri výkone kontroly bolo zistené, že na kontrolovanú prevádzkareň **nebolo vydané súhlasné rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine.**

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa **riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv** a na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi umiestniť Reklamačný poriadok.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi **sa nenachádzal reklamačný poriadok**, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **OUTLET GALERIA, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo listom zo dňa 9.2.2016 zaslané účastníkovi konania oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty, ktoré bolo riadne doručené až dňa 15.3.2016 splnomocnenej zástupkyňi účastníka konania a konateľke Mgr. Valérii Tučekovej.

Vo vyjadrení zo dňa 28.1.2016 vedúca predajne Monika Jahnická uviedla, správny orgán cituje:

„O výsledku kontroly budem informovať majiteľku predajne“ – koniec citátu.

Štatutárny zástupca účastníka konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania **a ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Kontrolou bolo objektívne preukázané, že na kontrolovanú prevádzkareň nie je vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine a že na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi nie je umiestnený Reklamačný poriadok, v ktorom by mal byť spotrebiteľ informovaný o jeho právach v zmysle ustanovení § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 28.1.2016, **vyjadrením** osoby prítomnej pri kontrole dňa 28.1.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza **z objektívnych zistení** správneho orgánu, zodpovedá v plnej miere **rozsahu a významu** zistených nedostatkov a **okolnostiam prípadu**.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **je OUTLET GALERIA, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 písm. e) a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná** zabezpečiť hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb a **riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv** a na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi umiestniť Reklamačný poriadok.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. e) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, **závažnosť porušenia povinnosti, spôsob** a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

./.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

Povinnosťou predávajúceho, ktorá pre neho vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, je, aby **už v čase otvorenia prevádzkarne** boli zabezpečené hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. **Zodpovednosť predávajúceho za splnenie tejto povinnosti je objektívna.**

Porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa dopustil predávajúci aj tým, že neinformoval o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, o dĺžke záručnej lehoty na zakúpený výrobok a o vykonávaní záručných opráv, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť, čo mohlo spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho **oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov alebo poskytovaných služieb.**

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán uložil na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc iba z vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole dňa 28.1.2016, ktorá sa však k skutkovým zisteniam nevyjadřila, ako aj zo základných zásad správneho konania, **pokutu uvedenú vo výrokovej časti rozhodnutia**, správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0387/05/2015

Dňa: 10. 3. 2016



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MPL TRADING, s.r.o., sídlo: Galvaniho 8, 821 04 Bratislava**

prevádzkareň: **STAVEBNINY, Bánovská cesta 5, Žilina**

dátum vykonania kontroly: **22.12.2015**

IČO:

./.

- **pre porušenie zákazu v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa**
 - **uviesť na trh výrobky po uplynutí určenej doby spotreby a pre porušenie povinnosti takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu**, keď bolo kontrolou dňa 22.12.2015 u účastníka konania: *MPL TRADING, s.r.o.* v prevádzkarni: *STAVEBNINY, Bánovská cesta 5, Žilina* zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali 2 druhy výrobkov v hodnote 109,50 € (od výrobcov z EU), ktoré boli po uplynutí doby spotreby a ktoré neboli najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuté z trhu (jednalo sa o tieto 2 druhy výrobkov:
 - škárovacia hmota Keracolor FF DE á 8,70€/5kg/balenie v počte 1 balenie (d. výroby 27.11.2013) s dobou skladovateľnosti 24 mesiacov
 - škárovacia hmota Ultracolor á 16,80€/5kg/balenie v počte 6 balení (d. výroby 19.11.2013) s dobou skladovateľnosti 24 mesiacov)
- **pre porušenie zákazu v zmysle § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa**
 - **nekalej obchodnej praktiky, klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene a k spôsobu výpočtu ceny**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že sa v ponuke nachádzalo:

-5 druhov výrobkov, u ktorých bola nesprávne uvedená jednotková cena
(jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

	<i>predajná cena</i>	<i>jednotková cena</i>
- páska lepiaca plast. 50mmx33m	2,75€	2,75€
- páska na opravy 48mmx50m	4,38€	4,38€
- páska na škáry 50mmx20m	1,29€	1,29€
- páska baliaca hnedá 48mmx66m	1,11€	1,11€
- páska lepiaca papierová 48mm x50m	2,69€	2,69€
<u>- 6 druhov výrobkov, u ktorých bola cena s DPH na cenovke nesprávne zaokrúhlená na tri desatinné miesta, pričom peňažné sumy, ktoré majú byť skutočne zaplatené, sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta na najbližší eurocent</u> (jednalo sa o tieto druhy výrobkov:		
- CE uhlomer ocel. list	23,409€ s DPH	
- CE papier brúsny MULTI- LOCH P 100	4,352€ s DPH	
- valček lak. penový 11cm	1,319 s DPH	
- štetec plošný 3x10cm	5,486€ s DPH	
- valček maliarsky PAC 18cm	1,781€ s DPH	
- valček maliarsky 23cm	2,216€ s DPH)	

- **pre porušenie povinnosti v zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**
 - **informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzalo 20 druhov výrobkov, u ktorých predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne neoznačil výrobky cenou a informáciu o cene ani inak nesprístupnil

(jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- brúsne kotúče ABRABORO 115x6x22,23mm
- brúsne kotúče Dronco 125x6x22,23mm
- brúsne kotúče Dronco Špeciál GAZ A60
- vrtáky BETON 6mm 160/100
- vrtáky BETON 260/200
- vrtáky BETON 8 mm 160/100
- vrtáky BETON 260/200
- vrtáky BETON 10mm 210/15
- vrtáky BETON 260/200
- vaňové dvierka HACO 150x300
- 200x250
- vaňové dvierka HACO 150x200
- 200x200
- 300x300
- vetracie mriežky so sieťkou HACO VM 140 B
- VM 100
- VM 125
- VM 150x150B
- ECO PRIM GRIP 1kg
- technický benzín 1l)

- **pre porušenie povinnosti v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**
 - **označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou ani jednotkovou cenou

(jednalo sa o tieto druhy výrobkov

- originál rohová páska 61mm/10m
- maskovacia páska 50mm/50m
- maskovacia páska 75mm/200m
- riedidlo S-600 350g)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **€ 700,-**, slovom sedemsto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03870515.

./.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.12.2015 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: STAVEBNINY, Bánovská cesta 5, Žilina kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedáte.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Uvedením na trh sa podľa § 2 ods. 1 písm. g/ zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozumie okamih, keď výrobok prvýkrát prechádza odplatne alebo bezodplatne z etapy výroby alebo dovozu do etapy distribúcie, a to aj v prípade, ak je určený pre vlastnú potrebu. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu. Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa má povinnosť podľa odseku 3 aj predávajúci.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dňa 22.12.2015 u účastníka konania: MPL TRADING, s.r.o. v prevádzkarni: STAVEBNINY, Bánovská cesta 5, Žilina zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali **2 druhy výrobkov v hodnote 109,50 €** (od výrobcov z EU), **ktoré boli po uplynutí určenej doby spotreby a ktoré neboli najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuté z trhu.** Jednalo sa o tieto 2 druhy výrobkov:

- škárovacia hmota Keracolor FF DE á 8,70€/5kg/balenie v počte 1 balenie (d. výroby 27.11.2013) s dobou skladovateľnosti 24 mesiacov
- škárovacia hmota Ultracolor á 16,80€/5kg/balenie v počte 6 balení (d. výroby 19.11.2013) s dobou skladovateľnosti 24 mesiacov.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

./.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že sa v ponuke nachádzalo:

-5 druhov výrobkov, u ktorých bola nesprávne uvedená jednotková cena:

		<i>predajná cena</i>	<i>jednotková cena</i>
- páska lepiaca plast.	50mmx33m	2,75€	2,75€
- páska na opravy	48mmx50m	4,38€	4,38€
- páska na škáry	50mmx20m	1,29€	1,29€
- páska baliaca hnedá	48mmx66m	1,11€	1,11€
- páska lepiaca papierová	48mm x50m	2,69€	2,69€

- 6 druhov výrobkov, u ktorých bola cena s DPH na cenovke zaokrúhľená na tri desatinné miesta, pričom peňažné sumy, ktoré majú byť skutočne zaplatené, sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta na najbližší eurocent:

- CE uhlomer ocel. list	23,409€ s DPH
- CE papier brúsny MULTI- LOCH P 100	4,352€ s DPH
- valček lak. penový 11cm	1,319€ s DPH
- štetec plošný 3x10cm	5,486€ s DPH
- valček maliarsky PAC 18cm	1,781€ s DPH
- valček maliarsky 23cm	2,216€ s DPH,

čím predávajúci porušil zákaz nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene a k spôsobu výpočtu ceny.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že sa v ponuke nachádzalo 20 druhov výrobkov, u ktorých predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne neoznačil výrobky cenou a informáciu o cene ani inak neprístupnil:

- brúsne kotúče ABRABORO 115x6x22,23mm
- brúsne kotúče Dronco 125x6x22,23mm
- brúsne kotúče Dronco Špeciál GAZ A60
- vrtáky BETON 6mm 160/100
- vrtáky BETON 260/200
- vrtáky BETON 8 mm 160/100
- vrtáky BETON 260/200
- vrtáky BETON 10mm 210/15
- vrtáky BETON 260/200
- vaňové dvierka HACO 150x300
- 200x250
- vaňové dvierka HACO 150x200
- 200x200
- 300x300
- vetracie mriežky so sieťkou HACO VM 140 B
- VM 100
- VM 125
- VM 150x150B
- ECO PRIM GRIP 1kg
- technický benzín 1l.

Podľa § 14a zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že sa v ponuke nachádzali **4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou ani jednotkovou cenou:**

- originál rohová páska 61mm/10m
- maskovacia páska 50mm/50m
- maskovacia páska 75mm/200m
- riedidlo S-600 350g.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - **MPL TRADING, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.1.2016 (ktorý bol doručený dňa 13.1.2016) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty, v ktorom správny orgán opravil číselnú chybu v inšpekčnom zázname zo dňa 22.12.2015 a spresnil označenie prevádzkarne, kde bola vykonaná kontrola.

./.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 22.12.2015 vedúci pobočky p. Dušan Hanesch uviedol: „So zistenými nedostatkami oboznámim vedenie spoločnosti, nakoľko cenovky nám robia centrálné.“

Vo vyjadrení zo dňa 22.1.2016, doručenom správnomu orgánu dňa 25.1.2016, vedúci pobočky p. Dušan Hanesch uviedol: „Dňa 22.12.2015 boli kontrolou na pobočke MPL TRADING spol. s r. o. v Žiline zistené nedostatky, ktoré vznikli a boli spôsobené preceňovaním tovaru a vykonávanou inventúrou. V tomto období bola na našej pobočke aj zvýšený chorobnosť zamestnancov a preto sa mohlo stať, že uvedené nedostatky sa prehliadli. Zistené nedostatky sme ihneď odstránili, zaviedli sme nový systém kontroly a bola urobená náprava. Kontrolou zistené nedostatky sa týkali iba malej časti tovaru na predajni a preto prosíme, aby sa k tomu pri správnom konaní prihliadalo.“

Správny orgán na margo vyjadrenia účastníka konania konštatuje, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Správny orgán má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe a vyjadrenie osoby neoprávnenej konať v mene účastníka konania (nakoľko vedúci pobočky nepredložil žiadne splnomocnenie na konanie v mene celej spoločnosti MPL TRADING, s.r.o.), vrátane vysvetlenia príčin vzniku zistených nedostatkov, nie je dôvodom vyvinenia sa za zistené protiprávne konanie, ktoré považuje za nepochybné preukázané.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie MPL TRADING, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 6 ods. 3, § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/, §14 a § 14a ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy uviesť na trh výrobky po určenej dobe spotreby a stiahnuť takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby z trhu, ďalej nesmie porušiť zákaz nekalej obchodnej praktiky, ktorá môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza od omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to vo vzťahu k cene a k spôsobu výpočtu ceny a zároveň je **povinná** informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a taktiež označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 6 ods. 3, § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/, § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

./.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností a spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Zákon o ochrane spotrebiteľa chráni okrem majetku aj zdravie spotrebiteľa, pričom skutočnosť, že sa počas kontroly nachádzali v ponuke spotrebiteľom 2 druhy výrobkov po určenej dobe spotreby, môže dôvodne vyvolať obavu zo vzniku škodlivých látok použitím týchto výrobkov, čo sa môže potenciálne negatívne odraziť aj na ľudskom organizme a preto daný nedostatok nemožno považovať za zanedbateľný.

Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania neposkytnutím informácie o správnej jednotkovej cene a označením výrobkov cenami zaokrúhlenými na tri desatinné miesta (ktoré nemožno reálne zaplatiť) hodnotí správny orgán ako zvlášť závažné a poukazuje na skutočnosť, že v roku 2010 došlo k implementácii Smernice európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, do právneho poriadku SR, konkrétne do zákona o ochrane spotrebiteľa za účelom posilnenia dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov. Predmetná smernica definuje obchodné praktiky ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo to, že neinformovaním spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a neoznačením výrobku cenou (predajnou a jednotkovou cenou), resp. neposkytnutím informácie o cene ani iným vhodným spôsobom, boli porušené práva chránené zákonom a spotrebiteľ v dôsledku porušenia povinnosti účastníkom konania nemá k dispozícii jednu zo základných informácií, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o predávané výrobky. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí od predávajúceho dostať vždy. Informácia o jednotkovej cene výrobkov, ktorá rovnako nebola spotrebiteľovi poskytnutá, patrí do skupiny informácií ovplyvňujúcich rozhodovanie spotrebiteľa pri nákupe určitého sortimentu, nakoľko umožňuje porovnať výhodnosť nákupu určitých výrobkov v rôznych prevádzkarňach. Absenciou týchto údajov došlo k odopretiu spotrebiteľovi práva na riadne, úplné a komplexné informácie o cene predávaných výrobkov a mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadreného v § 3 ods. 1, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako zobrahané do úvahy, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o výrobkoch a o nákupných podmienkach, čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že pri ukladaní výšky postihu zobrať do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti pokutu až do výšky 66 400,- €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.