

Číslo: **W/0026/02/2025**

Dňa: **02.02.2026**

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4, § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 21 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), rozhodol takto:

**účastníkovi konania:** Obchodné meno: EUROJUAN s. r. o., Sídlo: Záhradnícka 5847/62, Bratislava-mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 54121141

na základe kontroly vykonanej dňa 04.04.2024, 04.06.2025 a 17.06.2025 v prevádzkarni textil, obuv, hračky OD Jednota, Trojičné námestie 5915/9, Trnava, pre porušenie:

- 1. zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. a prílohy č. 2 k cit. zák. v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) cit. zák.,** nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 04.04.2024 bol v prevádzkarni distribútora podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „nariadenie EP a Rady (EÚ) 2019/1020“) textil, obuv, hračky OD Jednota, Trojičné námestie 5915/9, Trnava, inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v zmysle § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, vykonaný odber vzorky č. 057/OTD/077/007/02/2024 s ev. č. 007/02/2024 2 ks vojenská sada „*REAL HEROES*“, NO: 927959, á 6,50 €/ks., v celkovej hodnote 13 €. Na základe výsledkov skúšok uvedených v Protokole o skúške č. 251200043 zo dňa 16.05.2025, ktorý vypracovalo akreditované skúšobné laboratórium Technický skúšobný ústav Piešťany, a.s., hodnotená vzorka nespĺňa požiadavku slovenskej technickej normy STN EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti v článku 4.17.2.3 a) Iné typy strely s prísavkou ako nárazovou časťou: nesmú úplne prejsť cez šablónu a v článku 4.17.2.3 c) Iné typy strely s prísavkou ako nárazovou časťou: nesmú sa oddeliť, keď sa skúšajú krútiacim momentom, ťahom, nárazom alebo stlačením. Strely pri skúškach úplne prešli cez šablónu E a pri skúške ťahom sa silou 12 – 14 N v ťahu prísavky oddelili od striel. Tieto oddelené časti môžu predstavovať riziko udusenía. Hračka tým predstavuje riziko poškodenia zdravia dieťaťa a je nebezpečným výrobkom. Výsledky skúšok teda preukázali, že uvedená vzorka, teda hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 k zákonu č. 78/2012

Z. z. a predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti, a preto ide o nebezpečný výrobok;

2. **povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z.,** nakoľko kontrolou vykonanou dňa 04.04.2024 v kontrolovanej prevádzkarni bolo zistené, že hospodársky subjekt v postavení distribútora v zmysle čl. 3 ods. 10 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020 sprístupnil na trhu 1 druh výrobku *vojenská sada „REAL HEROES“*, NO: 927959, á 6,50 €/ks., ktorý sa dňa 04.04.2024 nachádzal v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni. Pri kontrole vykonanej dňa 04.04.2024 bolo účastníkovi konania uložené, aby v termíne do 11.04.2024 doručil k hračke okrem iného vyhlásenie o zhode. Účastník konania v stanovenom termíne, t. j. do 11.04.2024, ani do spísania inšpekčných záznamov, tzn. do 04.06.2025, resp. do 17.06.2025 nedoručil požadované vyhlásenie o zhode k predmetnej hračke, a teda nepreukázal orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody vyššie uvedenej hračky, |

#### u k l a d á

| podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. **pokutu** vo výške **3 000 €** (slovom: **tritisíc eur**).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00260225.

#### O d ô v o d n e n i e

| Dňa 04.04.2024, 04.06.2025 a 17.06.2025 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2024, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 78/2012 Z. z., zákona č. 281/2023 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2025, nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020 a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni textil, obuv, hračky OD Jednota, Trojičné námestie 5915/9, Trnava, ktorú prevádzkuje účastník konania.

Účastník konania je v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. distribútorom kontrolovaného výrobku.

Počas kontroly zo dňa 04.04.2024 bol v prevádzkarni textil, obuv, hračky OD Jednota, Trojičné námestie 5915/9, Trnava, inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v zmysle § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, vykonaný odber vzorky č. 057/OTD/077/007/02/2024 s ev. č. 007/02/2024 2 ks *vojenská sada „REAL HEROES“*, NO: 927959, á 6,50 €/ks., v celkovej hodnote 13 €.

Evidenčné číslo vzorky: 007/02/2024

2 ks vojenská sada „REAL HEROES“, NO: 927959, á 6,50 €/ks., v celkovej hodnote 13 €

Plastové loptičky s ostňami svietiace a vydávajúce zvuk prostredníctvom pískacieho mechanizmu po stlačení loptičky. Výrobky boli predávané zo spoločného balenia, v ktorom sa nachádzalo 24 ks. loptičiek rôznej farby - ružová, zelená, žltá, oranžová a cyklámenová.

Sadu tvoril vojak, pištoľ s 3 projektilmi s prísavkami, vysielačka, 3 ks. granátov, maska na tvár, hodinky, kufor s dvoma plastovými pištoľami, terč a pás s nábojmi.

### **Popis a označenie na balení výrobku:**

Vojenská sada bola predávaná v priesvitnom plastovom obale, vo vrchnej časti zapnutá papierovou kartonážou, na ktorej sa nachádzali nasledovné informácie:

- „REAL HEROES“,
- „SPECIAL FORCES“,
- 3+ AGES,
- označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- Made in China,
- WARNING: CHOKING HAZARD - Small parts Not for children under 3 years,
- WARNING: NOT SUITABLE FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS DUE TO SMALL PARTS.

Na originálnom obale bola prilepená papierová nálepka s nasledovnými údajmi:

- Best all<sup>®</sup>,
- plastová hračka,
- NO: 927959,
- EAN: 8581939279597,
- označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- Dovoza: all eshop s.r.o., Stará Vajnorská 11, Bratislava,
- Výrobca: Elegance, LTD, PRC, Yiwu international trade city 668.

Odobrané množstvo: 2 ks

Krajina pôvodu: Čína

Nadobúdaci doklad: nebol pri kontrole predložený

Cena výrobku s DPH: 6,50 €/ks.

Uvedená vzorka bola odobratá za prítomnosti predavača účastníka konania Z. H. Výrobok bol zabalený do priehľadnej fólie, prelepený lepiacou páskou s nápisom „Slovenská obchodná inšpekcia“ a opatrený podpismi inšpektorov SOI a predavača účastníka konania Z. H. Na

odobratú vzorku inšpektori SOI vydali tlačivo „Potvrdenie o odbere vzorky“ č. 007/02/2024, ktoré osobne prevzal predavač účastník konania Z. H.

V ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 10 ks predmetného výrobku, z čoho 2 ks boli odobraté ako vzorka.

Na základe výsledkov skúšok uvedených v Protokole o skúške č. 251200043 zo dňa 16.05.2025, ktorý vypracovalo akreditované skúšobné laboratórium Technický skúšobný ústav Piešťany, a. s., hodnotená vzorka nespĺňa požiadavku slovenskej technickej normy STN EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti v článku 4.17.2.3 a) Iné typy strely s prísavkou ako nárazovou časťou: nesmú úplne prejsť cez šablónu a v článku 4.17.2.3 c) Iné typy strely s prísavkou ako nárazovou časťou: nesmú sa oddeliť, keď sa skúšajú krútiacim momentom, ťahom, nárazom alebo stlačením. Strely pri skúškach úplne prešli cez šablónu E a pri skúške ťahom sa silou 12 – 14 N v ťahu prísavky oddelili od striel. Tieto oddelené časti môžu predstavovať riziko udusenía. Hračka tým predstavuje riziko poškodenia zdravia dieťaťa a je nebezpečným výrobkom. Výsledky skúšok teda preukázali, že uvedená vzorka, teda hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 k zákonu č. 78/2012 Z. z. a predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti, a preto ide o nebezpečný výrobok.

Vyššie uvedená hračka predstavuje pre detského spotrebiteľa závažné riziko ohrozenia jeho zdravia a bezpečnosti z dôvodu rizika udusenía, nakoľko strely pri skúškach úplne prešli cez šablónu E a pri skúške ťahom sa silou 12 – 14 N v ťahu prísavky oddelili od striel, pričom tieto oddelené časti môžu predstavovať riziko udusenía.

*Podľa § 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie hračkou výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.*

*Podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020 „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.*

*Podľa čl. 3 ods. 10 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020 „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.*

*Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

*Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.*

*Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z., nakoľko sprístupnil 1 druh hračky *vojenská sada „REAL HEROES“*, NO: 927959 na trhu, ak vedel alebo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. a prílohy č. 2 k cit. zákonu.

Kontrolou vykonanou dňa 04.04.2024 v kontrolovanej prevádzkarni bolo zistené, že účastník konania sprístupnil na trhu 1 druh výrobku *vojenská sada „REAL HEROES“*, NO: 927959, á 6,50 €/ks., ktorý sa dňa 04.04.2024 nachádzal v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni. Pri kontrole vykonanej dňa 04.04.2024 bolo účastníkovi konania uložené, aby v termíne do 11.04.2024 doručil k hračke okrem iného vyhlásenie o zhode. Účastník konania v stanovenom termíne, t. j. do 11.04.2024, ani do spísania inšpekčných záznamov, tzn. do 04.06.2025, resp. do 17.06.2025 nedoručil požadované vyhlásenie o zhode k predmetnej hračke, a teda nepreukázal orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody vyššie uvedenej hračky

*Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. ES vyhlásenie o zhode obsahuje*

- a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,*
- b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,*
- c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,*
- d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,*
- e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,*
- f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,*
- g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,*
- h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,*
- i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,*
- j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.*

*Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.*

*Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z., nakoľko neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky *vojenská sada „REAL HEROES“*, NO: 927959.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.04.2024, ktorého kópiu prevzal v kontrolovanej prevádzkarni predavač účastníka konania Z. H.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.06.2025, ktorého kópiu prevzal v kontrolovanej prevádzkarni predavač účastníka konania Z. H.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.06.2025, ktorého kópiu prevzal v kontrolovanej prevádzkarni predavač účastníka konania Z. H.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.12.2025 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa cit. zákona, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.12.2025.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Listom zo dňa 17.12.2025 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) správnym orgánom upovedomený, že z kapacitných dôvodov nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie najneskôr do dňa 11.02.2026.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 04.04.2024 predavačka účastníka konania Z. H. uviedol, že prevzal potvrdenie o odbere vzorky ev. č. 007/02/2024.

Účastník konania doručil dňa 09.04.2024 faktúru č. 202450023.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 04.06.2025 predavač účastníka konania Z. H. uviedol, že prijal nápravné opatrenia a prevzal protokol o skúške.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 17.06.2025 predavač účastníka konania Z. H. uviedol, že súhlasí.

Vyjadrenie predavača účastníka konania Z. H., že prijal nápravné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí pozitívne, avšak následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie vytýkaného zákazu a povinnosti. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či išlo o opakované porušenie povinností podľa cit. zákona.

Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že nedostatok spočívajúci v porušení zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. bol zistený vo vzťahu k hračke, pri ktorej je jeho splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre deti. Účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa v kontrolovanej prevádzkarni výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý predstavoval riziko udusenía. Strely pri skúškach úplne prešli cez šablónu E a pri skúške ťahom sa silou 12 – 14 N v ťahu prísavky oddelili od striel, pričom tieto oddelené časti môžu predstavovať riziko udusenía, čo možno považovať za závažný nedostatok, pri ktorom hrozí vážne nebezpečenstvo ohrozenia zdravia detského spotrebiteľa.

Správny orgán pri svojej správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. Neposkytnutie relevantného dokumentu vyhotoveného v štátnom jazyku, ktorý je potrebný na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Správny orgán opätovne poukazuje na to, že cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem, avšak vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej (v prípade potreby) vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spočívajúceho v neposkytnutí informácie a dokumentácie potrebnej na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, a to na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu, správny orgán zohľadnil časové obdobie od 11.04.2024 (termín, do kedy mal účastník konania doručiť vyhlásenie o zhode) do dňa vydania predmetného rozhodnutia o uložení pokuty, nakoľko účastník konania požadovaný doklad nepredložil.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. Následkom bolo nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračky na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh, je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z.

Kritérium spočívajúce v opakovanom porušení povinnosti, resp. zákazu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko sa opakovaného porušenia povinnosti alebo zákazu podľa cit. zákona nedopustil.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor, je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

*Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo **distribútorovi** pokutu **od 1 500 do 50 000 eur**, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).*

*Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo **distribútorovi** pokutu **od 500 do 30 000 eur**, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*

*Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty podľa ods. 1 cit. ust. zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Správny orgán predmetné ustanovenie neaplikoval, nakoľko na jeho aplikáciu neboli splnené zákonné podmienky.*

Účastníkovi konania bola pokuta uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 pred bodkočiarkou upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa správne delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom

prípade uložená pokuta podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. v súlade s absorpčnou zásadou.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. |

**POUČENIE:**

| Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. |

Číslo: [PP/0143/02/2025]

Dňa: [31.01.2026]

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4, § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“) a § 26 ods. 1 písm. b), ods. 8 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2025 Z. z. (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

**účastníkovi konania:** obchodné meno: **Tomáš Horváth - HORSTAV**, miesto podnikania: **Ekoosada 3123/58, 925 22 Veľké Úľany, IČO: 54910609**,

na základe dohľadu na diaľku vykonaného dňa **21.01.2025** v sídle **Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava**, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, zameraného na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 563/2024 (778/OMP/2024),

začatého zdokumentovaním dokladov doručených spotrebiteľkou k podnetu zaevidovanému pod č. 563/2024 a dokladov zaslaných účastníkom konania na základe výzvy na doručenie dokladov (zn. 1647/563/02/2024, 778/OMP/2024) zo dňa 07.10.2024 a opakovanej výzvy na doručenie dokladov (zn. 1647/563/02/2024, 778/OMP/2024) zo dňa 11.11.2024, a ukončeného dňa 21.01.2025 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom poštového podniku Slovenská pošta, a.s. poštovou zásielkou doporučeným listom (zn. 1647/563/02/2024, 778/OMP/2024) zo dňa 21.01.2025, ktorý prevzal splnomocnenec účastníka konania dňa 30.01.2025,

pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), podľa ktorého predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim, v ktorom uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, pričom lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť, a podľa § 622 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu, pričom ak kupujúci znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom vydaným akreditovanou osobou, autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže

vytknúť vadu opakovane a predávajúci nemôže odmietnuť zodpovednosť za vadu; na opakované vytknutie vady sa § 621 ods. 3 nevzťahuje; na náklady spotrebiteľa spojené so znaleckým posudkom a odborným stanoviskom sa vzťahuje § 509 ods. 2, nakoľko vykonaným dohľadom zameraným na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaným pod č. 563/2024 bolo zistené, že spotrebiteľka listom zo dňa 13.08.2024, ktorý bol dňa 15.08.2024 zaslaný poštovou zásielkou doporučeným listom s podacím číslom RF963741136SK na adresu miesta podnikania účastníka konania a podľa platformy na sledovanie zásielok poštového podniku Slovenská pošta, a.s. bol dňa 20.08.2024 vydaný na pošte Veľké Úľany, uplatnila svoje právo zo zodpovednosti za vady diela – okrem iných stavebných prác aj dreveného prístrešku (altánku), pričom účastník konania bezodkladne po vytknutí väd nedoručil spotrebiteľke písomné potvrdenie o vytknutí väd a o lehote, v ktorej ich odstráni, ani jej nedoručil písomné odmietnutie zodpovednosti za vady a dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady, |

### u k l a d á

| podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **pokutu** vo výške **300 €** (slovom: **tristo eur**).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01430225.

### O d ô v o d n e n i e

| Dňa 21.01.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „orgán dohľadu“) vykonaný dohľad na diaľku v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti zástupcu podnikateľského subjektu Tomáš Horváth – HORSTAV (ďalej len „účastník konania“), ktorý bol zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 563/2024 (778/OMP/2024) a smerujúceho voči účastníkovi konania ako obchodníkovi v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Dohľad na diaľku bol zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 563/2024 (778/OMP/2024), ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri uplatňovaní práva spotrebiteľky zo zodpovednosti za vady zhotoveného diela – okrem iných stavebných prác aj dreveného prístrešku (altánku).

Dohľad na diaľku bol vykonaný v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri začatí výkonu dohľadu bol účastník konania v súlade s ustanovením § 30 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vo výzve na doručenie dokladov poučený o predmete výkonu dohľadu a o jeho právach a povinnostiach ako dohliadanej osoby, ako aj o ďalších skutočnostiach podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

V predmetnom podnete zo dňa 18.09.2024, ktorý bol orgánu dohľadu doručený dňa 01.10.2024, spotrebiteľka požiadala o prešetrenie povinnosti účastníka konania ako

obchodníka pri uplatnení jej práva zo zodpovednosti za vady drobnej stavby ohrozujúcej život a zdravie. V podnete uviedla, že dňa 08.07.2024 s účastníkom konania uzatvorila zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo okrem stavebných prác aj zhotovenie prístrešku – dreveného altánku. Podľa vyjadrenia spotrebiteľky účastník konania jej odovzdal prístrešok, ktorý nebol riadne upevnený, abnormálne sa hýbal, drevo bolo na niektorých miestach poškodené, zle narezané, použitý bol najlacnejší materiál, cez strechu zatekalo a na niektorých miestach bola ohnutá. Odkvapové žľaby, za ktoré spotrebiteľka zaplatila 150 €, neboli dodané vôbec. Chýbalo uchytenie vertikálnych a horizontálnych častí konštrukcie, pričom spotrebiteľka od účastníka konania požadovala kvalitný materiál a riadne ukotvenie, nakoľko na prístrešok chcela upevniť detskú hojdačku. Podľa vyjadrenia spotrebiteľky prístrešok nebolo možné používať, nakoľko v prípade silnejšieho vetra hrozilo nebezpečenstvo jeho zrútenia. Dňa 29.07.2024 spotrebiteľka kontaktovala účastníka konania najskôr telefonicky, neskôr formou sms správy. Dňa 08.08.2024 mu zaslala video záznam zatekajúcej strechy, na čo účastník konania nereagoval. Dňa 15.08.2024 u účastníka konania uplatnila svoje právo zo zodpovednosti za vady diela. Nakoľko podľa spotrebiteľky účastník konania na vytknutie vady nereagoval, požiadala orgán dohľadu o prešetrenie jeho konania. Spotrebiteľka žiadala účastníka konania o odstránenie väd na altánku, jeho upevnenie, opravu strechy, prípadne vrátenie finančných prostriedkov za nekvalitne zhotovené dielo. V podnete tiež uviedla, že účastník konania zmluvne dohodnutú cenu vo výške 3 500 € dodatočne navýšil o 350 € z dôvodu zvýšenia nákladov. Záverom svojho podnetu spotrebiteľka uviedla, že účastník konania si ponechal peniaze za ústne dohodnutú prácu (opravu balkóna a vytvorenie otvoru na okno v pivnici), ktorú nevykonával.

Prílohou k podnetu spotrebiteľky boli nasledujúce dokumenty: fotografia podacieho lístka zo Slovenskej pošty, číslo: RF 963741136SK, zo dňa 15.08.2024; list – uplatnenie nároku reklamácie z titulu vzniknutých väd na zhotovenom diele zo dňa 13.08.2024 od spotrebiteľky adresovaná účastníkovi konania; faktúra č. 1 s dátumom vystavenia 02.08.2024 za realizáciu prípravných a dokončovacích stavebných prác - pokládka zámkovej dlažby a zhotovenie altánku od účastníka konania ako zhotoviteľa pre spotrebiteľku; faktúra č. 2 s dátumom vystavenia 02.08.2024 za prípravné a dokončovacie stavebné práce - realizácia oplotenía, oprava a zateplenie steny od účastníka konania ako zhotoviteľa pre spotrebiteľku; zmluva o dielo s termínom plnenia 08.07.2024 a predmetom zmluvy - postavenie plotu pred domom a zateplenie múru cca 7 m dĺžky; zmluva o dielo bez uvedenia termínu plnenia s predmetom zmluvy – pokládka zámkovej dlažby, zhotovenie altánku.

Listom (zn. 1647/563/02/2024, 778/OMP/2024) zo dňa 07.10.2024, ktorý bol zaslaný prostredníctvom elektronických dokumentov ústredného portálu verejnej správy, bol účastník konania vyzvaný na doručenie nasledovných dokladov potrebných k prešetreniu podnetu: písomného potvrdenia o vytknutí vady a o lehote, v ktorej vadu odstráni; v prípade odmietnutia zodpovednosti za vady, dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady, ktoré boli písomne oznámené spotrebiteľke; zmluvy o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie dreveného prístrešku; faktúry a príjmového dokladu za zhotovenie diela; písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia; písomného súhlasu objednávateľa o zvýšení ceny, nakoľko práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal; všetkých ostatných dokladov, ktorými disponuje v súvislosti s podnetom spotrebiteľky; vyjadrenia k podnetu spotrebiteľky.

Výzva na doručenie dokladov (zn. 1647/563/02/2024, 778/OMP/2024) zo dňa 07.10.2024 bola prostredníctvom elektronických dokumentov ústredného portálu verejnej správy odovzdaná dňa 14.10.2024 poštovému podniku Slovenská pošta, a.s. na doručenie pod podacím číslom SK112341628SK a bola doručená účastníkovi konania listinne dňa 16.10.2024.

Účastník konania bol opakovane listom (zn. 1647/563/02/2024, 778/OMP/2024) zo dňa 11.11.2024 vyzvaný na doručenie vyššie uvedených dokladov.

Výzva na doručenie dokladov (zn. 1647/563/02/2024, 778/OMP/2024) zo dňa 11.11.2024 bola prostredníctvom elektronických dokumentov ústredného portálu verejnej správy odovzdaná dňa 13.11.2024 poštovému podniku Slovenská pošta, a.s. na doručenie pod podacím číslom SK114939657SK a bola doručená účastníkovi konania listinne dňa 15.11.2024.

Účastník konania dňa 19.11.2024 prostredníctvom elektronickej pošty doručil orgánu dohľadu svoje stanovisko k podnetu a nasledovné prílohy: zmluva o dielo bez uvedenia termínu plnenia s predmetom zmluvy – pokládka zámkovej dlažby, zhotovenie altánku; podací lístok s číslom RF600498539SK pre adresáta L. S. s dátumom odoslania 02.08.2024; faktúra č. 5/2024 s dátumom vystavenia 02.08.2024 za prípravné a dokončovacie stavebné práce - realizácia oplotenia, oprava a zateplenie steny od účastníka konania pre spotrebiteľku.

Účastník konania vo svojom stanovisku k podnetu uviedol, že tvrdenie spotrebiteľky sa nezakladá na pravde, nakoľko bola prítomná pri dodaní materiálu na montáž altánku, videla kvalitu dreva, s čím súhlasila. Práce priebežne kontrolovala a bola nadšená z vykonanej práce. Čo sa týka financií, účastník konania uviedol, že cenu za prácu uviedli do zmluvy o dielo, pričom spotrebiteľka priebežne rozširovala svoje požiadavky na prácu, za čo zaplatila mimo vopred dohodnutej čiastky uvedenej v zmluve o dielo. Už pri konci dokončovacích prác sa rozhodla ukončiť spoluprácu z dôvodu nespokojnosti s vykonanou prácou. Účastník konania dodal, že okrem altánku pre spotrebiteľku realizoval aj murovaný plot pred domom. Pred realizáciou bola spotrebiteľka oboznámená s tým, že zhotoviteľ nie je profesionálny tesár ani stolár a súhlasila s postavením altánku, ktorý mal byť postavený na parkovanie motorového vozidla. Aj z tohto dôvodu na jej požiadavku zhotovil parkovaciu plochu zo zámkovej dlažby.

Dohľadom vykonaným dňa 21.01.2025 bolo zistené, že spotrebiteľka uplatnila svoje právo zo zodpovednosti za vady a zistené vady zhotoveného diela vytkla písomne listom zo dňa 13.08.2024, ktorý bol dňa 15.08.2024 zaslaný poštovou zásielkou doporučeným listom s podacím číslom RF963741136SK na adresu miesta podnikania účastníka konania. Podľa platformy na sledovanie pohybu zásielok Slovenskej pošty, a.s. bola predmetná zásielka dňa 20.08.2024 vydaná na pošte Veľké Úľany.

Účastník konania nedoručil písomné potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ani prípadné odmietnutie zodpovednosti za vady, dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady, ktoré boli písomne oznámené spotrebiteľke. K uvedenému sa účastník konania žiadnym spôsobom nevyjadril.

Účastník konania týmto postupom porušil zákaz formulovaný v § 4 ods. 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka.

Vo výzvach na doručenie dokladov (zn. 1647/563/02/2024, 778/OMP/2024) zo dňa 07.10.2024 a zo dňa 11.11.2024 bol účastník konania vyzvaný na doručenie príjmového dokladu za zhotovenie diela, písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, písomného súhlasu objednávateľa o zvýšení ceny, nakoľko práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal, ktoré neboli do dňa vykonania dohľadu doručené. V stanovisku k predmetu podnetu zo dňa 19.11.2024 účastník konania neuviedol, z akého dôvodu vyššie uvedené požadované doklady nedoručil.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.01.2025, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom poštového podniku Slovenská pošta, a.s. poštovou zásielkou doporučeným listom (zn. 1647/563/02/2024, 778/OMP/2024) zo dňa 21.01.2025. Splnomocnenec účastníka konania prevzal inšpekčný záznam dňa 30.01.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania listom (zn. 558/02/2025) zo dňa 22.05.2025, ktorý prevzal dňa 02.06.2025, poučený v súlade s § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa a podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa v stanovenej lehote 30 dní, ktorá začala plynúť odo dňa doručenia predmetného písomného poučenia, nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona o ochrane spotrebiteľa ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

*Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

*Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie tovarom akákoľvek hmotná hnutelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.*

*Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie produktom tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.*

*Podľa § 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.*

*Podľa § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, môže nadobúdateľ požadovať jej bezplatné odstránenie. Scudziteľ vadu odstráni v primeranej lehote. Primeranou lehotou sa rozumie najkratší čas, ktorý scudziteľ potrebuje na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady.*

*Podľa § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka predávajúci zodpovedá za akúkoľvek vadu, ktorú má predaná vec v čase jej dodania a ktorá sa prejaví do dvoch rokov od dodania veci.*

*Podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa vada prejaví do uplynutia doby podľa § 619 ods. 1 až 3, predpokladá sa, že ide o vadu, ktorú mala vec už v čase dodania. To neplatí, ak sa preukáže opak alebo ak je tento predpoklad nezlučiteľný s povahou veci alebo vady.*

*Podľa § 621 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak predávajúci zodpovedá za vadu predanej veci, kupujúci má voči nemu právo na odstránenie vady opravou alebo výmenou (§ 623), právo na primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo právo od kúpnej zmluvy odstúpiť (§ 624).*

*Podľa § 621 ods. 3 Občianskeho zákonníka kupujúci môže uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady vrátane práva podľa odseku 2, len ak vytkol vadu do dvoch mesiacov od zistenia vady, najneskôr do uplynutia doby podľa § 619 ods. 1 až 3. Ustanovenie § 509 sa použije rovnako.*

*Podľa § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka vadu možno vytknúť v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, u inej osoby, o ktorej predávajúci oboznámil kupujúceho pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky, alebo prostriedkami diaľkovej komunikácie na adrese sídla alebo miesta podnikania predávajúceho alebo na inej adrese, o ktorej predávajúci oboznámil kupujúceho pri uzavretí zmluvy alebo po uzavretí zmluvy.*

*Podľa § 622 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak kupujúci vytkol vadu poštovou zásielkou, ktorú predávajúci odoprel prijať, zásielka sa považuje za doručení v deň odopretia.*

*Podľa § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť.*

*Podľa § 622 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu. Ak kupujúci znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom vydaným akreditovanou osobou, autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže vytknúť vadu opakovane a predávajúci nemôže odmietnuť zodpovednosť za vadu; na opakované vytknutie vady sa § 621 ods. 3 nevzťahuje. Na náklady spotrebiteľa spojené so znaleckým posudkom a odborným stanoviskom sa vzťahuje § 509 ods. 2.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania v zmysle § 48 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 18 ods. 2 správneho poriadku listom zo dňa 07.01.2026 zaslané oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti, za porušenie ktorej mu môže byť uložená pokuta podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 12.01.2026.

Podľa § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje

procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa, vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 3 ods. 4 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa (ďalej len „správny orgán“).

Správny orgán mal na základe zisteného skutkového stavu starostlivo zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 21.01.2025 a na základe dôsledného právneho posúdenia veci jednoznačne za preukázané, že účastník konania spáchal skutok tak, ako je formulovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou obchodníka, ktorým je v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však splnené nebolo.

Výkon dohľadu spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa predovšetkým zaoberal otázkou procesnej spôsobilosti účastníka konania. Správny orgán zaznamenal skutočnosť, že podľa výpisu zo Živnostenského registra Slovenskej republiky verejne dostupného na internetovej stránke [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk) účastník konania ako fyzická osoba – podnikateľ ku dňu 21.10.2025 ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že uvedená skutočnosť má irelevantnú právnu povahu k charakteru porušenej zákonnej povinnosti, nakoľko ho nezbavuje objektívnej zodpovednosti za nedodržanie povinností uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa, ktorá bola zistená v čase, keď živnosť prevádzkoval. Zánikom živnostenského oprávnenia fyzickej osoby - podnikateľa nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky vzniknuté pri súkromnom podnikaní. V prípade ukončenia podnikateľskej činnosti podnikateľským subjektom – živnostníkom, resp. zánikom jeho živnostenského oprávnenia prechádzajú všetky jeho záväzky na fyzickú osobu, ktorá túto podnikateľskú činnosť ukončila, resp. ktorej živnostenské oprávnenie zaniklo. Fyzická osoba – podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v zmysle § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov vo vlastnom

mene a na vlastnú zodpovednosť a ručí za ňu celým svojím majetkom. Uvedené platí aj po ukončení podnikateľskej činnosti účastníkom konania. To, že účastník konania (fyzická osoba – podnikateľ) ukončil svoju podnikateľskú činnosť neznamená, že neručí za tie záväzky (resp. porušenie zákona), ktoré vznikli v období jeho podnikateľskej činnosti, a že tieto zanikli. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania naďalej nesie administratívnoprávnu zodpovednosť za zistené porušenie povinnosti.

V súvislosti s meritom veci správny orgán pripomína, že účastníkovi konania bola poskytnutá dostatočne dlhá doba na to, aby využil inštitút tzv. druhej šance a preukázal prijatie dobrovoľného opatrenia či splnenie podmienok pre odloženie veci. Vzhľadom na preukázanú pasivitu účastníka konania nemal správny orgán inú možnosť, ako pristúpiť k začatiu konania o porušení povinnosti podľa § 41 a nasl. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán akcentuje tú skutočnosť, že účastník konania nereflektoval na jasne a zrozumiteľne formulovaný zákaz zákonodarcu v § 4 ods. 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka.

V prejednávanom prípade bolo úlohou správneho orgánu posúdiť postup účastníka konania pri uplatnení práva spotrebiteľky zo zodpovednosti za vady diela po formálnej stránke, v rámci čoho bol skutkový stav dostatočne ustálený. Správny orgán mal predovšetkým za preukázané, že medzi spotrebiteľkou a účastníkom konania došlo dňa 08.07.2024 k uzatvoreniu zmluvy o dielo, predmetom ktorej bolo okrem iných prác aj zhotovenie altánku (vrátane pokládky zámkovej dlažby). Cena za zhotovenie diela, ktorú spotrebiteľka mala na základe faktúry č. 1 zo dňa 02.08.2024 uhradiť, bola v celkovej výške 3 850 € (3 500 € plus 350 € ako 10 %-né navýšenie ceny za prácu kvôli náročnosti diela). V predmetnej faktúre bolo uvedené, že faktúra bola uhradená. Dielo bolo spotrebiteľke odovzdané dňa 29.07.2024, pričom potvrdením tejto skutočnosti bola predmetná faktúra č. 1 za realizáciu prípravných a dokončovacích stavebných prác vystavená dňa 02.08.2024. Aj zo samotného vyjadrenia účastníka konania, ktoré orgánu dohľadu doručil dňa 19.11.2024, vyplynulo, že spotrebiteľka sa rozhodla ukončiť spoluprácu pri konci dokončovacích prác, a to z dôvodu nespokojnosti s vykonanou prácou. Účastník konania teda nerozporoval uvedené skutočnosti ani čas, kedy k nim došlo.

Následne spotrebiteľka v zákonom stanovenej lehote uplatnila svoje právo zo zodpovednosti za vady diela, a to písomne listom zo dňa 13.08.2024, ktorý bol dňa 15.08.2024 zaslaný poštovou zásielkou doporučeným listom s podacím číslom RF963741136SK na adresu miesta podnikania účastníka konania. Podľa platformy na sledovanie pohybu zásielok Slovenskej pošty, a.s. bola predmetná zásielka dňa 20.08.2024 vydaná na pošte Veľké Úľany. Účastník konania bol v tejto súvislosti absolútne nečinný a na vytknutie vady zo strany spotrebiteľky nereflektoval, čo nepoprel ani on sám v podanom vyjadrení zo dňa 19.11.2024.

Predmetná listová zásielka predstavovala pre správny orgán dôležitý podklad pre jeho rozhodnutie, nakoľko ním bola preukázaná skutočnosť, že spotrebiteľka si uplatnila svoje zákonné právo riadne a včas, pričom tak urobila u príslušného subjektu – účastníka konania ako zhotoviteľa. Správny orgán na tomto mieste poznamenáva, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť obchodníka za nedostatky zistené v čase výkonu dohľadu, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo obchodníkovi, ktorý za zistené nedostatky aj priamo zodpovedá.

Pre lepšie pochopenie všetkých potrebných súvislostí správny orgán upriamuje pozornosť účastníka konania na znenie dôvodovej správy k zákonu o ochrane spotrebiteľa, ktorým bol novelizovaný aj Občiansky zákonník. K § 621 a § 622 Občianskeho zákonníka zákonodarca uvádza:

„Pri vytknutí vady predávajúci bezodkladne poskytne kupujúcemu potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktorej predávajúci v súlade s § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení návrhu zákona vadu odstráni. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť (vysvetlenie konceptu primeranej lehoty sa nachádza pri § 623). Uvedené potvrdenie zabezpečí, že kupujúci bude vedieť preukázať, že vadu u predávajúceho vytkol a informácia o primeranej lehote je dôležitá z dôvodu uplatňovania ďalších práv podľa § 624 Občianskeho zákonníka v znení návrhu zákona. Potvrdenie predávajúci poskytne v písomnej forme, čo znamená, že môže ísť aj o potvrdenie v elektronickej podobe zaslané formou e-mailu alebo iným spôsobom.

*Vzhľadom na skutočnosť, že zodpovednosť predávajúceho je časovo limitovaná (§ 619 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení návrhu zákona), je nevyhnutnou súčasťou vytknutia vady preukázanie momentu dodania (napr. potvrdením o kúpe, dodacím listom, e-mailom potvrdzujúcim dodanie veci...). Zároveň je nevyhnutným predpokladom pre riadne vytknutie vady, že osoba, u ktorej sa vytyka vada, je príslušnou osobou, u ktorej sa vada má, resp. môže vytknúť (napr. potvrdením o kúpe, faktúrou, e-mailovou komunikáciou, iným potvrdením...).*

Ak predávajúci odmieta zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu, pričom písomným oznámením možno aj v tomto prípade rozumieť napríklad aj oznámenie e-mailom. Ak sa spotrebiteľ/kupujúci s dôvodmi, ktoré mu uvedie predávajúci, nestotožní, môže sa obrátiť na znalca, akreditovanú, autorizovanú alebo notifikovanú osobu, aby vec posúdili. Ak kupujúci má k dispozícii znalecký posudok alebo odborné stanovisko akreditovanej osoby, autorizovanej osoby alebo notifikovanej osoby, ktoré bude znieť v prospech kupujúceho, môže vytknúť vadu u predávajúceho opakovane. Predloženie takéhoto dôkazu znamená, že predávajúci neunesol dôkazné bremeno na vyvrátenie právnej domnienky podľa § 620, a teda má sa za to, že za vadu zodpovedá predávajúci. Zodpovednosť za opakovane vytknutú vadu na základe takéhoto dôkazu nemôže obchodník odmietnuť a spotrebiteľ si môže žiadať aj preplatenie nákladov na zabezpečenie odborného vyjadrenia v súlade s § 509 ods. 2.“

Na základe dostatočne zisteného skutkového stavu zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 21.01.2025 nemal správny orgán žiadnu pochybnosť o tom, že účastník konania na uplatnenie práva spotrebiteľky zo zodpovednosti za vady diela nereflektoval účinným (resp. žiadnym) spôsobom, a teda jej bezodkladne po vytknutí vád nedoručil písomné potvrdenie o vytknutí vád a o lehote, v ktorej ich odstráni, ani jej nedoručil odmietnutie zodpovednosti za vady a dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady, ak zodpovednosť za vady nechcel uznať.

Účastník konania týmto postupom porušil § 4 ods. 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako obchodníkovi zakazuje porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka.

Pre poriadok správny orgán uvádza, že nie je v jeho kompetencii posudzovať materiálne vybavenie reklamácie, t. j. či obchodník mal uznať alebo odmietnuť zodpovednosť za vady. V kompetencii správneho orgánu nie je ani to, aby obchodníkovi prikázal vybaviť vytknutie vady určitým spôsobom. Nemôže posudzovať ani odbornosť, relevantnosť a štylizáciu vyjadrení znalcov, akreditovaných, autorizovaných alebo notifikovaných osôb uvedených v znaleckých posudkoch či odborných stanoviskách. Inými slovami, rozhodnutie o tom, či a ako vybaví požiadavku spotrebiteľa, je v plnej kompetencii obchodníka.

Správny orgán mal znaky uvedeného správneho deliktu dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán opätovne uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie (subjektívna stránka) nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

*Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.*

*Podľa § 42 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.*

Správny orgán posudzoval zodpovednosť za porušenie správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa účinného do 31.12.2025 (v spojení s Občianskym zákonníkom účinným do 31.12.2025). Rovnako aj sankciu ukladal správny orgán podľa zákona o ochrane spotrebiteľa účinného do 31.12.2025, hoci zákonom č. 310/2025 Z. z. účinným od 01.01.2026 nedošlo k zmene právnej kvalifikácie tohto skutku. Došlo však k miernej zmene znenia § 43 ods. 1 písm. b). Nakoľko podľa § 42 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (viď. aj znenie dôvodovej správy k § 42 zákona o ochrane spotrebiteľa) je správny orgán povinný aplikovať primárne právny predpis účinný v momente, kedy k porušeniu došlo, pričom neskorší právny predpis má aplikovať len v prípade, keď je pre dohliadanú osobu priaznivejší, v prísnom súlade s uvedeným znením správny orgán aplikoval zákon o ochrane spotrebiteľa účinný do 31.12.2025.

*Podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na*

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,*
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,*

- c) *predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,*
- d) *finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,*
- e) *sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,*
- f) *iné prítazujúce a poľahčujúce okolnosti.*

Pokiaľ ide o povahu veci, správny orgán poznamenáva, že účastník konania bol povinný uznať alebo odmietnuť vytknutie väd diela zo strany spotrebiteľky v zmysle § 622 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, pričom uvedené zákonné ustanovenia obsahujú presné náležitosti, ktoré mal dodržať pri každej z možných spôsobov riešenia vzniknutej situácie. V prípade uznania zodpovednosti za vady má kupujúci právo zvoliť si odstránenie vady výmenou veci alebo opravou veci. V prípade nemožnosti tohto postupu má kupujúci právo na primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo môže odstúpiť od zmluvy. V prípade, ak obchodník neuzná zodpovednosť za vady, je predovšetkým povinný o tom kupujúceho písomne informovať a nasledovať postup ustanovený v § 622 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je predovšetkým ochrana zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov spotrebiteľov, ochrana uplatnenia ich práva na zodpovednosť za vady, ako aj ich práva na primerané finančné zadosťučinenie od osoby, ktorá porušila ich práva alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ak spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa (§ 3 ods. 1 písm. a), c) a e) zákona o ochrane spotrebiteľa), teda nie je zanedbateľná skutočnosť, že porušením práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady dochádza, resp. môže dôjsť k majetkovej i nemajetkovej ujme spotrebiteľa. Povinnosti obchodníka vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred produktmi, ktoré môžu spôsobiť zásah do ich práv a právom chránených záujmov.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania porušil právo spotrebiteľky zo zodpovednosti za vady diela, keď jej bezodkladne po vytknutí väd nedoručil písomné potvrdenie o vytknutí väd a o lehote, v ktorej ich odstráni, ani jej nedoručil odmietnutie zodpovednosti za vady a dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady, ak zodpovednosť za vady uznať nechcel. Účastník konania uviedol spotrebiteľku do stavu, v ktorom bez svojho zavinenia nemala žiadne informácie o rozhodnutí účastníka konania, teda či vytknutie väd uzná alebo odmietne, pričom táto informácia bola pre ňu a jej ďalší postup vo veci kľúčovou.

Správny orgán zohľadnil aj rozsah porušenia povinnosti, ktorý súvisel s vadami na diele – drevenom altánku, pričom charakter väd na tejto stavbe možno považovať za komplexný a odstrániteľný len s vynaložením značného finančného a časového úsilia. Samotné nedoručenie informácie spotrebiteľke v predpísanej forme malo potenciál sťažiť nielen preskúmanie samotného postupu účastníka konania na to určeným orgánom, ale malo potenciál sťažiť spotrebiteľke aj uplatnenie jej ďalších práv.

Z hľadiska trvania porušenia povinnosti správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrváva minimálne od vykonania dohľadu ukončeného spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 21.01.2025 až do vydania tohto rozhodnutia o uložení pokuty, teda už minimálne viac ako jeden rok, čo je neúnosné a (vzhľadom na charakter diela) majúce

potenciál prehľbovať stav protiprávnosti ďalším ohrozovaním života, zdravia a majetku spotrebiteľky.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľke. Uvedenú skutočnosť vyhodnotil v neprospech účastníka konania.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorá poukazovala na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri výkone dohľadu potvrdilo.

Správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil fakt, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov.

Správny orgán poukazuje na to, že nemá k dispozícii informácie o presných finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihliadnuté na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu [čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004].

V neposlednom rade správny orgán poukazuje aj na to, že pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere nebolo prihliadnuté na iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

*Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinností podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien*

a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES **pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.**

Podľa § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú splatné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, **obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť** alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) **100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),**
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

S poukazom na § 43 ods. 1 písm. b) a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo možné zistiť obrat účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie, nakoľko ku dňu vydania tohto rozhodnutia o uložení pokuty nebola účtovná závierka účastníka konania prístupná, resp. zverejnená na portáli [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk), ktorý je informačným systémom verejnej

správy zriadeným zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a spravovaným Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že v zmysle § 43 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže v tomto prípade za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. b) cit. zákona uložiť pokutu vo výške od 100 € do 100 000 €, správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od 100 € do 100 000 €.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému porušeniu povinnosti a charakteru porušenia zákona.

### **POUČENIE:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.